

Способность к принятию решений (P_{25}) и коррекции собственного поведения (P_{27}) отрицательно связана со страхами. То есть, с ростом решительности, желания вносить изменения в собственное поведение переживание страха непринятия и угнетения снижается.

Закключение. Учет полученных связей социального страха с личностными особенностями позволит разработать систему практических рекомендаций для оптимизации учебно-воспитательного процесса в высшем учебном заведении.

Список литературы

1. Грошева Л.Н. Социальные страхи и их преодоление у верующих и атеистов : дис. ... кандидата психол. наук : 19.00.05. – М., 2004. – 206 с.
2. Мельников В.М., Ямпольский Л.Т. Введение в экспериментальную психологию личности. – М.: Просвещение, 1985. – 319 с.
3. Сопов В.Ф., Карпушина Л.В. . Морфологический тест жизненных ценностей: Руководство по применению. Методическое пособие. – Самара: Изд.-во САМИКП-СНЦ РАН, 2002. – 56с.
4. Столяренко Л.Д. Основы психологии: Практикум. – Ростов н/Д.: Феникс, 2005. – 704 с.

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ РАЗВИВАЮЩЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ В ВЫСШЕМ УЧЕБНОМ ЗАВЕДЕНИИ

*М.А. Кияшко
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Вопросы влияния образовательной среды на личность являлись предметом рассмотрения в трудах и практике как классической, так и неклассической педагогики. Подход к предметно-развивающей среде как к источнику развития личности имеет давнюю образовательную традицию, берущую свое начало с работ Я. А. Коменского, Ж.-Ж. Руссо, И. Г. Песталоцци, К. Д. Ушинского. В этих работах подчеркивается важность использования в воспитании самостоятельной способности учиться, использовать для этого доступные возможности окружающего мира и внешних обстоятельств [2].

Опыт взаимодействия человека и культурного наследия, транслируемого в образовательном пространстве, не может быть сведен исключительно к передаче информации, но и должен включать в себя деятельностный, творческий, духовно преобразовательный, развивающий компоненты.

Понимание психологических особенностей развития лиц юношеского возраста, обучающихся в высшем учебном заведении, определяет научный интерес к особенностям как интеллектуально-творческой, так и духовной активности студента в процессе обучения. Исследуя творческую активность, Д. Б. Богоявленская отмечает, что духовность играет исключительную роль в раскрытии творческого потенциала личности, так как именно она обеспечивает возможность отказаться от корыстных, эгоистичных стремлений и реализовать познавательную самодеятельность, ситуативно-нестимулированную продуктивную деятельность, интеллектуальную активность в процессе обучения [1].

Имеющаяся потребность улучшения условий обучения в высшей школе, в частности его ориентации на духовное развитие личности, способствует обращению внимания на теоретическое и практическое решение этих вопросов, к тому же целью первого из них является возможность реализации второго.

Цель данной работы – определить психологические детерминанты развивающей образовательной среды в высшем учебном заведении.

Материал и методы. Эмпирическое исследование проводилось в 2010 году на базе Киевского университета имени Бориса Гринченка при участии 55 респондентов в возрасте от 17 до 22 лет.

С целью диагностики необходимых личностных параметров использовались следующие методики: индивидуально-психологические свойства личности (прогностические признаки) – личностный опросник «Психодиагностический тест», разработанный В.М. Мельниковым и Л.Т. Ямпольским; типы межличностных отношений (целевые признаки) измерялись с помощью методики «Диагностика межличностных отношений Т. Лири», модифицированной Л.М. Собчик.

В исследовании использованы методы расчета факторных нагрузок, моделирования иерархии системообразующих факторов, а также метод множественной (линейной и нелинейной) регрессии.

Результаты и их обсуждение. Согласно результатам проведенного исследования, обеспечение условий личностного и духовного развития в процессе обучения становится возмож-

ным благодаря развитию ответственно-заботливого типа межличностных отношений среди студентов [3].

Результаты расчета факторных нагрузок показали, что среди всех исследованных типов отношений системообразующим фактором для исследуемой выборки является требовательно-непримиримый тип. Это означает, что взаимодействие лиц юношеского возраста между собой стимулируется агрессивной тенденцией в отношениях к окружающей среде, именно недовольство, требовательность и ассоциальность объединяют этих людей в группу. Иными словами, поведенческая реакция, которая отвечает требовательно-непримиримому типу, будет выполнять функцию организации системы, особенно в состоянии потери равновесия (в ситуациях напряжения), а также «отвечать» за «принадлежность» личности, включенной в общение или совместную деятельность, данной группе, являясь тем результатом, к которому члены группы должны стремиться. Стоит отметить, что процентное среднее значение проявления этого типа отношений в нашей выборке находится на третьем месте по величине. Наибольшее процентное среднее значение наблюдается у ответственно-заботливого типа.

Теоретический анализ позволил предположить, что для решения творческих групповых и индивидуальных задач наиболее эффективным будет взаимодействие, основанное на доброжелательной (а не на агрессивной) тенденции построения отношений. В противном случае, решение таких задач усложняется постоянным межличностным напряжением, агрессией, конфликтами, взаимными требованиями.

С помощью моделирования иерархии системообразующих факторов определено, что ответственно-заботливый тип занимает второе место в этой иерархии. Полученные результаты свидетельствуют о том, что при снижении показателей требовательно-непримиримого типа межличностных отношений, роль системообразующего фактора взаимодействия будет играть ответственно-заботливый тип. Такая «перегруппировка» позволит задать совершенно другое векторное поле межличностных отношений – переориентацию с агрессивной на доброжелательную тенденцию взаимодействия.

Результатами конструирования уравнений множественной регрессии, определив содержательное наполнение исследуемых типов индивидуально-психологическими свойствами личности, подтверждено рабочую гипотезу о том, что требовательно-непримиримый тип является экстраполярной эгоцентричной направленности, а ответственно-заботливый – духовной направленности личности.

Требовательно-непримиримый тип межличностных отношений присущ лицам, для которых характерна склонность к плохому самоконтролю, импульсивности, что связано с недостаточной социализацией влечений, неумением или нежеланием сдерживать или откладывать во времени удовлетворения своих желаний; их поведение определяют крайний эгоизм, который подкрепляется безответственностью в поступках. Ответственно-заботливый тип межличностных отношений реализуют лица с тонкой духовной организацией, способных делиться своим внутренним богатством с окружающими; ориентация на высокие ценности и нравственные убеждения, чувство ответственности помогают им социализировать собственные притязания, воздерживаться от стремления немедленного и беспрекословного удовлетворения собственных желаний любой ценой.

Заключение. В контексте теоретических положений, а также результатов эмпирического исследования сделано вывод, что психолого-педагогическая организация ситуаций конкуренции в группе студентов, особенно где преобладает требовательно-непримиримый тип межличностных отношений, обусловит повышение уровня напряженности межличностных отношений, а также общий уровень агрессивности. Это может стать значительным препятствием на пути групповой творческой активности, проявления и развития способностей отдельной личности. И наоборот – ситуации повышения заботы студентов друг о друге в процессе обучения позволяют оптимизировать процесс развития личности, позволяя неконкурентным путем реализовывать свой творческий потенциал и получать социальное признание, необходимое для личностного роста без деструктивных последствий реализации этой потребности, как для самой личности, так и для ее ближайшего окружения. Закрепленный положительный опыт творческой самореализации в условиях взаимной поддержки и сотрудничества дает возможность переорганизовать свою ценностно-мотивационную сферу, смещая акцент на созидание, что способствует духовному развитию личности. То есть, при таких обстоятельствах, творческая деятельность выступит фактором духовного развития личности в юношеском возрасте, а построенное с учетом описанных специфик образовательное пространство станет источником целостного всестороннего развития личности.

Список литературы

1. Богоявленская Д.Б. Духовность как фактор творчества // Актуальні проблеми психології: Психологія навчання. Генетична психологія. Медична психологія. – Київ, 2008. – Т. 10. – Вип. 6. – С. 3-6.
2. Касторнова В.А. Развитие становления понятия образовательного пространства, базирующегося на информационно-образовательной среде // Теория и практика общественного развития. – 2012. - № 10. – С.107-111.
3. Кияшко М.А. Життєвий вибір як чинник духовного розвитку особистості в юнацькому віці: автореф. дис...канд. психол. наук: 19.00.07. – К., 2012. – 20 с.

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ПЕРЦЕПЦИИ У СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

*Т.Е. Косаревская, Р.Р. Кутькина
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Высокую практическую и научную значимость имеют исследования ведущих психологических факторов, определяющих формирование студентов как творчески свободных, ответственных и успешных субъектов педагогической деятельности, развивающих в себе определенные личностные профессионально значимые качества. В связи с этим актуально изучение проблемы социальной перцепции у студентов вузов. Правильное восприятие и понимание ученика, точное построение образа субъектом восприятия во многом обеспечивают успех обучения и воспитания школьников [2]. Особую значимость приобретают исследования образа субъектов педагогической деятельности (С.И. Гусева, Б.А. Еремеев, В.Т. Ситников, И.Ю. Шилов и др.).

В психологии образ понимается как субъективная картина мира или его фрагментов, включающая самого субъекта, других людей, пространственное окружение и временную последовательность событий. Экспериментальная психосемантика позволяет реконструировать образ, видение мира глазами самого субъекта. Индивид оказывается носителем особого пространства, заданного им самим – пространства индивидуальных значений [1]. В настоящее время, практически не изучены содержание и структура образов отдельных категорий учащихся, в частности «одаренный ребенок», в сознании студентов вузов педагогических специальностей, а также соотношение образа «одаренный ребенок» с Я-образом студента.

Цель исследования: выявление содержания и структуры образа «одаренный ребенок» в сознании разных групп студентов.

Материал и методы. Теоретико-методологической основой исследования явились:

- исследования становления самосознания в контексте проблемы развития личности (Б.Г. Ананьев, Л.И. Божович, Л.С. Выготский, И.С. Кон, Б.Ф. Ломов, В.Н. Мясищев, С.Л. Рубинштейн, В.В. и др.);
- концепция профессионализма Е.А.Климова; исследования в области педагогической психологии, отражающие основные проблемы личности субъекта и объекта педагогической деятельности (И.А.Зимняя, С.В.Кондратьева, Н.В.Кузьмина, А.Л.Маркова, А.А. Реан и др.);
- исследования в области социального восприятия (Г.М.Андреева, А.А. Бодалев, В.А. Лабунская, В.Н.Панферов, В.Л. Ситников, и др.);
- психосемантический подход в исследовании сознания (В. Ф. Петренко; В. В. Кучеренко; С. В. Василенко; О. В. Митина; А. А. Нетратов).

В данной работе был использован психосемантический подход, реализующий парадигму «субъективного» подхода личности к пониманию другого, на основе которого по объективным характеристикам в пространстве диагностических показателей, выявлялась определённая картина мира, как индивидуальное значение и смысл, через показатели образа «одаренный ребенок». В исследовании были использованы метод беседы, направленный ассоциативный эксперимент, в качестве инструмента шкалирования использовался семантический дифференциал (ЛД), адаптированной сотрудниками психоневрологического института им. В.М. Бехтерева. Руководствуясь задачами исследования, были построены групповые матрицы путем суммирования индивидуальных результатов. При таком подходе частные различия нейтрализуются и явным становится «общий для всех смысл», делающий возможным общение в социуме [3, с.125]. При анализе полученных данных произведено сравнение профилей оценок объектов; выделены квартальные семантические универсалии; феномены, имеющие отношение к составу значимых факторов «Оценка», «Сила», «Активность». В исследовании приняли участие 60 студентов 2-х курсов МФ, ХГФ, ФлФ ВГУ имени П.М. Машерова.

Результаты и их обсуждение. Эксперимент продемонстрировал высокую внутригрупповую согласованность данных ($r=0,8$). Объектами оценки в исследовании служили образы –