

Шмуракова М.Е.,
Косаревская Т.Е.,
Кутькина Р.Р.
ВГУ имени П.М. Машерова
(РБ, Витебск)

К ВОПРОСУ О ВЗАИМОСВЯЗИ КРЕАТИВНОСТИ И ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ У СТУДЕНТОВ

В последние годы значительно возрос интерес к проблеме креативности, творческого потенциала личности, ее жизнестойкости, возможности противостоять негативным жизненным ситуациям.

Существуют разные подходы к определению креативности. В самом общем виде креативность понимается как общая способность к творчеству. Креативность понимают и как специфическую способность, обусловленную наличием и сочетанием различных личностных качеств; и как общую способность по преобразованию прежнего опыта; и как интегральное качество личности, объединяющее когнитивную и личностную сферы; и как специфическую форму психической активности, сложное и многомерное явление, обладающее собственной структурой. Также креативность отождествляется с максимальным уровнем развития умственных (интеллектуальных) способностей. Несмотря на многообразие подходов к определению креативности, большинство авторов подчеркивает огромное влияние креативности на эффективность деятельности, социализацию личности. В механизме саморазвития личности креативность, как пусковой элемент, выступает мощным стимулятором личностного роста человека в коммуникативной и профессиональной сфере [1], [4], [5], [6].

Рассматривая креативность как многокомпонентное психологическое образование, определяющее творческие возможности человека, мы предполагаем, что креативность взаимосвязана с показателями жизнестойкости. По данным исследований, проведенным в последние годы жизнестойкость оказывается ключевой личностной переменной, опосредующей влияние стрессогенных факторов на соматическое и душевное здоровье, а также на успешность профессиональной деятельности.

Согласно Мадди, именно жизнестойкость позволяет человеку выносить неустрашимую тревогу, сопровождающую выбор будущего (неизвестности), а не прошлого (неизменности) в ситуации экзистенциальной дилеммы. Жизнестойкость характеризует меру способности личности выдерживать стрессовую ситуацию, сохраняя внутреннюю сбалансированность и не снижая успешность деятельности [2, 3].

Д.А. Леонтьев отмечает, что жизнестойкость представляет собой один из ключевых параметров индивидуальной способности к зрелым и сложным формам саморегуляции, одну из опорных переменных личностного потенциала. В ситуации личностного выбора жизнестойкость выступает фактором, определяющим готовность выбирать новую, непривычную ситуацию, ситуацию неопределенности в противовес равнодушному, безличному выбору или выбору привычной и знакомой ситуации [2, 3].

Цель данной работы - исследование взаимосвязи показателей креативности и жизнестойкости у студентов.

Материалы и методы. Для решения поставленных в исследовании задач был использован комплекс взаимодополняющих методов, включающих опросник креативности Джонсона (в модификации Е.Е. Туник) [7], тест жизнестойкости Мадди (в модификации Д.А. Леонтьева, Е.И. Рассказовой). Экспресс-метод Джонсона - опросник состоящий из восьми характеристик творческого мышления

и поведения, разработанный специально для идентификации проявлений креативности, доступных внешнему наблюдению и самонаблюдению. По Джонсону, креативность проявляется как неожиданный продуктивный акт, совершенный исполнителем спонтанно в определенной обстановке социального взаимодействия. При этом исполнитель опирается на собственные знания и возможности. Опросник креативности фокусирует внимание на тех элементах, которые связаны с творческим самовыражением. Общая оценка креативности является суммой баллов по восьми пунктам и предполагает выделение пяти уровней креативности: очень низкий, низкий, средний, высокий и очень высокий. Жизнестойкость определялась с помощью теста жизнестойкости Мадди (в модификации Д.А. Леонтьева, Е.И. Рассказовой). Показатель жизнестойкости включает в себя три сравнительно автономных компонента: вовлеченность, контроль, принятие риска. Статистическая обработка результатов производилась с помощью пакета программ Statistica for Windows. Анализ данных по математическим критериям считался достоверным при уровне значимости не выше 5% ($p \leq 0,05$), однако анализировались данные и на уровне тенденции ($0,05 \leq p \leq 0,08$).

В пилотажном исследовании приняли участие 170 студентов педагогического, исторического, математического факультетов, художественно-графического и факультета белорусской филологии и культуры: 104 студента первого курса, 14 студентов второго и 52 студента третьего курса. Среди принявших участие в исследовании 140 студенток (82,4% от принявших участие в исследовании), 30 студента (18,6% от принявших участие в исследовании).

Результаты и их обсуждение. По итогам проведенного исследования были выделены четыре группы студентов в зависимости от уровня развития креативности: студенты с низким уровнем креативности (3% студентов принявших участие в исследовании), студенты со средним уровнем креативности (32%), студенты с высоким уровнем креативности (52%) и студенты с очень высоким уровнем креативности (13%). Очень низкий уровень креативности у студентов, принявших участие в данном исследовании, не был выявлен.

Полученные в результате исследования четыре группы студентов по уровню креативности сравнивались по показателям жизнестойкости. Жизнестойкость определялась с помощью теста жизнестойкости Мадди (в модификации Д.А. Леонтьева, Е.И. Рассказовой). Согласно Мадди *жизнестойкость* представляет собой систему убеждений о себе, о мире, об отношениях с миром. Показатель жизнестойкости включает в себя три сравнительно автономных компонента: вовлеченность, контроль, принятие риска. Согласно Д.А. Леонтьеву, Е.И. Рассказовой, выраженность этих компонентов и жизнестойкости в целом препятствует возникновению внутреннего напряжения в стрессовых ситуациях за счет стойкого совладания со стрессами и восприятия их как менее значимых [2].

Вовлеченность определяется как убежденность в том, что включение в происходящее дает максимальный шанс найти нечто стоящее и интересное для личности. Человек с развитым компонентом вовлеченности получает удовольствие от собственной деятельности. В противоположность этому, отсутствие подобной убежденности порождает чувство отвергнутости, ощущение себя «вне» жизни.

Контроль представляет собой убежденность в том, что борьба позволяет повлиять на результат происходящего, пусть даже это влияние не абсолютно и успех не гарантирован. Противоположность этому — ощущение собственной беспомощности. Человек с сильно развитым компонентом контроля ощущает, что сам выбирает собственную деятельность, свой путь.

Принятие риска — убежденность человека в том, что все то, что с ним случается, способствует его развитию за счет знаний, извлекаемых из опыта, — неважно, позитивного или негативного. Человек, рассматривающий жизнь как способ

приобретения опыта, готов действовать в отсутствие надежных гарантий успеха, на свой страх и риск, считая стремление к простому комфорту и безопасности обедняющим жизнь личности. В основе принятия риска лежит идея развития через активное усвоение знаний из опыта и последующее их использование [2].

Результаты теста жизнестойкости позволяют оценить способность и готовность человека активно и гибко действовать в ситуации стресса и трудностей или его уязвимость к переживаниям стресса и депрессивности. При этом жизнестойкость является фактором профилактики риска нарушения работоспособности и развития соматических и психических заболеваний в условиях стресса, и одновременно способствует оптимальному переживанию ситуаций неопределенности и тревоги. Жизнестойкие убеждения создают своего рода «иммунитет» к действительно тяжелым переживаниям. Отмечается, что жизнестойкость влияет не только на оценку ситуации, но и на активность человека в преодолении этой ситуации.

Проведенное исследование показало, что у большинства студентов все показатели жизнестойкости (вовлеченность, контроль, принятие риска, жизнестойкость) выражены на среднем уровне. Уровень выраженности показателей жизнестойкости у студентов представлен в таблице 1.

Таблица 1 – Уровень выраженности показателей жизнестойкости у студентов

Уровень выраженности	Вовлеченность	Контроль	Принятие риска	Жизнестойкость
Низкий	27,81%	20,71%	8,88%	20,12%
Средний	61,54%	63,31%	53,66%	64,50%
Высокий	10,65%	15,98%	38,46%	15,38%

Исследование показало, что большинство показателей жизнестойкости значимо зависят от гендера. Так, показатели вовлеченности ($F=4,19$; $p \leq 0,04$), контроля ($F=18,73$; $p \leq 0,0001$) и жизнестойкости ($F=9,35$; $p \leq 0,002$) значимо выше у студентов, чем у студенток. Взаимосвязи показателей принятия риска и гендера не выявлено. Результаты проведенного анализа представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Взаимосвязь гендера и показателей жизнестойкости

Шкала	Студентки	Студенты	F	p
Вовлеченность	31,85	37	4,19	0,04*
Контроль	24,87	35,33	18,73	0,0001*
Принятие риска	16,67	17,5	2,40	0,12
Жизнестойкость	73,38	86,5	7,73	0,006*

* различия статистически значимы

Исследование показало, что все показатели вовлеченности не зависят от года обучения в вузе и от получаемой специальности (факультета). Установлено также, что между креативностью и всеми показателями жизнестойкости существует определенная связь, при чем эта связь не носит характер простой, непосредственной детерминации, а является более сложной, нелинейной. В исследовании была выявлена «U-образная» зависимость между уровнем креативности и всеми показателями жизнестойкости. Следует отметить, что наиболее выраженной «U-образная» зависимость является между уровнем креативности и вовлеченностью и между уровнем креативности и принятием риска. Таким образом, самые низкие показатели жизнестойкости свойственны студентам со средним уровнем развития креативности, а самые высокие – студентам с низким и очень высоким уровнем развития креативности.

Распределение средних показателей жизнеспособности в соответствии с уровнями креативности представлено в таблице 3.

Таблица 3 – Распределение средних показателей жизнеспособности в соответствии с уровнями креативности

Показатель жизнестойкости	Уровни креативности				F	P
	низкий	средний	высокий	очень высокий		
	Среднее значение	Среднее значение	Среднее значение	Среднее значение		
Вовлеченность	33,6	31,14	35,27	38,27	4,95	0,0026*
Контроль	26,4	24,11	29,28	34,22	7,96	0,0001*
Принятие риска	19	15,61	17,29	18,63	2,88	0,037*
Жизнестойкость	79	70,77	81,91	91,13	7,57	0,0001*

*- различия достоверно значимы

Проведенное исследование показало, что высокая жизнестойкость свойственна как высококреативным, так и низкокреативным студентам. Данное положение достигается, на наш взгляд, за счет действия разных механизмов, в частности особенностей взаимосвязи аффекта и интеллекта, ее влияния на способность к саморегуляции состояний в ситуациях взаимодействия с окружающими. Важным проявлением способности к саморегуляции является возможность на ее основе управления собственным состоянием, контроля над ним, возможность “владеть собой”, “не поддаваться эмоциям”, “не впадать в панику”, “быть оптимистичным”. Данное свойство является также одним из факторов стрессоустойчивости к негативным внешним условиям.

Таким образом, проведенное исследование помогает наметить основные направления работы со студенческой молодежью по формированию креативности, устойчивых внутренних критериев и ориентиров в своей жизнедеятельности и умению сохранять стабильность деятельности и смысловых ориентаций на фоне давлений и изменяющихся внешних условий.

Список литературы

1. Ильин, Е.П. Психология творчества, креативности, одаренности / Е.П. Ильин. - Санкт-Петербург [и др.]: Питер: Лидер, 2009. - 444 с.
2. Леонтьев, Д.А. Тест жизнестойкости / Д.А. Леонтьев, Е.И. Рассказова — М.: Смысл, 2006. — 63 с.
3. Леонтьев, Д.А. Опыт структурной диагностики личностного потенциала / Д.А. Леонтьев, Е.Ю. Мандрикова, Е.Н. Осин, А.В. Плотникова, Е.И. Рассказова // Психологическая диагностика. - 2007. - № 1. - с.8-31.
4. Коломиец, Е.Ф. Креативность как фактор выбора стратегии самореализации личности: автореф. дис. ...канд. психол. наук: 19.00.01 / Е.Ф. Коломиец; СПбГУ - Санкт-Петербург, 2010 – 29 с.
5. Соловьева, О.В. Креативность в структуре педагогического мышления будущих преподавателей высшей школы /О.В. Соловьева, Л.А., Халилова // Прикладная психология и психоанализ: электрон. науч. журн. [Электронный ресурс]- 2010. - N 2. Режим доступа: <http://ppip.idnk.ru>. – Дата доступа: 13.02.2013.
6. Барышева, Т.А. Психологическая структура и развитие креативности у взрослых: автореф. дис. ...доктора. психол. наук: 19.00.13 / Т.А. Барышева; СПбГУ - Санкт-Петербург, 2005 – 38 с.
7. Туник, Е.Е. Опросник креативности Д. Джонсона / Е.Е. Туник; Санкт-Петерб. гос. ун-т пед. мастерства, СПб. : СПбГУПМ, 1997 - 10 с.