

Министерство образования Республики Беларусь
Учреждение образования «Витебский государственный
университет имени П.М. Машерова»
Кафедра уголовного права и уголовного процесса

Н.М. Бобров, А.П. Петров

ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Учебно-методический комплекс

*Допущено Министерством образования
Республики Беларусь в качестве учебного пособия
для студентов учреждений высшего образования
по специальности «Правоведение»*

*Витебск
ВГУ имени П.М. Машерова
2014*

УДК 343.13(476)(075.8)
ББК 67.410.2(4Бей)я73
Б72

Печатается по решению научно-методического совета учреждения образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова». Протокол № 1 от 28.10.2014 г.

Авторы: старший преподаватель кафедры уголовного права и уголовного процесса ВГУ имени П.М. Машерова **Н.М. Бобров**; заведующий кафедрой уголовного права и уголовного процесса ВГУ имени П.М. Машерова, кандидат юридических наук, доцент **А.П. Петров**

Бобров, Н.М.

Б72 Проблемы уголовного процесса : учебно-методический комплекс / Н.М. Бобров, А.П. Петров. – Витебск : ВГУ имени П.М. Машерова, 2014. – 255 с.
ISBN 978-985-517-459-3.

Данное учебное издание представляет собой учебно-методический комплекс, разработанный по спецкурсу «Проблемы уголовного процесса», который преподается на юридических факультетах многих университетов. Включает наряду с учебной программой теоретический материал по темам, планы семинарских (практических) занятий, самостоятельную управляемую работу студентов в форме деловой игры, блок контроля знаний.

Издание предназначено для обучающихся на юридических факультетах, слушателей, осваивающих содержание образовательной программы переподготовки по специальности «Правоведение», и повышения квалификации по направлению «Право», преподавателей, практических работников. Может использоваться как вспомогательное учебное пособие по учебной дисциплине «Уголовный процесс».

УДК 343.13(476)(075.8)
ББК 67.410.2(4Бей)я73

ISBN 978-985-517-459-3

© Бобров Н.М., Петров А.П., 2014
© ВГУ имени П.М. Машерова, 2014

ВВЕДЕНИЕ

Учебно-методический комплекс разработан на основании статьи 94 Кодекса Республики Беларусь об образовании, в соответствии с требованиями постановления Министерства образования Республики Беларусь от 26.07.2011 № 167 «Об утверждении положений об учебно-методических комплексах по уровням основного образования» и локальных нормативных правовых актов учреждения образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова».

Спецкурс «Проблемы уголовного процесса» предполагает более глубокое изучение обучающимися норм уголовно-процессуального законодательства, которые регулируют, на взгляд авторов, наиболее важные правоотношения, складывающиеся между участниками уголовного процесса.

В учебно-методическом комплексе освещаются вопросы: обеспечения безопасности участников уголовного процесса; проблемы допустимости доказательств; пределы процессуального принуждения в уголовном процессе; проблемы стадий возбуждения уголовного дела и предварительного расследования; правовой регламентации и порядка производства следственных действий; регулирования процессуального порядка привлечения в качестве обвиняемого; судебного разбирательства уголовных дел; кассационного и надзорного производства.

Учебные вопросы спецкурса носят комплексный, логически взаимосвязанный и взаимообусловленный характер. Спецкурс нацелен на сочетание приобретения обучающимися как передовых теоретических знаний, так и важных прикладных навыков работы органов, ведущих уголовный процесс. Правильное понимание проблем, связанных с реализацией норм УПК, получение и приобретение обучающимися практических навыков и умений в области уголовно-процессуальной деятельности предполагает предварительное изучение других отраслей права: теории государства и права, уголовного права, уголовного процесса. Поэтому, исходя из последовательности учебного процесса, положения предлагаемого спецкурса должны осваиваться на заключительном этапе обучения.

Также рекомендуется использовать следующие учебные издания: Данилевич, А.А. Уголовный процесс в схемах. Общая часть: учеб.-метод. пособие / А.А. Данилевич, О.В. Петрова,

В.И. Самарин. – 2-е изд., с изм. и доп. – Минск: Изд. центр БГУ, 2013. – 127 с.; Данилевич, А.А. Уголовный процесс в схемах. Особенная часть: учеб.-метод. пособие / А.А. Данилевич, В.И. Самарин. – Минск: БГУ, 2012. – 196 с.; Шостак, М.А. Уголовный процесс. Общая часть (Альбом схем) / М.А. Шостак. – Минск: Академия МВД, 2002; Шостак, М.А. Уголовный процесс. Особенная часть: учеб. пособие / М.А. Шостак. – Минск: Амалфея, 2002.

Данные методические издания позволят обучающимся наглядно в комплексе усвоить основные понятия и категории уголовного процесса.

При проведении семинарских (практических) занятий целесообразно использовать следующие формы: написание рефератов с последующими выступлениями студентов с докладами по избранным темам и их обсуждениями, проведение деловой игры (судебное разбирательство уголовного дела) с составлением процессуальных документов. Объем часов спецкурса определяется учебными планами, программами и стандартными требованиями по специальности «Правоведение».

РАЗДЕЛ 1
ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН ПО СПЕЦКУРСУ

<i>№ n/n</i>	<i>Наименование тем</i>	Лекции	Семинары
Модуль 1. Отдельные общие положения			
1.	Правовые и организационные проблемы обеспечения безопасности участников уголовного процесса	2	2
2.	Практические проблемы допустимости доказательств в уголовном процессе	2	2
3.	Правовые пределы процессуального принуждения в уголовном процессе	4	2
Модуль 2. Досудебное производство			
4.	Проблемы стадий возбуждения уголовного дела и предварительного расследования	2	2
5.	Проблемные вопросы правовой регламентации и порядка производства следственных действий	4	2
6.	Правовое регулирование процессуального порядка привлечения в качестве обвиняемого	2	2
Модуль 3. Судебное производство			
7.	Судебное разбирательство уголовных дел и пути их совершенствования	6	4
8.	Производство по пересмотру приговоров, определений и постановлений, не вступивших в законную силу (кассационное производство)	4	2
9.	Особенности надзорного производства в уголовном процессе	2	2
ВСЕГО		28	20

Форма контроля – зачет

РАЗДЕЛ 2 ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛ

ТЕМА 1. Правовые и организационные проблемы обеспечения безопасности участников уголовного процесса

1. Правовое регулирование обеспечения безопасности участников уголовного процесса

В печати, общей и профессиональной, много внимания уделяется ущемлению прав и законных интересов подозреваемого и обвиняемого, однако проблема не менее остра и в отношении других участников уголовного процесса. В уголовном процессе нельзя отдать приоритет усилению охраны в нем прав и законных интересов обвиняемого (подозреваемого) лица либо потерпевшего свидетеля иного участника уголовного процесса. Представляется, что следует укреплять юридические и иные гарантии прав и законных интересов личности вне зависимости от его процессуального положения. Это вытекает из ст. 22 Конституции Республики Беларусь, закрепившей, что «все равны перед законом и имеют право без всякой дискриминации на равную защиту прав и законных интересов». А ст. 2 Конституции закрепляет, что «человек, его права, свободы и гарантии, их реализация является высшей ценностью и целью общества и государства».

В главе 8 Уголовно-процессуального кодекса (в дальнейшем – УПК) закреплены меры по обеспечению безопасности участников уголовного процесса и других лиц.

Деятельность по применению мер безопасности участников уголовного процесса и других лиц возникает в связи с полученной информацией о необходимости принятия мер безопасности.

Согласно ст. 65 УПК поводами для принятия решения по применению мер безопасности являются:

1) установление органом, ведущим уголовный процесс, обстоятельств, указывающих на наличие оснований для принятия мер безопасности. В данном случае орган, ведущий уголовный процесс, самостоятельно решает вопрос о применении мер безопасности;

2) получение органом, ведущим уголовный процесс, иной информации об обстоятельствах, указывающих на наличие оснований для принятия мер безопасности. Такая информация может быть получена в ходе проведения оперативно-розыскной деятельности, из сообщений, заявлений, жалоб, в том числе и от лиц, не являющихся участниками уголовного процесса (например, близкие родственники, члены семьи и т.д.);

3) заявление участников уголовного процесса о необходимости принятия мер безопасности. К участникам уголовного процесса в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Республики Беларусь относятся потерпевшие, свидетели, гражданский истец, гражданский ответчик, законные представители, эксперты, специалисты и т.д.

Кроме поводов для применения мер безопасности необходимы и основания. Таким основанием является наличие достаточных данных, указывающих на то, что имеется реальная угроза убийства, применение насилия, уничтожение или повреждение имущества, осуществление других противоправных действий в отношении участника уголовного процесса, защищающего свои или представляемые права и интересы, а также иного участника уголовного процесса, членов его семьи и близких в связи с его участием в уголовном процессе (ч. 1 ст. 65 УПК).

Таким образом, из приведенной нормы следует, что для принятия решения о применении мер безопасности необходимо наличие реальной угрозы и наличие достаточных данных, подтверждающих факт угрозы.

Угроза – это умышленное действие в отношении участника уголовного процесса, его близких и членов семьи. Лицо, высказывающее угрозу, сознает, что выражает намерение лишить участника уголовного процесса, его близких и членов семьи жизни, применить насилие либо уничтожить и повредить их имущество, осуществить в отношении их другие противоправные действия, а также понимает, что повод для угрозы, обстановка и способ ее выражения таковы, что она воспринимается как реальная и желает запугать участника уголовного процесса, его близких и членов его семьи.

Достаточные данные, подтверждающие факт угрозы, – это достоверная информация, полученная органом, ведущим уголовный процесс. Такая информация может быть получена как в ходе проведения уголовно-процессуальных действий (например, допрос, очная ставка), так и в ходе оперативно-розыскной деятельности.

Закон Республики Беларусь 13 декабря 1999 г. (в редакции Законов Республики Беларусь от 8.05.2009 и от 15.07.2009) «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, сотрудников органа государственной охраны» устанавливает систему мер государственной защиты жизни, здоровья и имущества судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, сотрудников органа государственной охраны, осуществляющих служебную деятельность, выполнение которой может быть сопряжено с посягательством на безопасность указанных лиц и их близких, а также направлен на создание надлежащих условий для отправления правосудия, борьбы с преступлениями и другими правонарушениями.

Положение о порядке применения мер по обеспечению безопасности некоторых участников уголовного процесса и других лиц, утвержденное постановлением Совета Министров Республики Беларусь 2 февраля 2009 года (в редакции постановления Совета Министров от 31.12.2010 года), определяет порядок применения мер по обеспечению безопасности некоторых участников уголовного процесса и других лиц (далее – защищаемое лицо) органами внутренних дел и органами государственной безопасности (далее – орган, осуществляющий меры безопасности), направленных на защиту жизни, здоровья и (или) имущества защищаемых лиц в связи с их участием в уголовном процессе.

Необходимо иметь в виду, что ч. 3 ст. 65 УПК закрепляет, что разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного процесса, их близких родственников и членов их семей либо иных лиц, которых они обоснованно считают близкими, а также в отношении их имущества, влечет уголовную ответственность.

2. Меры по обеспечению безопасности, предусмотренные нормами Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь и другими нормативными правовыми актами

В целях обеспечения защиты жизни и здоровья защищаемых лиц, членов их семьи, близких и сохранности их имущества, органами, обеспечивающими безопасность, с учетом конкретных обстоятельств, ст. 66 УПК устанавливает ряд процессуальных и иных мер безопасности.

I. К процессуальным мерам безопасности относятся:

1) неразглашение сведений о личности (ст. 67 УПК). Данная мера по обеспечению безопасности состоит в том, что изменяется фамилия, имя, отчество, другие анкетные данные, сведения о месте работы (учебы), жительства в заявлениях и сообщениях о преступлениях, материалах проверок, протоколах следственных и судебных действий, а также иных документах органов, ведущих уголовный процесс. На предварительном следствии следователь (лицо, производящее дознание), обязан вынести постановление, в котором излагаются причины принятого решения о сохранении в тайне, о данных личности участника следственного действия, указываются вымышленные данные о личности и приводится образец подписи, которые они будут использовать в протоколах следственных действий с его участием (ч. 8 ст. 193 УПК). В судебном заседании в соответствии с ч. 5 ст. 330 УПК суд вправе провести допрос защищаемого лица вне визуального наблюдения лиц, присутствующих в зале судебного заседания, о чем судом выносится определение (постановление);

2) освобождение от явки в судебное заседание (ст. 68 УПК). Требование ст. 286 УПК о том, что в судебном разбирательстве все

доказательства, предъявленные сторонами обвинения и защиты, подлежат непосредственному исследованию, а также и то, что приговор суда может быть основан на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном разбирательстве, обязывает суд непосредственно допросить обвиняемого, потерпевшего, свидетелей и иных участников уголовного процесса. Однако в целях обеспечения безопасности лиц, в отношении которых имеется угроза воздействия в связи с участием в уголовном деле, суд может освободить их от явки в судебное заседание. При освобождении защищаемого лица от явки в судебное заседание в суде оглашаются показания, данные им на предварительном расследовании, воспроизводится звуко-, кино- либо видеозапись его допроса с соблюдением мер, обеспечивающих неузнаваемость. Допрос защищаемого лица может быть произведен при нахождении его вне зала судебного заседания с использованием видеотехнических средств, обеспечивающих его неузнаваемость;

3) судебное заседание. Ст. 114 Конституции Республики Беларусь, закрепившая принцип гласности, допускает слушание дел в закрытом судебном заседании в случаях, определенных законом, с соблюдением всех правил судопроизводства. В ч. 2 ст. 23 УПК приведен перечень, в каких случаях допускается разбирательство уголовного дела в закрытом заседании. К таким случаям относятся и ситуации, когда этого требуют интересы обеспечения безопасности потерпевшего, свидетеля или иных участников уголовного процесса, а также членов их семей или близких родственников и других лиц, которых они обоснованно считают близкими. Рассмотрение уголовных дел в закрытом судебном заседании осуществляется с соблюдением всех правил Уголовно-процессуального кодекса. Определение (постановление) суда о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании может быть вынесено в отношении всего разбирательства либо отдельных его частей (ч. 4 ст. 287 УПК).

II. К иным мерам безопасности относится:

1) использование технических средств контроля и прослушивания переговоров. Статья 69 УПК закрепляет, что при наличии явной угрозы жизни, здоровью, имуществу защищаемого лица по его заявлению или с его письменного согласия могут использоваться технические средства контроля, а также производиться прослушивание переговоров, ведущихся с использованием технических средств связи, и иных переговоров.

Данная норма УПК является одним из исключений закрепленного в ст. 28 Конституции Республики Беларусь принципа защиты от незаконного вмешательства в личную жизнь, в том числе от посягательства на тайну его корреспонденции, телефонных и иных сообщений.

Порядок прослушивания и запись переговоров с использованием технических средств связи закреплен в ст. 214 УПК. Данное следственное действие приводится по мотивированному постановлению следователя и органа дознания с целью получения информации, указывающей на намерение обвиняемого (подозреваемого) и других лиц оказать воздействие на защищаемое лицо;

2) личная охрана, охрана жилища и имущества защищаемого лица. Обеспечение безопасности в этом случае осуществляют органы внутренних дел и государственной безопасности по постановлению (определению) органа, ведущего уголовный процесс (ст. 70 УПК).

В положении о порядке применения мер по обеспечению безопасности некоторых участников уголовного процесса и других лиц, утвержденном постановлением Совета Министров Республики Беларусь 2 февраля 2009 г. (в ред. постановление Совмина от 30.12.2010 № 1910, далее – Положение), закреплено, что для обеспечения самообороны и личной безопасности защищаемого лица орган, осуществляющий меры безопасности, в случае необходимости может выдавать защищаемому лицу специальные средства индивидуальной защиты (бронежилет, электрошоковое устройство, аэрозольное устройство, снаряженное веществами слезоточивого или раздражающего действия), связи и оповещения об опасности (переносная портативная приемопередающая радиостанция, телефонный аппарат сотовой подвижной электросвязи). Этим же Положением закреплено, что охрана жилища и имущества защищаемого лица при наличии реальной угрозы их уничтожения или повреждения обеспечивается органом, осуществляющим меры безопасности, путем заключения договора с подразделениями Департамента охраны Министерства внутренних дел с соблюдением конфиденциальности сведений о защищаемом лице;

3) изменение паспортных данных и замена документов. По постановлению (определению) органом, ведущим уголовный процесс, с согласия защищаемого лица могут быть произведены изменения его паспортных данных и замена документов (ст. 71 УПК). Данная мера безопасности применяется, если безопасность защищаемого лица не может быть обеспечена другими мерами безопасности (ч. 9 Положения Совмина). Перечень документов, подлежащих замене, определяется органом, осуществляющим меры безопасности в зависимости от обстоятельств и степени опасности, угрожающей защищаемому лицу. Таким документом могут быть паспорт, трудовая книжка, удостоверение органов социальной защиты, документы об образовании, документы гражданско-правового характера и подтверждающие социальные права, а также другие документы, выдаваемые государственными органами и организациями.

При изменении данных документа, удостоверяющего личность, и замены иных документов защищаемое лицо передает свои документы на хранение органу, осуществляющему меры безопасности. При отмене указанной меры безопасности возврат защищаемому лицу документов с его прежними анкетными данными производится на основании постановления органа, осуществляющего меры безопасности. Одновременно изымаются документы с измененными данными, которые уничтожаются в установленном порядке;

4) запрет на разглашения и выдачу сведений. Орган, ведущий уголовный процесс, и должностные лица, обеспечивающие применение мер безопасности, не вправе разглашать сведения о личности защищаемого лица.

Запрещается выдача сведений о личности защищаемого лица из информационно-справочных фондов правоохранительных органов, а также иных организаций (ст. 72 УПК).

Должностное лицо органа, осуществляющего меры безопасности, разъясняет должностным лицам государственных органов, руководителям иных организаций положение ч. 3 ст. 65 и 75 УПК и предупреждает об уголовной ответственности по ст. 408 УК Республики Беларусь за разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного процесса, о чем выносится письменное предупреждение.

С учетом характера и степени опасности для жизни, здоровья имущественных и иных прав защищаемых лиц кроме указанных мер безопасности могут быть применены другие меры безопасности, не противоречащие законодательным актам Республики Беларусь.

3. Порядок применения и отмены мер безопасности

При наличии поводов и оснований для принятия мер безопасности орган, ведущий уголовный процесс, обязан в течение суток принять решение о их применении. О принятом решении выносится мотивированное постановление (определение), которое незамедлительно направляется для исполнения в орган внутренних дел или государственной безопасности (т.е. органу, осуществляющему меры безопасности) по месту жительства, работы или учебы защищаемого лица. В необходимых случаях о принятом решении уведомляется защищаемое лицо. При получении постановления (определения) орган, осуществляющий меры безопасности, самостоятельно устанавливает перечень необходимых мер по обеспечению безопасности защищаемого лица или его имущества, определяет способы их применения и выносит постановление о применении мер безопасности.

О принятых мерах безопасности, их изменении и результатах применения, орган, осуществляющий меры безопасности, в течение

суток извещает орган, ведущий уголовный процесс и принявший решение об их применении, путем направления уведомления о применении (изменении, дополнительном применении) меры безопасности в отношении защищаемого лица.

Необходимо отметить, что орган, осуществляющий меры безопасности в отношении защищаемого лица, с учетом характера и степени опасности угрозы жизни, здоровью либо угрозы уничтожения и повреждения имущества, может одновременно применить несколько мер безопасности.

В соответствии с ч. 1 ст. 74 УПК отмена мер безопасности допускается в двух случаях:

а) отпали основания их применения;

б) нарушение защищаемым лицом условий осуществления этих мер, существенно затрудняющих или делающих невозможным их применение.

Об отмене мер безопасности органами, ведущими уголовный процесс, выносится постановление (определение).

Согласно ч. 3 ст. 74 УПК после вступления приговора (определения, постановления) в законную силу отмена мер безопасности производится по решению начальника органа внутренних дел или государственной безопасности по месту нахождения защищаемого лица с обязательным уведомлением органа, ведущего уголовный процесс и принявшего решение об их применении, и защищаемого лица.

ТЕМА 2. Практические проблемы допустимости доказательств в уголовном процессе

1. Понятие и значение доказательств в уголовном процессе

Органом, ведущим уголовный процесс, каждое из обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу, может быть установлено только при помощи доказательств. Поэтому понятие доказательств относится к числу важнейших в науке уголовного процесса. Значение теории доказательств в уголовном процессе состоит не только в том, что она дает научное обоснование возможности и необходимости установления истины по уголовному делу, но и в том, что она помогает ответить на многие сложные вопросы судебно-следственной практики, помогает органу, ведущему уголовный процесс, правильно толковать и применять закон и, следовательно, служит важным средством защиты прав и законных интересов человека и гражданина.

В ст. 88 УПК содержится дефинитивная норма, определяющая понятие доказательства по уголовному делу.

Согласно ч. 1 ст. 88 УПК доказательствами являются любые фактические данные, полученные в предусмотренном законом порядке, на основе которых орган, ведущий уголовный процесс, устанавливает наличие или отсутствие общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, виновность лица, совершившего это деяние, либо его невиновность и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела.

Таким образом, из приведенного определения можно сделать вывод, что должны быть получены сведения (фактические данные), на основании которых устанавливается преступление или его отсутствие, виновность или невиновность того или иного лица в его совершении, и иные обстоятельства дела, от которых зависит степень ответственности этого лица. Эти сведения должны быть получены в предусмотренном законом порядке.

Согласно ч. 2 ст. 88 УПК сведения, составляющие содержание доказательств, устанавливаются: показаниями подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля; заключениями эксперта; вещественными доказательствами; протоколами следственных действий, судебных заседаний и оперативно-розыскных мероприятий, иными документами и другими носителями информации, полученными в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом. С точки зрения общепризнанных положений теории доказательств в данной норме указан исчерпывающий перечень процессуальных источников, т.е. материальных носителей сведений об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела. Эти источники есть процессуальная форма, способ передачи и хранения сведений.

Использование в процессе доказывания доказательств только указанных в законе призвано гарантировать полноту и объективность сведений.

Доказательства в уголовном процессе представляют собой **единство** сведений (фактические данные) и законных их источников, полученных и процессуально оформленных в установленном законом порядке. Сведения и процессуальные источники, взятые в отдельности, не являются доказательствами по уголовному делу. Если сведения получены из других источников, не предусмотренных законом, то они не могут приняты в обоснование выводов и решений по уголовному делу (например, сведения из средств массовой информации – информация, полученная в результате оперативно-розыскной деятельности негласного характера, без проверки их следственным путем и процессуального оформления и т.д.).

2. Требования, предъявляемые УПК Республики Беларусь к допустимости доказательств

Свойство доступности доказательств проявляется по трактовке представления науки уголовного процесса, как результат соблюдения всех норм уголовного процессуального закона, при проведении следствия и судебного разбирательства по уголовному делу.

Под **допустимостью** доказательств следует понимать соответствие доказательств требованиям закона, связанных с их обнаружением, получением и фиксацией, а также процессуальным их оформлением. В силу ч. 3 ст. 105 допустимыми признаются доказательства, полученные органом, ведущим уголовный процесс, в установленном УПК порядке и из предусмотренных законом источников.

Допустимые доказательства должны отвечать определенным обязательным требованиям.

1. Они должны быть получены в результате деятельности уполномоченных на то должностных лиц государственных органов. Такими являются суд (глава 4 УПК), прокурор, следователь, лицо, производящее дознание, начальники следственных подразделений и органа дознания (глава 5 УПК), которые приняли уголовное дело к своему производству. К ним можно отнести и оперативных работников, если они осуществляют следственные действия в целях получения доказательств только по письменному поручению следователя или лица, производящего дознание, в производстве которых находится уголовное дело (ч. 7 ст. 36, ч. 5 ст. 39 УПК).

2. Доказательства должны быть получены из предусмотренных в ч. 2 ст. 88 УПК источников. Не могут быть доказательствами по уголовному делу: анонимные заявления, слухи, сообщения СМИ, информация, полученная в результате применения оперативно-розыскных мероприятий, без проверки их следственным путем и т.д.

3. Доказательства должны быть получены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке. Порядок проведения всех следственных и процессуальных действий закреплен в соответствующих нормах УПК. Эта регламентация призвана обеспечить достоверность сведений, на основании которых разрешается уголовное дело. Даже если сведения были получены из законного источника, но с отступлением требований УПК, допустимость доказательственного материала ставится под сомнение. (Например, при производстве обыска отсутствовали понятые, не разъяснены права участникам следственного действия и т.д.)

4. Доказательства должны быть зафиксированы способом, предусмотренным уголовно-процессуальным законом. Это означает:

а) они должны исходить от лица, обладающего статусом соответствующего участника процесса, если это чьи-то показания и оформлены процессуально (например, протокол допроса потерпевшего, свидетеля и т.д.);

б) они должны быть процессуально закреплены. Формой такого закрепления является протокол следственного действия. Так, если доказательственная информация устанавливается с помощью предметов и документов, то они должны быть зафиксированы в протоколе следственного действия, при производстве которого были обнаружены и приобщены к материалам уголовного дела.

5. Доказательства должны быть относимы к делу. Относимость – это правовое требование, обращенное к содержанию доказательства. Суть его заключается в требовании, чтобы между содержанием сведений и обстоятельствами, входящими в предмет доказывания (ст. 89 УПК), существовала определенная связь. Она свидетельствует о пригодности доказательства служить средством установления истины по уголовному делу.

Определяя относимость доказательств, необходимо руководствоваться и другими нормами закона, устанавливающими обстоятельства, подлежащие доказыванию, регулирующие основания, цели производства следственных и судебных действий. При этом необходимо учитывать и содержание и диспозиции статей УК Республики Беларусь, по которым возбуждено и рассматривается уголовное дело, особенности этого дела.

Относимость доказательств имеет и важное практическое значение. Если орган, ведущий уголовный процесс, ошибся, признав сведения неотносящимися, не исследовал и не проверил, не приобщил их к материалам уголовного дела, то это отрицательно повлияет на полноту и объективность исследования обстоятельств дела. И, наоборот, в деле имеются сведения, не имеющие отношения к предмету доказывания, следовательно, усилия и время на их получение затрачены напрасно, а само уголовное дело оказывается перегруженным, затрудняющим его изучение и принятие решений.

Предъявляемые к доказательствам требования допустимости служат важной гарантией их достоверности и в конечном счете гарантируют истинность полученных на основе этих доказательств выводов о существенных обстоятельствах дела.

Соблюдение требования допустимости крайне важно для формирования доброкачественных доказательств, обеспечения прав и законных интересов личности, надлежащего решения задач уголовного судопроизводства. На это прямо указывает закрепленное в ст. 27 Конституции положение о том, что доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы. Это положение воспроизведено и конкретизировано в ч. 3 ст. 8 УПК, закрепившего, что доказательства, полученные с нарушением порядка установленного настоящим Кодексом, не имеют юридической силы и не могут являться основанием для привлечения в качестве обвиняемого и постановления приговора.

3. Основания и процессуальный порядок признания доказательств недопустимыми

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу (ч. 5 ст. 105) доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого обстоятельства, указанного в ст. 89 УПК (обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу).

Недопустимыми, в силу ч. 4 ст. 105 УПК, признаются доказательства, полученные с нарушениями конституционных прав и свобод гражданина или требований УПК, связанными с лишением или ограничением прав участников уголовного процесса или нарушением иных правил уголовного процесса.

Таким образом, законодатель оставил открытым перечень недопустимых доказательств. Решая вопрос о признании доказательства недопустимым, необходимо в каждом конкретном случае выяснить, в чем конкретно выразилось допущенное нарушение, какие права и законные интересы нарушены.

На практике наиболее часто недопустимыми признаются доказательства, которые нарушают право на защиту (ст. 62 Конституции), право не свидетельствовать против самого себя, членов своей семьи, близких родственников (ст. 27 Конституции); если нарушены требования УПК при собирании и процессуальном оформлении сведений, имеющих значение для уголовного дела; если сведения, имеющие значение для уголовного дела, получены из непредусмотренного ст. 88 УПК источника, если нарушен порядок проведения следственного действия (например, проведен обыск без понятых, не разъяснены права, обязанности и ответственность участникам следственного действия и т.п.).

Порядок процессуального признания доказательств недопустимыми в УПК Республики Беларусь не регламентирован. Однако по общему правилу для признания доказательств недопустимыми необходимо:

- а) устанавливать основания для признания доказательства недопустимым;
- б) принять решение о признании доказательства недопустимым.

Об основаниях признания доказательства недопустимым отмечалось выше.

Что же касается принятия решения о признании доказательства недопустимым, то в силу норм УПК оно может быть признано недопустимым по инициативе следователя; лица, производящего дознание; прокурора; суда или по ходатайству сторон (ст. 135 УПК) в письменной или устной форме (ст. 136 УПК). Решение о недопустимости доказательства может быть принято в форме постановления (определения).

ТЕМА 3. Правовые пределы процессуального принуждения в уголовном процессе

1. Понятие, значение и классификация мер уголовно-процессуального принуждения

Разновидностью мер государственно-правового принуждения является уголовно-процессуальное принуждение, ограничивающее права и свободы лиц (в том числе и конституционные), вовлеченных в сферу уголовного процесса. Важнейшим признаком уголовно-процессуального принуждения, позволяющим отграничить его от иных мер государственного принуждения, является цель его применения. **Целью** мер уголовно-процессуального принуждения является обеспечение установленного УПК порядка уголовного процесса, предупреждение или пресечение ненадлежащего поведения участников процесса. То есть общей целью уголовно-процессуального принуждения признается обеспечение условий нормального осуществления предварительного расследования, судебного рассмотрения уголовных дел и иных задач уголовного процесса.

Применение мер уголовно-процессуального принуждения непосредственно связано с ограничением личных, имущественных и иных субъективных прав человека. Они затрагивают такие права, как неприкосновенность личности (задержание, заключение под стражу), свободу передвижения (домашний арест, подписка о невыезде и надлежащем поведении), имущественные права (наложение ареста на имущество, залог), осуществление трудовой деятельности (отстранение от должности) и т.д.

Меры уголовно-процессуального принуждения характеризуются следующими особенностями.

1. Они закреплены в действующем уголовно-процессуальном законодательстве (раздел IV УПК). Это означает, что применение других мер уголовно-процессуального принуждения, не предусмотренных в разделе IV УПК, не допускается, т.е. этот перечень необходимо признать исчерпывающим.

2. Применяются только специально уполномоченными на то государственными органами и должностными лицами – органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, прокурором, судом (судьей).

3. Применяются в установленном законом порядке. Решение о применении любой из закрепленных в УПК мер процессуального принуждения применяется в письменном виде и должно отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности. Несоблюдение процессуального порядка применения меры принуждения

должно влечь его отмену независимо от того, насколько целесообразным является ее применение.

4. Применяется при наличии соответствующих оснований. Такие основания можно подразделить на две группы:

а) фактические основания, которые содержатся в материалах уголовного дела, подтверждающие необходимость применения определенной меры уголовно-процессуального принуждения;

б) формальные (юридические) основания, т.е. требующие вынесения соответствующего процессуального документа (постановления, определения).

5. Применяются в отношении подозреваемых, обвиняемых и иных лиц для предупреждения и пресечения правонарушений этих лиц.

Таким образом, под мерами уголовно-процессуального принуждения необходимо понимать *предусмотренные уголовно-процессуальным законом процессуальные средства принудительного характера, применяемые в сфере уголовного процесса уполномоченными на то должностными лицами и государственными органами при наличии оснований и в порядке, установленном законом, в отношении обвиняемых, подозреваемых и других лиц для предупреждения и пресечения правонарушений этих лиц в целях успешного расследования и разрешения уголовного дела и выполнения иных задач уголовного процесса.*

Значение мер уголовно-процессуального принуждения состоит в том, что их применение способствует достижению задач уголовного процесса, а также обеспечивает защиту прав и законных интересов лиц, вовлеченных в него.

Уголовно-процессуальное принуждение призвано также способствовать решению профилактических, превентивных мер при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел.

В УПК меры уголовно-процессуального принуждения классифицированы в зависимости от характера и интенсивности принудительного воздействия, которое они оказывают на соответствующего участника уголовного процесса. По данному основанию они классифицированы на три группы:

- задержание (глава 12, ст. 107–115 УПК);
- меры пресечения (глава 13, ст. 116–127 УПК);
- иные меры процессуального принуждения (глава 14, ст. 123–124 УПК).

2. Понятие задержания и его виды

По своей сущности уголовно-процессуальное задержание – это мера уголовно-процессуального принуждения, представляющая собой краткосрочное лишение свободы со всеми присущими данному понятию признаками.

Статья 107 УПК закрепляет, что задержание состоит в фактическом задержании лица, доставлении его в орган уголовного преследования и кратковременном содержании под стражей в местах и условиях, определенных законом.

Задержание подозреваемого близко примыкает к таким мерам принуждения, как административное задержание (ст. 82 КоАП), фактический захват лица, совершившего преступление (ст. 109 УПК), и заключение под стражу (ст. 126 УПК). Общим для них является лишение свободы человека.

Фактический захват лица, совершившего преступление, и доставление его в орган власти может произвести любой человек и сотрудник правоохранительного органа. Но такое задержание не является уголовно-процессуальным, поскольку эти лица не уполномочены осуществлять уголовное преследование. Задержание лица в связи с подозрением в совершении преступления и помещение его в изолятор временного содержания (ИВС) могут осуществлять только орган дознания; лицо, производящее дознание; следователь и прокурор.

В основе административного задержания лежит не преступление, а административное правонарушение. Административное задержание не может превышать трех часов, причем задержанный помещается не в ИВС, а в специально отведенные для этого помещения. При задержании лица, подозреваемого в совершении преступления, оно становится подозреваемым и приобретает соответствующие права и обязанности. Административно задержанный такого статуса не приобретает. О задержании подозреваемого письменно сообщается прокурору, при административном задержании прокурору не сообщается.

Заключение под стражу как мера пресечения возможно только с санкции прокурора или по постановлению (определению) суда. Заключение под стражу может быть применено также по постановлению Председателя Следственного комитета Республики Беларусь, Председателя Комитета государственной безопасности Республики Беларусь или лиц, исполняющих их обязанности.

Задержание носит неотложный характер и санкций прокурора не требует. Срок задержания подозреваемого – не более 72 часов, за ряд особо тяжких преступлений, перечисленных в ч. 4 ст. 108 УПК, и в некоторых случаях за тяжкие преступления (ч. 2 ст. 285, ч. 3 ст. 339) до 10 суток и этот срок не продлевается. Срок содержания под стражей до 2-х месяцев и может быть продлен.

Согласно ч. 2 ст. 107 УПК задержание может быть применено только:

- 1) к лицу, подозреваемому в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы или арест;

2) к обвиняемому для предъявления обвинения либо в случае нарушения условий примененной к нему меры пресечения;

3) к осужденному, в отношении которого имеется представление уполномоченного на то органа об отмене приговора, определения, постановления суда об условном неприменении наказания, отсрочки его исполнения или условно-досрочном освобождении от отбытия наказания.

Задержание производится:

1) по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления;

2) на основании постановления органа уголовного преследования;

3) на основании постановления (определения) суда о задержании осужденного до разрешения вопроса об отмене условного неприменения наказания, отсрочки исполнения наказания или условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (ч. 3 ст. 107).

К видам задержания, предусмотренным в УПК, относятся:

– задержание по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления (ст. 108 УПК);

– задержание обвиняемого для предъявления обвинения (ст. 111 УПК);

– задержание обвиняемого до заключения его под стражу (ст. 112 УПК);

– задержание осужденного до решения вопроса об отмене условного неприменения наказания, отсрочки исполнения наказания или условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (ст. 113 УПК).

Каждое из вышеуказанных видов задержания отличается друг от друга по основаниям, процессуальному порядку, по целям и сроку его применения, органами и должностными лицами, применяющими задержание.

Основания для задержания по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления предусмотрены в ст. 108 УПК:

1) лицо застигнуто при совершении предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния или непосредственно после его совершения;

2) очевидцы происшествия, в том числе и лицо, пострадавшее от преступления, прямо укажут на данное лицо как на совершившее предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние или захватят его в порядке, предусмотренном ст. 109 УПК;

3) на этом лице, при нем, на его одежде или других используемых им вещах, в его жилище, иных используемых им помещениях, на рабочем месте или транспортном средстве обнаружены явные следы, указывающие на его причастность к совершению предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния;

4) имеются другие достаточные основания подозревать в совершении преступления лицо при условии, что оно пыталось скрыться с места преступления или от органа уголовного преследования, не имеет постоянного места жительства или проживает в другой местности, или не установлена его личность.

Следует особо отметить, что в случае отсутствия вышеперечисленных оснований, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, подозреваемое в совершении преступления, может скрыться от органа уголовного преследования, и при наличии письменного согласования решения о его задержании с Генеральным прокурором Республики Беларусь, председателем Следственного комитета Республики Беларусь, Министром внутренних дел Республики Беларусь, председателем Комитета государственной безопасности Республики Беларусь, заместителем председателя Комитета государственного контроля Республики Беларусь – директором Департамента финансовых расследований, действующими в пределах своей компетенции, это лицо может быть задержано органом уголовного преследования (часть 1-1 статьи 108 УПК Республики Беларусь).

Статья 108 УПК допускает возможность задержания подозреваемого в совершении преступления до возбуждения уголовного дела. При этом вопрос о возбуждении уголовного дела должен быть решен органом уголовного преследования в течение 12 часов с момента фактического задержания. В случае отказа в возбуждении уголовного дела или непринятия решения о возбуждении уголовного дела в этот срок задержанный должен быть освобожден. Данное задержание не может длиться свыше 72 часов с момента фактического задержания.

Задержание лица, подозреваемого в совершении особо тяжкого или тяжкого преступления, перечень которых указан в ч. 4 ст. 108 УПК, не может длиться свыше 10 суток с момента фактического задержания.

О задержании по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления в срок не более 3 часов после доставления задержанного в орган уголовного преследования, должностным лицом, осуществившим фактическое задержание, должен быть составлен протокол, в котором указываются основания и мотивы, место и время задержания (с указанием часа и минут), результат личного обыска, который в силу ч. 2 ст. 211 УПК может быть проведен без вынесения постановления, без санкций прокурора и без участия понятых, а также время составления протокола. Протокол объявляется задерживаемому и при этом разъясняются предусмотренные ст. 41 УПК (права и обязанности подозреваемого) его права, в том числе право пригласить защитника и давать показания в его присутствии, что отмечается в протоколе. Протокол подписывается лицом, его составившим, и задержанным. О задержании в течение 24 часов письменно сообщается прокурору.

В случае применения в отношении задержанного меры пресечения обвинение ему должно быть предъявлено не позднее 10 суток с момента фактического задержания, а в отношении лиц, указанных в ч. 4 ст. 108 УПК, – не позднее 20 суток с момента фактического задержания.

Задержание на основании постановления органа уголовного преследования для предъявления обвинения (ст. 111 УПК) применяется только в отношении обвиняемого. В силу ч. 1 ст. 243 УПК обвинение должно быть предъявлено не позднее 3 суток с момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого. В целях реализации этой нормы закон разрешает задержание обвиняемого. Данное задержание возможно в случаях, если обвиняемый находится в другой местности либо место нахождения его неизвестно. Орган уголовного преследования выносит постановление о задержании этого лица, которое исполняет орган дознания. Об исполнении постановления о задержании немедленно уведомляется вынесший это постановление орган уголовного преследования.

Данное задержание допустимо на срок не более 72 часов с момента фактического задержания. Задержанному может не предъявляться обвинение в указанный срок, если до истечения этого срока он освобожден из-под стражи с применением меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, или без применения в отношении его меры пресечения.

Задержание обвиняемого на основании постановления органа, ведущего уголовный процесс, до заключения его под стражу (ст. 112 УПК) осуществляется в случае, если обвиняемый нарушил условия примененной к нему меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, или данного им письменного обязательства являться по вызову органа, ведущего уголовный процесс, и сообщать ему о перемене места жительства.

Орган уголовного преследования или суд вправе вынести постановление (определение) о задержании этого лица с одновременным решением вопроса в установленном порядке о применении меры пресечения в виде заключения под стражу. Данное задержание допускается лишь в случае, когда положения УПК позволяют применить к нему в качестве меры пресечения заключение под стражу. При этом задержание не может длиться свыше 72 часов с момента фактического задержания.

Задержание осужденного до разрешения вопроса об отмене условного неприменения наказания, отсрочки исполнения наказания или условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (ст. 113 УПК). Данный вид задержания осуществляется судом, который выносит постановление (определение) о задержании осужденного до разрешения вопроса об отмене условного неприменения наказания, отсрочки исполнения наказания или условно-досрочного

освобождения от отбывания наказания. Такое задержание возможно при условии, если уполномоченный на то орган внес представление и представил материалы, из которых следует, что осужденными не выполняются установленные для него судом обязанности и иные условия, указанные в статьях 77, 78, 90 и 93 УК.

Срок этого задержания определяется судом в пределах 7 суток с момента фактического задержания.

Постановление (определение) суда о задержании осужденного направляется для исполнения органу дознания, который об исполнении немедленно уведомляет суд.

О задержании лица и месте его нахождения во всех случаях орган, ведущий уголовный процесс и осуществивший задержание, обязан в течение 12 часов с момента фактического задержания уведомить кого-либо из совершеннолетних членов его семьи или близких родственников либо предоставить возможность такого уведомления самому задержанному. О задержании иностранного гражданина или лица без гражданства орган, ведущий уголовный процесс и осуществивший задержание, по требованию иностранного гражданина или лица без гражданства сообщает в Министерство иностранных дел Республики Беларусь не позднее одних суток с момента задержания для уведомления дипломатического представительства или консульского учреждения государства гражданской принадлежности либо обычного места жительства задержанных иностранного гражданина или лица без гражданства (ч. 2 ст. 115 УПК).

Освобождение задержанного осуществляется по постановлению (определению) органа, ведущего уголовный процесс, в случаях, если:

- 1) не подтвердилось подозрение в совершении лицом предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния;
- 2) отпали основания дальнейшего содержания лица под стражей;
- 3) орган, ведущий уголовный процесс, установил, что задержание произведено с нарушениями требований УПК;
- 4) истек срок задержания.

По истечении срока задержания задержанный освобождается руководителем администрации места содержания под стражей с уведомлением органа, ведущего уголовный процесс и осуществившего задержание.

Освобожденное лицо не может быть вновь задержано по тому же подозрению (ст. 114 УПК).

3. Меры пресечения в системе других мер уголовно-процессуального принуждения

Меры пресечения – это принудительные меры, применяемые к подозреваемому или обвиняемому для предотвращения совершения ими общественно опасных деяний, предусмотренных уголовным зако-

ном, или действий, препятствующих производству по уголовному делу, а также для обеспечения исполнения приговора (ч. 1 ст. 116 УПК).

Меры пресечения являются разновидностью мер процессуально-го принуждения и предназначены, в первую очередь, для устранения препятствий, которые могут возникнуть при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел. Могут они применяться только к обвиняемому и подозреваемому.

Исчерпывающий перечень видов мер пресечения закреплен в ч. 2 ст. 116 УПК. К ним относятся:

- 1) подписка о невыезде и надлежащем поведении;
- 2) личное поручительство;
- 3) передача лица, на которого распространяется статус военнослужащего, под наблюдение командования воинской части;
- 4) отдача несовершеннолетнего под присмотр;
- 5) залог;
- 6) домашний арест;
- 7) заключение под стражу.

Закон устанавливает основания, условия и порядок применения каждой из выбранных органом, ведущим уголовный процесс, меры пресечения, исключая тем самым произвол с их стороны.

Меры пресечения могут применяться, согласно ч. 1 ст. 117 УПК, лишь в том случае, когда собранные по уголовному делу доказательства дают основания полагать, что подозреваемый или обвиняемый может:

- скрыться от органа уголовного преследования и суда;
- воспрепятствовать предварительному расследованию уголовного дела или рассмотрению его судом, в том числе путем оказания незаконного воздействия на лиц, участвующих в уголовном процессе, сокрытие или фальсификация материалов, имеющих значение для дела, неявки без уважительных причин по вызовам органа, ведущего уголовный процесс;
- совершить предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние;
- противодействовать исполнению приговора.

При решении вопроса о необходимости применения меры пресечения должны учитываться характер подозрения или обвинения, личность подозреваемого или обвиняемого, их возраст и состояние здоровья, род занятий, семейное и имущественное положение, наличие постоянного места жительства и другие обстоятельства (ч. 2 ст. 117 УПК).

Закон исходит из того, что применение меры пресечения органом, ведущим уголовный процесс, является правом, а не обязанностью. Поэтому, с учетом конкретных обстоятельств дела, личности обвиняемого (подозреваемого), орган, ведущий уголовный процесс, может не применять меру пресечения, а взять у обвиняемого (подоз-

реваемого) письменное обязательство являться по вызовам органа, ведущего уголовный процесс (ч. 3 ст. 117 УПК).

Порядок применения, изменения и отмены меры пресечения закреплен в ст. 119 УПК.

О применении, изменении либо отмене меры пресечения орган дознания, лицо, производящее дознание, следователь, председатель Следственного комитета Республики Беларусь, председатель КГБ Республики Беларусь или лицо, исполняющее их обязанности, прокурор или судья выносят постановление, а суд – определение, которые должны быть мотивированы, содержать указание на преступление, в котором подозревается или обвиняется лицо, и обоснование необходимости ее применения, изменения либо отмены.

На стадии предварительного расследования такие меры пресечения, как заключение под стражу, домашний арест и залог, могут применяться прокурором или его заместителем, либо председателем Следственного комитета Республики Беларусь, председателем КГБ Республики Беларусь или лицом, исполняющим их обязанности, а на стадии судебного разбирательства – судом либо органом дознания или следователем с санкции прокурора или его заместителя.

Постановление (определение) о применении изменений либо отмены меры пресечения объявляется обвиняемому (подозреваемому), разъясняется им порядок его обжалования и вручается копия постановления либо определения, что удостоверяется их подписями и подписью должностного лица, объявившего постановление (определение) о применении меры пресечения.

Мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает дальнейшая необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда это вызывается обстоятельствами уголовного дела. Отмена или изменение меры пресечения, примененной с санкции прокурора (его заместителя) или по его указанию, допускается только с согласия прокурора или его заместителя.

Исполнение постановления (определения) о применении меры пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста производится органами дознания.

Все виды мер пресечения имеют общие черты, о которых говорилось выше, но наряду с этим каждый вид меры пресечения имеет и свои особенности в силу их индивидуальности.

Подписка о невыезде и надлежащем поведении заключается в том, что у подозреваемого и обвиняемого берется письменное обязательство не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения органа уголовного преследования или суда, не препятствовать расследованию уголовного дела и рассмотрению его в суде, в назначенный срок являться по вызовам органа, ведущего уголовный

процесс. В случае нарушения этого обязательства к ним может быть применена более строгая мера пресечения, о чем должно быть объявлено при взятии подписки.

Личное поручительство заключается в принятии на себя не менее чем двумя поручителями, заслуживающими доверия, письменного обязательства о том, что обвиняемый (подозреваемый), находясь на свободе, не скроется от органа уголовного преследования и суда, не будет препятствовать расследованию дела и рассмотрению его судом и не будет заниматься преступной деятельностью. Эта мера пресечения применяется только по письменному ходатайству поручителей и с согласия лица, в отношении которого дается поручительство. Поручителями могут быть любые лица (родственники, знакомые, друзья, сослуживцы и т.д.). Главное, чтобы они вызывали доверие в том, что их поручительство окажет сдерживающее и дисциплинирующее воздействие на обвиняемого (подозреваемого).

Поручители дают подписку о личном поручительстве, в которой они подтверждают, что им разъяснены сущность подозрения или обвинения лиц, за которые они поручаются и ответственность поручителей, в случае неисполнения обязательств их подопечными, которая выражается в наложении судом денежного взыскания на каждого поручителя в размере от 100 до 500 базовых величин в порядке, предусмотренном ст. 134 УПК.

Передача лица, на которое распространяется статус военнослужащего, под наблюдение командования воинской части. Эта мера пресечения применяется только к военнослужащим и военнообязанным, призванным на военные сборы, и заключается в том, что они передаются под наблюдение командования воинской части. Командованию воинской части вручается копия постановления (определения) о применении указанной меры пресечения, которое вправе применить соответствующие меры, предусмотренные Дисциплинарным уставом Вооруженных сил Республики Беларусь, способные обеспечить надлежащее поведение этих лиц и их явку по вызовам органа, ведущего уголовный процесс. Об установлении наблюдения командование воинской части письменно уведомляет орган, применивший эту меру пресечения.

Военнослужащие, в отношении которых применяется данная мера пресечения, в соответствии с Дисциплинарным уставом, лишаются права ношения оружия, не несут караул, не подлежат увольнению из расположения воинского соединения, не направляются в командировку или отпуск, а также могут быть применены и другие ограничения.

В случаях совершения обвиняемым (подозреваемым) действий, для предупреждения которых была применена данная мера пресечения, командование обязано немедленно сообщить об этом органу, применившему эту меру пресечения.

Отдача несовершеннолетнего под присмотр. Данная мера пресечения является специальной, так как она применяется только к несовершеннолетним. В силу ч. 1 ст. 432 при решении вопроса о применении меры пресечения в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого **в каждом случае** должна обсуждаться возможность применения этой меры пресечения.

Родителям, усыновителям, опекунам, попечителям и другим заживающим доверия лицам (братьям, сестрам и т.д.), а также администрации специального детского учреждения, в котором находится несовершеннолетний, могут отдаваться несовершеннолетние под присмотр. Но при условии, что указанные лица по их письменному ходатайству о передаче им несовершеннолетнего принимают на себя письменное обязательство о том, что несовершеннолетние обвиняемые (подозреваемые), находясь на свободе, не скроются от органа уголовного преследования и суда, не будут препятствовать расследованию дела, рассмотрению его судом и не будут заниматься преступной деятельностью. При этом они ставят в известность о характере преступления и их ответственности в случае нарушения ими принятых на себя обязанностей по присмотру. В случае невыполнения принятых обязательств судом может быть наложено в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 121 УПК, денежное взыскание в размере от 100 до 500 базовых величин.

Залог заключается во внесении самим подозреваемым, обвиняемым либо другим физическим лицом в депозит органа предварительного следствия, органа дознания или суда денежных средств для обеспечения явки подозреваемого или обвиняемого по вызову органа уголовного преследования и суда.

Сумма залога определяется органом, ведущим уголовный процесс, с учетом тяжести преступления, личности обвиняемого (подозреваемого), имущественного положения залогодателя, но не менее 100 базовых величин.

При наличии условий, позволяющих применить залог в качестве меры пресечения, выносится постановление (определение), которое:

- в обязательном порядке санкционируется прокурором или его заместителем;
- выносится только при условии полного возмещения имущественного вреда;
- не может применяться в отношении обвиняемого (подозреваемого) в совершении тяжких либо особо тяжких насильственных преступлений.

Залогодателю, если им не является обвиняемый (подозреваемый), разъясняется сущность подозрения или обвинения лица, в отношении которого применяется эта мера пресечения, что удостоверяется подпи-

сями лица, в отношении которого применена данная мера пресечения, залогодателя и должностного лица, применившего эту меру. Копия постановления (определения) вручается залогодателю для внесения залога.

В случае уклонения обвиняемого (подозреваемого) от явки по вызову органа, ведущего уголовный процесс, залог как мера пресечения изменяется на более строгую – домашний арест или заключение под стражу. Залог при этом обращается в доход государства по судебному решению, в порядке ст. 134 УПК.

Если обвиняемый (подозреваемый) не нарушил своих обязательств, то суд при постановлении приговора или прекращении производства по уголовному делу решает вопрос о возвращении залога. Если уголовное дело прекращается на стадии предварительного расследования залог возвращается по постановлению органа дознания, лица, производящего дознание, следователя, прокурора или его заместителя.

Предметом залога являются только денежные средства, что значительно ограничивает сферу его применения. Залог мог бы применяться и в виде ценных бумаг, драгоценных металлов и камней, ипотеки. Проблема в том, что данные предметы не обладают устойчивым стоимостным выражением. Их цена может колебаться или в сторону уменьшения, тогда мы теряем нужную залоговую сумму, или в сторону увеличения, что тоже не должно происходить. Но и деньги имеют свойство терять свою ценность в связи с инфляцией, и этот процесс происходит достаточно быстро. Поэтому, думается, что препятствий для применения залога в виде иных материальных ценностей быть не должно. Это расширило бы сферу применения залога, так как для некоторых лиц не представляется возможным внести всю залоговую сумму в виде наличных денег. Во избежание проблем, связанных с инфляцией, можно предложить такой вариант: деньги перечисляются на счет в банке, где начисляются проценты с учетом инфляции, а затем, при отмене залога, эти проценты вместе с деньгами возвращаются залогодателю либо поступают в республиканский бюджет, если мера пресечения была нарушена. Это позволит также определить, как именно денежные средства поступают в республиканский бюджет и с какого момента ими можно распоряжаться. Применение залога ограничено следующими условиями: сумма залога не может быть ниже 100 базовых величин. Однако далеко не всем представляется возможным внести в качестве залога такую сумму. Поэтому предпочтительнее было бы не устанавливать пределы размера залога, а просто учитывать имущественное положение лица и в связи с этим определять сумму, которая обеспечит явку подозреваемого (обвиняемого) по вызову органа уголовного преследования и суда. Таким образом, можно было бы применять залог и к малообеспеченным гражданам.

Полное возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением. Данное условие является не совсем понятным, ведь на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства лицо еще не признано виновным и поэтому не обязано возмещать вред. Получается, что лицо как бы косвенно признается виновным, чего не должно быть в соответствии с принципом презумпции невиновности. Более точным было бы положение о том, что залог может применяться только после наложения ареста на имущество подозреваемого (обвиняемого) или гражданского ответчика в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества. Тем более, это необходимо, так как залог не может быть предметом конфискации.

Преимущество залога в том, что, в отличие от заключения под стражу, не нарушается личная свобода обвиняемого, не ограничивается его право свободного передвижения, он не ограничивается в общении с другими членами общества, не прекращает трудовую деятельность. При уклонении от следствия лица, к которому была применена данная мера пресечения, залог обращается в доход государства, что в определенной степени компенсирует затраты по дальнейшему розыску обвиняемого, в случае если он скроется от следствия и суда. Кроме того, не связанные с лишением свободы меры пресечения избавляют государство от необходимости затрат на содержание лица, способствуют устранению переполненности в следственных изоляторах.

Домашний арест заключается в изоляции обвиняемого (подозреваемого) от общества без содержания его под стражей, но с применением правоограничений, определяемых прокурором или его заместителем, председателем Следственного комитета Республики Беларусь, председателем Комитета государственной безопасности Республики Беларусь, или лицами, исполняющими их обязанности.

Домашний арест может сопровождаться следующими мерами, применяемыми как в отдельности, так и в допустимой совокупности:

- 1) запретом выхода из жилища полностью или в определенное время;
- 2) запретом телефонных переговоров, отправления корреспонденции и использования средств связи;
- 3) запретом общаться с определенными лицами и принимать кого бы то ни было у себя;
- 4) применением электронных средств контроля и возложением обязанностей носить при себе эти средства и обслуживать их работу;
- 5) возложением обязанности отвечать на контрольные телефонные звонки или иные сигналы контроля, звонить по телефону или лично являться в определенное время в орган дознания или другой орган, осуществляющий надзор за поведением обвиняемого (подозреваемого);

6) установлением наблюдения за обвиняемым (подозреваемым) или его жилищем, а также охраной его жилища или отведенного ему в жилище помещения;

7) другими подобными мерами, обеспечивающими надлежащее поведение и изоляцию обвиняемого (подозреваемого) от общества.

Порядок применения этой меры пресечения такой же, как и при применении меры пресечения в виде заключения под стражу, о чем речь пойдет ниже.

При нарушении мер домашнего ареста эта мера пресечения может быть изменена прокурором, его заместителем, председателем Следственного комитета, председателем КГБ или лицами, исполняющими их обязанности, либо следователем с санкции прокурора или его заместителя или судом на заключение под стражу.

О применении меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении иностранца или лица без гражданства орган, ведущий уголовный процесс, сообщает в Министерство иностранных дел по требованию иностранца или лица без гражданства не позднее одних суток с момента применения домашнего ареста для уведомления дипломатического представительства или консульского учреждения государства гражданской принадлежности либо обычного места жительства заключенного под домашний арест иностранца или лица без гражданства.

Заключение под стражу. Это самая строгая мера пресечения, ограничивающая конституционные права и свободы человека. Состоит она в том, что обвиняемый (подозреваемый) временно лишается свободы путем помещения в места содержания под стражей (в следственный изолятор уголовно-исполнительной системы МВД) на период производства по уголовному делу в связи с имеющимися законными основаниями в целях обеспечения надлежащего поведения этих лиц и исполнения приговора.

Конституционное право на личную свободу, неприкосновенность личности (ст. 25 Конституции Республики Беларусь) требует гарантии законности и обоснованности применения такой меры пресечения, как заключение под стражу.

Наряду с общими основаниями пресечения – заключения под стражу, указанными в ч. 1 ст. 117 УПК, в ч. 1 ст. 126 УПК, предусмотрено специальное основание, согласно которому заключение под стражу возможно по мотивам одной лишь тяжести преступления, т.е. при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления.

Закон предусматривает условия применения такой меры пресечения, как содержание под стражей, может применяться только в отношении лица подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет.

В исключительных случаях заключение под стражу возможно по делам о преступлениях, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет. Это:

- а) если обвиняемый (подозреваемый) не имеет постоянного места жительства на территории Республики Беларусь;
- б) не установлена его личность.

К подозреваемым или обвиняемым, которые скрылись от органов уголовного преследования или суда, названная мера пресечения может быть применена независимо от меры наказания, предусмотренной за совершенное преступление.

О заключении лица под стражу в постановлении (определении) должны быть изложены основания и мотивы, в силу которых возникла необходимость в заключении подозреваемого (обвиняемого) под стражу.

Право давать санкцию на заключение под стражу принадлежит Генеральному прокурору Республики Беларусь, прокурорам областей, городов, районов, приравненным к ним прокурорам и их заместителям. Заключение под стражу может быть применено также по постановлению председателя Следственного комитета Республики Беларусь, председателя Комитета государственной безопасности Республики Беларусь или лиц, исполняющих их обязанности.

При решении вопроса о даче санкции или вынесении постановления указанные лица обязаны изучить все материалы, содержащие основания для заключения под стражу, и в необходимых случаях лично допросить подозреваемого или обвиняемого, а несовершеннолетних обвиняемых (подозреваемых) – во всех случаях.

В случае отказа прокурора или его заместителя в даче санкций на заключение под стражу повторное обращение за санкцией в отношении одного и того же лица по тому же уголовному делу возможно лишь при возникновении новых обстоятельств, дающих основание для применения данной меры пресечения. Это правило действует и при повторном применении данной меры пресечения после ее отмены судом.

О применении меры пресечения в виде заключения под стражу орган уголовного преследования или суд обязаны уведомить кого-либо из совершеннолетних членов его семьи или близких родственников, а также при применении этой меры пресечения в отношении лиц, дети которых остаются без попечения родителей, – не позднее следующего дня после принятия указанного решения уведомить управление (отдел) образования районного городского исполкома, местной администрации района в городе по месту жительства этих лиц для обеспечения государственной защиты детей. Если эта мера пресечения применяется к пенсионеру, то необходимо уведомить орган, выплачивающий ему пенсию. По требованию иностранца или лица без гражданства при применении к ним меры пресечения в виде содержа-

ния под стражей необходимо сообщить об этом в МИД Республики Беларусь не позднее одних суток с момента применения данной меры пресечения для уведомления дипломатического представительства или консульского учреждения государства гражданской принадлежности либо обычного места жительства заключенного под стражу иностранца или лица без гражданства.

При производстве предварительного расследования срок содержания под стражей не может превышать двух месяцев (ч. 1 ст. 127 УПК) со дня фактического заключения под стражу и до передачи уголовного дела прокурору для направления в суд.

В срок заключения под стражу засчитывается время нахождения лица в местах лишения свободы; время, в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства; время нахождения в психиатрическом (психоневрологическом) учреждении или иной государственной организации здравоохранения, куда лицо было помещено с санкции прокурора или его заместителя либо по постановлению председателя Следственного комитета Республики Беларусь, председателя КГБ или лиц, исполняющих их обязанности, или по постановлению (определению) суда.

Срок содержания обвиняемого под стражей может быть продлен прокурором района, города и приравненными к ним прокурорами или их заместителями до 3 месяцев при условии:

- а) невозможности закончить расследование в двухмесячный срок;
- б) отсутствия оснований для применения в отношении обвиняемого иной меры пресечения.

Дальнейшее продление срока содержания обвиняемого под стражей до 6 месяцев осуществляется прокурорами областей, г. Минска и приравненными к ним прокурорами или их заместителями.

Продление срока содержания под стражей свыше 6 месяцев осуществляется заместителями Генерального прокурора на срок до 12 месяцев, Генеральным прокурором на срок до 18 месяцев в отношении лиц:

- а) обвиняемых в совершении тяжких или особо тяжких преступлений;
- б) совершивших преступление на территории Республики Беларусь и не имеющих постоянного места жительства при наличии оснований полагать, что они могут скрыться от следствия и суда за пределы Республики Беларусь;
- в) содержащихся под стражей в иностранном государстве в связи с выдачей их Республике Беларусь для осуществления уголовного преследования.

Срок содержания под стражей лица, выдаваемого Республике Беларусь для осуществления уголовного преследования, свыше 18 меся-

цев, но не более чем на 6 месяцев может быть продлен Генеральным прокурором на время, необходимое:

- 1) для выдачи лица Республике Беларусь;
- 2) для окончания предварительного расследования по уголовному делу после выдачи лица Республике Беларусь.

При этом срок содержания под стражей не может превышать предельного срока наказания в виде лишения свободы, предусмотренного за преступление, в совершении которого лицо обвиняется.

Дальнейшее продление срока содержания под стражей во время предварительного расследования не допускается, и обвиняемый подлежит немедленному освобождению из-под стражи, при этом применяется иная мера пресечения (ч. 6 ст. 127 УПК).

Из данного правила допускается исключение (части 10, 11 ст. 127 УПК). Продление сроков содержания под стражей свыше 18 месяцев, но не свыше 24 месяцев возможно в случае, когда обвиняемый и его защитник не закончили ознакомление с уголовным делом в течение предоставленного им законом срока, а 18 месяцев истекают. В этом случае Генеральный прокурор вправе не позднее 10 суток до истечения 18 месяцев возбудить ходатайство перед Председателем Верховного суда о продлении срока содержания под стражей на время, необходимое для ознакомления обвиняемого и его защитника с уголовным делом. Это ходатайство рассматривается судьей Верховного суда единолично с участием прокурора и по усмотрению суда в судебном заседании могут участвовать обвиняемый, его законный представитель и защитник. Судья в срок не позднее 5 суток со дня получения ходатайства выносит одно из следующих постановлений:

а) о продлении срока содержания под стражей до момента окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с уголовным делом, но не свыше 6 месяцев;

б) об отказе в удовлетворении ходатайства Генерального прокурора и об освобождении лица из-под стражи.

Следователь выносит мотивированное постановление о возбуждении ходатайства перед прокурором о продлении срока содержания обвиняемого под стражей и представляет его соответствующему прокурору не позднее чем за 5 суток до истечения срока содержания под стражей, а при продлении указанного срока более 6 месяцев – за 10 суток.

Уголовно-процессуальный закон допускает случаи, когда продление сроков содержания под стражей производится прокурором без ходатайства следователя.

Во-первых, когда надзирающий прокурор или его заместитель отправляет уголовное дело на дополнительное расследование, а срок содержания под стражей истек и по обстоятельствам дела мера пресечения в виде содержания под стражей не может быть изменена (ч. 15 ст. 127 УПК).

Во-вторых, надзирающий прокурор или его заместитель при получении уголовного дела для направления в суд может продлить срок содержания под стражей до 5 суток, а в случае заявления обвиняемым ходатайства об освобождении его от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 88-1 УК, – на время, необходимое для рассмотрения этого ходатайства (ч. 16 ст. 127 УПК).

Уголовно-процессуальный закон определяет сроки содержания обвиняемого под стражей при производстве уголовных дел в суде и о продлении срока содержания обвиняемого под стражей на время рассмотрения уголовного дела судом.

После направления прокурором уголовного дела в суд продление срока содержания обвиняемого под стражей осуществляется судом, в производстве которого находится дело. Данный вопрос рассматривается судом в срок не более 10 суток до истечения каждого месяца срока содержания обвиняемого под стражей. При этом обвиняемый не может содержаться под стражей более шести месяцев, а по делам в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, – более двенадцати месяцев.

По уголовному делу в отношении лица, обвиняемого в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, когда рассмотрение уголовного дела судом до истечения срока содержания обвиняемого под стражей невозможно, т.е. 12 месяцев, а по обстоятельствам уголовного дела мера пресечения не может быть изменена, суд, рассматривающий уголовное дело, вправе не позднее 10 суток до истечения 12 месяцев возбудить ходатайство перед председателем Верховного суда о продлении срока содержания обвиняемого под стражей на время, необходимое для рассмотрения уголовного дела судом. Председатель Верховного суда не позднее 5 суток со дня получения ходатайства выносит одно из следующих постановлений:

а) о продлении срока содержания обвиняемого под стражей на время, необходимое для рассмотрения уголовного дела судом, но не свыше 6 месяцев;

б) об отказе в удовлетворении ходатайства суда.

Срок содержания обвиняемого под стражей после вынесения приговора и до его вступления в силу не должен превышать 3 месяцев, а в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких или особо тяжких преступлений, – 6 месяцев.

4. Основание и процессуальный порядок применения иных мер процессуального принуждения

Основаниями для применения иных мер процессуального принуждения являются обеспечение порядка при производстве предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел, а также надлежащего исполнения приговора.

К обвиняемому (подозреваемому) применяются такие меры процессуального принуждения, как:

- а) обязательства о явке;
- б) привод;
- в) временное отстранение от должности;
- г) наложение ареста на имущество;
- д) временное ограничение права на выезд из Республики Беларусь.

К потерпевшему, свидетелю и другим лицам, участвующим в уголовном процессе, могут быть применены такие меры процессуального принуждения, как:

- а) обязательства о явке;
- б) привод;
- в) денежное взыскание.

О применении иной меры принуждения, за исключением обязательства о явке, орган уголовного преследования или суд выносит постановление (определение), в котором указываются основания и цели применения той или иной меры принуждения, обоснование ее необходимости, сведения о лице, в отношении которого применяется мера принуждения, о чем уведомляется данное лицо.

Обязательство о явке – это письменный документ, в котором обвиняемый (подозреваемый) обязуется своевременно являться по вызову органа, ведущего уголовный процесс, а в случае перемены места жительства – незамедлительно сообщить об этом.

Данная мера применяется, если отсутствуют основания для применения меры пресечения и при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый (подозреваемый) могут уклоняться от участия в следственных действиях или судебном разбирательстве либо от явки по вызову без уважительных причин.

Привод – это принудительное доставление органом внутренних дел по мотивированному постановлению органа дознания, следователя, прокурора, судьи или по определению суда обвиняемого (подозреваемого), потерпевшего, свидетеля к месту предварительного следствия или судебного рассмотрения уголовного дела в случае неявки их по вызову без уважительных причин.

Данным лицам объявляется постановление (определение) перед его исполнением, что удостоверяется подписью этих лиц в постановлении (определении).

О наличии причин, препятствующих явке по вызову в назначенный срок, лицо, его получившее, обязано уведомить орган, который его вызвал.

Привод осуществляется только в дневное время. При этом закон запрещает подвергать приводу лица, не достигшие 14 лет, беременных женщин, больных, которые по состоянию здоровья не могут или не

должны оставлять место своего пребывания, что должно быть удостоверено врачом, работающим в государственной организации здравоохранения.

Временное отстранение от должности – это запрещение обвиняемому (подозреваемому) исполнять должностные полномочия, выполнять работу, которую они выполняли, или заниматься деятельностью, которой они занимались.

Временное отстранение от должности возможно:

а) если есть достаточные основания полагать, что, оставаясь в должности, они будут препятствовать предварительному расследованию и судебному разбирательству уголовного дела, возмещению причиненного вреда;

б) если они продолжают заниматься преступной деятельностью, связанной с пребыванием в этой должности.

Отстранить от должности могут прокурор, его заместитель либо председатель Следственного комитета Республики Беларусь, председатель Комитета государственной безопасности Республики Беларусь или лица, исполняющие их обязанности, а также следователь с санкции прокурора или его заместителя либо суд. Отстранение от должности лиц, должности которых включены в кадровый реестр главы государств, допускается только с согласия президента, вышеуказанные лица выносят постановление (определение) о временном отстранении от должности, которое подлежит немедленному исполнению.

Временное отстранение от должности отменяется, когда в этой мере отпала необходимость, если обвиняемый (подозреваемый) в установленном порядке не освобожден от должности.

Временное отстранение от должности отменяется постановлением (определением) лицами, вынесшими постановление (определение) о временном отстранении от должности (следователь и орган дознания с согласия прокурора или его заместителя), которое направляется по месту работы (службы) обвиняемого (подозреваемого). Если должность включена в кадровый реестр главы государства, то с согласия президента.

Временно отстраненные от должности имеют право на ежемесячное государственное пособие, если они не занимаются иной оплачиваемой деятельностью. Выплата этого пособия приостанавливается, если к ним применили меру пресечения в виде заключения под стражу.

Наложение ареста на имущество – это объявление собственнику или владельцу запрета на распоряжение, а в необходимых случаях и пользование этим имуществом либо в изъятии имущества и передаче его на хранение.

Целью наложения ареста на имущество является обеспечение:

а) возмещения ущерба (вреда), причиненного преступлением;

- б) уплаты дохода, полученного преступным путем;
- в) гражданского иска, других имущественных взысканий;
- г) возможной конфискации имущества.

Налагается арест на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

Наложить арест на имущество вправе орган дознания, следователь, прокурор и суд. Наложение ареста на имущество, находящееся в жилище или ином законном владении, производится только с согласия собственника или проживающих в нем совершеннолетних лиц либо с санкции прокурора, его заместителя либо по постановлению председателя Следственного комитета Республики Беларусь, председателя Комитета государственной безопасности Республики Беларусь или лиц, исполняющих их обязанности, или по постановлению суда.

О наложении ареста на имущество выносится мотивированное постановление (определение) и составляется протокол описи арестованного имущества. При этом может быть приглашен специалист, определяющий стоимость имущества.

Изъятое имущество может быть передано на хранение представителю местной администрации, организации, осуществляющей эксплуатацию жилищного фонда, владельцу этого имущества или иному лицу, которые должны быть предупреждены об ответственности за сохранность имущества, о чем берется подписка.

Арест не может быть наложен на залог, примененный в качестве меры пресечения, а также на имущество, являющееся предметом первой необходимости, перечень которых содержится в приложениях к УИК.

Если накладывается арест на денежные средства, находящиеся на счетах и во вкладах в банках и кредитных учреждениях, то расходные операции прекращаются в тех пределах, на которые наложен арест.

Отменяется наложенный арест на имущество постановлением (определением) органа, в производстве которого находится уголовное дело в случаях:

- а) когда отпала в этой мере необходимость (прекращено дело, вынесен оправдательный приговор, действия обвиняемого были переквалифицированы на статью УК, не предусматривающую конфискации имущества и истец отказался от иска и т.д.);

- б) заявления обвиняемого (подозреваемого) или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, ходатайства об освобождении имущества от ареста для его реализации в целях возмещения ущерба (вреда), уплаты доходов, полученных преступным путем, других имущественных взысканий под контролем органа, в производстве которого находится уголовное дело.

Порядок реализации такого имущества устанавливается Советом Министров Республики Беларусь.

Временное ограничение права на выезд из Республики Беларусь – иная мера процессуального принуждения, применяемая органом дознания, следователем, прокурором или судом при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый или обвиняемый, не содержащийся под стражей, могут уклониться от участия в следственных действиях или в судебном разбирательстве либо от явки по вызову без уважительных причин, покинув пределы Республики Беларусь.

Временное ограничение права на выезд из Республики Беларусь заключается в запрещении подозреваемому или обвиняемому покидать пределы Республики Беларусь, о чем выносится соответствующее постановление органом дознания, следователем, прокурором, а судом определение.

Орган, ведущий уголовный процесс, объявляет подозреваемому или обвиняемому постановление (определение) о применении или отмене данной меры процессуального принуждения, разъясняет порядок его обжалования и вручает копию постановления (определения). Выполнение указанных действий удостоверяется подписями подозреваемого или обвиняемого и должностного лица, объявившего постановление (определение) о применении меры процессуального принуждения. После чего не позднее одного дня с даты принятия соответствующего решения направляются сведения о личности подозреваемого или обвиняемого для включения в банк данных о гражданах Республики Беларусь, право на выезд которых из Республики Беларусь временно ограничено, или в список лиц, право на выезд которых из Республики Беларусь временно ограничено. Решение об отмене примененной меры процессуального принуждения оформляется постановлением (определением) органа, ведущего уголовный процесс, в производстве которого находится уголовное дело, когда в этой мере отпадает необходимость.

ТЕМА 4. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования

1. Понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела

Уголовный процесс строится как последовательная смена стадий. Процессуальная деятельность, связанная с решением вопроса о возбуждении уголовного дела, обладает всеми необходимыми признаками самостоятельной стадии уголовного процесса и является обязательной, так как она не только предшествует производству по уголовному делу, но и неминуема ни для одного уголовного дела.

Сущность стадии возбуждения уголовного дела заключается в установлении наличия либо отсутствия материально-правовых и процессуальных предпосылок предварительного расследования.

Таким образом, возбуждение уголовного дела – это первоначальная стадия уголовного процесса, в которой проверяется информация о совершенном или готовящемся преступлении компетентными органами путем проведения проверочных действий для установления наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для возбуждения уголовного дела либо в отказе его возбуждения.

Необходимо иметь в виду, что необоснованное возбуждение уголовного дела, а равно необоснованный отказ в его возбуждении влекут отрицательные последствия для личности, общества и государства. При необоснованном возбуждении уголовного дела есть вероятность подвергнуть уголовному преследованию невиновного, что непременно приведет к негативным последствиям, нарушению прав и законных интересов. Необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела порождает безнаказанность, рецидив, подрывает веру в неотвратимость наказания за совершенное преступление.

По своему содержанию стадия возбуждения уголовного дела включает в себя систему действий и решений, направленных на выяснение действительного события и установления в нем признаков конкретного преступления. К ним относятся:

- получение и регистрация первичной информации о готовящемся, совершенном или совершаемом преступлении (заявления, сообщения, явки с повинной и т.п.);
- определение, является ли информация о преступлении поводом к возбуждению уголовного дела;
- осуществление проверки на предмет наличия или отсутствия оснований к возбуждению уголовного дела и обстоятельств, препятствующих возбуждению уголовного дела;
- принятие мер к предупреждению или пресечению преступления;
- принятие мер к закреплению и сохранению следов преступления;
- разрешение вопроса о необходимости проведения предварительной проверки и если да, то какие проверочные действия должны быть проведены;
- определение, по какой статье уголовного закона может быть квалифицировано преступное деяние;
- вынесение решения о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, о передаче заявления, сообщения по последственности, о прекращении проверки о разъяснении заявителю права возбуждать в суде дело частного обвинения.

Значение стадии возбуждения уголовного дела заключается в том, что оно предупреждает необоснованные расследования и вместе с тем является одним из главных средств реализации принципа неотвратимости ответственности, а также обеспечивает быстрое реагирование государственных органов на преступление.

Повод для возбуждения уголовного дела можно определить как явление объективной действительности, с которым закон связывает возникновение у должностных лиц органов дознания, лица, производящего дознание, следователя и прокурора юридической обязанности разрешить вопрос о возбуждении уголовного дела либо отказать в его возбуждении. Поводы порождают уголовно-процессуальные отношения, с момента их появления начинается уголовно-процессуальная деятельность по обнаружению признаков преступления, а также с этого момента исчисляются сроки принятия решения о возбуждении уголовного дела либо в его отказе.

Кроме того, документы, в которых фиксируются поводы (протокол устного заявления, письменное сообщение и т.д.) являются источником, из которого полномочные государственные органы и должностные лица получают информацию о совершенном или готовящемся преступлении.

Поводами к возбуждению уголовного дела в соответствии со ст. 166 УПК являются:

- заявления граждан;
- явка с повинной;
- сообщение должностных лиц государственных органов, иных организаций;
- сообщение о преступлении в средствах массовой информации;
- непосредственное обнаружение органом уголовного преследования сведений, указывающих на признаки преступления.

Заявление граждан о преступлении (ст. 168 УПК) – наиболее распространенный повод к возбуждению уголовного дела. Они могут быть устными и письменными. Однако устное заявление подлежит занесению в протокол, который подписывается заявителем и должностным лицом органа дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, принявшим заявление. В протоколе должны быть отражены сведения о заявителе. Но в случае, когда имеются основания полагать, что заявителю, членам его семьи, близким родственникам и иным лицам, которых он обоснованно считает своими близкими, могут угрожать убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением имущества и применением других противоправных действий, в заявлении не указываются анкетные данные заявителя и не ставится его подпись.

Письменное заявление должно быть подписано лицом, от которого оно исходит, заявление, автор которого неизвестен (анонимное заявление либо подписанное вымышленным именем), не может служить поводом для возбуждения уголовного дела. Анонимные заявления не регистрируются и не рассматриваются. Исключение составляют в соответствии с Законом «Об обращениях граждан и юридических лиц» аноним-

ные обращения, содержащие сведения о готовящемся, совершаемом или совершенном преступлении. Такие письма передают в оперативные службы для проверки, пресечения и раскрытия преступлений.

Заявитель предупреждается об уголовной ответственности по ст. 400 УК Республики Беларусь за заведомо ложный донос, о чем в заявлении или протоколе делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя.

Явка с повинной (ст. 169 УПК) – это добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении органу дознания, лицу, производящему дознание, следователю или прокурору, сделанное до предъявления ему постановления о возбуждении уголовного дела, признании его подозреваемым, применении в отношении его меры пресечения и вынесении постановления о привлечении его в качестве обвиняемого.

Заявление о явке с повинной может быть сделано как в письменной, так и в устной форме. Устное заявление заносится в протокол, который подписывается явившимся с повинной и должностным лицом, принявшим заявление, в случае, если явившийся сообщает о совершении преступления совместно с другими лицами, то он предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос. В заявлении подробно излагается сделанное заявление.

Явка с повинной является особым обстоятельством, смягчающим ответственность (п. 1 ч. 1 ст. 63 УК). При отсутствии отягощающих обстоятельств, названных в ст. 64 УК, и несовершении особо тяжкого преступления, сопряженного с умышленным лишением жизни человека при отягощающих обстоятельствах, срок или размер наказания не может превышать половины максимального срока или размера избранного судом вида наказания (ст. 69 УК). Согласно ч. 1 ст. 88 УК лицо, впервые совершившее преступление, не представляющее большой общественной опасности, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно после совершения преступления добровольно явилось с повинной, активно способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило нанесенный преступлением вред.

Сообщение должностных лиц государственных органов, иных организаций о преступлении (ст. 170 УПК) исходит от должностных лиц государственных органов и руководителей юридических лиц всех форм собственности, которые не имеют права возбуждать уголовные дела, но обязаны информировать органы уголовного преследования о преступлениях (например, нарушение правил безопасности, правил обращения, выявление хищения и т.д.). Обязанность некоторых организаций и учреждений сообщать органам уголовного преследования о фактах преступлений вытекает из ряда ведомственных актов. Так, в Инструкции, прилагаемой к приказу Минздрава и МВД

Республики Беларусь, от 4 августа 1994 года сотрудники лечебно-профилактических учреждений обязаны сообщать органам милиции при поступлении к ним лиц с телесными повреждениями криминального характера, лиц, которые в силу состояния здоровья не могут сообщить о себе никаких сведений, а также с признаками наркотического опьянения и несовершеннолетних с признаками алкогольного, наркотического или токсического опьянения.

Сообщение должностных лиц государственных органов, а также иных организаций должно быть сделано в письменной форме и подписано руководителем. К сообщению могут прилагаться документы и иные материалы, подтверждающие достоверность сообщения о преступлении (например, акт инвентаризации, акт о несчастном случае на производстве и т.п.).

Сообщение о преступлении в средствах массовой информации (ст. 171 УПК) может служить поводом к возбуждению уголовного дела, если опубликовано в газете, журнале, распространено по телевидению или по радио.

Должностное лицо средств массовой информации, которое распространило сообщение о преступлении, по требованию органа уголовного преследования, обязано передать находящиеся в его распоряжении документы и иные материалы, подтверждающие сделанное сообщение. Если необходимо для расследования уголовного дела или рассмотрения его в суде, то по требованию органа, ведущего уголовный процесс, должен быть назван источник информации и имя лица, предоставившего информацию средствам массовой информации.

Непосредственное обнаружение органами уголовного преследования сведений, указывающих на признаки преступления.

Орган дознания, лицо, производящее дознание, следователь и прокурор в ходе своей деятельности обнаруживают факт совершения преступления и имеют право возбуждать уголовное дело.

Орган дознания, лицо, производящее дознание, могут выявить готовящееся или совершенное преступление в ходе проверок материалов и оперативно-розыскной деятельности.

Следователь, прокурор могут обнаружить признаки другого преступления в процессе расследования по уголовному делу, находящемуся в их производстве. Прокурор, кроме этого, может обнаружить признаки преступления в ходе проверок в порядке надзора.

Поводом для возбуждения уголовного дела органом уголовного преследования являются и анонимные сообщения, если в них подтверждаются факты совершенного или готовящегося преступления.

Для возбуждения уголовного дела помимо поводов необходимо наличие **оснований**.

Согласно ст. 167 УПК основаниями к возбуждению уголовного дела являются:

1) наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу;

2) исчезновение лица, если в течение 10 суток с момента подачи заявления оперативно-розыскными мероприятиями, проведенными в этот срок, установить местонахождение лица не представляется возможным.

Для возбуждения уголовного дела не обязательно наличие данных о том, кто совершил преступление, не требуется достоверного знания о том, что событие преступления имело место. Закон говорит не о факте преступления, а о достаточных данных, указывающих на его **признаки**. Всестороннее и полное установление конкретных лиц, формы вины, мотива, способа и других обстоятельств совершения преступления составляет задачу стадии предварительного расследования, а затем и судебного рассмотрения уголовного дела. Таким образом, основаниями для возбуждения уголовного дела являются сведения, относящиеся к объекту и объективной стороне состава преступления.

Указание в законе «при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу», свидетельствует о том, что даже при наличии признаков преступления не всегда влечет возбуждение уголовного дела. Так, уголовное дело не может быть возбуждено, если имеются исключающие производство по делу обстоятельства, указанные в ст. 29 УПК.

Исчезновение лица необязательно влечет возбуждение уголовного дела. Необходимы такие фактические данные, которые указывали бы на признаки, дающие основания полагать, что без вести пропавшее лицо стало жертвой преступления. При наличии таких данных и обнаружение лица в течение 10 суток со дня подачи заявления является основанием для возбуждения уголовного дела.

Таким образом, для принятия решения о возбуждении уголовного дела необходимы поводы и основания. Закон регулирует порядок возбуждения уголовного дела, сроки, указывает должностных лиц, имеющих право возбуждать уголовное дело и отказывать в его возбуждении.

2. Проблемы, возникающие при рассмотрении заявлений или сообщений о преступлении

С целью исключения из практики случаев укрытия преступления от учета, а также соблюдения установленных сроков принятия решения по поступившим заявлениям и сообщениям о преступлениях введена система регистрации и учета заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях.

Обязанность органа уголовного преследования принять, зарегистрировать и рассмотреть заявление или сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении вытекает из требований ст. 172 УПК. Заявителю должен быть выдан документ о регистрации принятого заявления или сообщения о преступлении с указанием должностного лица, принявшего заявление или сообщение, и время их регистрации. Орган дознания, следователь и прокурор обязаны принимать заявления и сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении. Это распространяется на все виды преступлений, независимо от их характера и тяжести, а также отнесения их к уголовным делам публичного, частного публичного или частного обвинения. Они не вправе отказать в приеме заявления или сообщения о преступлении, даже если речь идет о преступлении, не относящемся к их компетенции. В подобных случаях они обязаны поступить в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 174 УПК – принять поступившее заявление, сообщение в установленном порядке и передать по подследственности.

Отказ принять заявление или сообщение о преступлении – это нелегитимный вариант поведения, означающий уклонение от выполнения возложенных законом обязанностей. В качестве дополнительных гарантий ч. 2 ст. 172 УПК закрепляет, что необоснованный отказ в приеме заявления или сообщения о преступлении может быть обжалован прокурору в порядке, установленном статьями 139, 141 и 143 УПК.

Заявления или сообщения о преступлении, поступившие в суд, за исключением поданных в порядке частного обвинения, направляются прокурору, о чем должен быть уведомлен заявитель.

Решение по заявлению или сообщению о преступлении орган дознания, начальник следственного подразделения, следователь или прокурор должны принять в срок не позднее трех суток, которые исчисляются со следующего дня после поступления, а при необходимости проверки достаточности наличия или отсутствия оснований к возбуждению уголовного дела – не позднее 10 суток.

На практике зачастую эти сроки нарушаются, сама проверка затягивается, превращается в «расследование до расследования».

Это связано с тем, что в органах расследования длительное время считалось, что возбудить уголовное дело, а затем прекратить его на законном основании – значит, допустить брак в следственной работе. Однако прекращение уголовного дела не всегда свидетельствует о том, что оно возбуждено необоснованно и поспешно. Прекращение уголовного дела – такая же законная форма окончания уголовного процесса, как и судебный приговор, и не может априори расцениваться как следственный брак.

Части 3 и 4 ст. 173 УПК предусматривают возможность продления вышеуказанных сроков, но это должно быть как исключение, а не

как правило. Так, в случае невозможности принятия решения в срок не позднее 10 суток этот срок может быть продлен начальником следственного подразделения, а по материалам, находящимся в органе дознания или у прокурора, – прокурором до 1 месяца.

В необходимых случаях вышестоящим начальником следственного подразделения, вышестоящим прокурором срок проверки по заявлению или сообщению о преступлении может быть продлен до 3 месяцев.

Если лицо, подозреваемое в совершении преступления, было задержано по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления, то дело должно быть возбуждено в течение 12 часов с момента фактического задержания (ст. 108 УПК).

В случаях, когда в полученных заявлениях и сообщениях о преступлении не содержится достаточных для возбуждения уголовного дела данных или когда данных достаточно, но они вызывают сомнения, производится дополнительная проверка.

Цель дополнительной проверки – обеспечение законного и обоснованного возбуждения уголовного дела, а не проведение неофициального расследования.

Законом разрешено в ходе проверки производить следующие действия:

1) получать объяснения от граждан, от заявителя преступлений либо лица, являющегося очевидцем преступления, от должностных лиц учреждений, организаций и предприятий;

2) получить образцы для сравнительного исследования;

3) истребовать дополнительные документы от граждан и должностных лиц (например, разрешение на ношение оружия, свидетельство о рождении, справку о судимости и т.д.);

4) назначить проверку финансово-хозяйственной деятельности;

5) в порядке исключения до возбуждения уголовного дела закон разрешает проведение ряда следственных действий:

а) осмотр места происшествия (например, при ДТП);

б) осмотр местности (например, место обнаружения трупа);

в) осмотр предметов и документов;

г) освидетельствование (например, потерпевшего на предмет причиненных ему телесных повреждений);

д) проведение экспертизы, но не всех, а только в соответствии с ч. 2 ст. 226 УПК, для определения причин смерти и степени тяжести телесных повреждений и иных экспертиз, выводы которых могут иметь существенное значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;

ж) задержание и личный обыск при задержании в порядке ст. 108 УПК;

з) извлечение трупа из места захоронения (эксгумация).

Необходимо отметить, что проверочные действия и проведение следственных действий до возбуждения уголовного дела допустимы для получения данных, без которых невозможно установить, имело ли место определенное событие в его конкретном выражении (деяние) и содержатся ли в этом событии признаки преступления. Таким образом, в практической деятельности должностные лица, имеющие право возбудить уголовное дело, должны руководствоваться только законом, а не расширено толковать его.

3. Особенности возбуждения и отказа в возбуждении уголовного дела

По поступившему заявлению или сообщению о преступлении либо при непосредственном обнаружении признаков преступления орган дознания, начальник следственного подразделения, следователь или прокурор принимают одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении уголовного дела;
- 2) об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 3) о передаче заявления, сообщения по подследственности;
- 4) о прекращении проверки и разъяснении заявителю права возбуждать в суде уголовное дело частного обвинения.

Уголовное дело возбуждается по факту совершенного преступления либо в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления.

Во всех случаях выносится мотивированное постановление, в котором указывается время и место его вынесения, кем оно составлено, повод и основание к возбуждению дела, статья уголовного закона в постановлении о возбуждении уголовного дела (в постановлении о возбуждении уголовного дела по факту исчезновения лица статья УК не указывается), по признакам которой оно возбуждается, данные о лице, в отношении которого возбуждено уголовное дело, а также дальнейшее направление дела.

В соответствии со статьей 177 УПК, если уголовное дело возбудил прокурор, то он направляет дело в орган предварительного следствия по подследственности, определенной ст. 182 УПК, или нижестоящему прокурору либо сам приступает к производству предварительного следствия; если дело возбудил начальник следственного подразделения, то он поручает производство предварительного следствия следователю либо сам приступает к производству предварительного следствия; если дело возбудил орган дознания, то после производства неотложных следственных и других процессуальных действий он направляет уголовное дело в следственные подразделения для производства предварительного следствия.

Копия постановления о возбуждении уголовного дела в течение 24 часов направляется прокурору и о принятом решении сообщается заявителю и одновременно ему разъясняется право на обжалование решения. По просьбе подозреваемого копия постановления о возбуждении уголовного дела вручается ему (п. 1 ч. 2 ст. 41 УПК).

Законом предусмотрен иной порядок возбуждения уголовного дела по делам частного (ч. 2, 3 ст. 26 УПК) и частно-публичного (ч. 4 ст. 26 УПК) обвинений. Уголовное дело по этим делам, как правило, возбуждается при наличии заявления пострадавшего, его законного представителя или представителя юридического лица. В установленных законом случаях (ч. 5 ст. 26 и ч. 2 ст. 176 УПК) решение о возбуждении уголовного дела по этим преступлениям прокурор может принять и при отсутствии заявления.

Принятие решений по поступившим заявлениям или сообщениям о преступлениях:

а) связанных со смертью человека;

б) против половой неприкосновенности или половой свободы, предусмотренных статьями 167–170 УПК, относится к исключительной компетенции органов предварительного следствия в соответствии с их подследственностью.

К исключительной компетенции органов предварительного следствия, в соответствии с их подследственностью, относится принятие решений по поступившим заявлениям или сообщениям о преступлениях и особенностях возбуждения уголовного дела в отношении ряда должностных лиц, перечень которых изложен в ст. 468-1 УПК (ч. 2 ст. 174, ст. 468-2 УПК).

При направлении заявления или сообщения по подследственности орган уголовного преследования обязан принять меры к предотвращению или пресечению, а равно к закреплению следов преступления.

Согласно ст. 178 УПК орган дознания, следователь, прокурор, при отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела, выносят мотивированное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. По буквальному смыслу данного правила основанием для отказа в возбуждении уголовного дела может служить только отсутствие достаточных данных, указывающих на признаки преступления; наличие данных, полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий о том, что исчезновение лица не связано с криминалом (например, смерть от болезни, был у родственников, скрывался от кредиторов и т.д.).

Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов направляется заявителю и прокурору, с одновременным разъяснением заявителю права и порядка обжалования постановления, которое может быть обжаловано начальнику следственного подразделения, прокурору или в суд.

4. Понятие, значение и задачи предварительного расследования

Стадия предварительного расследования следует непосредственно за стадией возбуждения уголовного дела.

Предварительное расследование имеет важное юридическое значение. Результаты уголовно-процессуальной деятельности на этой стадии являются необходимыми условиями осуществления правосудия по конкретному уголовному делу и реализации установленной законом уголовной ответственности или реабилитации невиновного. Функциональное назначение стадии предварительного расследования состоит в том, чтобы собрать и закрепить доказательства и тем самым подготовить дело к рассмотрению в суде.

Уголовно-процессуальная деятельность на стадии предварительного расследования подчинена решению следующих задач:

- путем производства следственных действий по собиранию и закреплению доказательств установить событие преступления и лиц, его совершивших;
- объективно установить фактические обстоятельства дела, сформулировать и обосновать обвинение;
- создать предпосылки для привлечения виновных к уголовной ответственности;
- обеспечить возмещение причиненного ущерба, возможного гражданского иска или конфискации имущества;
- обеспечить защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- обеспечить защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод;
- выяснить условия, способствовавшие совершению преступления, приняв меры по их устранению;
- подготовить материалы уголовного дела к судебному разбирательству.

При наличии предусмотренных законом оснований эта деятельность может закончиться и прекращением производства по уголовному делу с реабилитацией невиновного.

Предварительный характер расследования состоит в том, что решение органа расследования о привлечении лица к уголовной ответственности в качестве обвиняемого и о его виновности на основе собранных доказательств носят только предварительный характер. Окончательное решение вопроса о виновности обвиняемого и его уголовной ответственности принадлежит исключительно суду. Предварительное расследование должно быть таким, чтобы у суда были все возможности правильно разрешить уголовное дело, вынести законный, обоснованный, мотивированный и справедливый приговор.

Таким образом, **предварительное расследование – это урегулированная законом государственная деятельность органов расследования, выражающаяся в производстве следственных и иных процессуальных действий по собиранию, закреплению, проверке и оценке доказательств, направленных на раскрытие преступлений, изобличение и привлечение виновных к уголовной ответственности, на защиту нарушенных преступлением прав и свобод личности, законных интересов общества и государства, ограничение от необоснованного привлечения к уголовной ответственности невиновного и его реабилитации.**

Стадию предварительного расследования в обязательном порядке проходят почти все уголовные дела. Исключение составляют дела частного обвинения (ст. 26 УПК) и дела о преступлениях, перечисленных в ст. 452 УПК, по которым законом предусмотрено ускоренное производство.

Предварительное следствие обязательно также по всем делам:

- а) о преступлениях, совершенных несовершеннолетними;
- б) о предусмотренных уголовным законом общественно опасных деяниях невменяемых;
- в) и в отношении лиц, заболевших психическим расстройством (заболеванием) после совершения преступления.

Стадия предварительного расследования имеет не только свои собственные задачи, но и свое специфическое содержание, свои начало и окончание, особый круг участников уголовно-процессуальной деятельности и завершается особым уголовно-процессуальным документом.

Предварительное расследование производится только после возбуждения уголовного дела. Следователь, орган дознания, лицо, производящее дознание, обязаны незамедлительно приступить к предварительному расследованию по возбужденному или переданному им делу. О принятии дела к своему производству они выносят постановление, копия которого не позднее 24 часов направляется прокурору (ст. 183 УПК).

Производство предварительного следствия заканчивается вынесением постановления:

- о передаче уголовного дела прокурору для направления в суд;
- о прекращении производства по уголовному делу;
- о передаче дела прокурору для направления в суд для решения вопроса о применении принудительных мер безопасности и лечения.

Вынесение постановления о передаче уголовного дела прокурору для направления в суд не требуется, если предварительное следствие или руководство следственной группой осуществлялось прокурором (ст. 191 УПК).

Согласно ст. 180 УПК предварительное следствие по уголовным делам производится следователем Следственного комитета Республики Беларусь или органов государственной безопасности.

Непосредственно следователями органов государственной безопасности предварительное следствие производится по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 124–126 (террористический акт против представителя иностранного государства, нападение на учреждения, пользующиеся международной защитой и международный терроризм), 229 (незаконный экспорт объектов экспортного контроля), 289–290-1 (терроризм, угроза совершением акта терроризма, финансирование террористической деятельности), 356–361 (измена государству, заговор или иные действия, совершенные с целью захвата государственной власти, шпионаж, террористический акт, диверсия и призыв к действиям, направленным в ущерб внешней безопасности Республики Беларусь, ее суверенитету, территориальности и обороноспособности), ст. 371 (незаконное пересечение государственной границы Республики Беларусь) и 373–375 (умышленное разглашение сведений, составляющих служебную тайну) УК Республики Беларусь.

По всем остальным уголовным делам о преступлениях, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса Республики Беларусь (за исключением уголовных дел, возбужденных по фактам исчезновения лица в соответствии с п. 2 ст. 167 УПК) производится следователями Следственного комитета.

Орган дознания по уголовным делам, при наличии признаков преступления, передает заявление или сообщение с собранными материалами проверки по подследственности или возбуждает уголовное дело.

Лицо, производящее дознание, по возбужденному уголовному делу производит неотложные следственные и другие процессуальные действия для установления и закрепления следов преступления. Орган дознания не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела после выполнения неотложных следственных и других процессуальных действий обязан передать дело следователю по подследственности.

После передачи уголовного дела следователю орган дознания может производить по нему следственные, другие процессуальные действия и оперативно-розыскные мероприятия только по поручению следователя.

К неотложным следственным и другим процессуальным действиям закон относит: осмотр, обыск, выемку, наложение ареста на имущество, почтово-телеграфные и иные отправления, прослушивание и запись переговоров, предъявление для опознания, освидетельствование, задержание, применение меры пресечения и допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей, получение образцов для сравнительного исследования, назначение экспертиз.

Основное содержание стадии предварительного расследования заключается в собирании, закреплении, проверке и оценке доказательств, то есть в уголовно-процессуальном доказывании, составляющем стержень любого уголовного дела. В этой стадии появляется широкий круг участников уголовно-процессуальных отношений. Центральные фигуры – подозреваемый и обвиняемый, вокруг которых концентрируется главная обвинительная версия, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, свидетели, эксперты и другие участники уголовного процесса.

Закон (ст. 195 УПК) обязывает следователя, лицо, производящее дознание, разъяснить подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям, другим лицам, участвующим в производстве следственного действия, их права и обеспечить возможность осуществления этих прав в ходе расследования дела. Одновременно им должны быть разъяснены возложенные на них обязанности и последствия их невыполнения.

5. Общие условия и особенности стадии предварительного расследования

Производство предварительного расследования осуществляется в соответствии с принципами уголовного процесса, в строго регламентированном уголовно-процессуальном порядке, основу которого составляют общие условия предварительного расследования. Общими условия называются потому, что они содержат требования для всех органов, ведущих расследование, общий порядок, обеспечивающий гарантии всестороннего, полного и объективного производства и соблюдение законных прав и интересов граждан.

Таким образом, **общие условия предварительного расследования – это такой основанный на общих принципах уголовного процесса и закрепленный в законе порядок, который отражает особенности предварительного расследования.**

Общим условиям этого вида производства посвящена глава 22 УПК. Соблюдение общих условий обеспечивает всесторонность, полноту и объективность производства предварительного следствия и способствует реализации прав и законных интересов участников уголовного процесса.

К общим условиям предварительного следствия в соответствии с главой 22 УПК можно отнести: подследственность и место производства предварительного расследования; предпосылки начала расследования; сроки расследования; обязательность удовлетворения ходатайств, имеющих значение для дела; недопустимость разглашения данных предварительного следствия; соединение и выделение уголовных дел; использование научно-технических средств; принятие мер к

выявлению и устранению причин и условий, способствовавших совершению преступлений; участие специалиста, переводчика и понятых и некоторые другие.

Некоторые общие условия предварительного расследования требуют своей характеристики.

Под подследственностью понимается совокупность признаков уголовного дела, в зависимости от которых расследование данного преступления относится к компетенции того или иного органа предварительного следствия.

Как уже ранее отмечалось органами, уполномоченными законом осуществлять предварительное следствие, являются Следственный комитет и Комитет государственной безопасности Республики Беларусь. В данном случае мы имеем дело с предметным признаком подследственности уголовного дела, в соответствии с которым следователями органов государственной безопасности проводится предварительное следствие по делам, перечень которых дан в ч. 2 ст. 182 УПК, а следователи Следственного комитета ведут все остальные уголовные дела, предусмотренные Особенной частью УК (за исключением уголовных дел, возбужденных по фактам исчезновения лица ч. 2 ст. 167 УПК).

Анализ ч. 1 ст. 177 УПК дает основание полагать, что прокурор после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела может сам приступить к производству предварительного расследования или направить нижестоящему прокурору для расследования. При этом в законе конкретно не определено, какие уголовные дела может расследовать прокурор. Кроме того, следователи из системы органов прокуратуры выведены, а самому прокурору проводить предварительное следствие весьма проблематично, особенно по сложным, многоэпизодным делам.

Если в ходе расследования будут выявлены преступления, дела о которых относятся к подследственности другого органа предварительного следствия, расследование продолжается органом, его осуществляющим. А также при соединении в одно производство дел по обвинению одного или нескольких лиц в совершении преступлений, подследственных разным органам предварительного следствия, расследование производится органом, по времени первым возбудившим уголовное дело. Однако в этих случаях закон предоставил право прокурору определять подследственность.

В целях обеспечения всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела по мотивированному решению Генерального прокурора Республики Беларусь или лица, исполняющего его обязанности, дело может быть передано от одного органа предварительного следствия другому вне зависимости от подследственности.

Правила территориальной подследственности разграничивают компетенцию следователей по месту совершения преступления.

По общему правилу предварительное расследование производится по месту совершения преступления, а в случае, если его невозможно определить, то по месту его обнаружения или выявления (п. 1 ст. 184 УПК).

В целях обеспечения наибольшей быстроты, объективности и полноты расследования оно может производиться по месту нахождения подозреваемого, обвиняемого или большинства свидетелей.

Установив, что данное дело по территориальному признаку ему не подследственно, следователь обязан произвести все неотложные следственные и другие процессуальные действия и направить дело по подследственности.

Если имеется необходимость производства следственных и других процессуальных действий в другой местности следователь, орган дознания вправе произвести их лично, выехав для этого в соответствующую местность, либо поручить производство этих действий следователю, органу дознания по территориальности. Следователь может поручить производство оперативно-розыскных мероприятий, следственных и других процессуальных действий органу дознания по месту расследования или по месту их производства. При этом поручение дается в письменной форме и подлежит выполнению в срок не позднее 10 суток, если иной срок не согласован со следователем.

Порядок производства по уголовным делам в отношении лиц, перечисленных в ст. 468-1 УПК, определяется общими правилами УПК с изъятиями, установленными Главой 49 УПК.

По общему правилу предварительное следствие по уголовному делу производится следователем единолично. Однако в случае его сложности или трудоемкости производство предварительного следствия может быть поручено следственной группе, о чем указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела или выносится отдельное постановление. Решение о создании следственной группы может принять прокурор, его заместитель или начальник следственного подразделения. Решение о поручении расследования уголовного дела группе следователей Следственного комитета и органов государственной безопасности принимается начальниками следственных подразделений этих органов либо по согласованию с ними. В постановлении должны быть перечислены все следователи, которым поручено производство предварительного следствия, в том числе указывается, какой следователь назначается руководителем следственной группы, с составом следственной группы, ее изменениями должны быть ознакомлены подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражд-

данский истец, гражданский ответчик и их представители, а также им разъясняется право на отвод любого следователя из состава группы.

Руководитель следственной группы принимает уголовное дело к своему производству, организует работу следственной группы, руководит действиями других следователей.

Руководитель следственной группы принимает решение:

- о соединении и выделении дел;
- о прекращении производства по уголовному делу в целом или его части;
- о приостановлении или возобновлении производства по уголовному делу;
- о возбуждении ходатайства о продлении срока следствия;
- о применении в качестве мер пресечения заключения под стражу, домашнего ареста и их продлении;
- о привлечении в качестве обвиняемого и направлении уголовного дела прокурору для передачи в суд.

Руководитель следственной группы может участвовать в следственных действиях, проводимых другими следователями, лично проводить следственные действия и принимать любое решение по делу.

Уголовно-процессуальный закон, обеспечивая быстроту раскрытия преступления и скорейшего осуществления прав граждан на судебную защиту, устанавливает предельные сроки предварительного расследования.

Предварительное следствие должно быть закончено в двухмесячный срок с момента возбуждения уголовного дела (а не принятия к своему производству) и до передачи дела прокурору для направления в суд или до дня прекращения производства по делу (ч. 1 ст. 190 УПК). В срок предварительного следствия не включается время, в течение которого предварительное следствие было приостановлено по основаниям, предусмотренным ст. 246 УПК.

Данный срок может быть продлен по уголовным делам, находящимся в производстве прокурора до трех месяцев прокурорами района, города и приравненными к ним прокурорами или их заместителями и до шести месяцев прокурорами области, г. Минска и приравненными к ним прокурорами или их заместителями.

Срок предварительного следствия, установленный ч. 1 ст. 190 УПК, может быть продлен начальником следственного отдела района, города, района в городе и приравненных к нему отделов или лицом, его заменяющим – до трех месяцев и до шести месяцев – начальником вышестоящего следственного подразделения или его заместителем. Копия постановления о продлении срока предварительного следствия, в этом случае, в течение 24 часов направляется соответствующему прокурору.

Следователь обязан составить мотивированное постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока следствия и представить его соответствующему прокурору, начальнику следственного подразделения или их заместителям не позднее трех суток до истечения срока следствия.

Дальнейшее продление срока предварительного следствия может быть произведено только в исключительных случаях Генеральным прокурором Республики Беларусь, председателем Следственного комитета Республики Беларусь, председателем Комитета государственной безопасности Республики Беларусь или их заместителями (ч. 4 ст. 190 УПК).

Срок предварительного следствия при возвращении, направлении прокурором или его заместителем уголовного дела для производства дополнительного предварительного следствия или при возобновлении производства по уголовным делам, по которым оно было приостановлено или прекращено, устанавливается прокурором или его заместителем в зависимости от конкретных обстоятельств дела, его объема и сложности тех следственных действий, которые должны быть произведены. Но во всех случаях этот срок не может превышать одного месяца с момента принятия следователем к своему производству. При этом учитывается и срок, ранее затраченный на производство по уголовному делу.

Учитывая, что следственные действия являются основным способом собирания доказательств по уголовному делу, закон сформулировал общие правила их производства и протоколирования.

Общим предписанием, относящимся к порядку производства следственных действий, является требование о проведении их, как правило, в дневное время суток. В ночное время они могут проводиться лишь в случаях, не терпящих отлагательства (ч. 3 ст. 192 УПК). Случаями, не терпящими отлагательства, являются ситуации, когда необходимо предотвратить совершение преступления, лишить заинтересованных лиц возможности скрыть следы преступления, уничтожить доказательства и т.д.

Вызывая и привлекая к производству следственного действия различных участников, следователь, лицо, производящее дознание, обязаны удостовериться в их личности, разъяснить им права и обязанности, а также порядок производства следственного действия.

При производстве следственных действий могут применяться технические средства и использоваться научно обоснованные способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. Применение таких средств и способов другими участниками следственного действия возможно только с разрешения следователя или лица, производящего дознание.

К участию в следственных действиях могут привлекаться работники органа дознания.

Ход и результаты следственного действия обязательно отражаются в протоколе следственного действия, который составляется в ходе производства следственного действия или непосредственно после его окончания. Следственное действие может сопровождаться стенографированием, киносъемкой, звуко- и видеозаписью, которые хранятся при уголовном деле. Протокол следственного действия составляется по правилам, предусмотренным в ст. 193 УПК, и подписывается всеми его участниками. Если кто-либо из них отказывается или по объективным причинам (например, в силу физических недостатков или состояния здоровья) не в состоянии подписывать протокол, данный факт должен быть удостоверен по правилам ст. 194 УПК.

В ходе расследования участвующие в деле лица могут подавать ходатайства. Следователь, лицо, производящее дознание, обязаны рассмотреть все заявленные по уголовному делу ходатайства. При этом они не вправе отказывать подозреваемому, обвиняемому, их защитникам, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, представителям в допросе свидетелей в проведении экспертиз и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, могут иметь значение для дела.

Заявление ходатайства возможно в любой момент проведения расследования в устной или письменной форме и подлежит своевременному рассмотрению и разрешению. О результатах рассмотрения ходатайства в срок не более трех суток сообщается лицу, его заявившему. При полном или частичном отказе в удовлетворении ходатайства следователь, лицо, производящее дознание, обязаны вынести постановление с указанием мотивов отказа.

К общим условиям предварительного расследования относится и решение вопроса о мерах попечения о детях, инвалидах и по обеспечению сохранности имущества подозреваемого и обвиняемого. При применении к ним меры пресечения в виде заключения под стражу, следователь, лицо, производящее дознание, не позднее следующего дня, если их дети остаются без попечения родителей, уведомляют об этом управление (отдел) образования районного, городского исполкома, местной администрации районного в городе по месту жительства родителей (родителя) для обеспечения государственной защиты детей. Если же у них остались без присмотра и помощи престарелые родители, другие иждивенцы, следователь, лицо, производящее дознание, обязаны принять меры по передаче их на попечение или под опеку родственникам либо другим лицам и учреждениям.

Следователь, лицо, производящее дознание, обязаны принять меры по обеспечению сохранности имущества и жилища задержанных или заключенных под стражу подозреваемых и обвиняемого.

О принятых мерах, о попечении и об обеспечении сохранности имущества и жилища письменно уведомляются подозреваемый и обвиняемый, им вручается копия протокола описи имущества (ст. 197 УПК).

Уголовно-процессуальный закон охраняет тайну предварительного расследования, хотя само следствие не является секретной деятельностью, если, конечно, само содержание уголовного дела не связано со сведениями, составляющими государственную тайну. Все следственные действия проводятся строго официально от имени того следственного органа, в производстве которого находится дело. Всем участникам следственного действия объявляется, кто, по какому делу, на каком основании проводит это следственное действие. Таким образом, в отношении участников следственного действия тайны расследования фактически не существует. Тем не менее, расследование уголовного дела производится в закрытом режиме. В соответствии со ст. 198 УПК данные предварительного следствия или дознания не подлежат разглашению. Они могут быть переданы гласности лишь с разрешения следователя, лица, производящего дознание, и только в том объеме, в каком им будет признано это возможным, если разглашение не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав и законных интересов участников уголовного процесса. Это является определенной гарантией достижения целей уголовного судопроизводства: быстрого и полного раскрытия преступления, избличение виновных лиц, выяснение истины по делу и т.д. Неоправданное разглашение сведений, имеющихся в уголовном деле, может помешать не только всестороннему и объективному исследованию его обстоятельств, но и причинить вред законным интересам участников уголовного процесса (особенно потерпевшим, свидетелям).

Для предотвращения несанкционированного распространения сведений об обстоятельствах расследования следователь, лицо, производящее дознание, вправе предупредить защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, представителей, свидетелей, эксперта, специалиста, переводчика, понятых и других лиц, присутствующих при производстве следственных и других процессуальных действий, о недопустимости разглашения без их разрешения имеющихся в деле сведений. У этих лиц берется подписка с предупреждением об ответственности в соответствии со ст. 407 УК. Указанные лица предупреждаются также об ответственности за разглашение сведений, составляющих государственные секреты или иную охраняемую законом тайну, содержащихся в материалах уголовного дела, о чем у них берется подписка.

В соответствии со ст. 200 УПК орган уголовного преследования вправе вызвать для участия в производстве следственного и иного процессуального действия специалиста, не заинтересованного в исхо-

де уголовного дела. К специалистам относятся лица, обладающие специальными знаниями, которые способны оказать помощь следователю, лицу, производящему дознание, прокурору в обнаружении и закреплении следов преступления, изъятии предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, формировании вопросов экспертам. К специалистам закон относит педагога и психолога, которые участвуют в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля.

Требование следователя, лица, производящего дознание, о вызове специалиста обязательно для руководителей организаций, где работает специалист.

В случаях, когда участники следственного действия не владеют или не достаточно владеют языком, на котором ведется расследование, орган уголовного преследования при производстве следственных и иных процессуальных действий обязан обеспечить участие переводчика (ст. 201 УПК).

В ходе следственного действия и оглашения протокола переводчик осуществляет устный перевод. Однако процессуальные документы, которые в соответствии с УПК должны вручаться подозреваемому, обвиняемому и другим участникам уголовного процесса, должны быть в письменном виде переведены на их родной язык или на язык, которым они владеют.

Следственные действия, связанные с непосредственным восприятием следов, обстановки преступления и других обстоятельств, имеющих важное значение для дела, проводятся с участием не менее двух понятых.

Права и обязанности специалиста закреплены в ст. 62 УПК, переводчика в ст. 63 УПК и понятых в ст. 64 УПК.

Важным общим условием предварительного расследования является выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления. Эти обстоятельства входят в предмет доказывания по уголовному делу (ст. 90 УПК). Установив нарушение закона, причины и условия, способствовавшие совершению преступления, орган уголовного преследования вправе вынести в соответствующие организации или должностному лицу представление о принятии мер по устранению нарушения закона, причин и условий, способствовавших совершению преступления, которое подлежит рассмотрению с обязательным уведомлением о принятых мерах в месячный срок со дня получения представления (ст. 199 УПК).

ТЕМА 5. Проблемные вопросы правовой регламентации и порядка производства следственных действий

1. Следственные действия. Понятие, система и виды. Основания, порядок производства и оформления следственных действий

В ходе производства по материалам и уголовному делу органом, ведущим уголовный процесс, осуществляется процесс доказывания, состоящий из собирания, проверки и оценки фактических данных, необходимых для установления наличия общественно опасного деяния, виновности лица, совершившего преступление, обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности, характера и размера причиненного вреда.

Процесс доказывания осуществляется путем производства следственных действий.

Следственные действия – это предусмотренные уголовно-процессуальным законом действия, которые осуществляются органами, ведущими уголовный процесс, в целях обнаружения, собирания, фиксации, проверки и оценки фактических данных, имеющих значение доказательств по уголовному делу.

Следственные действия имеют следующие характерные для них признаки: познавательная направленность; обеспечение мер процессуального принуждения; наличие детально разработанной и закрепленной в уголовно-процессуальном законе процедуры применения.

В УПК Республики Беларусь содержится система следственных действий:

- 1) осмотр (ст. 203, 204);
- 2) освидетельствование (ст. 206);
- 3) следственный эксперимент (ст. 207);
- 4) обыск (ст. 208);
- 5) личный обыск (ст. 211);
- 6) выемка (ст. 209);
- 7) наложение ареста на почтово-телеграфные и иные отправления (ст. 213);
- 8) прослушивание и запись переговоров (ст. 214);
- 9) допрос (ст. 215–221);
- 10) очная ставка (ст. 222);
- 11) предъявление для опознания (ст. 223);
- 12) проверка показаний на месте (ст. 225);
- 13) назначение и проведение экспертизы (ст. 226–239).

При производстве по уголовному делу может осуществляться также эксгумация трупа (ст. 205) и получение образцов для сравнительного исследования (ст. 234), однако спорно отношение данных действий к следственным.

Следственные действия производятся по инициативе органа, ведущего уголовный процесс, по ходатайству участников уголовного процесса, а также по указанию прокурора, начальника следственного подразделения. По поручению следователя отдельные следственные действия по уголовному делу, находящемуся в его производстве, могут производить органы дознания. Должностное лицо органа, ведущего уголовный процесс, обязано провести следственное действие для получения как обвинительных, так и оправдательных доказательств без ходатайств заинтересованных лиц. Ход и результаты следственных действий должны фиксироваться в протоколе в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 193 УПК.

При этом надо иметь в виду, что в УПК содержатся уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие отдельно каждое следственное действие. В судебных стадиях уголовного процесса действуют несколько иные правила проведения следственных действий.

Следственные действия проводятся при наличии оснований, вызывающих необходимость в их производстве, т.е. фактических данных, диктующих выполнение определенных процессуальных действий в целях установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу. Для каждого следственного действия уголовно-процессуальным законом предусмотрены основания, наличие которых позволяет органу, ведущему уголовный процесс, правильно выбрать необходимое следственное действие в конкретно сложившейся ситуации.

Неправильное определение оснований проведения следственных действий ведет к незаконной подмене одних следственных действий другими. Например, встречаются случаи, когда вместо опознания проводится очная ставка, вместо выемки – обыск, взамен следственного эксперимента – проверка показаний на месте и т.д. Как следствие – вывод о необоснованности проведения следственных действий, что может повлечь за собой утрату их доказательственного значения.

Для отдельных следственных действий уголовно-процессуальным законом предусмотрены также условия, соблюдение которых позволяет органу, ведущему уголовный процесс, правильно собрать доказательства.

Так, иногда требуется письменно оформить в виде постановления решение о проведении следственного действия, которое является юридическим основанием для его проведения. По постановлению следователя проводятся: следственный эксперимент в жилище и ином законном владении (ч. 1–1 ст. 207 УПК); обыск (ст. 208 УПК); наложение ареста на почтово-телеграфные и иные отправления (ст. 213 УПК); осмотр жилища и иного законного владения (ч. 7 ст. 204 УПК) и др.

В некоторых случаях следственные действия ограничивают конституционные права граждан, что предусматривает получение санкции

прокурора на их проведение: обыск (ст. 208 УПК); наложение ареста на почтово-телеграфные и иные отправления (ст. 213 УПК) и др.

К условиям проведения следственных действий относятся также требования, предъявляемые к кругу участников. Они могут быть обязательными и факультативными.

Обязательный круг участников в ряде случаев предусмотрен законом. Например, УПК закрепляет необходимость привлечения защитника, понятых, переводчика, специалиста. Необходимые участники уголовного процесса могут привлекаться факультативно, по усмотрению лица, ведущего уголовный процесс.

Перед проведением некоторых следственных действий должностному лицу, в производстве которого находится уголовное дело, необходимо осуществить обязательные процессуальные действия. Так, перед началом проведения первого допроса обвиняемого необходимо его ознакомить с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого (ч. 1 ст. 244 УПК); перед проведением опознания необходим предварительный допрос опознающего лица об обстоятельствах, при которых он наблюдал опознаваемое лицо или объект, о приметах и особенностях, по которым он может их опознать (ч. 2 ст. 233 УПК). До направления постановления о назначении и проведении экспертизы для исполнения следователь, лицо, производящее дознание, обязаны ознакомить с ним подозреваемого, обвиняемого, за исключением случаев, когда обвиняемый находится в розыске, их законных представителей, а также подвергаемых экспертизе потерпевшего и свидетеля и разъяснить им права (ч. 4 ст. 227 УПК).

Как специальное условие для проведения следственных действий может рассматриваться просьба или согласие лиц, обладающих правом дипломатической неприкосновенности (ч. 2 ст. 4 УПК).

Таким образом, следственные действия – это способы собирания и проверки доказательств, которые детально регламентированы уголовно-процессуальным законом и обеспечены возможностью применения мер процессуального принуждения.

Правила проведения следственных действий составляют процессуальную форму следственных действий и регулируют: 1) условия их проведения; 2) порядок; 3) меры, обеспечивающие производство следственных действий.

2. Особенности производства отдельных следственных действий по УПК Республики Беларусь

Обыск – следственное действие, заключающееся в принудительном отыскании и изъятии орудий преступления, предметов, документов и ценностей, имеющих доказательственное значение, а также обнаружении разыскиваемых лиц и трупов (ст. 208 УПК).

Принудительный характер поиска объясняется наличием вероятности сокрытия искомых орудий преступления, предметов и документов, что отличает его от осмотра и выемки.

Обыск необходимо отграничивать от осмотра и по конечным целям. Хотя цели обыска частично и совпадают с целями осмотра, но все же отличаются от них. Как и осмотр, обыск, в конечном счете, предназначен для обнаружения, фиксации и изъятия объектов, имеющих значение для уголовного дела. Однако при обыске объектами поиска являются предметы, документы (в том числе орудия преступления и ценности), трупы, тогда как при осмотре могут устанавливаться, кроме того, следы преступления (например, отпечатки пальцев и т.д.) и обстановка места происшествия. В отличие от осмотра целью обыска может быть и обнаружение разыскиваемых живых лиц.

Факультативно обыск может отличаться от осмотра и по месту проведения. Обыск производится в месте или помещении, которое находится в законном владении определенного физического, юридического лица или государственного органа, в то время как осмотр может проводиться как в законном владении (например, в жилище), так и в месте, у которого нет конкретного владельца (например, на улице населенного пункта; в лесном массиве, в бесхозном здании). При этом сомнения в законном характере владения должны толковаться в пользу фактического владельца, у которого в этом случае проводится не осмотр, а обыск (при условии, если есть опасность сокрытия искомых объектов). Однако, если предмет, выступающий в качестве хранилища и находящийся в чьей-либо собственности, выбыл из владения собственника в результате противоправных действий (например, угона автомобиля), то должен производиться осмотр, а не обыск. В качестве примера можно привести осмотр с целью обнаружения в угнанной автомашине оружия или похищенного имущества после задержания передвигавшихся на ней преступников.

Поисковый характер обыска связан с тем, что перед началом этого следственного действия орган предварительного расследования не имеет точной информации о том, действительно ли в данном месте или у данного лица находятся искомые объекты, либо о том, где конкретно они сокрыты. Это отличает обыск от сходного с ним следственного действия – выемки. Обыск производится при наличии лишь вероятностных данных о местонахождении предмета, который может иметь отношение к делу.

Для проведения выемки нужно точно (достоверно) знать, где и у кого находится искомый предмет (ст. 209 УПК), поэтому проведение поисковых действий при выемке не требуется.

Итак, основаниями для производства обыска являются достаточные данные о том, что:

– в каком-либо помещении или ином месте либо у какого-либо лица находятся орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела;

– могут быть обнаружены разыскиваемые лица и трупы.

При выдвижении предположения о местонахождении предметов, которые могут иметь отношение к делу, в целях проведения обыска могут учитываться не только доказательства, но и непроцессуальная информация (например, результаты оперативно-розыскных мероприятий, иные данные). Однако следует помнить, что обыск затрагивает ключевые конституционные права человека на неприкосновенность жилища и иные законные владения, личную неприкосновенность, право собственности, в связи с чем одна только непроцессуальная информация, без наличия уголовно-процессуальных доказательств, не может обосновать его проведение. Представляется, что только доказательствами может обосновываться (хотя и на вероятностном уровне) предположение о том, у кого могут находиться искомые предметы, в то время как предположение о том, где именно они находятся в данном помещении или на участке местности, может основываться как на доказательствах, так и на оперативно-розыскной или иной непроцессуальной информации.

Уголовно-процессуальный закон для производства обыска требует вынесения постановления (ч. 1 ст. 210 УПК), санкции прокурора, что объясняется необходимостью контроля над этой принудительной мерой.

В то же время уголовно-процессуальные нормы и гарантии надо рассматривать с учетом их целей, причем так, чтобы их буквальное толкование не приводило к явным противоречиям. Так, следует принять во внимание то обстоятельство, что обыск по меньшим основаниям и серьезнее ограничивает права граждан, чем выемка. Следует учитывать, что постановление о проведении обыска, а также выемки документов, содержащих государственные секреты или иную охраняемую законом тайну, должно быть санкционировано прокурором или его заместителем, за исключением случаев их проведения по постановлению председателя Следственного комитета Республики Беларусь, председателя Комитета государственной безопасности Республики Беларусь или лиц, исполняющих их обязанности.

Обыск производится по общим правилам проведения следственных действий, при соблюдении ряда особенностей:

1) перед обыском предъявляется постановление (как правило, проживающему в нем совершеннолетнему лицу);

2) до начала обыска предлагается добровольно выдать искомые объекты и предметы, изъятые из оборота.

Следует обратить внимание, что если отыскание известных следователю, лицу, производящему дознание, предметов является единственной целью обыска, то в случае их выдачи и отсутствия основа-

ний полагать, что в каком-либо помещении или ином месте либо у какого-либо лица что-то утаено еще, дальнейшие поиски могут не производиться. Однако следователь (лицо, производящее дознание), может и не знать всего того, что находится в месте производства обыска и имеет отношение к уголовному делу.

Авторы разделяют точку зрения о том, что если обыск проводится у подозреваемого (обвиняемого) лица, то нельзя ограничиваться добровольной выдачей требуемых предметов, поскольку в ходе обыска должны быть выяснены обстоятельства, служащие задаче полноты предварительного расследования, в частности, не причастно ли данное лицо к совершению других преступлений. Возможна ситуация, когда лицо, у которого осуществляется обыск, добровольно выдает лишь часть предметов, подлежащих изъятию;

3) во время обыска на присутствующих лиц могут быть возложены дополнительные ограничения: запрет покидать место обыска, общаться друг с другом или иными лицами;

4) в ходе обыска производится изъятие предметов, относящихся к делу. Дополнительно безвозмездно изымаются предметы, полностью запрещенные к обращению, а также предметы, изъятые из гражданского оборота;

5) в ходе обыска принимает участие значительное количество обязательных участников. Во-первых, это лицо, в помещении которого производится обыск, либо совершеннолетние члены его семьи, либо его представитель. Производство обыска в отсутствие указанных лиц является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим недопустимость полученных результатов. Если в силу неотложной ситуации участие указанных лиц обеспечить невозможно, то целесообразно пригласить представителя жилищно-эксплуатационной организации или местного исполнительного и распорядительного органа. Решение о производстве обыска в отсутствие представителей владельцев должно быть мотивированно отражено в протоколе. Во-вторых, обязательными участниками обыска являются понятые. Все поисковые действия должны вестись в присутствии понятых и других участвующих лиц. Понятые должны наблюдать процесс обнаружения и изъятия каждого предмета или документа. Если поиск ведется одновременно несколькими группами, то при каждой из них должны присутствовать не менее двух понятых. В-третьих, следователь, лицо, производящее дознание, не вправе отказать в присутствии при производстве обыска защитнику;

б) при обыске должны приниматься меры по сохранению тайны частной жизни лица, у которого проводится обыск, его личной, семейной тайны, а также обстоятельств частной жизни других лиц: от присутствующих лиц взята подписка о неразглашении данных пред-

варительного расследования; удалены посторонние лица; процессуальной фиксации должны быть подвергнуты только относящиеся к делу обстоятельства.

При обыске запрещено без необходимости повреждать имущество, дверные запоры. Не вызванное необходимостью повреждение имущества может повлечь дисциплинарную, гражданско-правовую, а в некоторых случаях и уголовную ответственность;

7) фиксация хода и результатов обыска производится по общим правилам в протоколе. Однако особенно важно, чтобы местоположение и обстоятельства обнаружения предметов, их индивидуальные признаки, при необходимости – упаковка, наличие на ней подписи и печати следователя, лица, производящего дознание, и подписей понятых были подробно указаны в протоколе обыска. В нем фиксируются все юридически значимые обстоятельства обыска (выдан ли предмет добровольно, поведение лиц, принимающих участие, принятые меры, заявления и замечания присутствующих). Копия протокола обыска или выемки вручается под расписку лицу, у которого они были проведены, либо совершеннолетнему члену его семьи, а при их отсутствии – представителю организации, осуществляющей эксплуатацию жилищного фонда, или местного исполнительного и распорядительного органов. Если обыск или выемка проводились в организации, копия протокола вручается под расписку ее представителю;

8) особой гарантией соблюдения при обыске прав и законных интересов граждан является возможность обжалования постановления о производстве обыска и его результатов надзирающему прокурору.

Виды обыска выделяются по различным критериям. Процессуальными особенностями обладают личный обыск (ст. 211 УПК), обыск в неотложной ситуации (ч. 3 ст. 210 УПК), обыск в жилище против воли собственника (ч. 2 ст. 210 УПК), в ином помещении или участке местности, обыск в отношении лиц, обладающих иммунитетом (ч. 10 ст. 210 УПК).

Личный обыск состоит в поиске и изъятии относящихся к уголовному делу предметов и документов, находящихся у подозреваемого или обвиняемого – в его одежде, среди имеющихся при нем вещей, а также на его теле (ст. 211 УПК). Дополнительной целью личного обыска подозреваемого или обвиняемого, заключенного под стражу, является обнаружение и изъятие предметов, запрещенных к хранению и использованию в местах содержания под стражей.

Основаниями для производства личного обыска служат данные, указывающие на нахождение искомых предметов и документов у подозреваемого или обвиняемого. Представляется, что в тех случаях, когда личный обыск производится по постановлению должностного лица органа, ведущего уголовный процесс, основанием для него должны

быть только уголовно-процессуальные доказательства. По смыслу закона в неотложных случаях, а именно: а) при задержании подозреваемого или заключении его под стражу; б) при личном обыске лица, находящегося в месте, где производится обыск, по подозрению, что оно скрывает при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для дела, основанием для личного обыска (как исключение из общего правила) могут быть не только доказательства, но соответственно и требование закона (юридическое основание) предварительно обыскивать всякое лицо, заключаемое под стражу, или результаты непосредственного наблюдения за поведением лиц, присутствующих при обыске помещения или иного места.

Особенности личного обыска состоят в следующем:

1) личный обыск ограничивает конституционное право на личную неприкосновенность и потому, как правило, производится на основании вынесенного постановления. Исключение составляют личный обыск перед помещением под стражу, личный обыск лица, проводимый в уже обыскиваемом помещении, и личный обыск в неотложных ситуациях (ч. 2 ст. 211 УПК);

2) при личном обыске присутствуют только лица одного пола с обыскиваемым (ч. 3 ст. 211 УПК);

3) личный обыск может быть связан с проникновением в полости организма. При этом особое внимание необходимо обращать на недопустимость создания опасности для здоровья обыскиваемого. В частности, проникновение в полости организма недопустимо, если это требует хирургического вмешательства, причиняет физическую боль (при отсутствии согласия обыскиваемого) или иным образом связано с каким-либо реальным риском для здоровья и жизни лица.

Выемка – это следственное действие, состоящее в процессуальном принудительном изъятии имеющих значение для дела определенных предметов и документов, когда точно известно, где и у кого они находятся (ст. 209 УПК).

Фактическими основаниями для производства выемки служат:

– нахождение определенного предмета или документа, имеющего значение для уголовного дела, в фактическом владении определенно-го лица (в данном помещении, ином месте, при нем или на нем);

– отсутствие необходимости их поиска органами предварительного расследования.

Данные группы обстоятельств могут устанавливаться как доказательствами, так и иными данными (в том числе, с помощью непосредственного восприятия следователем или лицом, производящим дознание, оперативно-розыскной информации). Что же касается первой группы обстоятельств – нахождения определенного предмета или документа, имеющего значение для уголовного дела, в фактическом

владении определенного лица, то это обстоятельство должно быть, на наш взгляд, достоверно доказанным, т.е. точно установленным с помощью уголовно-процессуальных доказательств. Это объясняется тем, что существование именно этих обстоятельств оправдывает возможность ограничения конституционных прав на неприкосновенность жилища, личности и частной собственности, поэтому к их установлению следует подходить особенно тщательно.

Порядок производства выемки такой же, как и при обыске. По общему правилу, выемка не требует специального дополнительного разрешения (санкционирования прокурором). Однако из этого правила имеется ряд исключений:

- выемка документов, содержащих государственные секреты или иную охраняемую законом тайну;

- в жилище или ином законном владении против воли собственника или проживающих в нем лиц;

- выемка в помещениях, занимаемых дипломатическими представительствами и консульскими учреждениями, а также представительствами и учреждениями иностранных государств и международных организаций, которые в соответствии с международными договорами Республики Беларусь пользуются дипломатическим иммунитетом, а также в помещениях, в которых проживают сотрудники представительств и учреждений и их семьи, проводится обязательно в присутствии прокурора и представителя Министерства иностранных дел Республики Беларусь.

Постановление о производстве выемки и ее результаты могут быть обжалованы прокурору.

Эксгумация – это действие, проводимое при необходимости извлечения трупа из места захоронения (эксгумации) для осмотра по постановлению председателя Следственного комитета Республики Беларусь, председателя Комитета государственной безопасности Республики Беларусь или лица, исполняющего их обязанности, а также постановлению следователя, санкционированного прокурором или его заместителем (ч. 3 ст. 205 УПК).

Эксгумация, производимая с целью последующего судебно-медицинского исследования трупа, является следственным действием. Ее производит следователь на основании постановления, как правило, с участием врача – специалиста в области судебной медицины. Для осмотра трупа могут привлекаться также другие специалисты. Постановление обязательно для администрации места захоронения, членов семьи и родственников умершего.

Поводами для судебно-медицинского исследования эксгумированного трупа могут являться:

1) захоронение трупа без судебно-медицинского или патолого-анатомического исследования, при возникновении в последующем версий о возможности насильственной смерти;

2) существенные дефекты судебно-медицинского исследования трупа, затрудняющие принятие решения по делу;

3) вновь открывшиеся обстоятельства, требующие разрешения вопросов, не поставленных перед экспертом при исследовании трупа.

Исследование эксгумированного трупа может быть либо первичным, либо повторным. Эксгумации предшествует установление точного места захоронения, после чего оно вскрывается и извлекается труп. О проведении извлечения трупа из места захоронения составляется протокол с соблюдением требований статей 193 и 194 УПК.

В процессе эксгумации следователь фиксирует в протоколе: глубину могилы, характер почвы, материал, из которого сделан гроб, его состояние и содержимое, позы и состояния трупа. Для проведения судебно-медицинской экспертизы эксгумированного трупа следователем выносится постановление, в котором указываются обстоятельства, обусловившие необходимость эксгумации и проведения экспертизы, фамилия эксперта (экспертов), которому(ым) поручено проведение экспертизы, и вопросы, подлежащие разрешению. Исследование эксгумированного трупа, как правило, производят в морге, в отдельных случаях – в другом помещении или даже на кладбище. Перед проведением исследования эксперт изучает обстоятельства дела, при наличии данные первичного исследования трупа. Порядок исследования эксгумированного трупа включает в себя наружное и внутреннее исследование, но имеет определенные особенности. Особенностью, в частности, является необходимость исследования не только тех повреждений, которые имелись на трупе и были описаны при первичном его исследовании, но и тех, которые образовались в результате его проведения (разрезы, сделанные на вскрытии и др.), а также тех изменений, которые образовались в результате разложения трупа. После судебно-медицинского исследования производится захоронение.

Освидетельствование – следственное действие, осуществляющееся в отношении подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего в случае совершения в отношении его тяжкого или особо тяжкого преступления, с целью обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется проведение экспертизы (ч. 1 ст. 206 УПК).

Следами преступления могут быть: пятна крови, микрочастицы и др. К числу особых примет относятся физиологические дефекты, ро-

димые пятна, татуировки, рубцы, следы операций и др. Телесные повреждения в виде ран могут быть видимыми и невидимыми.

Если интересующие сведения не могут быть выявлены освидетельствованием и требуется проведение специального исследования, то назначается судебная экспертиза.

Уголовно-процессуальный закон допускает проведение освидетельствования для выявления состояния опьянения. Однако следует учитывать, что состояние опьянения является внутренним, порой достаточно скрытым свойством, которое иногда недоступно непосредственному наблюдению – основному методу любого осмотра. Установление состояния и степени опьянения может нуждаться в применении самостоятельного исследования на основе специальных медицинских познаний. Так, в наркологии существует достаточно сложная методика выявления опьянения, в том числе с отбором образцов для исследования и использованием специальных приборов. С помощью процессуального освидетельствования можно установить лишь некоторые признаки опьянения (запах алкоголя, следы от инъекций и т.п.), но сделать достоверный вывод о факте опьянения, о его виде и степени, не допуская при этом подмены экспертизы, порой довольно трудно. В подобных сложных случаях участие врача-нарколога в процессуальном освидетельствовании не может заменить экспертизу, а является лишь подготовительным действием к ее проведению. Вместе с тем освидетельствование явного состояния опьянения, не требующее самостоятельных исследований, может иметь значение, например, для подкрепления результатов оценки следователем достоверности показаний такого лица.

В качестве иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, могут выступать внешние признаки освидетельствуемого лица, которые не являются особыми приметами, например, рост, вес, цвет волос. Это может быть необходимо, в частности, для проведения в дальнейшем следственного эксперимента.

Специфический объект осмотра – тело живого человека – обуславливает особые условия и порядок данного следственного действия, связанный с гарантиями права граждан на личную неприкосновенность.

Основанием для проведения освидетельствования служат сведения (часто предположительные) о наличии на теле человека следов, иных свойств и признаков, которые требуется установить.

Иным условием для производства освидетельствования является отсутствие оснований для назначения судебной экспертизы, т.е. необходимости в специальном и самостоятельном исследовании. В частности, недопустимо путем освидетельствования устанавливать характер и степень вреда, причиненного здоровью; психическое состояние, возраст освидетельствуемого. Для этого обязательно назначение судебной экспертизы.

Уголовно-процессуальный закон выделяет следующие особенности производства освидетельствования:

1) освидетельствование может быть произведено до возбуждения уголовного дела;

2) необходимо вынесение мотивированного постановления о проведении освидетельствования (для контроля за обоснованностью принуждения);

3) ввиду принципа уважения чести и достоинства граждан освидетельствование, связанное с обнажением, производится только в присутствии лиц одного пола с освидетельствуемым лицом (это правило не распространяется на врача). Вместо следователя другого пола освидетельствование производится врачом;

4) при освидетельствовании, связанном с обнажением, технические средства фиксации изображения применяются только при согласии освидетельствуемого.

Изъятие в ходе освидетельствования объектов (например, смыва крови, подногтевого вещества) и фиксация хода и результатов производятся по общим правилам осмотра.

Следственный эксперимент – это следственное действие, состоящее в воспроизведении действия, обстановки или иных обстоятельств определенного события в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела (ч. 1 ст. 207 УПК).

При проведении следственного эксперимента проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляется последовательность произошедшего события и механизм образования следов.

До его проведения необходимо иметь подлежащие проверке доказательства. Поэтому он не относится к числу неотложных и первоначальных следственных действий.

Содержание данного следственного действия составляют экспериментальные, исследовательские действия, однако не связанные с самостоятельным использованием специальных познаний. В этом заключается отличие эксперимента от экспертизы, и это является его специальным условием. Во время следственного эксперимента запрещено создавать опасность для здоровья, унижать достоинство, повреждать имущество.

Для получения надежных результатов целесообразно использовать неоднократные повторения опытных действий, с изменением каких-либо их параметров.

Следственный эксперимент как моделирование должен быть подчинен общему правилу – точности воссоздания условий, при которых происходили проверяемые действия или события. Модель объективно отражает лишь некоторые признаки объекта – оригинала. В зависимости

от этих проверяемых признаков определяется и степень точности воссоздания условий (субъект действия, время, место, освещение и др.). Степень точности воссоздания модели является важнейшим критерием для оценки достоверности результатов эксперимента.

Выделяется несколько видов следственного эксперимента, которые по содержанию можно объединить в две группы:

- состоящие в воспроизведении действий;
- состоящие в реконструкции событий.

По целям первая группа делится на эксперименты по установлению возможности: а) восприятия какого-либо факта в определенных условиях (например, мог ли свидетель видеть, слышать с такого-то расстояния); б) совершения определенного действия (мог ли обвиняемый проникнуть в помещение через форточку и вынести такой объем вещей за определенное время); в) совершения действий, требующих специальных навыков (мог ли подозреваемый написать компьютерную программу; изготовить наркотическое вещество с помощью данного оборудования и т.п.).

Вторая группа экспериментов, состоящих в реконструкции событий, проводится для установления: а) возможности наступления какого-либо явления или факта (например, может ли за данное время образоваться ржавчина на представленном железном предмете); б) механизма события в целом или отдельных его деталей (влекут ли определенные действия расцепление монтажного пояса); в) механизма образования следов (какие инструменты, изъятые у обвиняемого, оставляют сходные следы взлома).

Наложение ареста на почтово-телеграфные и иные отправления, их осмотр и выемка – это следственное действие, осуществляемое должностным лицом органа, ведущего уголовный процесс, при наличии достаточных оснований полагать, что письма, телеграммы, радиogramмы, бандероли, посылки и другие почтово-телеграфные и иные отправления могут содержать сведения, документы и предметы, имеющие значение для уголовного дела (ч. 1 ст. 213 УПК).

В соответствии со ст. 28 Конституции Республики Беларусь каждый имеет право на защиту от незаконного вмешательства в его личную жизнь, в том числе от посягательства на тайну его корреспонденции, телефонных и иных сообщений, на его честь и достоинство. Ограничение этого права допускается только в случаях, предусмотренных законом.

Такое ограничение возможно при наличии достаточных оснований полагать, что в бандеролях, посылках, других почтово-телеграфных отправлениях, телеграммах или иных отправлениях могут содержаться предметы, документы или сведения, имеющие значение для уголовного дела. Наложение ареста на почтово-телеграфные и иные отправления, осмотр и выемка их в почтово-телеграфных учре-

ждениях проводятся по постановлению председателя Следственного комитета Республики Беларусь, председателя Комитета государственной безопасности Республики Беларусь или лиц, исполняющих их обязанности, либо по постановлению следователя, органа дознания с санкции прокурора или его заместителя.

В постановлении должны быть указаны: фамилия, имя, отчество лица, почтово-телеграфные и иные отправления которого должны задерживаться, точный адрес этого лица; основания для наложения ареста и проведения выемки; виды почтово-телеграфных и иных отправок, подлежащих аресту; срок действия ареста; наименование учреждения связи, на которое возлагается обязанность задерживать почтово-телеграфные и иные отправления и немедленно сообщать об этом следователю, органу дознания.

Постановление о наложении ареста на почтово-телеграфные и иные отправления, об их осмотре и выемке направляется следователем, органом дознания в соответствующее учреждение связи, которому предлагается задерживать почтово-телеграфные и иные отправления и немедленно сообщать об этом следователю, органу дознания.

Данное следственное действие включает в себя:

- 1) наложение ареста на почтово-телеграфные и иные отправления;
- 2) их осмотр;
- 3) выемку.

Наложение ареста на почтово-телеграфные и иные отправления – это запрет учреждению связи доставлять их определенному лицу без разрешения органа предварительного расследования.

Арест почтово-телеграфных отправок производится с целью:

- 1) получения доказательств по уголовному делу;
- 2) временного прекращения переписки определенных лиц;
- 3) установления местонахождения лица, объявленного в розыск, и др.

Статьей 213 УПК Республики Беларусь не установлен перечень лиц, на отправления которых может быть наложен арест. Как правило, арест накладывается на отправления подозреваемого (обвиняемого) и связанных с ними лиц.

Учреждение связи, получив почтово-телеграфное и иное отправление, на которое наложен арест, задерживает его и сообщает об этом следователю, органу дознания. После получения такого сообщения следователь прибывает в учреждение связи для осмотра поступившего отправления.

Осмотр почтово-телеграфного отправления – это ознакомление с его содержимым. При обнаружении в осмотренном отправлении предметов, документов или сведений, имеющих значение для дела, следователь, лицо, производящее дознание, производят *выемку* (сня-

тие копии) отправления. Осмотр, выемка и снятие копий с задержанных почтово-телеграфных и иных отправлений проводятся следователем, лицом, производящим дознание, в учреждении связи с участием представителя данного учреждения. В необходимых случаях для участия в проведении осмотра и выемки почтово-телеграфных и иных отправлений следователь, лицо, производящее дознание, вправе вызвать соответствующего специалиста, а также переводчика. В каждом случае осмотра почтово-телеграфных и иных отправлений составляется протокол с соблюдением требований статей 193 и 194 УПК Республики Беларусь, в котором указывается, кем и какие почтово-телеграфные и иные отправления были подвергнуты осмотру, скопированы и отправлены адресату или изъяты (ч. 4 ст. 213 УПК).

Если по обстоятельствам дела необходимо, чтобы адресат получил корреспонденцию, она не изымается, но делается ее копия или выписка из нее, что должно найти отражение в протоколе.

Изъятые отправления, подлежащие использованию в процессе доказания, приобщаются к материалам уголовного дела.

Наложение ареста на почтово-телеграфные и иные отправления следователь, орган дознания отменяет постановлением, когда в применении этой меры отпадает дальнейшая необходимость, но не позднее окончания предварительного расследования по данному уголовному делу. Об отмене ареста необходимо уведомить соответствующее учреждение связи.

Прослушивание и запись переговоров – это следственное действие, проводимое по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, если имеются достаточные основания полагать, что переговоры с использованием технических средств связи и иные переговоры подозреваемого, обвиняемого и других лиц могут содержать сведения, имеющие значение для дела, с санкции прокурора или его заместителя либо по постановлению председателя Следственного комитета Республики Беларусь, председателя Комитета государственной безопасности Республики Беларусь или лиц, исполняющих их обязанности (ч. 1 ст. 214 УПК).

Данное следственное действие состоит в прослушивании специально уполномоченными учреждениями переговоров, а также в их записи с помощью технических средств в целях последующего осмотра и воспроизведения фонограмм. Под переговорами понимаются переговоры с помощью проводной и беспроводной связи, а также путем непосредственного общения. Рассматриваемое следственное действие существенно ограничивает конституционное право граждан на тайну переговоров, поэтому в УПК установлены дополнительные гарантии законности его производства в виде санкции прокурора или его заместителя.

В мотивированном постановлении следователя, органа дознания о необходимости осуществления прослушивания переговоров и их записи должно быть указано: по какому уголовному делу необходимо произвести данное следственное действие; основания его применения; данные о лице, чьи переговоры подлежат прослушиванию и записи; срок осуществления следственного действия и наименование учреждения, которому поручается его техническое осуществление.

Если необходимость в данном следственном действии отпадает, оно прекращается по постановлению следователя, органа дознания. Не допускаются прослушивание и запись переговоров после окончания предварительного расследования.

Следователь в любой момент вправе истребовать от органа, осуществляющего прослушивание и запись переговоров, фонограмму для осмотра и прослушивания. Она должна быть передана в печатанном виде с сопроводительным письмом, в котором должны быть указаны дата и время начала и окончания записи переговоров и характеристики использованных при этом технических средств.

Осмотр и прослушивание фонограммы проводятся следователем, лицом, производящим дознание, при необходимости с участием специалиста, о чем составляется протокол с соблюдением требований статей 193 и 194 УПК, в котором должна быть дословно воспроизведена часть фонограммы переговоров, имеющая отношение к уголовному делу. Фонограмма приобщается к протоколу, при этом ее часть, не имеющая отношения к делу, после окончания производства по уголовному делу уничтожается.

Хранение фонограммы необходимо осуществлять в печатанном виде в условиях, обеспечивающих ее техническую пригодность, при этом должен быть исключен к ней доступ посторонних лиц.

Допрос – следственное действие, заключающееся в получении органом, ведущим уголовный процесс, в устной или письменной форме показаний об обстоятельствах, имеющих значение для дела, от свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого и их процессуальной фиксации.

Допрос как следственное действие необходимо отличать от внешне сходных с ним мероприятий: получения или истребования объяснений (которое не является следственным действием), опроса граждан (относящегося к оперативно-розыскным мероприятиям). Дача показаний иногда присутствует как элемент и в других следственных действиях, например, в проверке показаний на месте, предъявлении для опознания.

Наряду с общими условиями и правилами производства следственных действий уголовно-процессуальный закон особо регламентирует: а) специальные условия для проведения допроса – основания для его проведения, место, время и продолжительность, круг участников и

их правовой статус; б) процедуру и приемы допроса, в том числе, порядок вызова допрашиваемых лиц, их права и обязанности, последовательность процессуальных действий, а также способы фиксации хода и результатов допроса; в) ответственность допрашиваемых лиц за нарушение их обязанностей.

Рассмотрим их более подробно.

А. Специальные условия допроса.

Основанием для проведения допроса являются сведения о том, что данному лицу могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела. К таким сведениям относится любая, в том числе непроцессуальная, информация (например, оперативно-розыскные данные).

Местом производства допроса обычно служит кабинет должностного лица, ведущего уголовный процесс, или зал судебного заседания. В то же время из тактических соображений, возможно, произвести допрос и в месте нахождения допрашиваемого.

Время суток допроса с 6 до 22 часов. В неотложных ситуациях допускается проведение допроса в ночное время.

Продолжительность непрерывного допроса ограничена 4 часами, а общая продолжительность допроса в течение дня – 8 часами. Восемичасовой допрос прерывается на срок не менее 1 часа для отдыха и принятия пищи. По медицинским показаниям продолжительность допроса еще более сокращается. Превышение установленной продолжительности допроса не разрешается даже в неотложных ситуациях. Чрезмерная длительность допроса свидетельствует о незаконном воздействии на допрашиваемого, может повлечь непризнание доказательства допустимым и юридическую ничтожность его результатов.

В данном следственном действии принимают участие: следователь, лицо, производящее дознание, и допрашиваемое лицо. Допрашиваться могут следующие участники уголовного процесса: потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, свидетель, эксперт. Специалист, гражданский истец, гражданский ответчик, представитель, законный представитель допрашиваются в качестве свидетелей.

В допросе, как и в любом другом процессуальном действии, вправе принимать участие прокурор. Кроме того, в проведении допроса при определенных условиях могут участвовать также переводчик, специалист, в том числе, педагог, законный представитель несовершеннолетнего, понятые, защитник подозреваемого или обвиняемого.

При проведении допроса необходимо учитывать, что допрашиваемое лицо пользуется следующими правами:

1) на свободу, неприкосновенность и достоинство личности (ст. 25 Конституции Республики Беларусь, ст. 11, 12 УПК);

2) правом не свидетельствовать против самого себя, членов своей семьи, близких родственников (ст. 27 Конституции Республики Беларусь, ч. 4 ст. 10 УПК);

3) правом давать показания на родном языке или на языке, которым свободно владеет, а также право пользоваться услугами переводчика бесплатно (ч. 2 ст. 21 УПК);

4) подозреваемый и обвиняемый вправе пользоваться услугами защитника (ч. 3 ст. 17 УПК);

5) правом на ознакомление с протоколом допроса, на принесение замечаний и дополнений и уточнений (ч. 5 ст. 218 УПК);

6) правом пользования при даче показаний документами и записями, которые по его ходатайству или с его согласия могут быть приобщены к протоколу допроса (ч. 5 ст. 217 УПК);

7) правом на изготовление в ходе допроса схем, чертежей, рисунков, диаграмм, которые приобщаются к протоколу (ч. 3 ст. 218 УПК).

Допрашиваемое лицо обязано не разглашать данные предварительного расследования, закрытого судебного разбирательства; являться по вызову органа, ведущего уголовный процесс; соблюдать порядок в ходе допроса.

Специальным условием допроса является также отсутствие у лица процессуального иммунитета против дачи показаний или отказ от него. Так, допрос свидетеля и потерпевшего допускается лишь при отсутствии у них свидетельского иммунитета или намерения этих лиц им воспользоваться. Специальным условием для допроса подозреваемого и обвиняемого служит существование в деле подозрения и обвинения. Потерпевшие и свидетели, вызванные по одному и тому же делу, допрашиваются порознь и в отсутствие других потерпевших и свидетелей. Следователь, лицо, производящее дознание, принимают меры к тому, чтобы потерпевшие и свидетели по одному делу до допроса не могли общаться между собой. Перед допросом следователь, лицо, производящее дознание, удостоверяются в личности потерпевшего, свидетеля и выясняют их отношение к подозреваемому или обвиняемому, разъясняют им процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьями 50 и 60 УПК Республики Беларусь, предупреждают об уголовной ответственности за отказ либо уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. При этом следователь, лицо, производящее дознание, обязаны разъяснить, что потерпевший или свидетель вправе отказаться от дачи показаний, уличающих в совершении преступлений их самих, членов их семей и близких родственников. Потерпевший или свидетель, не воспользовавшиеся этим правом, предупреждаются об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. О разъяснении потерпевшему или свидетелю их прав и обязанностей, предупреждении об уголовной ответственности за отказ

или уклонение от дачи показаний, а также за дачу заведомо ложных показаний делается отметка в протоколе, которая удостоверяется подписью допрашиваемого лица (ч. 2 ст. 220 УПК).

Б. Порядок и приемы допроса.

Общий порядок вызова на допрос установлен ст. 216 УПК. Лицо может вызываться на допрос повесткой, которая вручается ему под расписку с указанием времени вручения. Повестка может быть не только вручена лицу, вызываемому на допрос, под расписку, но и передана телефонограммой, телеграммой, с помощью факсимильного устройства или других средств связи. Если лицо, вызываемое на допрос, временно отсутствует, то повестка вручается кому-либо из взрослых членов семьи, администрации по месту работы допрашиваемого, жилищно-эксплуатационной организации. При этом копию повестки целесообразно приобщить к материалам дела. Допрашиваемый должен явиться по вызову следователя в назначенный ему срок или заранее уведомить о причинах неявки. В случае неявки без уважительных причин он может быть подвергнут приводу (ст. 130 УПК).

При этом следует иметь в виду, что в особом порядке вызываются а) несовершеннолетние, не достигшие возраста 16 лет (вызов через законных представителей); б) содержащиеся под стражей, отбывающие наказание в виде лишения свободы (вызов через администрацию); в) военнослужащие, находящиеся на казарменном положении (вызов через командование воинской части); г) лица, находящиеся на территории другого государства (ст. 471 УПК и др.).

В начале допроса устанавливается личность допрашиваемого, ему разъясняются права и обязанности и порядок проведения следственного действия. При проведении допроса в ходе предварительного расследования установлен запрет задавать допрашиваемому лицу наводящие вопросы. Наводящим вопросом считается вопрос, который ставится таким образом, что подсказывает или внушает допрашиваемому лицу желаемый ответ (например: «Вы ведь раньше употребляли наркотики?» или «Вы видели на месте происшествия этого человека?»). Строго говоря, наводящим является всякий вопрос, на который может быть дан ответ «да» или «нет», поскольку вся информация уже «заготовлена» в вопросе допрашивающего лица, и ее остается лишь подтвердить или опровергнуть. В остальном предоставляется свобода в выборе тактики допроса.

Однако «свобода тактики допроса» ограничена не только запретом задавать допрашиваемому лицу наводящие вопросы. В ч. 1 ст. 220 УПК содержатся нормы о том, что свидетели, вызванные по одному и тому же делу, допрашиваются порознь и в отсутствие других свидетелей. В Кодексе прямо закреплена и обязанность следователя принять меры к тому, чтобы допрашиваемые свидетели по одному уголовному

делу не могли общаться между собой. Правило отдельного допроса свидетелей четко закреплено для судебного следствия.

Уголовно-процессуальный закон требует начинать допрос по существу дела со свободного рассказа допрашиваемого лица согласно ч. 3 ст. 217 УПК. Следует иметь в виду, что в соответствии со ст. 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года каждый имеет право на свободу выражения своего мнения. Это право включает, в частности, свободу любого лица (применимо и к свидетелю, обвиняемому, подозреваемому) придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию без вмешательства со стороны государственных органов. Осуществление этих свобод может быть сопряжено с ограничениями, необходимыми в демократическом обществе лишь в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного спокойствия, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, защиты здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия. Названные условия для ограничения выражения мнения вряд ли могут быть распространены на право допрашиваемого лица свободно рассказать в ходе допроса все, что считает нужным. Единственное исключение, по-видимому, составляют сведения, явно не имеющие отношения к уголовному делу, ибо загромождение материалов расследования ненужной информацией не способствует авторитету правосудия. Таким образом, на основании данной общепризнанной нормы международного права следует сделать вывод, что свободный рассказ по-прежнему является правом допрашиваемых лиц.

Уголовно-процессуальный закон закрепляет и возможности собственноручной записи показаний (ч. 4 ст. 218 УПК).

УПК прямо предусматривает применение в ходе допроса следующих приемов: предъявление доказательств в ходе допроса; оглашение протоколов других следственных действий, воспроизведение материалов аудио- и видеозаписи или киносъемки следственных действий; изготовление допрашиваемым лицом схем, чертежей, рисунков, диаграмм; принятие мер безопасности в отношении свидетеля и потерпевшего. В целях обеспечения безопасности в протоколе допроса может указываться лишь псевдоним, а сам допрос ведется в условиях, исключающих визуальное восприятие свидетеля другими участниками процесса.

Показания записываются от первого лица и по возможности дословно, т.е. с использованием терминологии самого допрашиваемого лица. Недопустимо в протоколе допроса записывать «юридические штампы», стандартные формулировки самого следователя. При этом нецензурные выражения в протокол не записываются, а их смысл из-

лагается допрашиваемым другими словами. Жаргонные слова также должны быть расшифрованы самим допрашиваемым. В протокол допроса последовательно записываются все без исключения вопросы и ответы на них, в том числе и те, которые были отведены следователем или на которые отказалось отвечать допрашиваемое лицо, с указанием мотивов отвода или отказа.

В протоколе допроса отражается предъявление в ходе допроса доказательств, сведения о причинах и длительности остановки аудио-, видеозаписи, киносъемки. При этом в случае выключения записывающей аппаратуры и сразу после возобновления записи целесообразно объявить точное время приостановления записи и занести его в протокол.

Допрошенное лицо имеет право на уточнение и дополнение своих показаний, и должностное лицо, производящее следственное действие, не вправе отказать ему в этом. Протокол, дополнения и уточнения к нему подписываются всеми участниками допроса. Допрашиваемый своей подписью удостоверяет в протоколе факт разъяснения его прав и обязанностей; факт его ознакомления с протоколом, правильность записи показаний, уточнений и дополнений. При этом он подписывает каждую страницу протокола. В конце протокола допроса целесообразна полная расшифровка допрашиваемым своей фамилии, имени и отчества.

Виды допроса выделяются в зависимости от участника уголовного процесса: свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, эксперта, специалиста, представителя, законного представителя, а также несовершеннолетнего лица.

Очная ставка представляет собой поочередный допрос в присутствии друг друга ранее допрошенных лиц, между показаниями которых имеются существенные противоречия (ст. 222 УПК). Как к особой разновидности допроса к очной ставке применяются все его общие правила.

Основанием для проведения очной ставки является наличие существенных противоречий в ранее данных показаниях. Существенное противоречие – это расхождение в показаниях, порождающее сомнение в тех обстоятельствах, установление которых нужно для принятия процессуальных решений. Условием очной ставки является обязательный предварительный допрос соответствующих лиц.

Очная ставка может быть проведена между:

- потерпевшим и обвиняемым (подозреваемым);
- свидетелем и потерпевшим;
- обвиняемым и подозреваемым;
- двумя свидетелями;
- двумя потерпевшими;
- свидетелем и обвиняемым (подозреваемым);
- двумя подозреваемыми (обвиняемыми).

Уголовно-процессуальный закон ограничивает число участников очной ставки двумя допрашиваемыми, так как большое количество участников усложняет организацию этого следственного действия.

Очная ставка не должна подменять предъявление для опознания. Поэтому при необходимости отождествления одним участником очной ставки другого надо сначала провести опознание, и только после этого – очную ставку, такое требование распространяется на предъявление вещественных доказательств.

В отличие от обычного допроса на очной ставке сначала выясняется, знают ли ее участники друг друга и в каких отношениях находятся между собой. Затем лица поочередно дают показания по обстоятельствам, в отношении которых имеются их противоречивые показания. После этого им могут быть заданы вопросы должностным лицом органа, ведущего уголовный процесс. Также с его разрешения участники очной ставки могут задать вопросы друг другу. Оглашение ранее данных показаний (т.е. производных доказательств – протоколов допросов) допускается только после дачи показаний на очной ставке. Оглашение ранее данных показаний перед дачей показаний на очной ставке может рассматриваться как постановка наводящих вопросов и может повлечь недопустимость ее результатов. Если очная ставка не достигла цели, необходимо устранять противоречия в показаниях допрошенных лиц путем проведения других следственных действий.

Предъявление для опознания (ст. 223 УПК) представляет собой следственное действие, имеющее своей целью отождествление лицом (свидетелем, потерпевшим, подозреваемым или обвиняемым) объекта – предмета или человека, который оно могло воспринимать ранее. Для опознания могут быть предъявлены труп и животное. При этом идентификация (узнавание) происходит по мысленному образу, запечатленному в сознании опознающего лица.

По психологическому содержанию процесса узнавания опознание делится на два вида:

а) опознание, которое состоит в последовательном сличении признаков образа ранее воспринимавшегося объекта с предъявляемым объектом;

б) опознание с одномоментным отождествлением хорошо известного объекта.

При первом виде опознания опознающее лицо преодолевает определенные трудности в отождествлении объекта, которые проистекают из непродолжительности предыдущего взаимодействия с этим объектом или изменения его признаков (старение, маскировка внешности и т.д.). Поэтому здесь всегда разрешается вопрос, этот ли именно объект связан с расследуемым событием. Проведение такого опознания исключается, если объект хорошо знаком опознающему лицу

по предъявляемым признакам. Например, нет смысла предъявлять для опознания по внешности человека, с которым опознающий состоит в тесных длительных отношениях (члены семьи, знакомые, сослуживцы) либо предметы, имеющие известные лицу уникальные приметы (номер, дарственную надпись, особые метки и т.п.).

Второй вид опознания непосредственно преследует иную цель – установление личности умершего или проверку достоверности утверждения опознающего о знакомстве с опознаваемым объектом. Так может быть предъявлено для опознания лицо, которое отрицает свое знакомство с опознающим.

Правомерность проведения опознания в подобных случаях отрицается некоторыми авторами. Вместо предъявления для опознания они предлагают ограничиться очной ставкой. Однако, на наш взгляд, очная ставка в ряде случаев не обладает достаточными возможностями для разрешения вопроса о том, действительно ли знакомы допрашиваемые лица, или кем на самом деле является человек, назвавшийся определенным именем. В частности, она не позволяет убедиться, насколько добросовестно лицо, настаивающее на факте знакомства. Например, некто отрицает свое знакомство с лицом, подозреваемым в совершении преступления в соучастии, однако, последний, имитируя активное содействие раскрытию преступления либо не желая выдавать подлинного соучастника, готов назвать таковым первое же попавшееся лицо. Гарантией от следственной ошибки здесь может быть только сравнение признаков, названных утверждающим фактом знакомства лицом ранее и наблюдаемых при предъявлении для опознания. Но если предварительно допрашивать лицо о приметах и признаках, по которым оно намеревается узнать «опознаваемого» при очной ставке, то такое действие превратится в эрзац предъявления для опознания.

В случаях, когда лицо выдает себя за другого человека, которым не является в действительности, представляется необходимым вместо опознания проводить очную ставку (при условии несомненной добросовестности опознающего). Например, подозреваемый выдает себя за другого человека. Его знакомые могут разоблачить ложь именно на очной ставке. Установление факта знакомства происходит не путем отождествления, а путем устранения противоречия в показаниях. Сам же результат опознания в этих ситуациях – заведомо положительный (то есть процедура предъявления среди других объектов не нужна). В данных случаях способность лица опознать объект под сомнение не ставится и запрет на повторное опознание не имеет смысла.

Спорный вопрос о целесообразности запрещения проведения повторного опознания. Целесообразность запрета повторного опознания связана с порождением им практически неустранимого сомнения в том, что опознающий узнал объект не по тому образу, который сохра-

нился в памяти с момента преступления, а по тому, который возник в результате первоначального опознания. Вместе с тем важно уточнить, что повторным является опознание тем же лицом и по тем же самым признакам. Опознание будет совершенно другим действием при качественном изменении, например, признаков объекта опознания. Один и тот же объект можно опознавать по разным признакам (предмету). Например, первоначальное опознание человека по его фотографии не препятствует предъявлению для опознания самого лица для его идентификации по походке. Повторное опознание не допускается и тогда, когда первоначальное было проведено с существенным нарушением норм УПК или состоялось вне процессуальной формы (например, при оперативном отождествлении личности).

Основанием для предъявления для опознания является необходимость в интересах доказывания в первичном отождествлении лицом объекта, который оно могло воспринимать ранее. Если объект уже точно определен с помощью других способов и средств доказывания, то и потребности в предъявлении для опознания не возникает.

Другим специальным условием для проведения опознания служит предварительный допрос опознающего об обстоятельствах, при которых он воспринимал объект, и о признаках, по которым он может его опознать. В противном случае опознание не будет иметь доказательственного значения.

В качестве опознающего может выступать свидетель, потерпевший, подозреваемый и обвиняемый. Свидетель и потерпевший перед опознанием предупреждаются об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний (ст. 401 УК). Указанные лица могут выступать и в качестве опознаваемых.

По буквальному содержанию ст. 224 УПК прямо предусматривается лишь визуальное опознание, что вытекает из используемого термина: «он наблюдал». Однако опознание возможно и посредством других органов чувств – по голосу и речи, на ощупь. Предъявление для опознания необходимо отличать от так называемой «одорологической экспертизы», в том числе с использованием биологических детекторов (служебных собак), так как опознание проводится лишь физическим лицом с использованием его собственных органов чувств.

Виды опознания могут быть выделены также и по его объектам: опознание живых лиц, опознание по фотографии, опознание трупа, животного и опознание предметов.

Опознание живых лиц имеет наиболее сложную процедуру, родовую по отношению к опознанию других видов. Опознаваемое лицо предъявляется для опознания в числе не менее двух других лиц (статистов). Они должны быть сходны с опознаваемым по тем признакам,

которые указал опознающий в своих показаниях. Оознаваемый не должен явно выделяться среди статистов (ростом, цветом волос, одеждой, особыми приметами и т.д.). Статисты не должны быть знакомы опознающему лицу.

Обязательными участниками опознания являются понятые.

Перед началом предъявления опознаваемому предлагается занять любое место среди статистов. После этого вызывается опознающий. Существенно, чтобы порядок вызова исключал возникновение сомнений о наличии «подсказки» опознающему о местоположении опознаваемого (например, когда опознающий приглашается другим лицом по просьбе следователя после того, как опознаваемый уже занял определенное место среди статистов). Способ вызова опознающего как существенное обстоятельство должен быть отражен в протоколе. Далее опознающему предлагается указать лицо, о котором он дал показания. При этом он должен пояснить, по каким признакам узнает опознаваемого. Неуверенность при опознании рассматривается как неустраняемое сомнение, толкуемое в пользу обвиняемого.

Ход и результаты опознания фиксируются в протоколе с соблюдением требований статей 193 и 194 УПК. В нем должны быть отражены все юридически значимые обстоятельства (в том числе, внешность статистов, порядок вызова опознающего, его показания).

При опознании живых лиц определенной спецификой обладают две разновидности данного следственного действия: опознание в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего, и так называемое встречное опознание.

Предъявление для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего, впервые получило закрепление в УПК (ч. 10 ст. 224 УПК). Основанием для данного вида опознания служит необходимость обеспечения безопасности опознающего. Для контроля над правильностью такого опознания понятые находятся вместе с опознающим. Там же должен находиться и участвующий в данном следственном действии защитник. Технически такое опознание может осуществляться с помощью односторонне прозрачного стекла, технических средств (видеокамеры) или путем затемнения места нахождения опознающего и яркого освещения места нахождения опознаваемого.

Встречное опознание имеет место, когда сначала, например, обвиняемый опознает потерпевшего (в условиях, исключающих визуальное наблюдение последним опознающего), а затем – потерпевший обвиняемого. Встречное опознание, по существу, состоит из двух самостоятельных следственных действий, которые проводятся сразу же друг за другом.

Опознавание по фотографии допускается при невозможности предъявления лица, например в случае, если подозреваемый скрылся от органа уголовного преследования (ч. 3 ст. 224 УПК). Фотографии предъявляются в количестве не менее трех. По аналогии на практике применяется опознавание по видеозаписи, которая более точно воспроизводит признаки объектов. Предъявленные фотографии и видеозаписи прилагаются к протоколу опознавания.

Опознавание трупа и животного происходит без участия статистов. Труп или животное предъявляется для опознавания в единственном числе ввиду естественных в этом случае трудностей для подбора сходных объектов.

Опознавание предмета проводится в группе однородных предметов в количестве не менее трех (ч. 4 ст. 224 УПК). При этом опознаваемый предмет не должен явно выделяться среди других.

Проверка показаний на месте – следственное действие, состоящее в уточнении, выявлении достоверности ранее данных показаний подозреваемого, обвиняемого, свидетеля или потерпевшего путем проверки их непосредственно на месте происшествия или в ином месте, связанном с исследуемым событием, а также выявлении новых фактических данных (ст. 225 УПК).

Данное следственное действие отличается от допроса на местности и от опознавания объектов на местности тем, что включает воспроизведение действий. Оно отличается и от осмотра с участием лица и следственного эксперимента тем, что включает дачу показаний.

Целями проверки показаний на месте являются:

- а) установление новых фактических данных (мест сокрытия трупа, похищенного имущества, выброшенного орудия преступления, оставленных следов, последовательности действий);
- б) уточнения маршрута и места, где совершались проверяемые действия;
- в) выявления достоверности показаний путем их сопоставления с обстановкой события.

Основанием для проверки показаний на месте является необходимость достижения в интересах доказывания указанных целей. Условием проверки показаний на месте служит предварительный допрос лица.

Проверке могут быть подвергнуты показания подозреваемого, обвиняемого, свидетеля и потерпевшего. При производстве проверки показаний на месте обязательно участие понятых, а в необходимых случаях и с участием специалиста.

При проверке показаний на месте основное значение принадлежит инициативе лица, показания которого проверяются. Добровольность и самостоятельность его действий – основное условие доказательственной силы полученных результатов. В связи с этим не допускается посторон-

нее вмешательство в ход проверки, наводящие вопросы, одновременная проверка показаний нескольких лиц. По этой же причине проверка показаний на месте начинается с указания лицом того места, где его показания будут проверяться, затем следует свободный рассказ. Вопросы лицу задаются только после демонстрации им действий.

Протокол проверки показаний на месте составляется с соблюдением требований, предъявляемых и к протоколу осмотра (в части условий наблюдения и изъятия объектов), и к протоколу допроса (в части записи показаний и их уточнений). Проверка показаний в жилище и ином законном владении проводится только с согласия собственника или проживающих в нем совершеннолетних лиц либо по постановлению следователя с санкции прокурора или его заместителя, которое должно быть предъявлено до начала проверки показаний на месте (ч. 1-1 ст. 225 УПК).

Возникает проблема, когда в одном жилище проживает несколько совершеннолетних лиц, одни из которых согласны на проведение следственного действия, а другие против этого возражают либо их согласие не получено (например, ввиду отсутствия в данный момент на месте жительства). Представляется, что если хотя бы одно дееспособное совершеннолетнее лицо, проживающее в помещении, дало согласие и впустило в жилище или иное законное владение следователя для проведения следственного действия, то согласие всех проживающих совершеннолетних лиц, при условии, что до начала осмотра не поступило явных возражений от остальных проживающих, не требуется. Если же поступило хотя бы одно возражение, то осмотр считается производимым без согласия.

Проверка показаний в жилище при возражениях проживающих в нем лиц является принудительным следственным действием, ограничивающим конституционное право граждан на неприкосновенность жилища. Из этого вытекают такие его особенности:

1) основанием для производства проверки показаний в жилище должны быть уголовно-процессуальные доказательства;

2) производится по постановлению следователя с санкции прокурора или его заместителя, которое должно быть предъявлено до начала проверки показаний на месте.

Не допускается одновременная проверка показаний на месте нескольких лиц. В необходимых случаях при проведении проверки показаний на месте проводятся измерения, фотографирование, звуко- и видеозапись, киносъемка, составляются планы и схемы, изымаются предметы, документы, следы и иные объекты, имеющие значение для уголовного дела.

Назначение и проведение экспертизы – это следственное действие, которое назначается в случаях, когда при производстве дозна-

ния, предварительного следствия необходимы специальные знания в науке, технике, искусстве или ремесле (ч. 1 ст. 226 УПК).

В криминалистике экспертизы подразделяются на большие классы или их роды, каждый из которых дробится на виды в зависимости от отрасли специальных знаний, предмета, объекта и методики экспертного исследования. Например, род традиционных криминалистических экспертиз включает в себя трасологические, фототехнические, почерковедческие исследования.

Уголовно-процессуальный закон использует иные критерии для выделения видов экспертиз.

По месту проведения экспертизы бывают двух видов: проводимые в экспертном учреждении и вне экспертного учреждения.

По субъекту исследования (числу экспертов) экспертизы могут быть единоличными и комиссионными. Комиссионная экспертиза определяется законом как исследование двух и более экспертов одной специальности (профиля) (ст. 232 УПК). Основанием для назначения комиссионной экспертизы может быть повышенная вероятность субъективности суждений экспертов по характеру исследования (психиатрического, психологического, наркологического) либо сложность или большой объем самих исследований.

Если по результатам проведенных исследований мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, то ими составляется единое заключение. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в производстве судебной экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласие.

По предмету исследования экспертиза может быть однородной (проводимой по одной специальности) или комплексной (проводимой по разным специальностям). Уголовно-процессуальный закон признает комплексной экспертизой ту, в которой участвует несколько экспертов различных специальностей (ст. 233 УПК). Тем самым она приравнивается к разновидности экспертизы комиссионной. В то же время главная особенность комплексной экспертизы состоит в том, что выполняются исследования по отдельным предметам и делаются промежуточные выводы, на основе которых проводятся дальнейшие исследования по другим предметам и формулируются последующие ответы на поставленные вопросы. Один и тот же эксперт может одновременно обладать специальными познаниями в разных областях науки, техники, ремесла или искусства. Поэтому реально возможно проведение комплексной экспертизы, которая одновременно является единоличной, а не комиссионной. По объему исследования экспертизы делятся на основные и дополнительные. Дополнительная экспертиза дополняет заключение эксперта, т.е. заключение, полученное в результате основной экспертизы, не ставится под сомнение, а просто

появляется необходимость ответов на новые вопросы. По этой причине производство дополнительной экспертизы целесообразно поручать тому же самому эксперту (комиссии экспертов).

Основанием для назначения дополнительной экспертизы является: а) недостаточная полнота основного заключения эксперта (когда он не ответил на все заданные вопросы или ответил лишь частично); б) необходимость ответов на новые вопросы, которые возникли уже после проведения исследования или по иным причинам не были заданы эксперту.

Условием назначения дополнительной экспертизы является необходимость добавочных исследований, т.е. когда допрос эксперта не может разъяснить данное им заключение.

С точки зрения достоверности исследования экспертизы подразделяются на первоначальные и повторные. Повторная экспертиза производится вместо вызывающей сомнение первоначальной экспертизы по тем же вопросам и с теми же объектами. Недоверие к первоначальной экспертизе обязывает всегда поручать повторную экспертизу другому эксперту или комиссии экспертов (ст. 239 УПК).

Для производства идентификационных экспертиз необходимы образцы – объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества.

Для оценки свойств образцов их принято классифицировать по происхождению на естественные (продукты физиологической деятельности человека – кровь, слюна и др.) и «искусственные» (продукты сознательной деятельности человека – почерк, промышленная продукция). По отношению к времени формирования образцов и отношению к ним заинтересованных лиц образцы подразделяются на свободные (т.е. сформированные вне связи с производством по делу – образцы почерка в документах, написанных до возбуждения дела); несвободные, или экспериментальные (полученные в связи с производством по делу – образцы почерка, полученные следователем в порядке 234 УПК или образцы, добытые путем следственного эксперимента, а также полученные самим экспертом). Иногда выделяют полусвободные образцы – когда от заинтересованных лиц скрывается цель получения образцов, например, обвиняемому предлагается написать собственноручно объяснение.

Порядок назначения и производства экспертизы складывается из последовательных действий. О ее назначении должностное лицо органа, ведущего уголовный процесс, выносит постановление, в котором указываются основания назначения экспертизы, фамилия эксперта или наименование учреждения, где она должна проводиться, вопросы, поставленные перед экспертом, а также материалы, предоставленные в распоряжение эксперта (ст. 227 УПК). С постановлением о назначении экспертизы ознакомляются обвиняемый, подозреваемый (за ис-

ключением случаев, когда обвиняемый находится в розыске), а также свидетель и потерпевший, подвергаемые экспертизе, о чем составляется протокол. Постановление не объявляется лицам, если их психическое состояние делает это невозможным, например, при назначении судебно-психиатрической экспертизы.

При проведении экспертизы в экспертном учреждении должностное лицо органа, ведущего уголовный процесс, направляет руководителю постановление и необходимые материалы. Получив их, руководитель экспертного учреждения поручает проведение экспертизы одному или нескольким экспертам и разъясняет им права и обязанности, предупреждает их об уголовной ответственности, о чем берет у них подписку, которая вместе с заключением эксперта направляется следователю, лицу, производящему дознание (ст. 230 УПК).

Если экспертиза проводится вне экспертного учреждения, следователь, лицо, производящее дознание, до вынесения постановления о назначении экспертизы должны удостовериться в личности лица, которому они намерены поручить проведение экспертизы, его компетентности, выяснить его отношения с подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим и лицом, подвергаемым экспертизе, и проверить, нет ли оснований для отвода эксперта.

Затем выносятся постановление и вручается эксперту, при этом разъясняются ему права и обязанности, предусмотренные статьей 61 УПК Республики Беларусь.

Следователь, лицо, производящее дознание, предупреждают об ответственности, установленной законодательными актами, а также об уголовной ответственности за отказ либо уклонение без уважительных причин от исполнения возложенных на эксперта обязанностей или за дачу заведомо ложного заключения, о чем делает отметку в постановлении о назначении экспертизы, которая удостоверяется подписью эксперта.

Заявления или ходатайства, сделанные экспертом в связи с постановлением о назначении экспертизы, должны быть отражены в протоколе. Для осуществления исследования эксперт может быть ознакомлен с материалами дела, но лишь в том объеме, в каком это необходимо для дачи обоснованного заключения. Должностное лицо органа, ведущего уголовный процесс, назначившее экспертизу, вправе лично присутствовать при ее производстве.

После осуществления всех необходимых исследований эксперт (эксперты) оформляет(ют) и подписывает(ют) письменное заключение. Если экспертом будут установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе указать на них в своем заключении.

В случае необходимости должностное лицо органа, ведущего уголовный процесс, вправе допросить эксперта для разъяснения данного им заключения, изложить свои ответы собственноручно. Допрос эксперта до представления им заключения не допускается.

Заключение эксперта или его сообщение о невозможности дачи заключения, а также протокол допроса эксперта до окончания предварительного следствия предъявляются подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, а также свидетелю, подвергнутым экспертизе.

Вышеперечисленные участники уголовного процесса вправе давать свои объяснения и заявлять ходатайства по поводу экспертизы. В случае удовлетворения или отклонения такого ходатайства следователь, лицо, производящее дознание, выносят соответствующее постановление, которое под расписку объявляется лицу, заявившему ходатайство. Об ознакомлении с заключением эксперта и протоколом его допроса составляется протокол, в котором отражаются сделанные заявления и ходатайства.

В ст. 235 УПК установлены правила производства судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертизы в тех случаях, когда подозреваемый или обвиняемый должен быть помещен для стационарного наблюдения в соответствующую государственную организацию здравоохранения.

Направление в государственную организацию здравоохранения для проведения судебно-медицинской экспертизы или судебно-психиатрической подозреваемого или обвиняемого, не содержащегося под стражей, осуществляется по постановлению следователя, органа дознания с санкции прокурора или его заместителя. Время нахождения подозреваемого или обвиняемого в государственной организации здравоохранения включается в срок содержания под стражей.

При помещении подозреваемого в государственную организацию здравоохранения для проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы срок, в течение которого ему должно быть предъявлено обвинение, прерывается до получения заключения врачебно-консультационной комиссии врачей-специалистов в области оказания психиатрической помощи о психическом состоянии подозреваемого (ч. 5 ст. 235 УПК).

Получение образцов для сравнительного исследования как самостоятельное действие – это процессуальное получение органом расследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля или потерпевшего объектов, отражающих их биологические или психофизические свойства с целью проведения экспертизы.

Самостоятельное действие в виде получения образцов для сравнительного исследования обладает следующими особенностями. Во-первых, образцы получают только от живых лиц – подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля с его согласия (ч. 1, ч. 2 ст. 234).

В противном случае используются другие способы собирания доказательств (например, осмотр трупа). Во-вторых, образцы не обладают признаками вещественных доказательств, в первую очередь, неповторимостью. Например, микрочастицы из-под ногтей подозреваемого, сохранившие кровь потерпевшего, изымаются с помощью освидетельствования.

Основанием для производства рассматриваемого действия является необходимость идентификации живого лица по оставленным им следам. Получение образцов у свидетеля и потерпевшего допускается только для проверки, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах. Если образцы получаются от них с целью уличить в совершении преступления (например, по делу об изнасиловании у свидетеля отбираются кровь или сперма, по делу о подлоге отбираются образцы почерка), то такое лицо приобретает статус подозреваемого.

Получение образцов производится по общим правилам производства следственных действий, с вынесением следователем, лицом, производящим дознание, постановления и составлением протокола. В данном действии целесообразно участие специалиста или эксперта.

Получение образцов для сравнительного исследования может осуществляться также самим экспертом, если является частью экспертного исследования (ч. 5 ст. 234 УПК).

Иногда для экспертизы необходимо длительное и непрерывное наблюдение лиц, для этого предусмотрено помещение в государственную организацию здравоохранения (ст. 235 УПК). Так реализуется она помещением в стационар. Эта мера процессуального принуждения, состоящая во временном содержании обвиняемого или подозреваемого в медицинском стационаре, для обеспечения его экспертного исследования. Принудительное стационарное обследование допускается только в отношении обвиняемых или подозреваемых. Если обвиняемый или подозреваемый не заключен под стражу, помещение их в стационар допускается лишь с санкции прокурора (ч. 2 ст. 235 УПК).

Необходимость стационарного обследования обычно определяется на основе специальных познаний (после амбулаторной экспертизы, разъяснений специалиста). При этом сама судебно-медицинская или судебно-психиатрическая экспертиза может быть обязательной.

Порядок помещения в медицинский стационар регулируется ст. 235 УПК.

Решения о принудительном помещении в медицинский стационар, о продлении срока пребывания в нем могут быть обжалованы.

ТЕМА 6. Правовое регулирование процессуального порядка привлечения в качестве обвиняемого

1. Привлечение в качестве обвиняемого: понятие и значение. Основания и порядок привлечения в качестве обвиняемого

Обвиняемый является центральным участником уголовного процесса, вокруг которого осуществляется уголовно-процессуальная деятельность, связанная с доказыванием его виновности (невиновности) в совершении преступления. В связи с этим необходимо четко определить момент его появления в уголовном деле с целью обеспечения ему возможности своевременной реализации предусмотренных уголовно-процессуальным законом прав.

В ч. 1 ст. 42 УПК Республики Беларусь содержится понятие обвиняемого, в соответствии с которым: «обвиняемым признается физическое лицо, в отношении которого: 1) вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого; 2) по делам частного обвинения обвиняемым является физическое лицо, относительно которого судом принято заявление о совершенном им преступлении».

Лицо перестает пребывать в положении обвиняемого с момента прекращения уголовного преследования либо после вступления в отношении его в законную силу приговора суда. Лицо, в отношении которого вступил в законную силу приговор суда, именуется: 1) осужденным, если приговор полностью или частично обвинительный; 2) оправданным, если приговор полностью оправдательный (ч. 2 ст. 42 УПК).

При наличии достаточных доказательств, дающих основания для предъявления лицу обвинения в совершении преступления, следователь выносит мотивированное постановление о привлечении его в качестве обвиняемого (ч. 1 ст. 240 УПК). Решение о привлечении в качестве обвиняемого может быть принято прокурором, который самостоятельно возбудил уголовное дело и производит предварительное следствие, либо прокурором, которому уголовное дело было передано для производства предварительного следствия вышестоящим прокурором, возбудившим уголовное дело. Орган дознания при осуществлении производства по уголовному делу не вправе предъявлять обвинение, его полномочия ограничены возможностью признать лицо в качестве подозреваемого.

Руководствуясь ч. 1 ст. 243 УПК Республики Беларусь, следователь предъявляет обвинение физическому лицу не позднее 3 суток со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого. В соответствии с данной нормой физическое лицо становится в положение обвиняемого именно с момента вынесения постановления, а не после ознакомления с ним в результате предъявления его следователем. После вынесения постановления следователь имеет возмож-

ность применять к лицу, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, весь комплекс мер процессуального принуждения, предусмотренного в УПК.

Перед предъявлением обвинения физическому лицу следователь обязан разъяснить права и обязанности обвиняемого, о чем составить протокол. После предъявления постановления о привлечении в качестве обвиняемого у лица возникает возможность реализации прав, предусмотренных статьей 43 УПК Республики Беларусь. Ознакомившись с содержанием постановления и уяснив сущность обвинения, лицо может сообщить свое отношение к предъявленному обвинению, признать его полностью или частично, отрицать свою вину, определить свою позицию и способы защиты.

Решение следователя о привлечении физического лица в качестве обвиняемого имеет особое значение в уголовно-процессуальной деятельности. Так, в уголовном процессе появляется новый участник, защищающий свои права и интересы. Вынесение постановления служит юридическим фактом, порождающим уголовно-процессуальные отношения между обвиняемым и должностными лицами органов, ведущих уголовный процесс. Обвиняемый ставится в известность о том, в чем его обвиняют и он становится активным участником стороны защиты. В свою очередь, орган, ведущий уголовный процесс, обязан обеспечить обвиняемому возможность защищаться установленными законом способами, а также обеспечить охрану его личных и имущественных прав.

Акт привлечения в качестве обвиняемого определяет общее направление дальнейшего предварительного расследования, деятельность следователя по всестороннему, полному и объективному исследованию имеющих значение для уголовного дела обстоятельств. В дальнейшем после направления прокурором уголовного дела в суд судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по тому обвинению, которое ему предъявлено в установленном законом порядке в ходе досудебного производства.

Привлечение в качестве обвиняемого допускается не иначе как при наличии достаточных доказательств, дающих основания для предъявления лицу обвинения в совершении преступления и в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом.

Привлечение в качестве обвиняемого при отсутствии оснований несоблюдения необходимых условий указывает на незаконность данного акта и влечет за собой в зависимости от обстоятельств и последствий установленную законом ответственность должностных лиц органов, ведущих уголовный процесс.

Под основаниями привлечения в качестве обвиняемого понимается наличие достаточных доказательств, на основе которых делается следователем (прокурором) вывод о необходимости предъявления конкрет-

ному физическому лицу обвинения в совершении преступления. При этом достаточность доказательств, необходимых для принятия соответствующего решения о привлечении в качестве обвиняемого, определяется лицом в производстве которого находится уголовное дело.

Собирание, проверка и оценка доказательств продолжают на протяжении всего срока предварительного следствия. Показания, полученные при допросе обвиняемого, необходимо проверить. На стадии предварительного расследования вывод о совершении обвиняемым определенного преступления не является окончательным. Решение следователя о привлечении в качестве обвиняемого может основываться на доказательствах, которые в дальнейшем могут потребовать проверки и подтверждения. Вопрос о моменте предъявления обвинения актуален для каждого уголовного дела, находящегося в производстве следователя (прокурора). Так, преждевременное решение о привлечении в качестве обвиняемого может привести к тому, что в качестве обвиняемого будет привлечено ненадлежащее лицо, к которому возможно будут применяться меры процессуального принуждения, ограничивающие его конституционные права. Как следствие со стороны государства возможно возмещение причиненного вреда незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс. В свою очередь несвоевременное принятие решения о привлечении в качестве обвиняемого (например, в конце предварительного следствия) нарушает право обвиняемого на защиту. Также лицо, в отношении которого достаточно имелось доказательств, для предъявления обвинения, в течение срока расследования лишилось возможности воспользоваться пользоваться правами обвиняемого и помощью защитника. Привлечь соответствующее лицо в качестве обвиняемого следователь (прокурор) должен при получении веских доказательств, которые свидетельствуют о совершении данным лицом расследуемого преступления.

То, что к моменту привлечения лица в качестве обвиняемого следователь (прокурор) не всегда располагает всесторонним и полным знанием обо всех обстоятельствах преступления, не исключает возможности наличия вывода о совершении преступления данным лицом, на основе имеющихся к этому моменту версий и собранных доказательств.

Решение следователя (прокурора) о привлечении лица в качестве обвиняемого оформляется в виде мотивированного постановления, в котором указываются: время и место его составления, кем составлено; фамилия, имя и отчество лица, привлекаемого в качестве обвиняемого, число, месяц, год и место его рождения; описание инкриминируемого обвиняемому преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со статьей 89 УПК Республики Беларусь; уголовный закон (пункт, часть, статья), предусматривающий ответственность за

данное преступление (ч. 1 ст. 241 УПК). Резолютивная часть постановления должна содержать решение о привлечении лица в качестве обвиняемого по расследуемому делу.

При предъявлении обвинения в совершении нескольких преступлений, подпадающих под действие разных статей уголовного закона, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого должно быть указано, какие конкретные действия по каждому пункту, части, статье уголовного закона вменяются обвиняемому. Формулировка обвинения должна быть понятна обвиняемому, при необходимости следует разъяснить положения, на которые он укажет.

Таким образом, постановление должно быть мотивированным, что относится к обоснованию имеющимися доказательствами установленных фактических обстоятельств преступления, а также вывода о лице, его совершившем. Следователь не обязан приводить в этом постановлении все имеющиеся доказательства. Вопрос о ссылке на доказательства решает он сам в зависимости от конкретных обстоятельств дела и избранной тактики расследования.

Особый порядок привлечения в качестве обвиняемых установлен при обладании лицом соответствующим иммунитетом (неприкосновенностью), при этом следователю необходимо учитывать требование закона о дополнительных условиях привлечения данных лиц в качестве обвиняемого.

Так, требуется разрешение на привлечение лица – иностранного гражданина, пользующегося дипломатической неприкосновенностью, к уголовной ответственности, которое испрашивается через Министерство иностранных дел Республики Беларусь у соответствующего аккредитующего иностранного государства в соответствии с Венской конвенцией о дипломатических сношениях (1961 г.) или Венской конвенцией о консульских сношениях (1963 г.).

В соответствии со статьей 88 Конституции Республики Беларусь особый порядок привлечения к уголовной ответственности установлен в отношении Президента Республики Беларусь.

Статьей 468-2 УПК Республики Беларусь предусмотрен особый порядок привлечения отдельных категорий лиц в качестве обвиняемого:

- лица, должность которого включена в кадровый реестр Главы государства Республики Беларусь;
- депутата Палаты представителей и члена Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь;
- депутатов областного, Минского городского совета депутатов;
- депутатов районного, городского, поселкового, сельского советов депутатов;
- судьи;
- народного заседателя;
- прокурора, начальника следственного подразделения, следователя.

Предъявление обвинения должно последовать не позднее трех суток с момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого, а в случае привода – в день привода (ст. 243 УПК). Однако предъявление обвинения допустимо и по истечении трех суток, вследствие неизвестности места пребывания обвиняемого или неявки по вызову следователя. В случае неявки без уважительной причины обвиняемый может подвергнуться приводу по постановлению следователя.

Предъявление обвинения состоит из следующих действий:

- 1) удостоверения в личности обвиняемого;
- 2) разъяснения прав;
- 3) объявления постановления о привлечении в качестве обвиняемого;
- 4) разъяснения сущности предъявленного обвинения.

Выполнение действий удостоверяется подписями обвиняемого, защитника, законного представителя и следователя на постановлении о привлечении в качестве обвиняемого с указанием даты и часа предъявления обвинения. В случае отказа обвиняемого от подписи следователь, защитник, если он участвовал при предъявлении обвинения, законный представитель удостоверяют на постановлении о привлечении в качестве обвиняемого тот факт, что текст постановления обвиняемому объявлен и ему разъяснена сущность обвинения. Обвиняемому вручаются копия постановления о привлечении его в качестве обвиняемого и копия протокола о разъяснении его прав. Следователю необходимо копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого направить прокурору.

С момента предъявления обвинения лицо приобретает возможность реализовать предоставленные законом права на досудебных и судебных стадиях уголовного процесса. Так, обвиняемый вправе: давать объяснения по предъявленному ему обвинению, заявлять ходатайства, представлять доказательства, участвовать в следственных действиях и знакомиться с протоколами следственных действий, производимых с его участием и с материалами, направляемыми в суд в связи с проверкой законности и обоснованности избранной в отношении его меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, заявлять отводы, обжаловать действия и решения, нарушающие его интересы, знакомиться по окончании предварительного следствия со всеми материалами дела и др. (ст. 43 УПК).

У обвиняемого появляются обязанности: являться по вызовам органа, ведущего уголовный процесс, подчиняться законным распоряжениям органа, ведущего уголовный процесс, и участвовать в следственных и других процессуальных действиях, когда это признано необходимым органом, ведущим уголовный процесс.

С момента предъявления обвинения лицо также должно выполнять требования примененной меры пресечения или иной меры про-

цессуального принуждения, не отчуждать имущество, на которое наложен арест с целью обеспечения гражданского иска или возможной конфискации, исполнять решения следователя на освидетельствование, получение образцов для сравнительного исследования и др.

2. Допрос обвиняемого

Часть 1 статьи 244 УПК закрепляет, что следователь, предъявив обвинение, обязан немедленно допросить обвиняемого. С помощью показаний, полученных следователем во время допроса обвиняемого, обеспечивается всесторонность, полнота и объективность расследования уголовного дела.

С помощью допроса следователь устанавливает отношение обвиняемого к предъявленному обвинению, проверяет правильность сделанных выводов в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, получает сведения об иных обстоятельствах, свидетельствующих о дополнительных фактах преступной деятельности обвиняемых или же лиц, не привлеченных к ответственности.

Одновременно показания обвиняемого, отрицающего свою вину или указавшего на смягчающие его ответственность обстоятельства, дают возможность следователю проверить их в совокупности с собранными по делу доказательствами и объективно оценить. Дача обвиняемым показаний является средством реализации конституционного права на защиту.

Допрос обвиняемого, за исключением случаев, не терпящих отлагательства, производится в дневное время. Обвиняемый допрашивается по месту производства предварительного следствия либо по месту его нахождения (например, следственный изолятор).

Допрос должен быть проведен так, чтобы обвиняемые, вызванные по одному и тому же делу, допрашивались порознь и не могли между собой общаться.

Если в уголовном деле участвует защитник, он вправе присутствовать при допросе и с разрешения следователя задавать обвиняемому вопросы. Если допрос производится с участием переводчика, в протоколе отмечается разъяснение переводчику его обязанностей, а также предупреждение об ответственности за заведомо неправильный перевод, что удостоверяется его подписью. В протоколе должно быть отмечено, а обвиняемому разъяснено его право на отвод переводчика и поступившие в связи с этим ходатайства. К участию в допросе может быть привлечен специалист.

Приступая к допросу обвиняемого, следователь (прокурор) выясняет, признает ли он себя виновным в предъявленном обвинении. Ответ обвиняемого на поставленный вопрос заносится в протокол. Должностное лицо, осуществляющее допрос, обязано разъяснить со-

держание статьи 27 Конституции Республики Беларусь: «Никто не должен принуждаться к даче показаний и объяснений против самого себя, членов своей семьи, близких родственников», о чем должен сделать запись в протоколе допроса. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы.

После этого, если обвиняемый не воспользовался своим правом не давать против себя показания, ему предлагается дать показания по существу предъявленного обвинения. По окончании свободного рассказа следователь в случае необходимости задает обвиняемому вопросы. Если во время допроса присутствуют другие участники, то с разрешения следователя они также имеют право задавать вопросы.

Обвиняемый допрашивается по поводу обстоятельств предъявленного обвинения. Все показания обвиняемого об обстоятельствах, указанных в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, должны быть проверены. Оставление без внимания отдельных сведений приведет к односторонности и неполноте предварительного расследования. При этом необходимо учитывать, что обвиняемый не несет ответственности за дачу заведомо ложных показаний, а также за отказ или уклонение от дачи показаний. С целью предотвращения со стороны обвиняемого действий, направленных на введение в заблуждение следователя, перед началом допроса целесообразно ознакомить его со смягчающими обстоятельствами, содержащимися в УК Республики Беларусь.

Показания обвиняемого заносятся в протокол допроса в первом лице, по возможности дословно. В случае необходимости записываются заданные вопросы и ответы. Закончив допрос, следователь обязан ознакомить обвиняемого и других участников с протоколом. Обвиняемый имеет право требовать дополнения и внесения в протокол поправок. По желанию обвиняемого он может собственноручно записать свои показания.

Дача показаний – право, а не обязанность обвиняемого (п. 8 ч. 2 ст. 43 УПК). Об отказе обвиняемого от дачи показаний составляется протокол с указанием мотивов отказа, если таковые сообщены. Протокол подписывается обвиняемым и следователем, а при отказе обвиняемого от подписи – одним следователем, а также в случаях, предусмотренных законом, другими участниками уголовного процесса.

Допрос может производиться с помощью использования средств звуко- и видеозаписи, о чем необходимо уведомить всех участников следственного действия. При необходимости следователь вправе (но не обязан) привлечь понятых. С целью подтверждения полученных следователем от обвиняемого сведений и избегания утверждений обвиняемого, что ранее данные им показания были даны под принуждением со стороны должностных лиц органа, ведущего уголовный процесс, при проведении допроса возможно привлечение понятых.

Допрос обвиняемого не может длиться непрерывно более четырех часов. Продолжение допускается после перерыва не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи, общая продолжительность допроса в течение дня не может превышать восьми часов (ч. 2 ст. 215 УПК). Непрерывность допроса несовершеннолетнего обвиняемого не должна превышать двух часов, а общая его продолжительность – четырех часов (ч. 1 ст. 434 УПК).

Допрос обвиняемого является одним из важнейших следственных действий, выполняемых следователем. Основным содержанием показаний обвиняемого являются обстоятельства совершенного им преступления, вмененного ему в обвинении. Однако эти сведения, содержащиеся в показаниях обвиняемого, могут не исчерпываться.

Так, обвиняемый, если он признается в совершении преступления, не только излагает ход событий, но и как их непосредственный участник и лицо, заинтересованное в исходе дела, дает им объяснение, излагает мотивы своих действий. Он может привести какие-то смягчающие или оправдывающие обстоятельства. Обвиняемый вправе давать в своих показаниях оценку имеющихся в деле доказательств, может отвергать их или ставить под сомнение, предъявлять доказательства, которые должны подлежать проверке. В показаниях обвиняемого должны отражаться сведения о его личности, которые не входят в содержание обвинения, но имеют значение при оценке судом его личности и назначении справедливого наказания. Следователь при допросе обвиняемого должен учитывать и отражать характеризующие лицо сведения для принятия внимания их судом.

Обвиняемый может давать показания и о действиях в момент совершения преступления других лиц, однако здесь необходимо учитывать возможность оговора с его стороны. Как правило, из показаний обвиняемого лучше всего можно реконструировать события совершенного преступления. Он обладает наиболее полной доказательственной информацией. Однако, следователь должен учитывать, что обвиняемый может стать на позицию сокрытия определенной информации или ее искажения с целью избежать уголовной ответственности. По окончании оформления протокола допроса и после ознакомления с ним каждая страница подписывается обвиняемым с осуществлением на последней странице записи: «Мною (мне) прочитано, с моих слов записано верно». Протокол подписывается также другими присутствующими участниками следственного действия (защитник, переводчик и др.), а также следователем (прокурором, если им предъявлялось обвинение).

3. Изменение и дополнение обвинения

Следователь предъявляет обвинение и допрашивает обвиняемого в период предварительного расследования уголовного дела. Возможно,

при дальнейшем его расследовании могут появиться основания для изменения или дополнения первоначально предъявленного обвинения.

Необходимость изменения или дополнения следователем обвинения возникает в связи с изменением квалификации, дополнения новыми эпизодами преступной деятельности обвиняемого или неподтверждением обвинения в какой-либо части. Изменение обвинения возможно и в ходе судебного разбирательства (ст. 301 УПК).

Во всех случаях, если при производстве предварительного расследования возникнут основания для изменения предъявленного обвинения или его дополнения, следователь обязан с соблюдением требований статей 240 и 241 УПК Республики Беларусь вынести новое постановление о привлечении в качестве обвиняемого, объявить его и допросить обвиняемого по новому обвинению. Если в ходе предварительного расследования предъявленное обвинение в какой-либо части не нашло подтверждения, следователь своим постановлением прекращает уголовное преследование в этой части, о чем уведомляет обвиняемого и других участников уголовного процесса.

Так, если изменение обвинения вызвано изменением фактической его стороны или юридической квалификации преступления, а дополнение обвинения – установлением дополнительных эпизодов преступной деятельности обвиняемого, следователь выносит новое мотивированное постановление, включает в него все эпизоды и факты преступной деятельности обвиняемого с их прежней или новой квалификацией, предъявляет это постановление обвиняемому и производит его допрос по новому обвинению.

Вынесение отдельного постановления исключительно только по дополнительному обвинению привело бы к наличию в уголовном деле двух (или нескольких) самостоятельных постановлений о привлечении в качестве обвиняемого, что нецелесообразно, так как это препятствовало бы полному представлению обвиняемого о том, в чем его обвиняют, получению от обвиняемого полных показаний, затруднило бы изучение материалов уголовного дела.

Вынесение нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого целесообразно и обязательно в случае возвращения дела для дополнительного расследования прокурором, если в процессе доследования изменяется квалификация содеянного либо формулировка обвинения.

Если в ходе предварительного расследования предъявленное обвинение в какой-либо части не нашло подтверждения, следователь своим постановлением прекращает уголовное преследование в этой части, о чем уведомляет обвиняемого и других участников уголовного процесса.

ТЕМА 7. Судебное разбирательство уголовных дел и пути его совершенствования

1. Подсудность уголовных дел

Под подсудностью понимают совокупность признаков уголовного дела, в зависимости от которых его рассмотрение относится к компетенции того или иного суда первой инстанции.

подавляющее большинство уголовных дел подсудно районному (городскому) суду – основному звену белорусской судебной системы. Закон (ч. 1 ст. 267 УПК) так и закрепляет: районному (городскому) суду подсудны все уголовные дела о всех преступлениях, за исключением дел, подсудных вышестоящим судам.

Правильное определение подсудности уголовного дела имеет существенное процессуальное значение. Правила о подсудности направлены на реализацию при рассмотрении уголовного дела принципа всесторонности, полноты и объективности, а также обеспечения быстрого его разрешения. Эти предпосылки являются эффективным средством, способствующим тому, чтобы конкретное уголовное дело рассматривалось и разрешалось судом компетентным, независимым и беспристрастным, так как это записано в ст. 60 Конституции Республики Беларусь.

В зависимости от характера преступления, места его совершения и личности обвиняемого различают следующие виды признаков подсудности:

- 1) предметный (родовой);
- 2) территориальный (местный);
- 3) персональный.

Предметный (родовой) критерий определяется характером преступления, составляющего предмет производства по соответствующему уголовному делу, т.е. можно определить по квалификации преступления. При помощи родового признака распределяется подсудность уголовных дел между судами разных звеньев.

Областному, Минскому, городскому судам подсудны уголовные дела о преступлениях против мира и безопасности человечества, против государства, а также о преступлениях, за которые может быть назначена смертная казнь.

Эти же суды вправе принять к своему производству в качестве суда первой инстанции любое уголовное дело, подсудное нижестоящему суду.

Верховному суду Республики Беларусь подсудны уголовные дела, переданные в данный суд с согласия обвиняемого и его защитника в целях обеспечения объективности судебного разбирательства в случаях, предусмотренных ст. 274 УПК.

Закон уполномочивает Верховный суд принять к своему производству по собственной инициативе любое уголовное дело, подсудное нижестоящим судам.

В соответствии с **территориальным критерием** подсудность уголовного дела определяется местом совершения преступления. Согласно ч. 1 ст. 271 УПК уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления.

Если преступление было начато в месте, на которое распространяется юрисдикция одного суда, а окончено в месте деятельности другого суда, то данное уголовное дело подсудно суду по месту окончания преступления. При невозможности точного установления места совершения преступления (например, в движущемся поезде) или если преступления совершены в разных местах (например, в Минском районе и Витебском районе), то дела рассматриваются судами по месту окончания предварительного расследования либо по месту совершения одного из преступлений, последнего или же наиболее тяжкого из них.

По персональному критерию подсудность уголовного дела определяется в зависимости от категории лиц, совершивших преступление. Так, уголовные дела в отношении высших должностных лиц государства, депутатов Палаты представителей, членов Совета Республики Парламента и судей рассматриваются Верховным судом Республики Беларусь независимо от того, какое преступление ими совершено. Этот критерий в отношении указанных лиц связан с их особыми гарантиями неприкосновенности.

Особые правила определения подсудности, предусмотренные законом применительно к случаям объединения уголовных дел, подсудных различным судам. Эти правила таковы:

– если одно лицо или группа лиц обвиняются в совершении нескольких преступлений, уголовные дела о которых подсудны судам разных уровней, дело обо всех преступлениях рассматривается вышестоящим судом (например, все виды хищений подсудны районным (городским) судам, а квалифицированное убийство (ч. 2 ст. 139 УК) областным и Минскому городскому судам, то дело будет рассматриваться областными и Минским городским судами);

– если дело по тем или иным основаниям подсудно одновременно нескольким одноименным судам, то рассматривается судом по месту окончания предварительного расследования.

В случае если судья устанавливает, что поступившее уголовное дело ему не подсудно, он направляет его по подсудности. Суд, выявивший, что находящееся в его производстве уголовное дело подсудно другому суду такого же уровня, вправе с согласия обвиняемого оставить его в своем производстве, но лишь при условии, если он уже приступил к его рассмотрению в судебном заседании. Если же будет установлено, что

находящееся в производстве суда уголовное дело подсудно вышестоящему суду, оно, во всяком случае, должно быть передано по подсудности. Передача в нижестоящий суд дела, начатого рассмотрением в судебном заседании вышестоящего суда, не допускается.

До начала рассмотрения уголовного дела в судебном заседании в отдельных случаях в целях наиболее быстрого, всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела с согласия сторон обвинения и защиты оно может быть передано для рассмотрения в другой одноименный или вышестоящий суд. Вопрос о передаче дела в этом случае из одного суда в другой разрешается председателем вышестоящего суда или его заместителем по представлению прокурора, которому подсудно дело. А о передаче уголовного дела в суд другой области или в Верховный суд разрешается председателем Верховного суда Республики Беларусь.

Споры о подсудности между судами не допускаются. Всякое дело, направленное из одного суда в другой, подлежит безусловному принятию к производству тем судом, в который оно направлено.

Таким образом, законодательно регламентируются вопросы подсудности уголовных дел, предусмотрев все возможные ситуации, которые могут возникнуть по подсудности дел в судах и их разрешение.

2. Производство в суде первой инстанции

Производство в суде первой инстанции осуществляется в рамках двух стадий: назначение и подготовка судебного разбирательства и судебное разбирательство.

Назначение и подготовка судебного разбирательства – первая стадия уголовного судопроизводства и одна из самостоятельных стадий. Производство по уголовному делу в ней урегулировано статьями 276–285 гл. 33 УПК. На этой стадии судья единолично изучает материалы уголовного дела для установления наличия или отсутствия достаточных оснований для назначения дела в судебном разбирательстве, а также проводит ряд подготовленных действий. При этом судья должен выяснить:

- 1) подсудно ли дело данному суду;
- 2) не имеются ли обстоятельства, влекущие прекращение либо приостановление производства по делу;
- 3) подлежит ли изменению или отмене примененная в отношении обвиняемого мера пресечения;
- 4) приняты ли меры, обеспечивающие возмещение вреда, причиненного преступлением, и возможную конфискацию имущества;
- 5) подлежат ли удовлетворению заявления и ходатайства.

По результатам проверки, в зависимости от наличия тех или иных препятствий к началу судебного разбирательства, судья принимает одно из следующих решений:

- 1) о направлении дела по подсудности;
- 2) о прекращении производства по делу;
- 3) о приостановлении производства по делу;
- 4) о назначении судебного разбирательства.

Такое решение облекается в форму постановления судьи. Оно должно быть принято не позднее 14 суток со дня поступления дела в суд, а по делам, подсудным Верховному суду, областным, Минскому городскому судам, – в срок до одного месяца. В исключительных случаях с учетом особой сложности и большого объема дела срок может быть продлен по постановлению председателя суда соответственно до одного и трех месяцев.

Судья, установив, что отсутствуют основания, препятствующие рассмотрению уголовного дела в суде, принимает решение и выносит постановление о назначении судебного разбирательства. В порядке назначения уголовного дела к рассмотрению в судебном заседании судья разрешает комплекс вопросов и осуществляет ряд подготовительных действий, связанных с созданием необходимых процессуальных условий для судебного разбирательства. В частности, в своем постановлении о назначении судебного разбирательства судья разрешает вопросы:

- о месте и времени судебного разбирательства;
- о рассмотрении дела единолично или коллегиально;
- об участии в судебном разбирательстве защитника, если его участие обязательно;
- о лицах, подлежащих вызову в судебное заседание;
- о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных в ст. 287 УПК.

Кроме того, в постановлении должны содержаться решения о назначении судебного разбирательства, которое должно быть начато не позднее 14 суток с момента вынесения судьей постановления о его назначении, а по делам особой сложности – не позднее 30 суток. А также о мере пресечения в отношении обвиняемого, данные о его личности и квалификация предъявленного ему обвинения.

В числе подготовительных действий к судебному разбирательству закон предусматривает: обеспечение возможности ознакомления с уголовным делом по ходатайству сторон; принятие мер, обеспечивающих возмещение вреда и возможную конфискацию имущества, если такие меры не были приняты органом уголовного преследования (ст. 284, 285 УПК).

Указание в законе (ч. 4 ст. 281 УПК), что стороны должны быть извещены не менее чем за 5 суток о месте и времени начала судебного

разбирательства, не способствует быстрому и оперативному рассмотрению уголовного дела, т.к. при несоблюдении этого срока рассмотрение уголовного дела откладывается. Кроме того, в силу ст. 283 УПК суд обязан направить обвиняемому и потерпевшему копию постановления о назначении судебного разбирательства, а в некоторых случаях копию постановления о мере пресечения обвиняемому. Конечно, о месте и времени рассмотрения дела стороны должны знать. Возможен и другой вариант решения этой проблемы. Необходимо закрепить в ст. 281 УПК указание о том, что судья назначает судебное разбирательство с участием обвиняемого, защитника и могут быть вручены копии постановления судьи о назначении судебного разбирательства. На этой стадии могут быть решены все ходатайства сторон. На практике многие суды так и поступают.

Судебное разбирательство – решающая стадия уголовного процесса. В этой стадии суд первой инстанции на основе исследования доказательств и всех материалов уголовного дела решает основные вопросы: о виновности или невиновности обвиняемого; о применении или неприменении к нему наказания и некоторые другие, связанные с этим вопросы.

Данную стадию обоснованно считают центральной в уголовном процессе, так как вся предшествующая ей процессуальная деятельность (досудебное производство и подготовка к судебному разбирательству) осуществляется для обеспечения всестороннего, полного и объективного рассмотрения уголовного дела судом. Вся последующая деятельность (производство в кассационной и надзорной инстанциях) имеет целью проверку законности и обоснованности принятого в ходе судебного разбирательства итогового документа (приговора, постановления и определения суда).

Судебное разбирательство подчиняется установленным законом требованиям и включает в себя сложный комплекс судебных действий. По существу эти требования конкретизируют и детализируют принципы всего уголовного процесса, распространяются на все судебное разбирательство и определяют его существенные черты и особенности среди всех других стадий процесса. Данные правила именуется **общими условиями судебного разбирательства** и закреплены они в главе 34 УПК. К их числу относятся правовые нормы, устанавливающие требования:

- непосредственности, устности и непрерывности судебного разбирательства (ст. 286 УПК);
- обеспечения гласности судебного разбирательства (ст. 287 УПК);
- неизменность состава суда при судебном разбирательстве уголовного дела (ст. 290 УПК);
- равенства прав сторон в судебном заседании (ст. 292 УПК);
- о пределе судебного разбирательства (ст. 301 УПК);

– о роли председательствующего и секретаря судебного заседания (ст. 290, 291 УПК);

– об участии государственного обвинителя, обвиняемого, защитника, потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика, эксперта, специалиста и переводчика в судебном разбирательстве (ст. 293–300 УПК);

– о распорядке, протоколе судебного заседания и порядке принесения замечаний на протокол и их рассмотрения (ст. 306, 308–310 УПК). А также нормы, регулирующие отложение судебного разбирательства, приостановление и прекращение производства по уголовному делу (ст. 302, 303, решение вопроса о мере пресечения (ст. 304 УПК), о порядке вынесения определений, постановлений в судебном заседании (ст. 305 УПК) и о мерах воздействия за нарушение порядка в судебном заседании (ст. 307 УПК).

Судебное разбирательство включает в себя многообразный комплекс судебных действий, который в соответствии с УПК делится на 4 относительно обособленные части, имеющие свои задачи. В основе такого деления находится круг вопросов, которые решаются в каждой из таких частей.

Схематично структуру судебного разбирательства можно наглядно представить в следующем виде:



Все эти части идут друг за другом в строгой последовательности. Характерным для структуры судебного разбирательства является и то, что она имеет внутреннюю логику построения каждой из этих частей в отдельности. Она проявляется как в требовании неукоснительного соблюдения правил выполнения конкретных судебных действий, так и в установлении четкой очередности их осуществления.

Все это в совокупности призвано способствовать эффективному выполнению задач, которые ставятся перед судебным разбирательством, придания акту правосудия необходимой убедительности и торжественности.

3. Подготовительная часть судебного разбирательства

Подготовительная часть судебного разбирательства начинается с момента открытия председательствующим судебного заседания и объявления им, какое уголовное дело подлежит разбирательству и

продолжается до начала оглашения государственным обвинителем предъявленного лицу (лицам) обвинения. Важно, чтобы открытие судебного заседания состоялось в назначенное время, на что указывает процессуальный закон (ст. 311 УПК) и которое с самого начала создает деловую атмосферу при разбирательстве уголовного дела. Основная тяжесть всей работы в этой части судебного заседания приходится на долю председательствующего, выполняющего свойственные только ему регламентированные УПК организационно-распорядительные функции, направленные на проверку наличия процессуальных условий, необходимых для рассмотрения дела в данном судебном заседании по существу. Необходимо подчеркнуть, что все действия подготовительной части совершаются в строгом порядке и в той последовательности, которая предусмотрена ст. 311–323 УПК.

После открытия судебного заседания по предложению председательствующего секретарь судебного заседания (помощник судьи) докладывает председательствующему о явке в суд сторон и иных лиц, вызванных в судебное заседание, и сообщает о причинах неявки отсутствующих.

Если в судебное заседание вызван переводчик, то перед началом всех последующих действий председательствующего разъясняются переводчику его права и обязанности, так как именно переводчик первым включается в судоговорение и обязан переводить суду заявление и показания участвующих в судебном заседании лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство. Затем председательствующий удаляет явившихся свидетелей из зала судебного заседания. Это процессуальное действие призвано исключить влияние судебного процесса на формирование показаний свидетелей под впечатлением от показаний обвиняемого, потерпевшего, позиции сторон, выраженных при обсуждении заявленных ходатайств и т.д. Статья 314 УПК закрепляет, что председательствующий принимает меры к тому, чтобы не допрошенные судом свидетели не общались с допрошенными свидетелями, а также с иными лицами, находящимися в зале судебного заседания. На практике, как правило, допрошенные свидетели остаются в зале судебного заседания до допроса всех вызванных в этот день свидетелей.

После того как были удалены из зала суда свидетели, председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто является государственным и частным обвинителями, защитником, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, представителями, а также секретарем судебного заседания (помощником судьи), экспертом, специалистом и переводчиком. Если в судебном заседании присутствуют запасной судья или народный заседатель, председательствующий объявляет об этом.

Затем председательствующий устанавливает личность обвиняемого, выясняет его фамилию, имя, отчество, дату и место рождения, гражданство, степень владения языком, на котором ведется судопроизводство, место жительства, занятие, образование, семейное положение и другие данные, касающиеся его личности (имеется ли судимость и если да, то когда и по каким статьям был судим, каким судом, когда и по каким основаниям освобожден и т.д.).

Далее председательствующий выясняет, вручены ли обвиняемому и когда именно копии постановлений о передаче уголовного дела прокурору для направления в суд, об изменении обвинения, если оно имело место, о назначении судебного разбирательства. При этом судебное разбирательство дела не может быть начато ранее пяти суток со дня вручения копии указанных документов (ч. 2 ст. 317 УПК). Следовательно, рассмотрение уголовного дела должно быть отложено и назначено на другое время с соблюдением пятисуточного срока.

Затем председательствующий разъясняет обвиняемому его права и обязанности в судебном разбирательстве, предусмотренные ст. 43 УПК.

Далее председательствующий разъясняет потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям их права и обязанности в судебном разбирательстве, предусмотренном соответственно статьями 50, 53, 55, 57 и 59 УПК. Потерпевшему по делу частного обвинения разъясняется его право на примирение с обвиняемым. Эксперту председательствующий разъясняет его права и обязанности, предусмотренные ст. 61 УПК, и предупреждает об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения или отказ без уважительных причин от исполнения возложенных на него обязанностей, о чем у эксперта берется подписка, которая приобщается к протоколу судебного заседания. Эксперт также предупреждается об иной установленной законодательными актами ответственности (например, за разглашение данных предварительного расследования или закрытого судебного заседания без разрешения органа, ведущего уголовный процесс). Председательствующий разъясняет специалисту его права и обязанности, предусмотренные ст. 62 УПК, и предупреждает об установленной законодательными актами ответственности за отказ или уклонение от исполнения своих обязанностей.

После разъяснения прав и обязанностей председательствующий разъясняет сторонам право заявления отвода всему составу суда или кому-либо из судей, секретарю судебного заседания (помощнику судьи), государственному обвинителю, переводчику, эксперту и специалисту. Если в судебном заседании присутствует запасной судья или народный заседатель, им тоже может быть заявлен отвод.

Заявленные отводы разрешаются судом в порядке, предусмотренном статьями 79–87 УПК.

Следующим шагом в подготовительной части судебного заседания является заслушивание и разрешение ходатайств. С этой целью председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов и об истребовании вещественных доказательств и документов, а также другие доказательства. Причем лицо, заявившее ходатайство, обязано указать, для установления каких именно обстоятельств необходимы дополнительные доказательства.

По каждому заявленному ходатайству должно быть выслушано мнение всех сторон, и ходатайство должно быть удовлетворено, если обстоятельства, подлежащие выяснению, имеют значение для уголовного дела. Отказ в удовлетворении ходатайства (о полном или частичном) оформляется мотивированным определением (постановлением) суда, что не ограничивает право стороны заявлять то же ходатайство в дальнейшем в зависимости от хода судебного разбирательства (ч. 4 ст. 322 УПК). Однако суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании в качестве свидетелей лиц, явившихся в суд по инициативе сторон.

Завершается подготовительная часть разрешением вопроса о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие кого-либо из вызванных в судебное заседание лиц. Суд в этом случае выслушивает мнения сторон о возможности разбирательства уголовного дела и выносит определение (постановление) об отложении разбирательства или о его продолжении и о вызове в следующее судебное заседание неявившихся лиц или об их приводе.

4. Судебное следствие

Судебное следствие – одна из важнейших частей судебного разбирательства, в которой суд в условиях наиболее полного осуществления принципов уголовного процесса и общих условий судебного разбирательства исследует собранные и предоставленные доказательства в целях установления всех фактических обстоятельств уголовного дела, виновности или невиновности обвиняемого и справедливого разрешения уголовного дела. Согласно ч. 4 ст. 286 УПК приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном разбирательстве, а при сокращенном порядке судебного следствия – и на доказательствах, полученных при производстве предварительного расследования и не оспоренных в судебном заседании сторонами.

Судебное следствие не повторяет предварительное расследование в силу специфической деятельности суда, не связано с выводами следователя и прокурора и осуществляет самостоятельное следствие с активным участием сторон в судебном заседании.

Начинается судебное следствие с оглашения государственным обвинителем предъявленного лицу обвинения. Судебное следствие по делам частного обвинения начинается с изложения частным обвинителем его заявления о привлечении лица к уголовной ответственности. Если в рамках производства по уголовному делу предъявлен гражданский иск, то оглашению подлежит и исковое заявление.

После оглашения указанных документов председательствующий опрашивает обвиняемого, понятно ли ему обвинение, разъясняет сущность обвинения и выясняет его отношение к предъявленному обвинению; гражданского истца – поддерживает ли он иск, а гражданского ответчика – признает ли он предъявленный иск; если признает, то – полностью или частично.

Следующий процедурный этап судебного следствия – это порядок предоставления и исследования доказательств. Эта последовательность базируется на принципе состязательности уголовного процесса. Первой представляет доказательства сторона обвинения. Государственный обвинитель, а по делам частного обвинения частный обвинитель или его представитель излагают суду доказательства, которые, по их мнению, подтверждают виновность лица в совершении преступления.

Порядок исследования доказательств определяется судом по согласованию со сторонами. На практике обычно, если обвиняемый признает себя виновным и желает давать показания, исследование доказательств начинается с допроса обвиняемого, затем допрашивают потерпевшего, свидетелей и исследуют другие доказательства. Если же обвиняемый виновным себя не признает, показаний давать не желает, суд обычно начинает исследование доказательств с допроса потерпевшего, а затем изучает другие доказательства. По делам с несколькими обвиняемыми в числе первых обычно допрашивают обвиняемых, признающих свою вину и желающих дать показания.

В силу ч. 3 ст. 325 УПК Республики Беларусь обвиняемый с разрешения председательствующего вправе давать показания в любой момент судебного следствия. Данное указание закона является одной из важных гарантий его защиты.

По сложным, многоэпизодным делам исследование доказательств в суде может производиться поэтапно, т.е. сначала исследуются все доказательства, относящиеся к одному эпизоду, затем – к другому и т.д. Однако во всех случаях по вопросам установления либо изменения порядка исследования доказательств суд выносит определение (постановление).

Определив последовательность исследования доказательств, суд приступает к допросу обвиняемого (ст. 327 УПК). Перед допросом обвиняемого председательствующий разъясняет его право давать показания по поводу предъявленного обвинения и других обстоятельств

уголовного дела и обращает его внимание на то, что все им сказанное может быть использовано против его.

В силу прямого действия Конституции Республики Беларусь полагаем, что суд обязан разъяснить положение ст. 27 Конституции, что обвиняемый может не давать показаний против самого себя, членов своей семьи и близких родственников.

При согласии обвиняемого дать показания первой его допрашивает сторона обвинения, а затем – сторона защиты. Председательствующий устраняет наводящие вопросы и вопросы, не имеющие отношения к делу. Обвиняемый вправе пользоваться письменными заметками, которые предъявляются суду по его требованию.

Обвиняемому разрешается прочтение имеющихся у него документов, относящихся к его показаниям. Эти документы предъявляются в суд и по его определению (постановлению) могут быть приобщены к уголовному делу.

Суд задает вопросы обвиняемому после допроса его сторонами, однако уточняющие вопросы могут быть заданы судом при допросе обвиняемого любой из сторон.

На практике еще не редки случаи, когда стороны допросили обвиняемого, а суд практически вновь допрашивает обвиняемого, что приводит к затягиванию судебного разбирательства. Главное призвание председательствующего, а вместе с ним и судьи, – это обеспечить умелое, целеустремленное управление состязанием сторон и ходом всего процесса в целом с тем, чтобы гарантировать объективное, полное и всестороннее исследование всех доказательств, установление истины по делу.

Допрос одного обвиняемого в отсутствие другого допускается по ходатайству сторон или инициативе суда, о чем выносится определение (постановление). В этом случае после возвращения удаленного обвиняемого в зал судебного заседания председательствующий сообщает ему о возможности задавать вопросы обвиняемому, допрошенному в его отсутствие.

В силу требований закона об устности и непосредственности в исследовании доказательств судом в приговоре как на доказательства может содержаться ссылка только на те показания обвиняемого, которые даны в ходе судебного следствия. Однако в целях выявления причин противоречий и установления истины по делу в судебном заседании возможно оглашение показаний обвиняемого, данные им ранее как при досудебном производстве, так и в ходе судебного разбирательства. Оглашение показаний обвиняемого, данных при досудебном производстве, в ходе судебного разбирательства, а также воспроизведение звукозаписи его показаний, видеозаписи или кино съемки допроса воспроизводится по усмотрению суда или по ходатайству сторон в следующих случаях:

- при наличии существенных противоречий между этими показаниями и показаниями, данными в судебном заседании;
- при отказе обвиняемого от дачи показаний в судебном заседании;
- когда дело рассматривается в отсутствие обвиняемого.

В то же время закон не допускает воспроизведения звуко-, видео-записи и киносъемки без предварительного оглашения показаний, содержащихся в соответствующем протоколе допроса или протоколе судебного заседания.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает сокращенный порядок судебного следствия в случае признания обвиняемым своей вины и когда сделанное признание не оспаривается какой-либо из сторон и не возникает у суда сомнений. Суд, в этом случае, с согласия сторон после допроса обвиняемого и выяснения у него, не является ли его признание вынужденным, вправе ограничиться исследованием лишь тех доказательств, на которые укажут стороны, либо объявить судебное следствие законченным и перейти к судебным прениям. При этом суд должен разъяснить сторонам, что отказ от исследования доказательств влечет недопустимость обжалования или опротестования приговора по этому основанию. Однако, это правило не применяется по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних, а также о преступлениях, за совершение которых по закону могут быть назначены лишение свободы на срок свыше десяти лет или смертная казнь, и в случаях, когда хотя бы один из обвиняемых не признает своей вины и дело в отношении его невозможно выделить в отдельное производство.

Допрос свидетелей и потерпевшего. Свидетели в судебном заседании допрашиваются порознь и в отсутствие других, не допрошенных свидетелей.

Перед допросом свидетеля председательствующий устанавливает его личность, выясняет его отношение к обвиняемому и потерпевшему, разъясняет гражданский долг и обязанность давать правдивые показания, а также ответственность за отказ либо уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, о чем берет у него подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания. Затем свидетелю дается возможность в форме свободного рассказа изложить все известное по делу. Первыми допрашиваются свидетели обвинения, а затем свидетели защиты. При этом первой задает вопросы та сторона, по ходатайству которой вызван этот свидетель в судебное заседание. Судьи задают вопросы свидетелю после допроса его сторонами, однако уточняющие вопросы могут быть заданы им в любой момент его допроса.

Допрошенные свидетели остаются в зале судебного заседания и не могут его покинуть до окончания судебного следствия без разрешения суда и согласия сторон.

В целях обеспечения безопасности свидетеля, членов его семьи, близких родственников и иных лиц, которых он считает своими близкими, без оглашения действительных данных о личности свидетеля суд вправе провести его вне визуального наблюдения лиц, присутствующих в зале судебного заседания, о чем судом выносятся определение (постановление).

Допрос потерпевшего в судебном заседании производится по правилам допроса свидетелей.

В части 2 ст. 329 УПК закреплено, что потерпевший с разрешения председательствующего может давать показания в любой момент судебного следствия. Однако необходимо учитывать специфику процессуального положения потерпевшего как стороны судебного процесса. Он наделен правом не только давать показания, но и правом участвовать в допросах всех лиц на суде, участвовать в исследовании всех других показаний. Отсюда потерпевшего, как правило, допрашивают ранее допроса свидетелей с тем, чтобы он затем сам смог принимать активное участие в судебном следствии.

Потерпевший и свидетель могут пользоваться письменными заметками, но по требованию суда они должны быть ему представлены. Им разрешается прочтение имеющихся у них документов, относящихся к их показаниям. Эти документы предъявляются суду и по его определению (постановлению) могут быть приобщены к уголовному делу.

При допросе свидетеля или потерпевшего, не достигшего 14 лет, а по усмотрению суда – и с 14 до 16 лет участвует педагог или психолог. Также могут участвовать родители или иные законные представители несовершеннолетнего. Указанные лица с разрешения председательствующего могут задавать вопросы потерпевшему и свидетелю.

Потерпевший и свидетель, не достигшие 16 лет, не предупреждаются об ответственности за отказ либо уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний и подписка у них не берется. Но перед допросом председательствующий разъясняет им права и обязанности, предусмотренные статьями 50 и 60 УПК.

В целях охраны прав несовершеннолетних по ходатайству сторон или по инициативе суда допрос потерпевшего и свидетеля, не достигших восемнадцатилетнего возраста, может быть проведен в отсутствие обвиняемого, о чем суд выносит определение (постановление). После возвращения обвиняемого в зал судебного заседания ему должны быть сообщены показания этих лиц и представлена возможность задавать им вопросы. По окончании допроса потерпевший и свидетель, не достигшие возраста 16 лет, удаляются из зала судебного заседания, кроме случаев, когда суд признает необходимым их дальнейшее присутствие.

Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, данных при допросе, производится в судебном производстве, а также воспроизведение звукозаписи их по-

казаний, видеозаписи или киносъемки допроса допускается по усмотрению суда или по ходатайству сторон только в случаях:

- при наличии существенных противоречий между этими показаниями и показаниями, данными в судебном заседании;
- при отсутствии в судебном заседании потерпевшего или свидетеля по причинам, исключающим возможность явки (нахождение за границей, тяжелая болезнь и т.д.);
- при освобождении потерпевшего или свидетеля от явки в судебное заседание по основаниям, предусмотренным ст. 68 УПК.

Если потерпевший или свидетель, освобожденный по закону от обязанности свидетельствовать против обвиняемого (член его семьи или близкий родственник), не дали согласия на дачу показаний в судебном заседании, их показания, данные при досудебном производстве, не могут быть оглашены, также не могут быть и воспроизведены звукозапись их показаний, видеозапись или киносъемка допроса.

Перед воспроизведением звуко-, видеозаписи и киносъемки обязательно оглашаются показания, содержащиеся в соответствующем протоколе допроса или протоколе судебного заседания.

Производство экспертизы. Если экспертиза проводилась на предварительном следствии и имеющееся в деле заключение не вызывает сомнений как у сторон, так и у суда, то вызов эксперта в суд не обязателен. В этом случае заключение эксперта должно быть оглашено и исследовано в судебном заседании. Однако в случае вызова в судебное заседание эксперта, давшего заключение в ходе досудебного производства, суд может после оглашения заключения, если оно не вызывает возражений у сторон, не назначать экспертизу и ограничиться допросом эксперта.

Производство экспертизы в суде обычно назначается:

- когда необходимость ее проведения выяснилась впервые в ходе судебного разбирательства;
- когда проведенное заключение по тем или иным причинам признается не отвечающим предъявленным требованиям (неполнота, неясность, противоречивость, недостаточная обоснованность и т.п.).

При необходимости проведения экспертизы по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе назначить экспертизу. Определение (постановление) о назначении экспертизы либо об отказе в ее назначении выносится в совещательной комнате и оглашается в судебном заседании (ч. 2 ст. 305 УПК). Экспертизу в этом случае проводят эксперты, которые давали заключение в ходе досудебного производства, либо другие эксперты, назначенные судом. Экспертиза в суде проводится в соответствии с правилами, изложенными в главе 26 УПК. В судебном заседании эксперт с разрешения председательствующего вправе задавать вопросы допрашиваемым лицам, знакомить-

ся с материалами уголовного дела, участвовать в осмотрах, экспериментах и других судебных действиях, касающихся предмета экспертизы. При необходимости представления эксперту образцов для сравнительного исследования применяются правила ст. 234 УПК (на практике чаще всего берутся образцы подчерка, подписи при назначении почерковедческой экспертизы).

При выявлении всех обстоятельств, имеющих значение для дачи заключения, председательствующий предлагает сторонам представить в письменном виде вопросы эксперту. Когда участники судебного разбирательства не могут по уважительным причинам представить вопросы эксперту в письменном виде, они вправе изложить их устно. В этом случае вопросы заносятся в протокол судебного заседания. Все представленные вопросы суд должен огласить и выслушать по ним мнения участников судебного разбирательства. В обсуждении вопросов вправе принять участие эксперт, который может обратить внимание на те из них, которые не относятся к его компетенции, либо на неточность формулировок.

После обсуждения всех вопросов суд удаляется в совещательную комнату, где своим определением (постановлением) устраняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, окончательно формулирует новые вопросы. Здесь же должны быть указаны и те вопросы из представленных участниками судебного разбирательства, которые отклонены, а также мотивы их отклонения, после чего эксперт приступает к проведению экспертизы и составлению заключения. Для проведения экспертизы и составления заключения эксперту предоставляется необходимое время. Поэтому в судебном заседании может быть объявлен перерыв или суд может продолжить проведение судебного разбирательства, не связанного с экспертизой.

Эксперт дает заключение в письменной форме и оглашает его в судебном заседании. Заключение вместе с вопросами приобщается к уголовному делу. Причем эксперт вправе включить в заключение выводы по обстоятельствам уголовного дела, относящиеся к его компетенции, о которых ему не были поставлены вопросы.

После оглашения заключения эксперт может быть подвергнут допросу. Вопросы ему сначала задают стороны, при этом первой задает сторона, по ходатайству которой назначена экспертиза. Суд вправе задавать вопросы эксперту в любой момент допроса.

При недостаточной ясности или неполноте заключения, а также в случае возникновения новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту (экспертам). В случае необоснованности заключения эксперта, наличия сомнений в его правильности может быть назначена повторная экспертиза,

проведение которой поручается другому эксперту (экспертам). Обе эти экспертизы проводятся в соответствии с правилами ст. 226–238 УПК.

В связи с необходимостью получения информации об обстоятельствах, требующих специальных знаний, но не предполагающих необходимости проведения экспертного исследования в судебном заседании, может быть допрошен специалист, однако его пояснения, в отличие от заключения эксперта, не являются источником доказательств.

Осмотр вещественных доказательств производится в любой момент судебного следствия, как по ходатайству сторон, так и по инициативе суда. Осматриваются судом и предъявляются сторонам вещественные доказательства, как приобщенные в ходе досудебного производства, так и представленные в суде. Вещественные доказательства могут быть предъявлены для осмотра свидетелям, эксперту и специалисту. Все, кому были предъявлены вещественные доказательства, вправе обращать внимание суда на обстоятельства, связанные с осмотром. По этим же правилам происходит осмотр вещественных доказательств, находящихся вне здания суда (ввиду их громоздкости или по каким-либо причинам они не могли быть доставлены в суд). В этом случае объявляется перерыв в судебном заседании для переезда суда и лиц, участвующих в судебном следствии.

Оглашение протоколов следственных действий и документов может быть как полным, так и частичным, производится в любой момент судебного следствия, как по ходатайству сторон, так и по инициативе суда. Оглашаются протоколы следственных действий, удостоверяющие обстоятельства и факты, установленные при осмотре, освидетельствовании, выемке, обыске, предъявлении для опознания, следственном эксперименте, прослушивании и записи переговоров, ведущихся по техническим каналам связи, и иных переговоров обвиняемого или других лиц, а также документы, приобщенные к уголовному делу или представленные в судебном заседании, если в них изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Представленные суду документы могут быть по определению (постановлению) суда приобщены к уголовному делу.

Показания обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, а также протоколы следственных действий и документы оглашаются по поручению суда стороной, которая ходатайствовала об их оглашении, либо судом.

Осмотр местности и помещения проводится судом в тех случаях, когда без непосредственного обозрения соответствующих объектов он не в состоянии установить обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Проводится он судом с участием сторон, а при необходимости – с участием свидетелей, эксперта и специалиста. О проведении осмотра помещения суд выносит определение (постановление). Осмотр проводится в режиме судебного заседания, хотя и

вне зала, поэтому по прибытии на место осмотра председательствующий объявляет о продолжении судебного заседания и суд приступает к осмотру. При этом обвиняемому, потерпевшему, свидетелю, эксперту и специалисту могут быть заданы вопросы судом и сторонами в связи с осмотром.

Следственный эксперимент проводится судом в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела и с участием сторон, а при необходимости – с участием свидетелей, эксперта и специалиста с соблюдением правил, предусмотренных ст. 207 УПК. О проведении следственного эксперимента суд выносит определение (постановление).

Предъявление для опознания и освидетельствование в судебном разбирательстве проводится крайне редко. Однако, в случае необходимости предъявления в суде для опознания лица или объекта оно проводится в соответствии с правилами ст. 223 и 224 УПК. Освидетельствование в судебном заседании проводится по определению (постановлению) суда в случаях, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 206 УПК. А освидетельствование, сопровождающееся обнажением освидетельствуемого, проводится в отдельном помещении врачом, которым составляется и подписывается акт освидетельствования. После этого указанные лица возвращаются в зал судебного заседания, где в присутствии сторон сообщают суду о следах и приметах на теле освидетельствованного, если они обнаружены, отвечают на вопросы сторон и судей. Акт освидетельствования приобщается к уголовному делу.

После проведения всех процессуальных действий и исследования всех доказательств председательствующий опрашивает стороны, желают ли они дополнить судебное следствие, если да, то чем именно. В случае заявления ходатайств о дополнении судебного следствия суд обсуждает эти ходатайства и разрешает их.

После разрешения ходатайств и выполнения необходимых судебных действий председательствующий объявляет судебное следствие законченным и переходит к судебным прениям.

5. Судебные прения и последнее слово обвиняемого

Судебные прения – это часть судебного разбирательства. Они представляют собой устное выступление участников судебного процесса, в рамках которого стороны путем выступления с речами подводят итоги судебного следствия. Здесь они высказывают свою окончательную позицию по поводу доказанности или недоказанности обвинения, квалификации преступления, вида и размера наказания обвиняемому и по иным вопросам, подлежащим разрешению при постановлении приговора. В судебных прениях наиболее рельефно проявляется действие принципа состязательности сторон, являющегося

важным средством доведения участниками уголовного судопроизводства до сведения суда своего мнения по рассматриваемым вопросам и тем самым отстаивание своих собственных прав и законных интересов представляемых ими физических либо юридических лиц.

Прения сторон состоят из речей государственного и частного обвинителя, потерпевшего и гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, защитника, обвиняемого, самостоятельно осуществляющего свою защиту, или его законного представителя. Последовательность выступлений участников судебных прений устанавливается судом по их предположениям, но во всех случаях первым выступает государственный или частный обвинитель.

Участники судебных прений не вправе ссылаться на доказательства, которые не исследовались в судебном заседании. При необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства они могут ходатайствовать о возобновлении судебного следствия. Однако желательно предоставлять все доказательства до прений сторон, в противном случае приходится открывать судебное следствие, исследовать доказательства и вновь начинать судебное прение, а это ведет к удлинению уголовного процесса.

Суд не вправе ограничивать продолжительность прений сторон, но председательствующий вправе останавливать участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу. Подобным образом председательствующий должен поступить, когда участники судебных прений допускают оскорбительные высказывания в адрес других участников процесса или иных лиц.

После произнесения речей всеми участниками судебных прений каждый из них может выступить еще по одному разу с замечаниями (репликами) относительно сказанного в их речах. Содержание реплики должно быть связано с выступлениями участников судебных прений, в ходе которых были допущены искажения фактов, неточности, ошибочные утверждения и т.п., имеющие принципиальный характер. Не допускается в реплике повторение уже сказанного в выступлении по вопросам, не относящимся к делу. Но во всех случаях право последней реплики принадлежит обвиняемому или его защитнику.

По окончании судебных прений каждый участник судебных прений может представить суду в письменном виде свою речь, а также предлагаемую им формулировку по основным вопросам, подлежащим разрешению судом при постановлении приговора (указаны в пунктах 1–16 ст. 352 УПК). Эти предложения не имеют для суда обязательной силы, но они могут помочь ему более полно и всесторонне учесть при обсуждении и постановлении приговора позиции сторон.

Выслушав выступления сторон и их реплики, если они были, суд объявляет об окончании судебных прений и о предоставлении обви-

няемому последнего слова. Никакие вопросы обвиняемому во время его последнего слова не допускаются и его речь не может ограничиваться продолжительностью во времени. Однако председательствующий имеет право останавливать обвиняемого в случае, когда он касается обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу, и допускает выражения, унижающие честь, достоинства, деловую репутацию физических и юридических лиц.

Сведения и суждения, изложенные в выступлениях участников судебных прений или в последнем слове обвиняемого, не имеют доказательственного значения. Однако, если в них сообщается о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, то суд по ходатайству сторон или по своей инициативе возобновляет судебное следствие, по окончании которого вновь открывает судебные прения и предоставляет последнее слово обвиняемому.

Заслушав последнее слово обвиняемого, суд немедленно удаляется в совещательную комнату для постановления приговора, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания и объявляет время провозглашения приговора.

Уголовно-процессуальный закон допускает возможность суда возвратиться в зал судебного заседания из совещательной комнаты и возобновить судебное следствие, «если суд, находясь в совещательной комнате, придет к выводу, что для правильного решения уголовного дела необходимо дополнительное исследование его обстоятельств» (ч. 2 ст. 348 УПК).

6. Постановление и провозглашение приговора

Постановление и провозглашение приговора подводит итог всему предшествующему производству по уголовному делу.

Приговор – решение, вынесенное судом первой инстанции по вопросу о виновности или невиновности обвиняемого, о применении или неприменении к нему наказания и по другим вопросам, подлежащим разрешению (п. 30 ст. 6 УПК).

В приведенном определении отражена сущность этого процессуального акта, выражающаяся в том, что никто не может быть признан виновным в преступлении, если его вина не будет в предусмотренном законом порядке доказана и установлена вступившим в законную силу приговором суда (ст. 26 Конституции, ст. 16 УПК).

По своей правовой природе приговор является актом правосудия, в котором в установленном законом порядке разрешается основной вопрос всего уголовного дела. Именно в приговоре наиболее полно реализуется конституционный принцип осуществления правосудия только судом (ст. 109 Конституции).

Постановление приговора – акт применения не только уголовно-процессуального, но и уголовного права. Выносится и провозглашается он от имени Республики Беларусь, на лицо возлагается или исключается уголовная ответственность. Вынесение обвинительного приговора свидетельствует о том, что государство признало лицо виновным и подлежащим наказанию в установленном законом порядке или освобождению от наказания. Вынесение оправдательного приговора свидетельствует об отказе государства от осуществления уголовного преследования в отношении конкретного лица.

Приговор, вступивший в законную силу, обладает свойством преюдициальности. Согласно ст. 106 УПК, вступивший в законную силу приговор по другому уголовному делу обязателен для органа, ведущего уголовный процесс, при производстве по уголовному делу в отношении как установленных обстоятельств, так и их юридической оценки.

Вступивший в законную силу приговор суда приобретает значение государственного акта и становится обязательным и исключительным.

Общеобязательность приговора означает, что приговор обязателен для исполнения на территории Республики Беларусь всеми физическими и юридическими лицами, а также должностными лицами (ч. 2 ст. 115 Конституции, ст. 400 УПК). Неисполнение приговора суда влечет уголовную ответственность (ст. 423 УК).

Исключительность приговора означает недопустимость возбуждения уголовного дела в отношении того же лица и по тому же обвинению (п. 8 ст. 29 УПК).

Приговор должен быть законным, обоснованным, мотивированным и справедливым (ст. 350 УПК), постановленным в строгом соответствии с принципами презумпции невиновности, состязательности и равенства сторон в уголовном процессе.

Приговор признается **законным**, если он постановлен на основе закона и с соблюдением всех его требований. Требование законности означает, что приговор как итоговый акт правосудия постановляется в соответствии с Конституцией Республики Беларусь, нормами уголовного и уголовно-процессуального права, а также нормами иных отраслей права (например, при разрешении гражданского иска и т.д.).

Приговор признается **обоснованным**, если он постановлен на основании лишь тех представленных суду доказательств, которые всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, а при сокращенном порядке судебного следствия – и на доказательствах, полученных при производстве предварительного следствия и не оспоренных в судебном заседании сторонами.

В результате все доказательства, как имевшиеся в материалах уголовного дела, так и непосредственно представленные в судебное заседание, должны быть тщательно проверены в ходе судебного следствия.

Приговор признается **мотивированным**, если в нем приведены доказательства, на которых основаны выводы суда и мотивы принятых им решений. Принятие одних и признание недостоверными других доказательств должно быть мотивировано судом. Мотивировка приговора – важное средство достижения его законности и обоснованности, так она побуждает суд взвесить свои выводы и решения, приводимые в приговоре. Мотивировка приговора делает его понятным для сторон, а также для иных лиц.

Приговор признается **справедливым**, если наказание, назначенное виновному, определено в соответствии со статьей УК, предусматривающей ответственность за совершенное преступление и с учетом его личности. Само по себе установление наказания в пределах санкции уголовно-правовой нормы не свидетельствует о справедливости приговора. Необходимо, чтобы назначенное наказание было соразмерно содеянному, т.е. только полное совпадение деяния и назначенного наказания означает, что по уголовному делу вынесено действительно справедливое итоговое решение.

Существует определенная **процедура постановления приговора**, направленная на обеспечение соответствия приговора надлежащим требованиям и созданию условий для обеспечения правосудия по уголовным делам.

В соответствии с ч. 1 ст. 351 УПК приговор постановляется судом в совещательной комнате. Во время постановления приговора в этой комнате могут находиться лишь судьи, входящие в состав по данному уголовному делу. Присутствие запасных судей и народных заседателей, а также иных лиц не допускается. Совещание судей может быть весьма продолжительным, поэтому по окончании рабочего времени, а также в течение рабочего дня суд вправе сделать перерыв для отдыха с выходом из совещательной комнаты. Однако судьи не вправе разглашать суждения, имевшие место при обсуждении и постановлении приговора (ч. 2 ст. 351 УПК).

Предметом совещания судей являются вопросы, подлежащие разрешению при постановлении приговора по каждому уголовному делу. Содержание и последовательность этих вопросов служат полноте, логичности обсуждения и законности и обоснованности приговора.

Независимо от категории и объема уголовного дела при постановлении приговора в совещательной комнате суд разрешает вопросы, перечисленные в ст. 352 УПК:

1) доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется лицо;

- 2) доказано ли, что деяние совершил обвиняемый;
- 3) является ли это деяние преступлением и какой именно статьей Уголовного кодекса Республики Беларусь предусмотрена ответственность за его совершение;
- 4) виновен ли обвиняемый в совершении этого деяния;
- 5) имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность обвиняемого;
- 6) подлежит ли обвиняемый наказанию за совершенное им преступление;
- 7) какое наказание должно быть назначено обвиняемому;
- 8) подлежит ли обвиняемый дополнительному наказанию и какому именно;
- 9) имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания, с отсрочкой исполнения наказания, с условным применением наказания или с освобождением от отбывания наказания;
- 10) в исправительном учреждении какого вида и в условиях какого режима должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы;
- 11) подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере, о взыскании государственной пошлины;
- 12) как поступить с имуществом, на которое наложен арест;
- 13) как поступить с вещественными доказательствами;
- 14) на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки;
- 15) о применении принудительных мер безопасности и лечения в случаях, предусмотренных статьей 101 Уголовного кодекса Республики Беларусь;
- 16) о мере пресечения и иной мере процессуального принуждения в отношении обвиняемого.

Если лицо обвиняется в совершении нескольких преступлений, то суд разрешает вопросы, указанные в пунктах 1–7, по каждому преступлению в отдельности, а если в совершении преступления обвиняется несколько лиц, то эти же вопросы суд разрешает в отношении каждого обвиняемого в отдельности, определяя роль и степень его участия в совершенном деянии.

При рассмотрении уголовного дела судьей единолично все вопросы им решаются в совещательной комнате самостоятельно. При коллегиальном рассмотрении уголовного дела постановлению приговора предшествует совещание судей. При этом председательствующий ставит на разрешение вопросы в порядке, установленном в ст. 352 УПК.

По общему правилу при разрешении вопросов никто из судей не вправе воздержаться от голосования. Все вопросы разрешаются боль-

шинством голосов. Во избежание давления на иных судей председательствующий голосует последним.

Если судья голосовал за оправдание обвиняемого и остался в меньшинстве, то ему представляется право воздержаться от голосования по вопросам применения уголовного закона. Если другие судьи разошлись во мнениях о квалификации преступления или о мере наказания, то голос, поданный за оправдание, присоединяется к голосу, предусматривающему менее тяжкое преступление, и за назначение менее строгого наказания.

Наказание в виде смертной казни назначается только по единогласному решению всех судей, входящих в состав суда.

Если судья остался при особом мнении, то он может выразить его в письменном виде. Однако этот документ оглашению в зале судебного заседания не подлежит, но приобщается к уголовному делу.

Если на приговор суда, по которому один из судей остался при особом мнении, не поступит кассационная жалоба или протест, суд, рассматривающий уголовное дело, по вступлении приговора в законную силу направляет данное дело председателю вышестоящего суда для решения вопроса о принесении протеста в порядке надзора.

В зависимости от того, каким образом были разрешены указанные в ст. 352 УПК вопросы, суд выносит **оправдательный или обвинительный приговор**¹.

Оправдательный приговор постановляется во всех случаях, когда в отношении конкретного лица не установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу (ст. 89 УПК). Этот факт находит свое процессуальное выражение, закрепленное в ст. 357 УПК, согласно которому оправдательный приговор постановляется:

1) если отсутствует общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом (п. 1 ч. 1 ст. 29 УПК). Например, когда деяние, которое вменялось обвиняемому, им не совершалось, а последствия не имели места либо наступили по чьей-либо воли;

2) если в деянии обвиняемого отсутствует состав преступления (п. 2 ч. 1 ст. 29 УПК). Как разъяснено в п. 4 постановления Пленума Верховного суда Республики Беларусь от 28 сентября 2006 г. № 8 «О практике постановления судами оправдательных приговоров (в ред. постановлений Пленума Верховного суда от 19.12.2008 № 10, от 02.06.2011 № 3, от 29.03.2012 № 2), «оправдание за отсутствием в деянии обвиняемого состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 357 УПК) должно следовать когда деяние в действительности совершено, но

¹ Признав, что обвиняемый во время совершения общественно опасного деяния находился во невменяемом состоянии или после совершения преступления заболел психическим расстройством (заболеванием), лишаящим его возможности осознавать значение своих действий или руководить ими, суд выносит решение (определение или постановление) в соответствии с правилами главы 46 УПК.

уголовным законом оно не признается в качестве преступления либо не содержит всех признаков состава преступления: обвиняемый не является субъектом преступления; нет причинной связи между действием (бездействием) и общественно опасными последствиями».

Состав преступления также отсутствует, если установлены предусмотренные главой 6 УК обстоятельства, исключающие преступность деяния (деяние совершено в состоянии необходимой обороны, крайней необходимости и т.д.), а равно если имел место добровольный отказ от совершения преступления (ст. 15 УК).

Кроме того, по данному основанию оправдательный приговор постановляется, когда указанные в обвинении действия формально содержат признаки деяния, предусмотренного Уголовным кодексом, но в силу малозначительности не обладают общественной опасностью, присущей преступлению (ч. 4 ст. 11 УК)»;

3) если не доказано участие обвиняемого в совершении преступления. Возможно когда: не устранены сомнения, которые в силу ч. 3 ст. 16 УПК толкуются в пользу обвиняемого; имеются доказательства, представленные стороной обвинения, опровергнутые судом по причине их недопустимости, недостоверности или недостаточности.

Оправдание по любому из указанных оснований означает признание невиновности обвиняемого и влечет его полную реабилитацию (ч. 2 ст. 357). В связи с этим не допускается включение в оправдательный приговор формулировок, ставящихся под сомнение невиновность оправданного (ч. 2 ст. 362). В силу главы 48 УПК оправданному разъясняется порядок возмещения вреда и восстановления нарушенных прав. Об этом выносится отдельное определение (постановление), копия которого вручается оправданному (ст. 462 УПК).

Обвинительный приговор в силу ч. 4 ст. 16 и ч. 1 ст. 356 УПК не может быть основан на предположениях. Он постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность обвиняемого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Существуют разновидности обвинительного приговора в зависимости от того как решается вопрос о наказании:

- с назначением уголовного наказания, подлежащего отбыванию осужденным;
- с назначением уголовного наказания и освобождением от его отбывания;
- без назначения уголовного наказания.

Обвинительный приговор с назначением уголовного наказания осужденному является актом правосудия, в соответствии с которым лицо признается виновным и подвергается наказанию в пределах санкции статьи (части, пункта статьи) Особенной части УК Республи-

ки Беларусь, предусматривающей ответственность за данное преступление. При этом в приговоре суд должен точно определить его вид, размер, срок и начало исчисления срока отбывания наказания (ч. 2 ст. 356 УПК).

Обвинительный приговор с назначением наказания и освобождение от его отбывания суд постановляет в случае, если время содержания обвиняемого под стражей по данному делу с учетом правил зачета предварительного заключения, установленных статьей 75 УК, поглощает наказание, назначенное судом. По общему правилу, в случае издания акта об амнистии или истечении срока давности привлечения к уголовной ответственности (п. 3 и 4 ст. 29 УПК), суд прекращает производство по уголовному делу с освобождением лица от уголовной ответственности. Однако это допускается только с согласия обвиняемого (ч. 3 ст. 29 УПК). Следовательно, в этом случае суд должен вынести приговор, и если он обвинительный, то с назначением наказания и освобождением от его отбывания. Аналогично должен решаться вопрос и по основаниям, предусмотренным п. 1–3 ч. 1 ст. 30 УПК.

Обвинительный приговор без назначения наказания возможен в следующих случаях:

– в соответствии со ст. 79 УК закрепляющий, что если в процессе судебного рассмотрения уголовного дела в отношении лица, совершившего впервые преступление, не являющегося тяжким или особо тяжким, будет признано, что вследствие длительного безупречного поведения после совершения преступления это лицо доказало свое стремление к законопослушному поведению и с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного его дальнейшее исправление возможно без применения наказания, но в условиях осуществления за ним профилактического наблюдения, суд может вынести такому лицу обвинительный приговор без назначения наказания;

– если к моменту вынесения приговора наступила смерть обвиняемого;

– разрешение вопроса о применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного характера по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 117 УК.

Как обвинительный, так и оправдательный приговор имеет в целом сходную структуру и состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей. Излагается на языке, на котором проходило судебное разбирательство, и может быть написано от руки или подготовлен с помощью технических средств одним из судей, участвующих в его постановлении, и подписывается всеми судьями. Судья, оставшийся при особом мнении, не подписывает приговор, о чем напротив его фамилии

делается пометка «особое мнение». Исправления, дописки, подчистки в тексте приговора недопустимы.

Вводная часть приговора содержит информацию о постановлении приговора именем Республики Беларусь, дате и месте его постановления, наименование суда, поставившего приговор, составе суда, сведения о государственном, частном обвинителе, защитнике, данные о личности обвиняемого, имеющие значение для уголовного дела, а также статья (пункт, часть статьи) УК, предусматривающая, в совершении которого лицо обвиняется (ст. 359 УПК).

Описательно-мотивировочная и резолютивная части оправдательного и обвинительного приговоров различаются.

В описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагаются сущность предъявленного обвинения, обстоятельства уголовного дела, установленного судом; доказательства, послужившие основанием для оправдания обвиняемого; мотивы, объясняющие, почему суд признает недостоверными или недостаточными доказательства, на которых было основано утверждение о виновности обвиняемого в совершении преступления; мотивы решения в отношении гражданского иска (ч. 1 ст. 362 УПК).

В описательно-мотивировочной части обвинительного приговора должны содержаться описание преступного деяния, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей, наступивших последствий; доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности, мотивы, по которым суд отверг другие доказательства; основания и мотивы изменения обвинения и квалификации; обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, а также обоснования принятых решений и по другим вопросам, указанным в ст. 352 УПК. При сокращенном порядке судебного следствия указываются доказательства виновности обвиняемого без раскрытия их содержания.

Резолютивная часть оправдательного приговора должна содержать фамилию, имя и отчество обвиняемого; решение о признании обвиняемого невиновным и его оправдании, а также основания оправдания; решение об отмене меры пресечения и иной меры процессуального принуждения, если она была применена; решение об отмене мер обеспечения возмещения вреда и конфискации имущества, если такие меры были приняты.

Резолютивная часть обвинительного приговора должна содержать фамилию, имя и отчество обвиняемого; решение о признании обвиняемого виновным в совершении преступления; уголовный закон (пункт, часть, статья), по которому лицо признано виновным; вид, срок и размер наказания, назначенного обвиняемому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным; окончатель-

ная мера наказания, подлежащая отбыванию на основании статей 72–74 УК; вид исправительного учреждения, в котором должны отбывать наказание осужденный к лишению свободы, и условия режима; длительность испытательного срока при условном неприменении наказания и обязанности, которые возлагаются на осужденного; решение о назначении обвиняемому дополнительного наказания; решение о зачете времени предварительного заключения под стражу, если обвиняемый до постановления приговора был задержан, или к нему применялись меры пресечения в виде заключения под стражу, или он помещался в психиатрическое (психоневрологическое) учреждение или иную государственную организацию здравоохранения; решение о мере пресечения, иных мерах процессуального принуждения в отношении обвиняемого до вступления приговора в законную силу.

Если лицу предъявлено обвинение по нескольким статьям уголовного закона, то должно быть точно указано, по каким из них обвиняемый оправдан, а по каким – осужден.

Об освобождении обвиняемого от отбывания наказания или вынесения приговора без назначения наказания должно быть указано в резолютивной части приговора.

В резолютивной части как оправдательного, так и обвинительного приговора кроме вышеуказанных сведений должно содержаться разрешение вопросов по предъявленному гражданскому иску, о вещественных доказательствах, о распределении процессуальных издержек, а также разъяснение порядка и срока кассационного обжалования или опротестования приговора.

Приговор, подписанный в совещательной комнате, провозглашается председательствующим в зале судебного заседания и выслушивается стоя. С согласия сторон допускается провозглашение только резолютивной части приговора. Если обвиняемый не владеет языком, на котором изложен приговор, то синхронно или вслед за провозглашением приговора ему должен быть обеспечен перевод.

После провозглашения приговора председательствующий разъясняет сторонам:

- порядок и срок ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения на него замечаний;
- порядок и срок кассационного обжалования приговора;
- последствия нарушения условий отбывания наказания или невыполнения требований, установленных при отсрочке исполнения приговора (при назначении наказания с применением статей 77, 78 и 93 УК);
- право осужденного к смертной казни ходатайствовать о помиловании после вступления приговора в законную силу.

Копия приговора после провозглашения приговора не позднее пяти суток должна быть вручена заинтересованным лицом, указанным в ст. 367 УПК.

Если у осужденного на свободе остаются дети без попечения, то суд не позднее следующего дня после постановления приговора уведомляет об этом управление (отдел) образования районного, городского исполнительного комитета (в городе с районным делением), администрацию по месту жительства родителей для обеспечения государственной защиты детей. А если остаются престарелые родители и другие иждивенцы, остающиеся без присмотра, то одновременно с постановлением обвинительного приговора суд выносит определение (постановление) о передаче указанных лиц на попечение или под опеку родственникам либо другим лицам и учреждениям, а при наличии имущества или жилища, остающиеся без присмотра, – о передаче их на хранение родственникам или местным исполнительным и распорядительным органам.

ТЕМА 8. Производство по пересмотру приговоров, определений и постановлений, не вступивших в законную силу (кассационное производство)

1. Понятие, значение и основные черты стадии кассационного производства

Кассационное производство – самостоятельная стадия уголовного процесса, в которой вышестоящий суд по кассационным жалобам и протестам рассматривает уголовные дела, приговоры которых не вступили в законную силу, на предмет законности, обоснованности, мотивированности и справедливости вынесенного судом первой инстанции приговора, определения и постановления судьи.

Значение кассационного производства заключается в следующем:

- судом кассационной инстанции устраняются ошибки и нарушения закона, допускаемые судом первой инстанции;
- возможность обжалования и опротестования судебных решений в кассационную инстанцию оказывает превентивное воздействие, побуждая суд первой инстанции соблюдать закон;
- осуществлением надзора за судебной деятельностью судов первой инстанции обеспечивается законность, соблюдение прав и законных интересов в уголовном процессе;
- способствует тому, чтобы исполнялись лишь законные и обоснованные приговоры, что необходимо и в интересах правосудия, и в интересах личности;

– в целом служит укреплению правопорядка и законности в государстве.

Кассационному производству присущи свои особенности, отличающие его от других судебных стадий, именуемых в юридической литературе чертами кассационного производства или чертами кассации.

Основными чертами кассационного производства являются: свобода кассационного обжалования (опротестования), возможность предоставления (истребования) в кассационную инстанцию дополнительных материалов; ревизионный характер кассационной проверки; проверка как законности, так и обоснованности приговора; общие правила недопущения поворота к худшему.

Свобода кассационного обжалования (опротестования) закреплена в Международном пакте о гражданских и политических правах, а также в Конституции Республики Беларусь. Каждый, кто осужден за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией согласно закону (ч. 4 ст. 15 пакта о гражданских и политических правах). Стороны и лица, участвующие в процессе, имеют право на обжалование решений, приговоров и других судебных постановлений (ч. 3 ст. 115 Конституции).

Указанные в законе участники уголовного процесса могут обжаловать или опротестовать приговор любого суда Республики Беларусь за исключением приговора Верховного суда Республики Беларусь.

Право кассационного обжалования приговора в соответствии со ст. 370 УПК имеют обвиняемый, его защитник и законный представитель, а также потерпевший, частный обвинитель или их представители; гражданский истец, гражданский ответчик или их представители (в части гражданского иска); оправданный – в части мотивов и оснований оправдания.

Прокурор не только вправе, но и обязан опротестовать в кассационном порядке каждый приговор, постановленный с нарушением уголовного или уголовно-процессуального закона. Это вытекает из ст. 125 Конституции, возложившей на прокуратуру осуществление надзора за соответствием закону судебных решений по уголовным делам.

Право принесения протеста принадлежит прокурору, участвующему в рассмотрении уголовного дела в качестве государственного обвинителя. Однако, в пределах своей компетенции, опротестовать приговор, независимо от участия в судебном разбирательстве, вправе Генеральный прокурор, прокуроры областей, городов, районов, приравненные к ним прокуроры, а также их заместители.

Свобода кассационного обжалования (опротестования) означает и то, что участники уголовного процесса могут обжаловать и опротестовать приговор по любому вопросу, разрешаемому судом при по-

становлении приговора в совещательной комнате, за исключением рассмотрения дела в сокращенном порядке, а также подавать жалобу на своем родном языке и отзываться ее.

Возможность предоставления (истребования) в кассационной инстанции дополнительных материалов вытекает из ст. 383, 384 УПК.

В подтверждение или опровержение доводов, приведенных в жалобе или протесте, лица, пользующиеся правом на кассационное обжалование и кассационное опротестование, вправе представить во вторую инстанцию дополнительные материалы как до рассмотрения уголовного дела (приложить их к жалобе или протесту), так и во время его рассмотрения (заявив об этом ходатайство), но до заключения прокурора. Новые (дополнительные) материалы может истребовать и кассационная инстанция как по собственной инициативе, так и по ходатайствам лиц, участвующих в суде второй инстанции. Недопустимы в качестве дополнительных (новых) материалы, получение которых требует совершения следственных действий. Лицо, представляющее суду дополнительные материалы, обязано указать, каким путем они получены и в связи с чем представляются суду. Дополнительные материалы, если они имеют значение для дела (обладают свойствами допустимости и относимости), подлежат оценке в суде в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами и могут послужить основанием для изменения приговора или его отмены с прекращением производства по уголовному делу. А в случаях, когда содержащиеся в дополнительных материалах сведения требуют проверки и оценки судом первой инстанции, приговор может быть отменен, а уголовное дело направлено на новое судебное разбирательство (ст. 383 УПК).

При рассмотрении уголовного дела в кассационной инстанции суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе вправе:

- 1) назначить судебно-психиатрическую экспертизу;
- 2) назначить повторную или дополнительную экспертизу, если ее проведение возможно по имеющимся в деле или дополнительно представленным материалам;
- 3) истребовать документы и иные сведения о состоянии здоровья, семейном положении, прошлых судимостях и другие данные о личности обвиняемого (ч. 6 ст. 384 УПК).

Ревизионный характер кассационной проверки способствует выявлению всех нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, ошибок, допущенных судом первой инстанции в отношении всех участников уголовного процесса. Суд второй инстанции не связан с доводами кассационных жалоб или протеста и проверяет дело в полном объеме в отношении всех обвиняемых, в том числе и тех, которые жалобы не подали и в отношении которых не был принесен кассационный протест (ч. 2 ст. 378 УПК). Именно в условиях этого

положения закона кассационная инстанция обеспечивает законность и обоснованность вынесенного приговора судом первой инстанции.

Проверка как законности, так и обоснованности приговора является предметом кассационного рассмотрения. Суд проверяет законность и обоснованность приговора по имеющимся в деле и дополнительно представленным материалам на предмет:

- правильности установления фактических обстоятельств дела;
- соответствия выводов суда объективной действительности и установления истинности по делу;
- правильности применения закона к установленным судом фактам;
- соблюдения при производстве по уголовному делу требований уголовно-процессуального и уголовного законов.

Общие правила недопущения поворота к худшему изложены в ст. 386 УПК – пределы полномочий суда кассационной инстанции, закрепившей, что суд при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке вправе отменить либо изменить обвинительный приговор по основаниям, которые могут повлечь улучшение положения обвиняемого, независимо от содержания доводов кассационных жалоб или протеста. С учетом этих положений суд кассационной инстанции вправе:

- 1) применить закон о менее тяжком преступлении и назначить обвиняемому наказание в соответствии с новой квалификацией деяния;
- 2) смягчить назначенное судом наказание, вид исправительного учреждения, условия отбывания наказания в виде ограничения свободы;
- 3) внести в приговор иные изменения, если это не повлечет ухудшения положения обвиняемого (ч. 2 ст. 396 УПК).

В силу ст. 387 УПК оправдательный приговор может быть отменен в кассационном порядке не иначе как по жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей, представителя гражданского истца, либо по жалобе обвиняемого, оправданного судом, либо по протесту прокурора. Причем оправдательный приговор, определение о прекращении производства по уголовному делу или иное решение, вынесенное в пользу обвиняемого, не могут быть отменены по мотивам существенного нарушения уголовно-процессуального закона, если невиновность обвиняемого не оспаривается сторонами (ч. 2 ст. 388 УПК).

Недопустимость поворота к худшему – одна из наиболее важных гарантий прав обвиняемого (оправданного судом) на кассационное обжалование, реального обеспечения свободы обжалования, так как угроза отягчить свое положение в результате обжалования приговора могла бы вынудить этих лиц отказаться от обращения в кассационную инстанцию, даже если их права и законные интересы нарушены приговором суда первой инстанции. Закрепление в законе запрета к худшему служит и интересам правосудия, так как принесение кассационной жалобы дает возможность выявить нарушение закона, допущен-

ных судом первой инстанции и тем самым предотвратить вступление в законную силу неправосудного приговора.

2. Случаи изменения и отмены приговора, ухудшающие положение обвиняемого

Обвинительный приговор может быть отменен либо изменен в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении либо за мягкостью наказания, а равно и по другим основаниям, могущим повлечь ухудшение положения обвиняемого, лишь только в случаях, когда по этим основаниям подана кассационная жалоба потерпевшим, частным обвинителям или их представителями, либо принесен кассационный протест прокурором (ч. 2 ст. 386 УПК). В соответствии с ч. 3 ст. 396 УПК с учетом этих положений, суд кассационной инстанции вправе:

1) не выходя за пределы предъявленного обвинения или за пределы обвинения, поддержанного при судебном разбирательстве уголовного дела в суде первой инстанции государственным или частным обвинителем, применить закон о более тяжком преступлении и назначить в связи с этим более строгое наказание. Это значит, что если суд первой инстанции переквалифицировал действия обвиняемого на более мягкую статью УК (например, с ч. 1 ст. 206 УК на ч. 1 ст. 205 УК), а государственный обвинитель настаивал на осуждении по ст. УК, по которой было предъявлено обвинение (в нашем примере по ч. 1 ст. 206 УК), то суд второй инстанции вправе переквалифицировать действия обвиняемого на ст. УК, по которой было предъявлено обвинение (в нашем примере на ч. 1 ст. 206 УК) и назначить в пределах санкции этой статьи наказание;

2) увеличить срок, размер наказания, назначить более строгий вид наказания, за исключением пожизненного заключения и смертной казни, если назначенное по приговору суда первой инстанции наказание будет признано явно несправедливым вследствие мягкости. Такое увеличение возможно только в пределах санкции той статьи, по которой суд первой инстанции осудил обвиняемого (например, по ч. 1 ст. 339 УК, санкция которой предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от шести до пятнадцати лет, суд первой инстанции осудил, к примеру, на 7 лет лишения свободы, а суд второй инстанции пришел к выводу, что с учетом содеянного и личности виновного назначенное судом наказание является явно мягким, то суд второй инстанции в пределах санкции ч. 1 ст. 439 УК может назначить более строгое наказание, например 12 лет лишения свободы);

3) назначить дополнительное наказание в соответствии с требованиями уголовного закона, если оно необоснованно не назначено судом первой инстанции. Возможно в следующих случаях:

а) если санкция статьи УК Особенной части предусматривает применение дополнительного наказания (например, ч. 1 ст. 430 (получение взятки) в виде конфискации имущества и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или без лишения, а суд применил одно из дополнительных наказаний или не применил ни одного дополнительного наказания), то суд второй инстанции вправе назначить как одно, так и второе дополнительное наказание;

б) если санкция статьи УК Особенной части не предусматривает применение дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, но исходя из характера совершенного лицом преступления, связанного с занимаемой должностью или с занятием определенной деятельностью, суд второй инстанции признает невозможным сохранение за обвиняемым права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью;

в) если суд второй инстанции придет к выводу, что к обвиняемому может быть применено дополнительное наказание в виде общественных работ или штрафа либо лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;

г) если суд первой инстанции не применил специальной конфискации, которая состоит в принудительном безвозмездном изъятии в собственность государства орудий и средств совершения преступления, принадлежащих осужденному; вещей, изъятых из оборота; имущества, приобретенного преступным путем, а также предметов, которые непосредственно связаны с преступлением, если они не подлежат возврату потерпевшему или иному лицу;

4) увеличить срок или размер наказания, если это вызвано неприменением либо неправильным применением норм уголовного закона, регулирующих назначение наказания по правилам статей 65, 66, 71–73 УК, а также изменить фактическое начало исчисления срока отбывания наказания в связи с неправильным его исчислением, зачетом времени предварительного заключения под стражу, применением акта амнистии.

Статья 65 УК регулирует назначение наказания при рецидиве преступлений и устанавливает в ч. 2 ст. 65 УК, что срок наказания при опасном рецидиве не может быть менее половины, а при особо опасном рецидиве – не менее $\frac{2}{3}$ максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Но эти ограничения могут быть не применены при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 70 УК (ч. 3 ст. 66 УК). Таким образом, если суд необоснованно применил ст. 70 УК, то суд второй инстанции вправе, в рамках ст. 65 и 70 УК, увеличить срок и размер наказания.

При назначении наказания за преступление, совершенное в соучастии, срок наказания организатору (руководителю) организованной группы не может быть менее $\frac{3}{4}$ срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК (ч. 2 ст. 66 УК). Если правила этой статьи не были применены судом первой инстанции, то суд второй инстанции вправе их применить.

Уголовный закон четко определил правила назначения наказания при повторности преступлений, не образующих совокупности (ст. 71 УК), по совокупности преступлений (ст. 72 УК) и по совокупности приговоров (ст. 73 УК). При нарушении этих правил судом первой инстанции суд второй инстанции применяет правила, предусмотренные статьями 71–73 УК при необходимости и с увеличением срока и размера наказания.

Суд кассационной инстанции также имеет право изменить фактическое начало исчисления срока отбывания наказания в связи с неправильным его исчислением, зачетом времени предварительного заключения под стражу, применением акта амнистии;

5) заменить назначенный судом первой инстанции обвиняемому более мягкий вид исправительного учреждения, чем предусмотренный законом и определенный судом первой инстанции режим отбывания наказания в виде лишения свободы, на более строгий.

В соответствии с уголовным законом в Республике Беларусь действуют следующие виды исправительных учреждений: исправительные учреждения открытого типа (ст. 55 УК для лиц, совершивших преступления в возрасте 18 лет и ко дню постановления приговора не достигших совершеннолетия); исправительные колонии; тюрьма (ст. 57 УК). А также отбывающие наказания в виде лишения свободы в исправительных колониях в условиях поселения, в условиях общего усиленного, строгого или особого режимов.

Таким образом, если суд первой инстанции назначает обвиняемому более мягкий вид исправительного учреждения, чем предусмотрено законом или не в соответствии с законом определит режим отбывания наказания в виде лишения свободы, то суд второй инстанции вправе изменить приговор, ухудшив положение обвиняемого;

б) применить в отношении обвиняемого положения статей 106 УК (применение принудительных мер безопасности и лечения в отношении лиц с уменьшенной вменяемостью) и 107 УК (применение принудительных мер безопасности и лечения к лицам, страдающим хроническим алкоголизмом, наркоманией), если по каким-либо причинам суд первой инстанции не применил к обвиняемому положения статей 106 и 107 УК.

Таким образом, внесение в уголовно-процессуальный закон изменения и дополнения Законом от 3 января 2012 г. (№ 4, 2/1887 Национального реестра правовых актов Республики Беларусь) свидетельствует

о внесении элементов апелляции при рассмотрении уголовных дел в кассационной инстанции. Данные новшества позволяют суду второй инстанции без направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции исправить нарушение закона и устранить допущенные ошибки, что способствует быстрому разрешению уголовных дел в суде.

3. Кассационные основания к отмене или изменению приговора

Кассационными основаниями к отмене или изменению приговора при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются:

- 1) односторонность или неполнота судебного следствия;
- 2) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела;
- 3) существенные нарушения уголовно-процессуального закона;
- 4) неправильное применение уголовного закона;
- 5) несоответствие назначенного судом наказания тяжести преступления и личности обвиняемого (ч. 1 ст. 388 УПК).

Эта система кассационных оснований конкретизирует содержание обязанностей суда второй инстанции проверить приговор на предмет его законности и обоснованности и отменить или изменить его.

Односторонним или неполным судебное следствие признается, когда не выяснены обстоятельства, имеющие существенное значение при постановлении приговора: все ли обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовному делу, установлены и исследованы; соблюдено ли требование всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств по делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 389 односторонним или неполным признается судебное следствие, когда вследствие необоснованного отклонения ходатайства сторон (стороны) остались невыясненными такие обстоятельства, установление которых могло иметь существенное значение при постановлении приговора, а также если судом не были исследованы доказательства, имеющие значение для правильного разрешения дела, о существовании которых было известно суду, а также не была проведена экспертиза, когда ее проведение по закону является обязательным. Судебное следствие в любом случае признается односторонним или неполным, если по уголовному делу:

- не были исследованы обстоятельства, указанные в определении суда, передавшего уголовное дело на новое судебное разбирательство;
- не были установлены с достаточной полнотой данные о личности обвиняемого (ч. 2 ст. 389 УПК).

Закон не предусматривает, да это и невозможно предусмотреть, всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела.

Поэтому судебная практика может создавать свои прецеденты одностороннего и неполного судебного следствия.

Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела – одно из распространенных на практике оснований к отмене или изменению приговора. Согласно закону (ст. 390 УПК) приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, если:

- 1) выводы суда не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании;
- 2) суд не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на его выводы;
- 3) при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял одно из этих доказательств и отверг другие;
- 4) выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности обвиняемого, на правильность применения уголовного закона или определения меры наказания.

Данное основание свидетельствует о необоснованности приговора, а также о том, что по уголовному делу суд первой инстанции не установил истину.

Существенными нарушениями уголовно-процессуального закона признаются такие нарушения, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников уголовного процесса при судебном рассмотрении уголовного дела или иным путем помешали суду всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства уголовного дела и повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора.

Как видно из приведенного положения, нарушение уголовно-процессуального закона признается важным не только тогда, когда оно привело к вынесению неправосудного приговора, но и в тех случаях, когда допущенное нарушение могло повлиять на постановление законного и обоснованного приговора. Оценивая, является ли нарушение уголовно-процессуального закона существенным, суд кассационной инстанции должен исходить из конкретных обстоятельств уголовного дела ибо одно и то же нарушение в одних случаях может быть признано существенным, а в других – нет.

Уголовный закон закрепляет группу нарушений уголовно-процессуального закона, которые всегда признаются существенными и влекут безусловную отмену приговора. Приговор в любом случае подлежит отмене в случаях, если:

- судом при наличии оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 303 УПК, производство по уголовному делу не было прекращено;

- приговор постановлен незаконным составом суда;
- уголовное дело рассмотрено в отсутствие обвиняемого, кроме случаев, предусмотренных ст. 294 УПК;
- уголовное дело рассмотрено без участия защитника в тех случаях, когда по закону его участие обязательно;
- нарушена тайна совещания судей при постановлении приговора;
- приговор не подписан кем-либо из судей, кроме случаев, предусмотренных ст. 354 УПК;
- в уголовном деле отсутствует протокол судебного заседания.

Этот перечень не является исчерпывающим. На практике признаются существенным нарушением уголовно-процессуального закона и непредоставление последнего слова обвиняемому, если он по закону имеет на это права, и другие нарушения.

Неправильным применением уголовного закона являются:

- 1) применение закона, не подлежащего применению;
- 2) неприменение закона, подлежащего применению;
- 3) истолкование закона, противоречащего его точному смыслу (ст. 392 УПК).

Формы проявления неправильного применения уголовного закона представлены в данной статье в общей форме. Конкретные проявления неправильного применения уголовного закона разнообразны и многообразны (применение закона, утратившего силу, применение не той статьи (пункта, части, статьи), которые подлежали применению, нарушение требований Общей части УК и т.д.).

Не соответствующим тяжести преступления и личности обвиняемого признается наказание, когда оно хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующим уголовным законом, но по своему сроку, размеру является явно несправедливым как вследствие мягкости, так и вследствие строгости (ст. 393 УПК).

4. Порядок кассационного обжалования и опротестования

В кассационном порядке приговоры обжалуются (опротестовываются) в вышестоящий (по отношению к суду, вынесшему приговор) суд лицами, указанными в ст. 370 УПК. Кассационные жалобы подаются, а кассационные протесты приносятся через суд, постановивший приговор. Если жалоба (протест) была направлена в кассационную инстанцию, то она направляется в суд, постановивший приговор для приобщения к уголовному делу. Срок на обжалование (опротестование) приговора (именуемый кассационным сроком) – 10 суток со дня провозглашения приговора, а обвиняемым, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. Кассационная жалоба (протест), поданная с пропуском срока, возвращается лицу, подавшему жалобу или принесшему протест. Кассационный

срок, если он пропущен по уважительной причине (болезнь, несвоевременное изготовление протокола судебного заседания, задержка с рассмотрением замечаний на протокол судебного заседания и т.п.) может быть восстановлен по ходатайству лиц, имеющих право на подачу кассационной жалобы или принесение протеста судом, постановившим приговор. Отказ в восстановлении пропущенного срока может быть обжалован (опротестован) в общем порядке в вышестоящий суд, который вправе восстановить пропущенный срок и рассмотреть уголовное дело по жалобе или протесту по существу.

В целях единовременного рассмотрения судом второй инстанции всех кассационных жалоб (протестов) по одному делу и наиболее полного учета всех доводов, суд, постановивший приговор, направляет дело вместе с жалобой (протестом) и возражениями на них в кассационную инстанцию по истечении кассационного срока, о чем извещает заинтересованных лиц о дне рассмотрения дела в кассационной инстанции. Уголовное дело не может быть истребовано из суда, а лица, имеющие право на кассационное обжалование (опротестование) приговора, вправе ознакомиться в суде с поступившими жалобами или протестом.

О подаче жалобы или принесении протеста суд первой инстанции извещает обвиняемого и других участников уголовного процесса, интересов которых касается жалоба (протест), которые, в свою очередь, вправе ознакомиться с поступившими в суд жалобами (протестами) и подать на них свои возражения. Обвиняемому по его просьбе вручается копия жалобы (протеста). Однако, если в кассационной жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей, а также в кассационном протесте прокурора содержится просьба об отмене или изменении приговора по основаниям, могущим повлечь ухудшение положения обвиняемого, то их копии вручаются обвиняемому, а копия протеста и потерпевшему независимо от его просьбы. Возражения, поступившие на жалобу (протест), приобщаются к уголовному делу или направляются в дополнение к нему в течение суток. Дополнительные кассационные жалобы (протесты) и письменные возражения на них могут быть поданы в кассационную инстанцию не позднее, чем за трое суток до начала рассмотрения уголовного дела. В этот же срок лица, обжаловавшие или опротестовавшие приговор, могут изменить либо дополнить новыми доводами свою жалобу (протест). При этом в дополнительном протесте прокурора или его заявлении об изменении протеста, равно как и в дополнительной жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей, поданных по истечении срока обжалования (опротестования) приговора, не может быть поставлен вопрос об ухудшении положения обвиняемого, если такое требование не содержалось в первоначальной жалобе или протесте.

До начала судебного заседания суда кассационной инстанции лица, подавшие жалобы или принесшие протест, вправе отозвать их, о чем извещаются участники уголовного процесса, интересов которых это касается.

Подача кассационной жалобы или принесение кассационного протеста на приговор приостанавливают приведение приговора в исполнение (ч. 1 ст. 376 УПК).

Уголовно-процессуальный закон (ст. 372 УПК) предъявляет требования к содержанию кассационных жалоб (протестов). В них должны быть указаны:

- наименование суда, которому адресуется жалоба или протест (например, в судебную коллегия по уголовным делам Витебского областного суда или Минского городского суда);

- данные о лице, подавшем жалобу или принесшем протест, с указанием его процессуального положения, места жительства или места нахождения (например, обвиняемого, фамилия, инициалы, проживающего по адресу или находящегося в СИЗО-2 г. Витебска);

- приговор или иное решение, которое обжалуется (опротестовывается), и наименование суда, постановившего этот приговор или принявшего решение (например, число, месяц, год, приговором Первомайского районного суда г. Витебска признан виновным...);

- доводы лица, подавшего жалобу или принесшего протест с указанием на то, в чем заключается неправильность приговора или иного решения, и в чем состоит его просьба (например, с приговором суда не согласен..., в связи с изложенным прошу приговор отменить (изменить)...);

- перечень прилагаемых к жалобе (протесту) материалов;

- дата и подпись лица, подавшего жалобу или принесшего протест.

Если жалоба (протест) не соответствует указанным требованиям или не содержит указания на обстоятельства, относящиеся к предмету кассационного рассмотрения, что препятствует рассмотрению уголовного дела, то они считаются поданными, но возвращаются судьей и назначается срок для их пересоставления. При невозвращении жалобы (протеста) в установленный судом срок жалоба (протест) считается неподанной.

5. Порядок рассмотрения уголовных дел в кассационной инстанции

По истечении кассационного срока уголовное дело с жалобами (протестами) поступает в вышестоящий суд – областной, Минский городской, Верховный Суд Республики Беларусь, которые рассматривают его в день, назначенный судом первой инстанции, но не позднее одного месяца со дня его поступления. В исключительных случаях

председатель или заместитель председателя соответствующего суда может продлить этот срок, но не более чем на два месяца.

В случае изменения или продления срока рассмотрения уголовного дела в кассационной инстанции участники уголовного процесса, указанные в ст. 373 УПК, должны быть заблаговременно извещены о дне его рассмотрения. Суд кассационной инстанции также извещает стороны не менее чем за 5 суток до рассмотрения уголовного дела о месте и времени его рассмотрения.

Рассмотрение уголовных дел в кассационном порядке осуществляется в соответствии с принципами уголовного процесса, в том числе – коллегиально, кассационной коллегией в составе трех профессиональных судей, один из которых является представляющим; в открытом судебном заседании, за исключением случаев, указанных в ст. 23 УПК; независимости судей и подчинения их только Конституции и законам Республики Беларусь; обеспечения права обвиняемого на защиту.

В заседании суда могут участвовать прокурор, защитник, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, гражданский ответчик, представители. Неявка их, своевременно извещенных о дне рассмотрения уголовного дела, не препятствует его рассмотрению, за исключением обвиняемого и защитника. Так, обвиняемый, содержащийся под стражей или домашним арестом, в отношении которого подана кассационная жалоба потерпевшим, частным обвинителем или их представителем либо принесен кассационный протест прокурором по основаниям, могущим повлечь ухудшение его положения, вызывается в заседание суда кассационной инстанции по его ходатайству. Однако участие обвиняемого, которому назначено наказание в виде смертной казни, и его защитника во всех случаях обязательно. Обязательно участие и защитника в случаях, указанных в ст. 45 УПК при рассмотрении судом кассационных жалоб (протестов) по основаниям, могущим повлечь ухудшение положения обвиняемого.

Если от заинтересованного лица поступило ходатайство об отложении кассационного рассмотрения в связи с невозможностью участия в судебном заседании по уважительным причинам, то оно подлежит удовлетворению.

Представляется, что участие прокурора обязательно в случаях, когда им принесен протест.

Вопрос об участии обвиняемого, содержащегося под стражей или домашним арестом, в заседании суда, рассматривающего уголовное дело в кассационном порядке, решается этим судом. Обвиняемый, явившийся в судебное заседание, в любом случае допускается к даче объяснений.

Если обвиняемый, его защитник, законный представитель, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, гражданский ответ-

чик, представители участвуют в судебном заседании, то они дают объяснения. Следует иметь в виду, что их объяснения не являются показаниями и их нельзя воспринимать как доказательства. Эти объяснения используют судом для разъяснения определенных обстоятельств. Участники процесса не подлежат допросу, им могут задаваться уточняющие вопросы. Свидетели, эксперты, допрошенные в суде первой инстанции, могут быть вызваны в суд кассационной инстанции для дачи разъяснений по существу данных ими показаний или заключений, если их вызов по ходатайству сторон или по своей инициативе суд признает необходимым.

В кассационной инстанции председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело подлежит рассмотрению. Затем он удостоверяется, кто явился по уголовному делу, выясняет, своевременно ли стороны извещены о дне рассмотрения уголовного дела, вручена ли копия жалобы (протеста) обвиняемому и потерпевшему в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 373 УПК, после чего суд решает вопрос о возможности рассмотрения уголовного дела. После этого председательствующий объявляет состав суда, фамилии прокурора и переводчика и опрашивает явившихся по делу лиц, имеются у них заявления об отводе, о ходатайствах. По заявленным ходатайствам суд выносит определение.

Однако необходимо иметь в виду, что рассмотрение уголовного дела во всех случаях откладывается, если:

1) в заседание суда кассационной инстанции не явились лица, участие которых в нем является по закону обязательным;

2) обвиняемому не была вручена копия кассационной жалобы потерпевшего, частного обвинителя, их представителей, кассационного протеста прокурора, содержащей просьбу об отмене или изменении приговора по основаниям, могущим повлечь ухудшение положения обвиняемого, а потерпевшему – копия протеста по этим основаниям;

3) стороны своевременно не извещены о месте и времени рассмотрения уголовного дела.

Начинается рассмотрение уголовного дела с доклада одного из судей, который излагает существо дела, доводы жалоб и протеста. Затем лица, подавшие жалобы, дают объяснения, а прокурор высказывает свое мнение по ним, а также о законности и обоснованности приговора. Если имеется протест, то после изложения судьей существа дела прокурор обосновывает протест, а затем заслушиваются объяснения других участников процесса. В случае предоставления дополнительных материалов председательствующий или судья знакомит с ними участников процесса.

Заслушав участников судебного заседания, суд удаляется в совещательную комнату для вынесения определения, а по выходу из совещательной комнаты оглашает резолютивную часть определения.

В результате рассмотрения уголовного дела в кассационном порядке суд принимает одно из следующих решений:

1) оставляет приговор без изменений, а жалобы или протест – без удовлетворения (при отсутствии кассационных оснований для изменения или отмены приговора);

2) отменяет приговор и направляет дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции (как правило, в тот же суд, но в ином составе судей);

3) отменяет приговор и прекращает производство по уголовному делу (при наличии оснований, указанных в статьях 29 и 30 УПК, а также если доказательствами, исследованными судом первой инстанции, предъявленное лицу обвинение не подтверждено и нет оснований для нового судебного разбирательства);

4) изменяет приговор (по основаниям, предусмотренным УПК);

5) откладывает разбирательство уголовного дела в случаях, предусмотренных частями 2–1 и 6 ст. 384 УПК.

Уголовно-процессуальный закон закрепляет требования к содержанию кассационного определения, которое должно состоять из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей (ст. 397 УПК).

Указания суда второй инстанции обязательны для суда первой инстанции при новом рассмотрении уголовного дела.

ТЕМА 9. Особенности надзорного производства в уголовном процессе

1. Понятие, значение и особенности производства в надзорной инстанции

Производство в надзорной инстанции – самостоятельная стадия уголовного процесса, в которой вышестоящий суд реализует свою функцию надзора за законностью отправления правосудия по уголовным делам нижестоящими судами. Суды надзорных инстанций устраняют ошибки, которые допускают как судьи первой, так и судьи иных инстанций (второй и надзорной). Назначение судов надзорной инстанции состоит также и в обеспечении единообразного применения законов всеми судами Республики Беларусь, рассматривающими уголовные дела.

Надзорное производство – регламентированная законом деятельность вышестоящих судов по пересмотру приговоров, определений (постановлений) судов первой инстанции, судебных решений кас-

сационной или надзорной инстанции, вступивших в законную силу на предмет их законности, обоснованности и справедливости.

Производству в порядке надзора присущи свои особенности, характеризующие **исключительность данной стадии уголовного процесса.**

Во-первых, предметом проверки могут быть только вступившие в законную силу судебные решения (приговор, определение, постановление). Предметом проверки может быть приговор суда как не обжалованный (не опротестованный) в кассационном порядке, так и тот, который рассматривался кассационной инстанцией по кассационным жалобам (протестам).

Во-вторых, пересмотр в порядке надзора судебных решений допускается только по протестам должностных лиц, которым это право представлено законом. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 404 УПК протесты в порядке надзора вправе приносить:

– Председатель Верховного суда и Генеральный прокурор Республики Беларусь – на приговоры, определения, постановления любого суда Республики Беларусь, за исключением постановлений Пленума Верховного суда;

– заместители Председателя Верховного суда и Генерального прокурора Республики Беларусь – на приговоры, определения, постановления любого суда Республики Беларусь, за исключением постановлений Президиума и Пленума Верховного суда Республики Беларусь;

– председатели областного, Минского городского судов, прокуроры областей, г. Минска, Белорусский транспортный прокурор в пределах своей компетенции – на приговоры, определения, постановления районного (городского) суда и определения судебной коллегии по уголовным делам соответственно областного, Минского городского судов, рассматривавших дело в кассационном порядке.

Согласно ч. 1 ст. 408 УПК правом обращения с жалобой по основаниям, указанным в ст. 388 УПК, обладают осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик или их представители. Необходимо отметить, что необоснованно таким правом не наделяется частный обвинитель. Жалобы должны быть поданы в письменном виде. Кроме того, протест может быть принесен по представлению нижестоящего прокурора о принесении протеста в порядке надзора (ч. 2 ст. 409 УПК) и при получении председателем вышестоящего суда уголовного дела, по которому один из судей при постановлении приговора остался при особом мнении (ч. 6 ст. 354 УПК).

В-третьих, в порядке надзора проверяются постановления судьи, определения и приговоры суда первой инстанции (в дальнейшем по тексту будут именоваться судебными решениями); определения кассационной инстанции; определения и постановления, вынесенные в

порядке надзора нижестоящей надзорной инстанции (определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Беларусь, постановления президиумов областных, Минского городского судов, а также постановления Президиума Верховного суда Республики Беларусь).

В-четвертых, дело в порядке надзора вправе рассмотреть только судебные инстанции, указанные в законе. К таковым, в соответствии со ст. 407 УПК, относятся:

1) Президиумы областного, Минского городского судов – рассматривают уголовные дела по протестам на кассационные определения этих судов и на вступившие в законную силу соответственно судебные решения районных (городских) судов;

2) судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Республики Беларусь – рассматривает уголовные дела по протестам на постановления президиумов соответственно областных, Минского городского судов, а при отсутствии кворума в президиумах указанных судов по протестам на вступившие в законную силу соответственно судебные решения районных (городских) судов, а также приговоры, определения, постановления областных, Минского городского судов, если они не были предметом кассационного рассмотрения в Верховном суде Республики Беларусь;

3) Президиум Верховного суда Республики Беларусь – рассматривает уголовные дела по протестам на приговоры и определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Беларусь;

4) Пленум Верховного суда Республики Беларусь – рассматривает уголовные дела по протестам на постановления Президиума Верховного суда Республики Беларусь по протестам на вступившие в законную силу судебные решения районных (городских) судов, областных, Минского городского судов.

В-пятых, дело в порядке надзора может быть рассмотрено неоднократно (в отличие от кассационного), но с соблюдением принципа инстанциионности. Так, Председателю Верховного суда, Генеральному прокурору Республики Беларусь и их заместителям жалоба в порядке надзора на судебное решение может быть подана в случае оставления ее без удовлетворения председателями областных, Минского городского судов, прокурорами областей, г. Минска и приравненным к ним прокурорами (ч. 3 ст. 408 УПК).

В-шестых, возможность приостановления исполнения судебных решений. Так, в соответствии с их компетенцией приостановить до разрешения дела в порядке надзора исполнение опротестованных судебных решений вправе:

– Председатель Верховного суда и Генеральный прокурор – любого суда Республики Беларусь, кроме постановления Пленума Верховного суда Республики Беларусь;

– заместители Председателя Верховного суда и Генерального прокурора Республики Беларусь – любого суда Республики Беларусь, за исключением постановлений Президиума и Пленума Верховного суда Республики Беларусь;

– председатели областного, Минского городского судов, прокуроры областей, г. Минска судебные решения районного (городского) суда и определения судебной коллегии по уголовным делам соответственно областного, Минского городского судов.

При наличии данных, свидетельствующих о явном нарушении закона, вышеназванные должностные лица вправе одновременно с истребованием уголовного дела приостановить исполнение судебных решений до их опротестования на срок не свыше трех месяцев (ст. 405 УПК).

В-седьмых, подача жалобы должностными лицами, имеющими право на принесение протеста в порядке надзора, не влечет за собой обязательного рассмотрения дела в надзорной инстанции, так как надзорное производство возбуждается не иначе как по протесту должностных лиц, имеющих право принесения протеста. Если изучалось уголовное дело, то оно подлежит возвращению в суд, из которого оно было истребовано. Протест в этом случае не приносится, о чем сообщается лицам, по жалобам которых дело было истребовано для проверки (ч. 2 ст. 410 УПК).

Производство в порядке надзора имеет некоторые общие черты с производством в кассационном порядке. К ним относятся:

1) ревизионный порядок надзорного производства. При рассмотрении уголовного дела в порядке надзора суд не связан доводами протеста и обязан проверить все производство в полном объеме. Если по делу осуждено несколько лиц, а протест принесен в отношении одного или части осужденных, суд обязан проверить дело в отношении всех осужденных (ч. 1 ст. 414 УПК);

2) общие основания к отмене или изменению приговора. Ими являются обстоятельства, указанные в ст. 388 УПК (ч. 1 ст. 413 УПК);

3) общие начала недопустимости ухудшения положения осужденного в результате рассмотрения уголовного дела в надзорной инстанции. Данная инстанция может смягчить назначенное осужденному наказание или применить закон о менее тяжком преступлении, изменить режим отбывания наказания, установить фактическое начало исчисления срока отбывания наказания и решить иные вопросы, связанные с изменением приговора, но не вправе применить закон о более тяжком преступлении, а также усилить наказание, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 4 и 5 ст. 396 УПК (ч. 2 ст. 414 УПК). Усиление

наказания либо применение закона о более тяжком преступлении при новом рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции допускается только при условии, если первоначальный приговор был отменен в порядке надзора за мягкостью наказания или в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении (ч. 2 ст. 417 УПК).

2. Порядок рассмотрения уголовных дел в порядке надзора

Уголовное дело по протесту на вступившее в законную силу судебное решение рассматривается надзорной инстанцией в судебном заседании не позднее 1 месяца, а Пленумом Верховного суда Республики Беларусь – не позднее трех месяцев со дня поступления уголовного дела с протестом.

Уголовные дела по протестам на кассационные определения судов и на вступившие в законную силу судебные решения рассматриваются при наличии большинства членов президиума соответствующего суда либо не менее $\frac{2}{3}$ членов Пленума Верховного суда Республики Беларусь.

В рассмотрении уголовного дела в порядке надзора принимают участие:

1) в президиумах областного, Минского городского судов – прокуроры области, города Минска, Белорусский транспортный прокурор либо их заместители;

2) в судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Беларусь – прокурор, уполномоченный Генеральным прокурором Республики Беларусь;

3) в Президиуме Верховного суда Республики Беларусь и Пленуме Верховного суда Республики Беларусь – Генеральный прокурор Республики Беларусь или его заместители.

Если в рассмотрении уголовного дела в суде первой или кассационной инстанции принимало участие большинство членов президиумов областного, Минского городского судов, то председатели областного, Минского городского судов или прокуроры области, города Минска, Белорусский транспортный прокурор, Белорусский военный прокурор, принесшие протест, направляют уголовное дело соответственно Председателю Верховного суда или Генеральному прокурору Республики Беларусь для обсуждения вопроса о принесении протеста в порядке надзора в судебную коллегию по уголовным делам Верховного суда Республики Беларусь.

Если в уголовном деле, подлежащем рассмотрению в президиумах областного, Минского городского судов, принимало участие в суде первой или кассационной инстанции большинство членов президиума, то дело по протесту Генерального прокурора, Председателя Верховного суда Республики Беларусь или их заместителей передает-

ся на рассмотрение в порядке надзора в судебную коллегия по уголовным делам Верховного суда Республики Беларусь.

Если в уголовном деле, подлежащем рассмотрению в Президиуме Верховного суда Республики Беларусь, принимало участие большинство членов Президиума Верховного суда в суде первой или второй инстанции либо в порядке надзора, то заместители Председателя Верховного суда, заместители Генерального прокурора Республики Беларусь, принесшие протест, направляют уголовное дело соответственно Председателю Верховного суда, Генеральному прокурору Республики Беларусь для решения вопроса о принесении протеста в порядке надзора в Пленум Верховного суда Республики Беларусь.

Если в уголовном деле, подлежащем рассмотрению в Президиуме Верховного суда Республики Беларусь по протесту Председателя Верховного суда, Генерального прокурора Республики Беларусь, принимало участие большинство членов Президиума Верховного суда Республики Беларусь в суде первой или второй инстанции либо в порядке надзора, дело передается на рассмотрение в порядке надзора в Пленум Верховного суда Республики Беларусь.

В необходимых случаях на заседание суда, рассматривающего уголовное дело в порядке надзора, для дачи объяснений могут быть приглашены осужденный, оправданный, их защитники, законные представители, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, представители. Приглашаемым на заседание лицам обеспечивается возможность ознакомления с протестом.

Уголовное дело докладывается председателем суда или по его назначению членом президиума или судьей, ранее не участвовавшим в рассмотрении дела. Докладчик излагает обстоятельства дела, содержание приговора, определения, постановления, протеста. Докладчику могут быть заданы вопросы судьями, рассматривающими дело. Если в судебном заседании участвуют осужденный, оправданный, их защитники, законные представители, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, представители, они вправе после доклада судьи давать свои устные объяснения.

Затем слово предоставляется прокурору для поддержания принесенного им или вышестоящим прокурором протеста или для дачи заключения по уголовному делу, рассматриваемому по протесту председателя суда или его заместителя.

В обсуждении протеста принимают участие соответственно только члены президиумов областного, Минского городского судов, Президиума Верховного суда Республики Беларусь или Пленума Верховного суда Республики Беларусь. Президиумы областного, Минского городского судов, Президиум Верховного суда и Пленум Верховного суда Республики Беларусь выносят постановление, а судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Республики Беларусь – определения, кото-

рые принимаются большинством голосов. При равенстве голосов протест, рассмотренный в президиумах областного, Минского городского судов, Президиуме Верховного суда Республики Беларусь и Пленуме Верховного суда, считается оставленным без удовлетворения.

3. Решения, принимаемые надзорной инстанцией

В результате рассмотрения уголовного дела в порядке надзора суд может:

1) оставить протест без удовлетворения. Возможно, если судебные решения первой инстанции и определение кассационной инстанции и определение и постановление надзорной инстанции вынесены в соответствии с законом и обоснованы. А доводы протеста не нашли своего подтверждения в судебном заседании;

2) отменить приговор и все последующие определения и постановления и прекратить производство по уголовному делу либо передать его на новое судебное разбирательство.

Основания к отмене или изменению вступивших в законную силу приговора определения и постановления суда закреплены в ст. 413 УПК. Так, основаниями к отмене или изменению приговора при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора являются обстоятельства, указанные в ст. 388 УПК. Определения суда первой инстанции, постановления судьи, определения кассационной инстанции, определения и постановления надзорной инстанции подлежат отмене или изменению, если суд, рассматривающий протест, признает, что этим определением или постановлением вынесено незаконное или необоснованное решение судом первой инстанции, неосновательно оставлены без изменения, отменены или изменены вышестоящим судом предшествующие определения, постановления или приговор по уголовному делу, либо если при рассмотрении дела в вышестоящем суде были допущены нарушения закона, которые повлияли или могли повлиять на правильность вынесенного им определения или постановления.

Прекращение производства по уголовному делу допускается при наличии оснований, указанных в ст. 29 и 30 УПК и если доказательствами, исследованными нижестоящими судами, предъявленное лицу обвинение не подтверждено и нет оснований для нового судебного разбирательства (ст. 395 УПК).

Признав неправильным оправдание обвиняемого или прекращение производства по уголовному делу в суде первой или кассационной инстанции, равно как и назначение осужденному наказания, по своей мягкости не соответствующего содеянному, суд надзорной инстанции вправе с соблюдением требований статей 387–388 УПК отменить приговор или определение и направить дело на новое судебное рассмотрение соответственно в суд первой или кассационной инстанции (ч. 3 ст. 414 УПК);

3) отменить кассационное определение, а также последующие определения и постановления, если они были вынесены, и передать дело на новое кассационное рассмотрение. Возможно, если суд надзорной инстанции придет к выводу, что соответствующие решения суда первой инстанции (приговор, определение, постановление) законны, обоснованны и справедливы, но при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке допущена ошибка. Такую ошибку должна исправлять надзорная инстанция. Определение кассационной инстанции подлежит отмене, если оно немотивированно, отсутствуют указания о причинах непринятия во внимание доводов кассационной жалобы (протеста), неизвещения участников процесса о дне рассмотрения дела в кассационной инстанции, рассмотрения дела в отсутствие защитника, с которым заключено соглашение, если он не смог по уважительным причинам участвовать в рассмотрении уголовного дела. При этом суд надзорной инстанции не вправе предрешать выводы, которые могут быть сделаны судом кассационной инстанции при повторном рассмотрении данного уголовного дела;

4) отменить определения и постановления, вынесенные в порядке надзора, и оставить в силе с изменением или без изменения приговор суда и кассационное определение. Вышестоящая надзорная инстанция во всех случаях вправе непосредственно исправить судебную ошибку, допущенную нижестоящей надзорной инстанцией (см. ч. 2 ст. 414 УПК);

5) внести изменения в приговор, определение или постановление суда. Возможно только в пределах полномочий надзорной инстанции, о которых речь уже шла выше.

При наличии оснований, предусмотренных ст. 33 УПК, суд, рассматривающий дело в порядке надзора, выносит частное определение (постановление).

Постановление, вынесенное при рассмотрении уголовного дела президиумами областного, Минского городского судов, Президиумом Верховного суда либо Пленумом Верховного суда, или определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда в порядке надзора, должно соответствовать тем же требованиям, что и кассационные определения.

Определение подписывается всем составом суда, постановление президиума – председательствующим, а постановление Пленума Верховного суда – председательствующим и секретарем Пленума Верховного суда Республики Беларусь. Данные документы вместе с протестом приобщаются к уголовному делу.

Указания суда, рассматривающего уголовное дело в порядке надзора, обязательны при вторичном рассмотрении дела судом.

РАЗДЕЛ 3

ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ (ПРАКТИЧЕСКИХ) ЗАНЯТИЙ

Семинар является одним из основных видов практических занятий, так как представляет собой средство развития у обучающихся культуры научного мышления и общения.

Совместная работа обучающихся под руководством преподавателя на семинарах по спецкурсу «Проблемы уголовного процесса» призвана обеспечить углубленное изучение правового материала, привитие навыков анализа нормативных правовых актов на базе уже приобретенных знаний, нахождение ответов на возникающие вопросы, выявление пробелов и коллизий, совместное осуществление моделирования возможных решений обсуждаемых правовых проблем.

Семинарское занятие должно способствовать приобретению навыков, необходимых будущему юристу, умению оперировать правовой информацией, в том числе уголовно-процессуальными понятиями и категориями. При ответе на вопросы необходимо проводить анализ рассматриваемых нормативных правовых актов, выступать перед аудиторией, вести деловую и научную дискуссию, вырабатывать и формулировать свою точку зрения по обсуждаемым проблемам и аргументировать свое мнение, решать практические правовые задачи.

Раздел УМК «Семинарские занятия» включает в себя:

- формулировку цели и задач изучения темы, вынесенной на семинар;
- основные термины и понятия по теме, знание которых является одним из обязательных критериев усвоения учебного материала;
- вопросы для обсуждения на семинарах;
- упражнения и задачи по темам учебной дисциплины, которые подлежат выполнению обучающимися;
- темы докладов (рефератов) по каждой теме;
- рекомендованные правовые источники и литература по каждой теме.

Как правило, семинары проводятся в виде:

- развернутой беседы – обсуждения (дискуссии), основанной на подготовке всей группы ко всем вопросам и максимальном участии обучающихся в обсуждении вопросов темы семинара;
- устных докладов с последующим их обсуждением;
- обсуждения письменных рефератов, заранее подготовленных обучающимися по заданию преподавателя;

- деловой игры, представляющей собой форму воссоздания (моделирования) определенной правовой ситуации, когда обучающийся выполняет деятельность, сочетающую в себе учебные и профессиональные элементы;

- работы с правовыми актами и уголовно-процессуальными документами – включая составление проектов процессуальных документов.

Форма семинарского занятия определяется преподавателем.

Подготовка обучающихся к семинару включает в себя:

- изучение рекомендованных по теме нормативных правовых актов, лекционного материала, учебников и учебных пособий, дополнительной литературы и иного материала;

- подготовку докладов, сообщений, выступлений на групповых занятиях;

- написание рефератов;

- выполнение упражнений и решение задач по теме семинара;

- выполнение тестовых заданий по теме;

- выполнение конкретных заданий преподавателя.

По результатам каждого семинара преподаватель оценивает работу обучающихся по десятибалльной системе.

Основные критерии положительной оценки работы обучающихся на семинарском занятии:

- достаточный объем знаний, практических умений и навыков по теме семинара;

- усвоение рекомендованных по теме нормативных правовых актов, основной литературы;

- владение правовой и научной терминологией;

- умение ориентироваться в теориях, концепциях и направлениях по изучаемой теме и давать им аналитическую оценку;

- умение делать обобщения и обоснованные выводы;

- владение правовыми методами, умение их использовать в решении учебных и профессиональных задач;

- правильное и полное выполнение упражнений и решение задач по теме семинара;

- активное участие в обсуждении рассматриваемых на семинаре проблем;

- подготовка доклада, реферата, других заданий преподавателя.

ТЕМА 1. Правовые и организационные проблемы обеспечения безопасности участников уголовного процесса

Вопросы для обсуждения

1. Понятие, виды и значение мер по обеспечению безопасности участников уголовного процесса и других лиц.
2. Поводы, основания и порядок применения мер по обеспечению безопасности.
3. Процессуальные меры безопасности и их характеристика.
4. Иные меры безопасности.
5. Основания, порядок отказа и отмены мер по обеспечению безопасности участников уголовного процесса.

Задачи

1. В ходе предварительного расследования уголовного дела по факту вымогательства денег индивидуальный предприниматель Абрамович обратился с заявлением к следователю о том, что родственники обвиняемого ему угрожают расправой.

Какое решение по данному заявлению должен принять следователь?

2. Свидетель по уголовному делу Зайцев обратился с заявлением к следователю о том, что неизвестное лицо позвонило ему по телефону и угрожало поджечь его дом, если он не откажется от своих показаний.

Какие меры по обеспечению безопасности свидетеля должен принять следователь?

3. Во время допроса обвиняемого Козлова по уголовному делу об изнасиловании последний в вызывающей форме заявил следователю, что от дачи показаний он отказывается, а с потерпевшей «разберутся, как следует» его друзья.

Какие действия должен осуществить следователь в связи с полученными сведениями?

4. В следственный отдел обратился гр-н Тарасов о том, что он желает подать заявление о преступлении в связи с тем, что наглядно знакомые лица под угрозой применения к нему и его близким насилия требуют передачу имущества. Однако он боится возможной расправы со стороны преступников.

Какое решение в связи с данным обращением должен принять следователь?

Упражнения

1. Составьте постановление о применении меры безопасности – неразглашения сведений о личности.

2. Составьте постановление о применении меры безопасности – освобождения от явки в судебное заседание.

3. Составьте постановление о назначении закрытого судебного заседания.

4. Составьте постановление о применении меры безопасности личной охраны, охраны жилища и имущества.

5. Составьте постановление об изменении паспортных данных и замене документов.

6. Составьте постановление о запрете разглашения и выдачи сведений.

7. Составьте постановление об отмене меры безопасности, примененной к участнику уголовного процесса.

Темы рефератов

1. Обязанность органа, ведущего уголовный процесс, по принятию мер по обеспечению безопасности.
2. Виды мер по обеспечению безопасности участников уголовного процесса и иных лиц.
3. Порядок применения мер безопасности. Основания и порядок их отмены.
4. Ответственность за невыполнение обязанностей по применению мер безопасности.
5. Проблемные вопросы обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: отечественный и зарубежный опыт.

ТЕМА 2. Практические проблемы допустимости доказательств в уголовном процессе

Вопросы для обсуждения

1. Понятие, классификация и значение доказательств в уголовном процессе.

2. Источники доказательств, их виды и значение.

3. Требования, предъявляемые УПК Республики Беларусь к допустимости доказательств.

4. Основания и процессуальный порядок признания доказательств недопустимыми.

Задачи

1. Десятиклассник потребовал у пятиклассника мобильный телефон, завив, что если он даст ему мобильный телефон, то он будет у него «крышей» и в школе никто его не будет обижать. Однако последний передать телефон отказался, после чего старшеклассник из-

бил его, причинив менее тяжкие телесные повреждения. По заявлению матери пятиклассника было возбуждено уголовное дело. Следователь допросил десятиклассника и пятиклассника без участия матерей несовершеннолетних и защитников, о чем составил протоколы следственных действий.

Являются ли составленные следователем протоколы допроса допустимыми доказательствами?

2. Следователь при проведении допроса ранее неоднократно судимого за совершение тяжких и особо тяжких преступлений обвиняемого Иванова пригласил для участия в данном следственном действии понятых, для подтверждения в случае необходимости в суде зафиксированных в протоколе полученных показаний. Однако защитник возразил и требовал удалить из кабинета посторонних лиц, так как при проведении допроса УПК не требует привлечения понятых. Следователь не удовлетворил просьбы защитника.

Является ли допустимым доказательством данный протокол допроса?

3. Следователь Морозов выехал на место происшествия в связи с пропажей денег из квартиры пожилой женщины. Принял заявление и произвел осмотр места происшествия, о чем составил протокол. В связи с тем, что в полном объеме обстоятельства пропажи денег в течение дежурных суток установить не представилось возможным, уголовное дело не возбуждал и передал заявление вместе с материалами проверки начальнику следственного подразделения. Начальник, изучив материалы, поручил следователю Николаеву возбудить уголовное дело, принять его к своему производству и провести предварительное расследование.

Являются ли допустимыми доказательствами по уголовному делу процессуальные документы, составленные следователем Морозовым до возбуждения уголовного дела?

4. В городском парке проводилось праздничное мероприятие, на котором присутствовали родители с детьми. Гражданин Баранов на данном мероприятии появился в нетрезвом виде, имея намерение подойти поближе к выступающим артистам, толкал зрителей, при этом громогласно выражался нецензурными словами, на сделанное замечание со стороны гражданина Третьякова не отреагировал должным образом, а в ответ ударил кулаком несколько раз в область лица. Гражданин захватили лицо, совершившее хулиганские действия и доставили в отдел внутренних дел. По данному факту следователь принял решение возбудить уголовное дело.

Какое количество лиц необходимо допросить следователю в качестве свидетелей? Как определяются пределы доказывания?

Упражнения

1. Дайте определение доказательств в уголовном процессе и приведите их классификацию.
2. Назовите требования, которым должны отвечать фактические данные, чтобы они могли стать доказательством по уголовному делу.
3. Раскройте понятие и содержание относимости, допустимости, достаточности и достоверности доказательств.
4. Дайте понятие и назовите элементы доказывания по уголовному делу.
5. Раскройте понятие и содержание предмета и пределов доказывания в уголовном процессе.
6. Дайте понятие и виды источников доказательств и их отличие от доказательств.

Темы рефератов

1. Понятие, значение и классификация доказательств в уголовном процессе.
2. Предмет и пределы доказывания, их соотношение.
3. Процесс доказывания и его элементы.
4. Способы собирания и проверки доказательств и применение научно-технических средств в доказывании.
5. Роль и место преюдиций в доказывании.
6. Субъекты процесса доказывания, их понятие и классификация.
7. Понятие источников доказательств и их система.
8. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности.
9. Деятельность органа, ведущего уголовный процесс, по выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступления.

ТЕМА 3. Правовые пределы процессуального принуждения в уголовном процессе

Вопросы для обсуждения

1. Понятие, классификация и значение мер уголовно-процессуального принуждения в уголовном процессе.
2. Задержание в уголовном процессе: понятие, виды и основания.
3. Понятие, виды, основания и порядок применения мер пресечения. Отмена и изменение мер пресечения.
4. Иные меры процессуального принуждения в уголовном процессе.

Задачи

1. Находясь в квартире у знакомой, Изотов совершил кражу мобильного телефона, но был изобличен, признался в содеянном. Лицо, производящее дознание, не стало применять к нему меру пресечения, и отпустило домой.

Правильно ли поступило лицо, производящее дознание?

2. Для предъявления обвинения следователь вызвал подозреваемого Окунева. Однако последний к следователю не явился.

Какие меры может применить следователь, если:

1) Окунев неоднократно ранее был судим;

2) он не был ранее судим, но не имеет места работы и жительства;

3) совершил малозначительное преступление;

4) совершил тяжкое преступление.

Мотивируйте каждый вариант.

3. Между иностранными студентами и студентами-гражданами Республики Беларусь возникла драка, в результате которой Елисееву было причинено ножевое ранение с проникновением в живот. Благодаря оказанной своевременной медицинской помощи Елисеев остался жив. В подозрении на совершение данного преступления был задержан Мамедов.

Какую меру пресечения может избрать следователь, и какие действия он должен совершить? Свое решение мотивируйте.

4. К сотрудникам патрульно-постовой службы обратился гражданин Потапов и сообщил о том, что десять минут назад на остановке общественного транспорта неизвестное лицо похитило принадлежащую ему сумку и скрылось во дворе ближайшего дома. Сотрудники милиции, выяснив приметы преступника, задержали его и с похищенной сумкой доставили в отдел внутренних дел.

К какому виду относится данное задержание? Кто и каким образом обязан процессуально оформить данное задержание?

5. Следователь вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемого гражданина Морковкина. Установив, что данный гражданин находится в отпуске и в настоящее время отдыхает в деревне Лётцы, направил по данному адресу повестку с указанием явиться для предъявления обвинения. Надлежаще уведомленный Морковкин не прибыл к следователю, решил продолжить свой отдых. Следователь принял решение о задержании, вынес постановление и направил для исполнения.

К какому виду относится данное задержание? Кто должен исполнить данное постановление следователя?

6. Гражданин Авсеев, зайдя в соседний служебный кабинет, увидел на столе оставленный мобильный телефон и похитил его. Следователь по данному факту возбудил уголовное дело, сотрудники уголовного розыска установили лицо, совершившее кражу. После предъявления обви-

нения следователь при решении вопроса о применении меры пресечения, учитывая, что Авсеев впервые совершил преступление, имеет место работы и постоянное место жительства, применил к нему в качестве меры пресечения подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Допустимо ли применение к Авсееву данной меры пресечения? Мотивируйте свой ответ.

7. Следователь, при решении вопроса о применении меры пресечения в отношении Зотова, привлеченного по уголовному делу в качестве обвиняемого за совершение грабежа, учитывая тяжесть совершенного преступления и что он ранее судим, не имеет постоянного места работы и может скрыться от органа уголовного преследования, применил к нему меру пресечения в виде заключения под стражу.

Правомерно ли применение в отношении Зотова данной меры пресечения? Каковы основания и порядок применения такой меры пресечения, как заключение под стражу?

8. Следователь направил повестку гражданину Савокину о необходимости явиться для допроса в качестве свидетеля. Однако Савокин в назначенное время не явился, во время разговора по телефону пояснил следователю, что в настоящее время у него нет времени, так как на неделю приехал друг и они будут осматривать достопримечательности города.

Правомерны ли действия Савокина? Какие меры имеет право принять следователь?

Упражнения

1. Участковый инспектор милиции Стельмаков задержал Криволапова и поместил в сарай, находящийся около опорного пункта охраны общественного порядка в д. Белое, полагая, что Криволап совершил убийство соседа при распитии спиртных напитков, так как при осмотре места преступления было обнаружено тело соседа Криволапова с видимыми телесными повреждениями, на столе находилась еда и спиртное, а также на одежде Криволапова находились бурые пятна, похожие на кровь. Криволапов отрицал свою причастность к убийству соседа. Участковый инспектор о принятых мерах сообщил в районный отдел милиции по телефону только через два дня и вызвал следственно-оперативную группу.

Правомерны ли действия участкового инспектора милиции? Мотивируйте свой ответ. Какие особенности применения мер уголовно-процессуального принуждения? Должны ли быть в этой ситуации составлены процессуальные документы. Если да, то составьте их проекты.

2. Сотрудники патрульно-постовой службы милиции задержали подозрительного мужчину с двумя большими сумками, в которых находилась женская одежда из меха, а также женские украшения пред-

положительно из драгоценных металлов, и доставили его в оперативно-дежурную службу РОВД для проверки его причастности к кражам.

Каковы дальнейшие действия сотрудников милиции? Составьте процессуальные документы.

Причастность мужчины к кражам не была доказана и он через пять суток был отпущен домой.

Правомерны ли действия сотрудников милиции? Какой документ должен быть составлен?

3. Составьте варианты процессуальных документов при задержании по непосредственно возникшему подозрению в совершении преступления (ст. 108 УПК).

4. Сотрудники патрульно-постовой службы милиции задержали лицо, совершившее грабеж в отношении женщины, – похитившее сумочку. В отдел милиции были доставлены: задержанный, женщина, у которой похитили сумочку, и ее подруга, которая в момент похищения сумочки находилась с ней.

Какие процессуальные документы должны быть составлены и кем, чтобы они могли послужить доказательствами по делу? Составьте их.

Темы рефератов

1. Понятие, классификация и значение мер уголовно-процессуального принуждения.
2. Понятие и виды задержания в уголовном процессе, порядок их применения.
3. Понятие мер пресечения, их виды и отличие от других мер процессуального принуждения.
4. Гарантии законности применения мер пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста.
5. Иные меры процессуального принуждения при производстве по материалам и уголовным делам.
6. Особенности применения мер процессуального принуждения, связанных с лишением личной свободы, в отношении отдельных категорий лиц (гл. 49 УПК).

ТЕМА 4. Проблемы стадий возбуждения уголовного дела и предварительного расследования

Вопросы для обсуждения

1. Понятие, задачи и значение стадии возбуждения уголовного дела.
2. Поводы и основания к возбуждению уголовного дела.

3. Проблемы, возникающие при рассмотрении заявлений и сообщений о преступлении.
4. Порядок отказа и возбуждения уголовного дела.
5. Понятие, задачи и значение стадии предварительного расследования.
6. Общие условия предварительного расследования и его особенности.
7. Прокурорский надзор и ведомственный контроль предварительного следствия.

Задачи

1. По факту ДТП было возбуждено уголовное дело, которое было направлено в следственный комитет. Однако начальник следственного комитета возвратил его обратно, мотивируя это тем, что дело по ДТП не их подследственность.

Правомерны ли действия начальника следственного комитета? Обоснуйте свой ответ.

2. Лицо, производящее дознание, по возбужденному уголовному делу назначило почерковедческую экспертизу и приостановило производство по делу.

Правомочны ли действия лица, производящего дознание? Мотивируйте свой ответ.

3. Следователем следственного отдела г. Браслава было возбуждено уголовное дело в отношении Мамедова по факту незаконного пересечения Государственной границы Республики Беларусь (ст. 371 УК) и проведен ряд следственных действий. Начальник следственного отдела передал это уголовное дело по подследственности в органы государственной безопасности.

Правомерны ли действия начальника отдела?

4. Гражданин Семечкин обратился с письменным заявлением в районный отдел внутренних дел о том, что во время поездки в общественном транспорте неизвестное лицо разрезало сумку и из нее похитило кошелек.

Какое решение необходимо принять в связи с поступившим заявлением? Имеются ли повод и основания для возбуждения уголовного дела?

5. С заявлением в районный отдел внутренних дел г. Витебска обратилась гражданка Трошкина и сообщила о том, что во время служебной командировки в г. Смоленске у нее из сумки при неизвестных обстоятельствах пропал мобильный телефон. Пропажу обнаружили на перроне вокзала г. Смоленска.

Какое решение необходимо принять по заявлению гр-ки Трошкиной?

6. Гражданин Козечкин обратился с заявлением в районный отдел внутренних дел о том, что неизвестное лицо похитило принадлежащий ему велосипед, оставленный им возле входа в магазин. В ходе проверки данного заявления установлено, что велосипед похитил Сидоров – ученик 5-го класса близлежащей средней школы.

Какое решение необходимо принять по заявлению гр-на Козечкина?

7. С заявлением в районный отдел внутренних дел обратилась гражданка Тельпукова и сообщила о том, что по месту жительства в ходе семейного скандала ее избил муж, и она желает привлечь его к установленной законом ответственности. В ходе проведенной проверки в действиях мужа гр-ки Тельпуковой обнаружен состав преступления, предусмотренного ст. 153 (умышленное причинение легкого телесного повреждения) УК Республики Беларусь.

Какое решение необходимо принять по заявлению гр-ки Тельпуковой?

8. Между молодыми людьми во время дискотеки произошла ссора, которая перешла в драку. Вызванный наряд милиции доставил в районный отдел внутренних дел Королева и Минаева. В результате разбирательства было установлено, что конфликт спровоцировал Минаев, находясь в состоянии алкогольного опьянения, причинил телесные повреждения Королеву, выразался в присутствии посетителей нецензурными словами. Королев отказался обратиться с заявлением о привлечении к ответственности Минаева. Однако следователь по факту хулиганства возбудил уголовное дело, предусмотренное ч. 1 ст. 339 УК Республики Беларусь.

Законны ли и обоснованы действия следователя в данном случае?

9. Крапивко для организации бизнеса по заготовке древесины под расписку одолжил у Чалова 20 тысяч долларов США, которые в указанный в расписке срок не вернул. Чалов, перестав верить обещаниям Крапивко о возврате долга, пригрозил ему, что вывезет в лес и закопает. Крапивко обратился в РОВД с заявлением о привлечении Чалова к уголовной ответственности, т.к. Чалов требует возврата долга с угрозами применения насилия. Однако через 2 недели передумал привлечь Чалова к уголовной ответственности и написал новое заявление о нежелании привлекать к уголовной ответственности Чалова.

Какое решение должно быть принято?

10. По заявлению матери несовершеннолетней (17 лет и 11 месяцев) было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 166 (изнасилование) УК Республики Беларусь. Когда несовершеннолетней исполнилось 18 лет, она подала заявление следователю с просьбой о прекращении производства по данному уголовному делу, т.к. она с юношей помирилась, и они решили зарегистрировать брак.

Какое решение должен принять следователь?

11. Гражданка Иванова, возвратившись в г. Витебск из г. Могилева, обнаружила отсутствие в своей сумке кошелька. Обратившись с заявлением к следователю, пояснила, что отсутствие кошелька обнаружила по месту жительства. Следователь принял решение возбудить уголовное дело по факту кражи кошелька гр-ки Ивановой, однако место совершения преступления не было установлено.

Какому органу уголовного преследования необходимо произвести предварительное расследование по факту хищения кошелька гр-ки Ивановой?

12. Участковый инспектор милиции Сафонов по указанию дежурного районного отдела внутренних дел выбыл в д. Дрюково в связи с поступившим сообщением о том, что в доме 5 по ул. Лесной открыта дверь, хозяин отсутствует. Прибыв по адресу, участковый инспектор обнаружил следы взлома входной двери, порядок в доме также был нарушен. Приехавший хозяин дома гр-н Трушкин обнаружил пропажу денег и магнитофона. Со слов соседей участковый инспектор установил, что возле дома видели местного жителя, ранее судимого Скачкова. Участковый инспектор милиции Сафонов по факту кражи принял заявление от Трушкина, произвел осмотр места преступления, вынес постановление о возбуждении уголовного дела, допросил потерпевшего, свидетелей, произвел обыск у Скачкова, в ходе которого обнаружил похищенное имущество и задержал его. После чего передал уголовное дело следователю.

Соответствуют ли требованиям закона действия участкового инспектора милиции?

13. Гражданин Песков, возвращаясь после работы, увидел, что входная дверь квартиры его соседа, находящегося на отдыхе в санатории, повреждена. Песков сообщил об этом в РОВД. На место происшествия прибыла следственно-оперативная группа.

Какие процессуальные действия, и в каком порядке будут проводиться в данном случае?

14. Участковый инспектор милиции Ковалевский прибыл по сообщению о краже имущества из дачного дома. С целью производства неотложных следственных действий для установления и закрепления следов преступления возбудил уголовное дело, произвел осмотр места происшествия. Установив, что данное преступление совершил ранее судимый Козловский, провел по месту его жительства обыск и, изъяв похищенное имущество, привлек его в качестве обвиняемого.

Правильно ли поступил участковый инспектор милиции?

15. В отдел милиции пришел Кравцов и заявил, что два года назад он в своей квартире убил сожительницу, которую вывез в лес и закопал. Но все эти два года мучился, не спал, а поэтому решил заявить об убийстве.

Какие процессуальные документы и кем должны быть составлены, чтобы в последующем они стали доказательствами по уголовному делу?

Упражнения

1. Гражданин Авсеев обратился в оперативно-дежурную службу отдела внутренних дел администрации Октябрьского района г. Витебска и заявил, что сегодня он обнаружил пропажу автомашины из своего гаража. В гараже он не был одну неделю.

Какое решение и кто должен его принять по заявлению Авсеева? Составьте от имени должностного лица органа милиции процессуальный документ.

2. По инициативе директора ЧУП «Кабельные линии» проводилась аудиторская проверка предприятия. В ходе проверки была выявлена крупная недостача материальных ценностей. Директор обратился с письменным заявлением в милицию.

Составьте заявление от имени директора.

3. При осуществлении оперативно-розыскных мероприятий по выявлению преступника, подозреваемого в совершении тяжкого преступления, лицо, производящее дознание, обнаружило в одной из квартир арсенал оружия.

Каковы действия лица, производящего дознание? Составьте от его имени по этому факту процессуальный документ. Кто может возбудить дело по данному факту? Составьте процессуальный документ о возбуждении уголовного дела.

4. Следователем следственного комитета предварительно следствие по уголовному делу в отношении Исаченко по факту убийства жены (ч. 1 ст. 139 УК) было закончено и направлено прокурору.

Какой процессуальный документ должен вынести следователь? Составьте этот документ.

5. Гражданин Федоров после рабочего дня, возвратившись по месту жительства, увидел поврежденной входную дверь квартиры. В одной из комнат обнаружил отсутствие в сейфе денег. Федоров обратился с устным заявлением в территориальный орган внутренних дел.

Составьте проект протокола устного заявления о преступлении.

6. Гражданин Тарасов, находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, совершил хищение велосипеда у соседа по даче. По факту кражи следователь в отношении неустановленного лица возбудил уголовное дело. Впоследствии Тарасов, осознав противоправность своего деяния, сообщил в территориальный орган внутренних дел о своем поступке и решил возвратить похищенный велосипед.

Составьте проект протокола явки с повинной в данной ситуации.

7. У гражданина Козечкина возле д. 29 по пр-ту Черняховского в г. Витебске неустановленное лицо открыто похитило норковую шапку.

Составьте проект постановления о возбуждении уголовного дела.

8. Следователь отказал в возбуждении уголовного дела по заявлению Смирновой, которая просила возбудить уголовное дело по фак-

ту кражи в подъезде дома детской коляски за отсутствием в деянии состава преступления.

Составьте проект постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

9. С заявлением в районный отдел внутренних дел обратилась гражданка Баранова и сообщила о том, что по месту жительства соседка Рогова, несмотря на наложенное ранее административное взыскание, продолжает распространять в отношении ее заведомо ложные, позорящие измышления. Проверку по заявлению провел участковый инспектор милиции и, установив в действиях Роговой состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 188 (клевета) УК Республики Беларусь, принял решение о прекращении проверки и разъяснении заявителю права возбудить в суде в соответствии со ст. 426 УПК Республики Беларусь уголовное дело частного обвинения.

Составьте проект постановления о прекращении проверки и разъяснении заявителю права возбудить в суде в соответствии со ст. 426 УПК Республики Беларусь уголовное дело частного обвинения.

10. Следователь, осуществляя производство по уголовному делу в отношении обвиняемого Преснякова по факту кражи из гаража по ул. Великолукской, установил, что Пресняков совершил аналогичное преступление, похитив имущество из гаража по ул. Луческой. Ранее по данному факту также было возбуждено уголовное дело. Органом уголовного преследования было принято решение о соединении уголовных дел в одном производстве.

Составьте проект постановления о соединении уголовных дел.

11. Следователь, осуществляя производство по уголовному делу по факту совершения ряда краж гражданином Смирновым, установил, отсутствие связи между отдельным преступлением и обвиняемым.

Составьте проект постановления о выделении уголовного дела.

12. В результате стихийного бедствия пострадало здание, в котором располагались служебные кабинеты следователей. Материалы одного из уголовных дел были утрачены. Начальник следственного подразделения принял решение о восстановлении утраченного уголовного дела.

Составьте проект постановления о восстановлении утраченного уголовного дела.

13. Следователь Иванов во время предварительного расследования уголовного дела по факту хищения материальных ценностей из складского помещения одного из производственных предприятий пришел к выводу, что совершению хищения способствовало отсутствие на объекте средств сигнализации.

Составьте проект представления о принятии мер по устранению нарушений закона, причин и условий, способствовавших совершению преступления.

14. В орган предварительного следствия поступило от начальника органа дознания уголовное дело.

Составьте проект постановления следователя о принятии уголовного дела к своему производству.

15. По прибытии на ст. Витебск пассажирского поезда «Минск–Витебск» в купе одного из вагонов проводник обнаружил труп мужчины со следами насилия. Следственно-оперативной группой установлено, что погибший сел в купе на станции Борисов, имел при себе багаж, однако его не оказалось. Ехал в купе один, и предположительно преступление было совершено в промежутке прохождения поездом участка дороги между железнодорожными станциями Борисов и Орша.

Определите подследственность уголовного дела, если:

- а) уголовное дело возбуждено и расследовано по ч. 1 ст. 139 УК;
- б) уголовное дело возбуждено и расследовано по п. 6, 12 ч. 2 ст. 139 УК.

Темы рефератов

1. Порядок деятельности органа уголовного преследования при рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях и принимаемые решения.
2. Доказательственное значение материалов, полученных на стадии возбуждения уголовного дела.
3. Гарантии прав и законных интересов граждан при отказе в возбуждении уголовного дела. Порядок обжалования решения об отказе в возбуждении уголовного дела.
4. Государственные органы и должностные лица, уполномоченные законом осуществлять предварительное следствие.
5. Понятие и срок производства дознания.
6. Полномочия прокурора при производстве предварительного следствия по уголовному делу.

ТЕМА 5. Проблемные вопросы правовой регламентации и порядка производства следственных действий

Вопросы для обсуждения

1. Понятие, система и общая характеристика следственных действий.
2. Основания, процессуальный порядок проведения и фиксации следственных действий.
3. Особенности производства следственных действий в отношении отдельных категорий лиц.

Задачи

1. После проведения допроса обвиняемый Сечкин отказался подписать протокол. Следователь сделал отметку по данному факту в протоколе и предложил защитнику, присутствовавшему при предъявлении обвинения, подписать протокол допроса.

Правильно ли поступил следователь?

2. В ходе осмотра места преступления по факту совершения квартирной кражи у гр-на Королева в качестве понятых присутствовали соседи Титова и Полякова. Так как у Титовой дома находились маленькие дети, то она с разрешения следователя иногда отлучалась к ним. В ходе осмотра места преступления был обнаружен след обуви, следы пальцев рук, которые были изъяты. По результатам осмотра следователь составил протокол, огласил его понятым, после чего поставил под ним свою подпись.

Соответствуют ли требованиям УПК действия следователя?

3. Во время совместного распития спиртных напитков гр-н Федоров причинил телесные повреждения гр-ну Петухову. В качестве свидетеля по уголовному делу следователь вызвал для допроса жену обвиняемого, разъяснил ей права и обязанности, предупредил об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Однако гр-ка Федорова в категорической форме отказалась от дачи показаний.

Вправе ли Федорова отказаться от показаний?

4. Следователь Кононов прибыв на место совершения кражи, принял по данному факту заявление, произвел осмотр места преступления и вынес постановление о возбуждении уголовного дела. Оперуполномоченный Шарков при осуществлении поквартирного обхода подъезда дома опросил очевидцев преступления. Был установлен подозреваемый в совершении кражи – житель соседнего дома неработающий Хромов. При посещении по месту жительства Хромов открыть дверь отказался. Следователь принял решение произвести незамедлительно обыск по месту жительства подозреваемого, свое решение оформил постановлением и пригласил понятых.

Соответствуют ли требованиям УПК действия следователя?

Упражнения

1. Перечислите основания для проведения осмотра, проведите его имитацию и составьте процессуальные документы.

2. Перечислите основания для проведения освидетельствования, проведите его имитацию и составьте процессуальные документы.

3. Перечислите основания для проведения следственного эксперимента, проведите его имитацию и составьте процессуальные документы.

4. Перечислите основания для проведения обыска (выемки), проведите его имитацию и составьте процессуальные документы.

5. Перечислите основания для наложения ареста на почтово-телеграфные и иные отправления, осветите порядок их осмотра и выемки. Проведите его имитацию и составьте процессуальные документы.

6. Назовите основания для прослушивания и записи переговоров и составьте процессуальные документы.

7. Перечислите основания для проведения допроса, проведите его имитацию и составьте протокол.

8. Перечислите основания для проведения очной ставки, проведите его имитацию и составьте протокол.

9. Перечислите основания предъявления для опознания. Проведите его имитацию и составьте процессуальные документы.

10. Перечислите основания для проверки показаний на месте. Проведите его имитацию и составьте процессуальные документы.

11. Перечислите основания для назначения экспертизы и составьте проект постановления.

12. Перечислите основания для получения образцов для сравнительного исследования и составьте проект постановления.

13. Следственно-оперативная группа выехала на место совершения преступления в частный дом, где обнаружен труп мужчины с видимыми насильственными следами на теле.

Составьте в соответствии с УПК процессуальные документы, которые послужили бы в дальнейшем допустимыми и относимыми доказательствами.

Темы рефератов

1. Система следственных действий в уголовном процессе.
2. Общие правила производства следственных действий.
3. Протокол следственного действия, содержание и порядок составления.
4. Понятие и виды осмотра, основание и порядок его проведения.
5. Понятие, основание и порядок проведения освидетельствования.
6. Понятие, условия и порядок проведения следственного эксперимента.
7. Понятие и виды обыска. Основания и порядок его проведения.
8. Понятие и виды выемки, ее отличие от обыска. Основание и порядок проведения выемки.
9. Наложение ареста на почтово-телеграфные и иные отправления, их осмотр и выемка.
10. Допрос: понятие, порядок проведения и значение.
11. Понятие, основания и порядок проведения очной ставки и опознания и их отличие.

12. Понятие, основания и порядок проведения проверки показаний на месте.
13. Прослушивание и запись переговоров: понятие, основания и порядок проведения.
14. Назначение и проведение экспертизы.
15. Основания и порядок получения образцов для сравнительного исследования.

ТЕМА 6. Правовое регулирование процессуального порядка привлечения в качестве обвиняемого

Вопросы для обсуждения

1. Понятие и значение привлечения в качестве обвиняемого.
2. Основание и порядок привлечения в качестве обвиняемого.
3. Допрос обвиняемого.
4. Основания и порядок изменения и дополнения обвинения.

Задачи

1. Следователь, установив наличие достаточных доказательств, дающих основания для предъявления обвинения гр-ну Панкратову в совершении пяти квартирных краж, вынес мотивированное постановление о привлечении его в качестве обвиняемого. В описательной части постановления следователь привел обстоятельства совершения трех эпизодов краж из квартир и завершил формулировку обвинения фразой: «и другие». При этом указал примерный размер имущественного вреда, причиненного преступлениями.

Правильно ли составил следователь постановление о привлечении в качестве обвиняемого?

2. Вызванный для предъявления обвинения гр-н Сачков заявил следователю ходатайство о допуске в качестве своего защитника родного брата, имеющего юридическое образование, так как оплатить услуги адвоката не может в связи с отсутствием средств.

Какое решение должен принять следователь по ходатайству Сачкова?

3. Следователь ознакомил с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого гр-на Кузнецова. После чего предложил обвиняемому обдумать свое положение и явиться на следующий день для допроса, так как он должен сообщить свое отношение к предъявленному обвинению.

Правильно ли поступил следователь?

4. Прокурор, получив уголовное дело от следователя для направления в суд, обратил внимание на то, что в постановлении о привле-

чении в качестве обвиняемого не указана часть статьи УК, предусматривающая ответственность за данное преступление.

Какие действия должен предпринять прокурор?

Упражнения

1. Дайте понятие и осветите значение акта привлечения в качестве обвиняемого.
2. Раскройте процессуальный порядок привлечения в качестве обвиняемого.
3. Охарактеризуйте особенности привлечения в качестве обвиняемого по уголовному делу отдельных категорий лиц.
4. Перечислите основания и осветите порядок изменения и дополнения обвинения.
5. Составьте проект постановления о привлечении в качестве обвиняемого.
6. Проведите имитацию предъявления следователем обвинения и составьте процессуальные документы.

Темы рефератов

1. Понятие и значение акта привлечения в качестве обвиняемого.
2. Основания и процессуальный порядок привлечения в качестве обвиняемого в ходе производства по уголовному делу.
3. Гарантии прав обвиняемого при предъявлении обвинения.
4. Особенности привлечения в качестве обвиняемого по уголовному делу отдельных категорий лиц.

ТЕМА 7. Судебное разбирательство уголовных дел и пути его совершенствования

Вопросы для обсуждения

Занятие 1

1. Подсудность уголовных дел.
2. Производство в суде первой инстанции.
3. Подготовительная часть судебного разбирательства.

Задачи

1. Присутствующие в открытом судебном заседании родственники обвиняемого с целью подробного изучения судебного следствия решили осуществить видеозапись в зале судебного заседания.

Вправе ли родственники обвиняемого в открытом судебном заседании вести видеозапись? Какие в связи с этим судье необходимо осуществить действия?

2. Свидетельница по уголовному делу явилась в суд для дачи показаний со своей десятилетней дочерью. Судья не допустил в зал судебного заседания дочь свидетельницы.

Правильно ли поступил судья?

3. После подготовительной части судебного заседания председательствующий объявил о начале судебного следствия, после чего самостоятельно огласил предъявленное лицу обвинение, разъяснил его сущность, опросил обвиняемого и выяснил его отношение к данному обвинению.

Соответствуют ли уголовно-процессуальному закону действия председательствующего?

4. Судья районного суда по истечении четырнадцати суток со дня поступления дела в суд установил, что оно подсудно другому суду и вынес постановление о направлении дела по подсудности.

Имеются ли нарушения в действиях судьи?

5. По поступившему в суд уголовному делу судья выяснил: уголовное дело подсудно данному суду; обстоятельств, влекущих прекращение либо приостановление производства по делу, не имеется; заявления и ходатайства отсутствуют.

Все ли вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу, выяснил судья?

6. По поступившему в суд уголовному делу судья выяснил, что не приняты меры, обеспечивающие возмещение вреда, причиненного преступлением, и возможную конфискацию имущества. В связи с этим судья вынес постановление о наложении ареста на имущество обвиняемого и направил его для исполнения следователю, производившему предварительное расследование по данному уголовному делу.

Правильно ли принял решение судья?

7. В стадии назначения и подготовки судебного разбирательства судья по поступившему в суд уголовному делу выяснил, что обвиняемый имеет заболевание, препятствующее его участию в производстве процессуальных действий. Факт временной болезни был удостоверен врачом, работающим в государственной организации здравоохранения. В связи с болезнью обвиняемого судья вынес постановление о приостановлении производства по делу.

Правильное ли принял решение судья?

8. В подготовительной части судебного разбирательства председательствующий, дважды отклонив ходатайство, установил, что один из обвиняемых получил постановление о передаче уголовного дела прокурору для направления в суд через семь дней после его вынесения, а постановление о назначении судебного заседания в течение пяти суток с момента поступления его в суд.

Проанализируйте, как должен поступать судья в данной ситуации?

Как нормы УПК регулируют сроки назначения и разбирательства дела в суде?

9. При подготовке дела к слушанию в судебном заседании судья не стала вызывать семь заявленных следствием свидетелей обвинения, вызвала только четырех свидетелей, которые были очевидцами преступления.

Правомерны или неправомерны действия судьи? Мотивируйте свой ответ.

Упражнения

1. В районный суд 3 декабря поступило уголовное дело по обвинению Чеботарева по ч. 4 ст. 209 УК Республики Беларусь. При изучении уголовного дела судья установил, что следствием не были приняты меры по наложению ареста и описи имущества. К Чеботареву на предварительном следствии была применена мера пресечения в виде содержания под стражей, и он прислал в суд ходатайство о допросе свидетелей.

Составьте процессуальный документ от имени судьи о назначении судебного заседания.

2. Изложите последовательность проведения:

а) подготовительной части судебного разбирательства;

б) судебного следствия;

в) судебных прений и последнего слова обвиняемого.

3. Составьте проект постановления судьи о направлении дела по подсудности.

4. Составьте проект постановления судьи о прекращении производства по делу.

5. Составьте проект постановления судьи о приостановлении производства по делу.

Вопросы для обсуждения

Занятие 2

1. Судебное следствие.

2. Судебные прения и последнее слово обвиняемого.

3. Постановление и провозглашение приговора.

Задачи

1. Во время судебного следствия по уголовному делу защитник обвиняемого, возмущенный действиями государственного обвинителя, нарушал порядок судебного заседания, не подчинялся законным распоряжениям, за что председательствующим временно был удален из зала судебного заседания.

Соответствуют ли уголовно-процессуальному закону действия председательствующего?

2. В открытом судебном заседании возникла необходимость оглашения и исследования личной переписки.

Какие действия в связи с этим должен осуществить судья?

3. В судебное заседание не явился вызванный надлежащим образом свидетель Иванов.

Какие действия в связи с этим должен осуществить судья?

4. Уголовное дело о преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 339 УК, в отношении пяти обвиняемых поступило в суд Октябрьского района г. Витебска 3 января. Судья, изучив дело, назначил его к рассмотрению на 20 января, а приговор вынес 28 февраля.

Правомерны ли действия судьи? Проанализируйте данную ситуацию.

5. В ходе судебного следствия председательствующий дважды отклонил ходатайство защитника о проведении дополнительной экспертизы, мотивируя это тем, что другие участники судебного следствия против ее назначения.

Правомерны ли действия председательствующего? В каких случаях и как назначается дополнительная экспертиза в суде?

6. При разрешении вопроса о порядке исследования доказательств один из обвиняемых отказался давать показания.

Как нормы УПК регулируют вопрос исследования доказательств?

7. После допроса обвиняемых государственный обвинитель заявил ходатайство об оглашении показаний одного из обвиняемых, мотивируя это тем, что его показания, данные при досудебном производстве, существенно отличаются от показаний, данных им в ходе судебного разбирательства.

Как должен поступить суд? В каких случаях оглашаются показания обвиняемых? В каких случаях возможно воспроизведение звуко-, видеозаписи и киносъемки показаний обвиняемых в ходе судебного разбирательства?

8. В семье произошла трагедия. На глазах тринадцатилетней дочери и семнадцатилетнего сына мать в ходе ссоры ударила мужа – отца детей – ножом в грудь, от чего он скончался. На предварительном следствии дети отказались давать какие-либо показания в отношении матери. Однако, в ходе судебного заседания, по удовлетворенному судом ходатайству защитника матери, возникла необходимость их допроса.

Каков порядок допроса несовершеннолетних свидетелей? Каков порядок допроса потерпевшего? (В данном случае потерпевшей была признана мать погибшего – бабушка детей.)

9. В ходе судебных прений государственный обвинитель сказал, что обвиняемый «отморозок» и «негодяй». Когда председательст-

вующий предоставил последнее слово обвиняемому, последний сказал, что «выступит с последним словом при условии, что прокурор извинится перед ним».

Как должен поступить судья в данной ситуации? Как нормы УПК регулируют судебные прения и последнее слово обвиняемого?

10. Обвиняемый в своем последнем слове заявил, что у него спрятан пистолет и патроны к нему.

Как должен поступить суд?

11. Когда суд находился в совещательной комнате, во время постановления приговора в нее зашел защитник и спросил, через какое время будет провозглашен приговор?

Как должен поступить суд? Каков порядок постановления приговора в совещательной комнате?

12. Выйдя из совещательной комнаты, председательствующий провозгласил резолютивную часть приговора, не спросив мнения участников судебного разбирательства и не разъяснив им порядок обжалования.

Правомерны ли действия председательствующего?

Упражнения

1. В ходе судебного следствия сторона защиты заявила ходатайство о вызове эксперта и проведении дополнительной автотехнической экспертизы. Суд заслушал стороны, удовлетворил ходатайство защитника.

Составьте процессуальные документы:

- а) об удовлетворении ходатайства;
- б) о назначении автотехнической экспертизы.

2. Изложите последовательность постановления и провозглашения приговора.

3. Составьте проекты:

- а) оправдательного приговора;
- б) обвинительного приговора с назначением наказания и освобождением от его отбывания;
- в) обвинительного приговора без назначения наказания.

4. Составьте проект постановления судьи об отложении разбирательства уголовного дела.

5. Составьте проект постановления судьи о приостановлении производства по уголовному делу.

6. Составьте проект постановления судьи о прекращении производства по уголовному делу.

7. Составьте проект определения (постановления) судьи о применении, изменении или отмене меры пресечения и иных мер процессуального принуждения.

8. Составьте проект определения (постановления) судьи об отводах.
9. Составьте проект определения (постановления) судьи о назначении экспертизы.
10. Составьте проект частного определения (постановления) судьи.

Темы рефератов

1. Понятие, сущность, значение и задачи судебного разбирательства.
2. Общие условия судебного разбирательства.
3. Этика и культура разбирательства уголовных дел в судебном заседании. Меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании.
4. Определения и постановления суда, их виды, порядок вынесения, структура и содержание. Частные определения суда, их виды и значение.
5. Сущность, содержание и значение протокола судебного заседания. Замечания на протокол и порядок их рассмотрения.
6. Подготовительная часть судебного заседания. Последовательность действий суда в подготовительной части судебного заседания и их содержание.
7. Судебное следствие: его сущность и значение.
8. Понятие, содержание и порядок судебных прений.
9. Структура речи государственного обвинителя и защитника.
10. Понятие, значение приговора как акта правосудия, требования, предъявляемые к приговору.
11. Виды приговоров, структура и содержание приговора.

ТЕМА 8. Производство по пересмотру приговоров, определений и постановлений, не вступивших в законную силу (кассационное производство)

Вопросы для обсуждения

1. Понятие, значение и основные черты стадии кассационного производства.
2. Случаи изменения и отмены приговора, ухудшающие положение обвиняемого.
3. Кассационные основания к отмене или изменению приговора.
4. Порядок и сроки кассационного обжалования и опротестования.
5. Процессуальный порядок рассмотрения уголовного дела в кассационной инстанции.

Задачи

1. В отношении обвиняемого Скрипкина судом первой инстанции был вынесен оправдательный приговор за недоказанностью соверше-

ния преступления Скрипкиным. Адвокат подал кассационную жалобу и попросил отменить приговор в отношении своего подзащитного и направить дело на новое рассмотрение, мотивируя это тем, что в действиях его подзащитного отсутствует состав преступления.

Правомерны ли действия адвоката? Какое решение примет кассационная инстанция?

2. Государственный обвинитель – помощник прокурора района – доложил прокурору о результатах рассмотрения уголовного дела в суде. Прокурор района, выслушав своего помощника, предложил ему принести кассационный протест на приговор суда. Однако последний отказался.

Правомерны ли действия помощника прокурора – государственного обвинителя по уголовному делу? Как разрешается ситуация в соответствии с УПК.

3. В ходе рассмотрения кассационной жалобы обвиняемого Альхимовича в суде второй инстанции судебная коллегия по уголовным делам выявила, что в отношении второго обвиняемого Банникова судом первой инстанции неправильно применены нормы уголовного закона, однако жалобу Банников не подавал и не был в отношении его принесен протест прокурора.

Какое решение примет кассационная инстанция, если в отношении Банникова:

а) существенно нарушен уголовно-процессуальный закон;

б) нарушен уголовный закон:

– не ухудшающий его положение;

– ухудшающий его положение;

4. Мать обвиняемого обратилась непосредственно в областной суд с жалобой на приговор районного суда, указав, что ее сын не совершал преступления и осужден незаконно и попросила в кассационном порядке отменить приговор и оправдать ее сына.

Как должен поступить областной суд?

5. В кассационной инстанции адвокат заявил ходатайство о предоставлении к материалам дела письменных ходатайств, которые имеют отношение к рассматриваемому уголовному делу и подлежат оценке с другими имеющимися в деле доказательствами в совокупности.

Какое решение примет кассационная инстанция?

6. В протесте прокурор указал, что суд первой инстанции не применил к обвиняемому принудительные меры лечения от алкоголизма, хотя в материалах дела имеется заключение психиатрической экспертизы, что он нуждается в таком лечении. Кроме того, обвиняемый ранее отбывал наказание в местах лишения свободы, однако суд назначил отбывание наказания в ИК общего режима. Просил кассационную

инстанцию применить к обвиняемому принудительные меры лечения и изменить режим содержания.

Адвокат в своих возражениях на протест прокурора указал, что если суд кассационной инстанции удовлетворит протест прокурора, то он существенно ухудшит положение его подзащитного, а поэтому просил оставить протест без удовлетворения.

Какое решение примет суд кассационной инстанции? Мотивируйте свое решение.

7. Потерпевший Иванов, неудовлетворенный приговором суда первой инстанции, по истечении десяти суток со дня провозглашения приговора подал кассационную жалобу в суд, постановивший приговор?

Какое решение должен принять в связи с поступившей жалобой судья?

8. Обвиняемый Козлов, неудовлетворенный приговором суда первой инстанции, подал кассационную жалобу в суд, постановивший приговор. По истечении семи суток судья ознакомил в суде с поступившей жалобой прокурора, потерпевшего в связи с тем, что письменные возражения не были поданы, незамедлительно направил уголовное дело в вышестоящий суд.

Правильно ли поступил судья?

9. Во время рассмотрения уголовного дела в кассационной инстанции суд, заслушав доклад о законности и обоснованности вынесенного по делу приговора, по собственной инициативе назначил судебно-психиатрическую экспертизу.

Правомерно ли решение суда?

10. По кассационной жалобе потерпевшего суд кассационной инстанции назначил обвиняемому дополнительное наказание в соответствии с требованиями уголовного закона.

Правомерно ли решение суда?

11. Потерпевшая Черняховская, не согласившись с приговором районного суда, обратилась через 5 суток после его провозглашения с жалобой на не вступивший в законную силу приговор суда к председателю областного суда.

Правильно ли поступила потерпевшая? Какое решение примет председатель областного суда?

12. Суд кассационной инстанции по протесту прокурора изменил приговор районного суда, увеличив срок наказания на 9 месяцев. В определении суд указал, что районный суд неправильно применил правила ст. 73 УК Республики Беларусь.

Правильно ли поступил суд, ухудшив положение осужденного? Обоснуйте свой ответ?

Упражнения

1. Изложите процессуальный порядок рассмотрения уголовного дела в кассационной инстанции по протесту прокурора при условии, что в протесте ставится вопрос об ухудшении положения обвиняемого. Обвиняемый кассационную жалобу не подавал и находится под домашним арестом.

2. Первомайским районным судом г. Витебска 1 марта Сидоренко был осужден по ч. 2 ст. 339 УК к двум годам лишения свободы с содержанием в ИУ общего режима и в связи с этим ему изменили меру пресечения и взяли под стражу из зала суда. Не соглашаясь с вынесенным в отношении его приговором, он подал кассационную жалобу 12 марта в суд Первомайского района г. Витебска.

Составьте от имени Сидоренко кассационную жалобу при условии, что виновным он признал себя полностью, раскаялся в содеянном, по месту работы характеризуется положительно, на иждивении имеет малолетнего ребенка и потерпевший не настаивал на лишении свободы Сидоренко.

Дайте ответы на вопросы:

– *Нарушен ли срок кассационного обжалования приговора суда?*

– *Куда должна быть адресована кассационная жалоба и куда направлена?*

– *Обязательно ли участие Сидоренко в кассационной инстанции?*

3. Суд первой инстанции осудил обвиняемого по ч. 1 ст. 206 УК к ограничению свободы на 2 года с направлением в исправительное учреждение открытого типа, переквалифицировав его действия с ч. 1 ст. 207 на ч. 1 ст. 206 УК, мотивируя тем, что в действиях обвиняемого не усматривается угроза насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего. Прокурор, не соглашаясь с приговором суда, принес кассационный протест.

А) Составьте кассационный протест прокурора, подтверждающий его доводы о том, что обвиняемый совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 207 УК, т.к. материалами уголовного дела доказана угроза применения насилия, опасного для жизни потерпевшего.

Б) Составьте процессуальный документ кассационной инстанции удовлетворяющего протест прокурора.

4. Судебная коллегия по уголовным делам Минского городского суда, переквалифицировав действия обвиняемого Турковского с п. 3 ч. 2 ст. 139 УК на ч. 1 ст. 139 УК, определила наказание ему в виде лишения свободы сроком на 6 лет с отбыванием наказания в ИК усиленного режима. Потерпевший Малиновский, не соглашаясь с приговором суда, подал кассационную жалобу.

А) Составьте процессуальный документ кассационной инстанции при условии, что доводы потерпевшего, изложенные в жалобе, были подтверждены в ходе рассмотрения дела в кассационной инстанции.

Б) Аналогично если доводы потерпевшего Малиновского не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения уголовного дела в кассационной инстанции, но при условии что Турковский ранее отбывал наказание в местах лишения свободы.

Темы рефератов

1. Понятие, значение и задачи кассационного производства.
2. Участники процесса, имеющие право кассационного обжалования приговоров, определений и постановлений суда первой инстанции.
3. Обязанность прокурора опротестовать незаконный и необоснованный приговор, определение или постановление, не вступившие в законную силу.
4. Приговоры, определения и постановления, не подлежащие кассационному обжалованию и (или) опротестованию.
5. Порядок и сроки подачи кассационных жалоб и принесения кассационных протестов на приговоры, а также частных жалоб и частных протестов на постановления судьи и определения суда первой инстанции.
6. Порядок и сроки рассмотрения уголовного дела в кассационной инстанции. Пределы рассмотрения уголовного дела кассационной инстанцией.
7. Основания к отмене или изменению приговора.
8. Роль кассационного производства в повышении качества и эффективности предварительного расследования и судебного разбирательства.

ТЕМА 9. Особенности надзорного производства в уголовном процессе

Вопросы для обсуждения

1. Понятие, значение и особенности производства в надзорной инстанции.
2. Порядок рассмотрения уголовных дел в порядке надзора.
3. Решения, принимаемые надзорной инстанцией.

Задачи

1. Прокурор района, истребовав уголовное дело из районного суда и усмотрев, что вступивший в законную силу приговор по истребо-

ванному уголовному делу является незаконным, принес протест и направил его вместе с делом в соответствующую надзорную инстанцию.

Имеются ли нарушения со стороны прокурора района?

2. Суд при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора изменил режим отбывания наказания.

Имеются ли нарушения со стороны суда?

3. Для участия в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора на заседании Пленума Верховного суда Республики Беларусь прибыл заместитель Генерального прокурора Республики Беларусь.

Правильно ли поступил заместитель Генерального прокурора Республики Беларусь?

4. К прокурору области с жалобой в устной форме о пересмотре приговора, вступившего в законную силу, обратился потерпевший. Прокурор области, выслушав потерпевшего, предложил ему подать жалобу в письменной форме.

Имеются ли нарушения со стороны прокурора области?

5. Президиум областного суда по протесту прокурора области изменил приговор суда и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам этого же областного суда и назначил осужденному дополнительное наказание.

Правильно ли поступил Президиум областного суда? Обоснуйте свой ответ.

6. Областной суд по первой инстанции вынес приговор в отношении Ильина по ч. 2 ст. 139 УК Республики Беларусь, который Ильин не обжаловал. Мать Ильина обратилась к Председателю Верховного суда Республики Беларусь с жалобой на данный приговор.

Какими будут действия Верховного суда Республики Беларусь? Кто может обращаться с жалобами на приговор, вступивший в законную силу?

7. Председатель областного суда внес протесты в Президиум областного суда на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам этого же суда и приговор областного суда, рассмотренного по первой инстанции.

Правомерны ли действия председателя областного суда?

Упражнения

1. Составьте проект жалобы о пересмотре приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

2. Составьте проект протеста в порядке надзора на приговор, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

3. Составьте проект определения (постановления) суда надзорной инстанции.

Темы рефератов

1. Понятие, значение и задачи надзорного производства, его отличие от кассационного производства.
2. Сроки пересмотра в порядке надзора обвинительного приговора, определения и постановления суда по мотивам мягкости наказания или необходимости применения к осужденному закона о более тяжком преступлении, а также оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении производства по уголовному делу.
3. Возбуждение надзорного производства. Лица, уполномоченные приносить протесты в порядке надзора, и пределы их компетенции.
4. Участники уголовного процесса, имеющие право обращения с жалобой о пересмотре приговора, определения, постановления, вступивших в законную силу.
5. Суды, рассматривающие уголовные дела по протестам в порядке надзора, их состав.
6. Порядок рассмотрения уголовных дел в надзорной инстанции.
7. Виды, структура и содержание определений и постановлений надзорной инстанции.
8. Пределы прав надзорной инстанции.
9. Основания к отмене или изменению вступивших в законную силу приговора, определения, постановления суда.
10. Значение решений судов надзорных инстанций в повышении качества и эффективности предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел.

Рекомендуемые источники и литература для семинарских занятий

Нормативные правовые акты

1. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). – Минск: Амалфея, 2006. – 48 с.

2. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, 22 янв. 1993 г.: в ред. Протокола от 28.03.1997 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2002. – 3/296.

3. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, 7 окт. 2002 г. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2004. – 3/1462.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 16 июля 1999 г., № 295-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

5. Кодекс Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей: Закон Респ. Беларусь, 29 июня 2006 г., № 139-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

6. Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 30 дек. 2011 г., № 334-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

7. О прокуратуре Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 8 мая 2007 г., № 220-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

8. О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, сотрудников органа государственной охраны: Закон Респ. Беларусь, 13 дек. 1999 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

9. О ратификации Соглашения о защите участников уголовного судопроизводства: Закон Респ. Беларусь, 18 июля 2007 г., № 267-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

10. Об оперативно-розыскной деятельности: Закон Респ. Беларусь, 9 июля 1999 г., № 289-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Техно-

логия 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

11. О государственной дактилоскопической регистрации: Закон Респ. Беларусь, 4 нояб. 2003 г., № 236-З // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

12. О международной правовой помощи по уголовным делам: Закон Респ. Беларусь, 18 мая 2004 г., № 284-З: в ред. Закона Республики Беларусь от 04.01.2008 № 308-З // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2004. – 2/1033.

13. Об утверждении положения о порядке применения мер по обеспечению безопасности некоторых участников уголовного процесса и других лиц: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 2 февр. 2009 г., № 130 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2009. – 5/29244.

14. Положение о порядке выплаты и размерах сумм, подлежащих выплате потерпевшим, гражданским истцам и их представителям, свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам, понятым: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 30 дек. 2006 г., № 1775 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

15. О некоторых вопросах, связанных с оказанием юридической помощи осужденным: решение Конституционного суда Респ. Беларусь, 4 июля 2000 г., № Р-100/2000 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2000. – № 64. – 6/247.

16. О практике применения решений Конституционного суда Республики Беларусь (от 2 июля 1999 г.): О некоторых вопросах представительства в суде по гражданским делам (от 13 декабря 1999 г.); О некоторых вопросах обеспечения гражданам конституционного права на получение юридической помощи в уголовном процессе (от 4 июля 2000 г.); О некоторых вопросах, связанных с оказанием юридической помощи осужденным в части реализации положений статьи 62 Конституции: Решение Конституционного суда Респ. Беларусь от 5 окт. 2000 г. № Р-103/2000 // Весн. Канстытуцыйнага суда Рэсп. Беларусь. – 2000. – № 4.

17. Об обеспечении права на подачу жалобы в порядке надзора лицам, осужденным к лишению свободы: решение Конституционного суда Респ. Беларусь, 1 дек. 2003 г., № Р-165/2003 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2003. – 6/381.

18. О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам совершенствования пра-

нового механизма пересмотра судебных постановлений»: решение Конституционного суда Респ. Беларусь, 7 июля 2011 г., № Р-620/2011 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2011. – № 6/1071.

19. О праве на амнистию осужденных, в отношении которых приговоры не вступили в законную силу в связи с их кассационным обжалованием (опротестованием): решение Конституционного суда Респ. Беларусь, 17 нояб. 2000 г., № Р-104/2000 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2000. – 6/259.

20. О некоторых вопросах обеспечения гражданам конституционного права на получение юридической помощи в уголовном процессе: Решение Конституционного суда Респ. Беларусь, 13 дек. 1999 г., № Р-91/99 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 1999. – № 96-6/204.

21. О праве граждан на обращение в суд по вопросам, возникающим в связи с осуществлением уголовно-процессуальных отношений: решение Конституционного суда Респ. Беларусь, 3 апр. 2001 г., № Р-112/2001 // Веснік Канстытуцыйнага Суда Рэсп. Беларусь. – 2001. – № 2; Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2001. – № 35. – 6/274.

22. Об осуществлении правосудия законным составом суда: решение Конституционного суда Респ. Беларусь, 12 окт. 2005 г., № П-145/2005 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

23. О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса, регулирующих кассационное производство: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 27 сент. 2007 г., № 12 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

24. О назначении судами наказания в виде лишения свободы: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 25 марта 2009 г., № 1 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2009. – 6/726.

25. О некоторых вопросах применения уголовно-процессуального закона в суде первой инстанции: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 26 сент. 2002 г., № 6 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

26. О повышении культуры судебной деятельности и улучшении организации судебных процессов: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 23 дек. 1999 г., № 14 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2000. – № 7. – 6/205.

27. О практике постановления судами оправдательных приговоров: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 28 сент. 2006 г., № 8 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

28. Об обеспечении права на защиту в уголовном процессе: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 24 сент. 2009 г., № 7 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2009. – № 6/777.

29. О практике применения законодательства, обеспечивающего право граждан на судебную защиту, и мерах по повышению ее эффективности в общих судах: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 21 дек. 2006 г., № 10 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

30. О приговоре суда: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 28 сент. 2001 г., № 9 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

31. О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Республики Беларусь: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 17 июня 1994 г., № 6 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

32. О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 29 марта 2001 г., № 1 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

33. Об утверждении нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность судебно-психиатрических экспертных стационаров: постановление М-ва здравоохранения Респ. Беларусь / М-ва внутр. дел Респ. Беларусь / Комитета гос. безопас. Респ. Беларусь / Гос. службы медицинских судебн. экспертиз, 27 янв. 2006 г., № 2/9/3/1 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

34. Об утверждении инструкции об организации проведения комплексных и комиссионных экспертиз: постановление М-ва юстиции, Ген. прокуратуры, М-ва внутр. дел, М-ва по чрезв. ситуациям, Комитета гос. безопасности, М-ва обороны, Гос. тамож. ком-та Респ. Беларусь, 13 авг. 2007 г., № 52/31/196/69/22/806/89 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2007. – 8/16970.

35. Об утверждении инструкции о порядке оформления и предоставления оперативными подразделениями органов внутренних дел материалов, полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности, для их использования в уголовном процессе: постановление М-ва внутр. дел Респ. Беларусь, 29 сент. 2005 г., № 307 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2006. – № 8/14151.

36. Об утверждении Инструкции о порядке приема, учета, хранения, передачи и уничтожения изъятых, конфискованных, добровольно сданных и переданных оружия и боеприпасов: постановление М-ва внутр. дел Респ. Беларусь от 19 июня 2006 г. № 157 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

37. Об утверждении инструкции об особенностях проведения экономической экспертизы в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Респ. Беларусь: постановление М-ва внутр. дел Респ. Беларусь, 14 нояб. 2006 г., № 303 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

Основная литература

1. Божьев, В.П. Уголовный процесс: учебник / В.П. Божьев [и др.]. – М.: Высшее образование, 2006. – 524 с.

2. Бори́ко, С.В. Уголовный процесс: учебник / С.В. Бори́ко. – Минск: Амалфея, 2012. – 400 с.

3. Гуценко, К.Ф. Уголовный процесс: учебник / К.Ф. Гуценко. – М.: Зерцало, 2007. – 736 с.

4. Кукреш, Л.И. Уголовный процесс. Особенная часть: учеб. пособие / Л.И. Кукреш. – Минск: Тесей, 2000. – 272 с.

5. Мытник, П.В. Уголовный процесс: Судебные стадии: лекции / П.В. Мытник. – Минск: Тесей, 2001. – 288 с.

6. Смирнов, А.В. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под ред. А.В. Смирнова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2007. – 704 с.

7. Шостак, М.А. Уголовный процесс: учеб. пособие / М.А. Шостак. – Минск: ГИУСТ БГУ, 2008. – 630 с.

Дополнительная литература

1. Аветов, Г.Н. Вопросы обеспечения принципа независимости эксперта при проведении экспертиз в судах / Г.Н. Аветов // Вестн. криминалистики. – 2007. – № 2. – С. 86–89.

2. Андрейчик, Н. Защитник в уголовном процессе / Н. Андрейчик // Судовы веснік. – 2009. – № 4. – С. 23.

3. Ашитко, В.П. О функциях уголовного процесса / В.П. Ашитко // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2006. – № 1(11). – С. 6–9.

4. Ашитко, В.П. Оптимизация стадии судебного разбирательства в уголовном процессе / В.П. Ашитко // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2006. – № 2(12). – С. 10.
5. Басецкий, И.И. Свидетель в уголовном процессе: монография / И.И. Басецкий, В.Л. Василевская. – Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 1999. – 287 с.
6. Бородич, А.В. Некоторые особенности оценки заключения эксперта судом при постановлении приговора / А.В. Бородич // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. – 2007. – № 1. – С. 115–118.
7. Брусницын, Л.В. Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: российский, зарубежный и международный опыт 20 века (процессуальное исследование) / Л.В. Брусницын. – М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2001. – 400 с.
8. Василевич, Г.А. Право граждан на обращение в государственные органы // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.
9. Воронович, Т.В. Надзорное производство по гражданским и уголовным делам и перспективы его совершенствования // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.
10. Данилевич, А.А. Защита прав и свобод личности в уголовном процессе / А.А. Данилевич, О.В. Петрова. – Минск: БГУ, 2008. – 168 с.
11. Данько, И.В. Уголовное преследование: Взгляд на проблему / И.В. Данько // Судовы веснік. – 2004. – № 3(51). – С. 55–57.
12. Дятлов, О. Назначение и производство судебных экспертиз по уголовным делам / О. Дятлов, О. Бочарова // Юстыцыя Беларусі. – 2001. – № 3. – С. 66–73.
13. Жигулич, В. Правовые последствия применения сокращенного порядка судопроизводства / В. Жигулич // Судовы веснік. – 2010. – № 4. – С. 69.
14. Зайцева, Л. Об оптимизации функции поддержания государственного обвинения / Л. Зайцева, В. Хомич // Законность и правопорядок. – 2008. – № 3. – С. 17–22.
15. Зайцева, Л.Л. Признание вины как основание для проведения судебного следствия в сокращенном порядке / Л. Зайцева, В. Жигулич // Юстыцыя Беларусі. – 2008. – № 3. – С. 69–73.
16. Зайцева, Л. Состязательность правосудия и ее реализация в уголовном процессе / Л. Зайцева // Юстыцыя Беларусі. – 2008. – № 5. – С. 33–38.

17. Зорин, Л.В. Необходимость допроса эксперта в судебном разбирательстве / Л.В. Зорин // Юридические науки. – 2007. – № 5. – С. 205–206.

18. Калинин, В. Проблемы качества рассмотрения уголовных дел по первой инстанции судами областного звена / В. Калинин // Судовы веснік. – 2011. – № 2. – С. 11.

19. Кукреш, Л. Проблемы законодательного регламентирования кассационного производства в уголовном процессе / Л. Кукреш // Судовы веснік. – 2003. – № 1. – С. 52–54.

20. Кукреш, Л.И. К вопросу о даче подозреваемым, обвиняемым заведомо ложных показаний / Л.И. Кукреш, Б.В. Асаенок // Юстыцыя Беларусі. – 2003. – № 1. – С. 76–77.

21. Кукреш, Л.И. Заведомо ложные показания подозреваемого, обвиняемого: право или злоупотребление правом? / Л.И. Кукреш, Б.В. Асаенок // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2007. – № 2(14). – С. 101–106.

22. Лагойский, В. Проблемы совершенствования законодательства, регулирующего надзорное производство // Юстиция Беларуси. – 2007. – № 7. – С. 70–72.

23. Логвин, В. Некоторые процессуальные вопросы осмотра места происшествия / В. Логвин, Ю. Матвейчев // Судовы веснік. – 2008. – № 1. – С. 67–70.

24. Мелешко, В.В. Некоторые вопросы законодательной регламентации эксгумации / В.В. Мелешко, Ю.П. Шкаплеров // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2008. – № 2. – С. 146–148.

25. Мелешко, В.В. О прослушивании и записи переговоров при производстве предварительного расследования / В.В. Мелешко, И.А. Тумаш // Сб. материалов науч.-практ. конф. – Минск, 2002. – С. 312–315.

26. Мытник, П.В. Следственные действия: учеб. пособие / П.В. Мытник; под ред. И.И. Басецкого. – Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2005. – 111 с.

27. Мытник, П.В. Обвинение: понятие, изменение и дополнение обвинения / П.В. Мытник // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2004. – № 1. – С. 45–50.

28. Мытник, П.В. О задержании по непосредственно возникшему подозрению / П.В. Мытник // Юстыцыя Беларусі. – 2004. – № 2. – С. 70–72.

29. Мытник, П.В. Судебные прения и последнее слово обвиняемого / П.В. Мытник // Юстыцыя Беларусі. – 2006. – № 9. – С. 53–57.

30. Потеружа, И.И. Значение надзорного производства по уголовным делам в укреплении законности / И.И. Потеружа. – Минск, 1985. – 157 с.

31. Петрухин, И.Л. Публичность и диспозитивность в уголовном процессе / И.Л. Петрухин // Российская юстиция. – 1999. – № 3. – С. 24.
32. Рыбак, С.В. Возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица: проблемы и перспективы / С.В. Рыбак // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2007. – № 2(14). – С. 127–130.
33. Рыбак, С.В. Подозреваемый в уголовном процессе Республики Беларусь: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / С.В. Рыбак. – Минск, 2008. – 162 с.
34. Рыбак, С.В. Понятие подозрения и его назначение в уголовном процессе / С.В. Рыбак // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2008. – № 1. – С. 207–211.
35. Рыбак, С.В. Имеются ли основания подозревать? / С.В. Рыбак // Право.by. – 2008. – № 2. – С. 139–144.
36. Рыбак, С.В. О допустимости и целесообразности задержания по уголовным делам частного обвинения / С.В. Рыбак // Судовы веснік. – 2010. – № 3. – С. 7.
37. Ракитский, В.А. О некоторых проблемах кассационного производства по уголовным делам / В.А. Ракитский // Судовы веснік. – 2007. – № 4. – С. 20–25.
38. Савич, О. Проблемы реализации права обвиняемого на защиту / О. Савич // Судовы веснік. – 2003. – № 4. – С. 49–50.
39. Савич, О. Права потерпевшего и его представителя / О. Савич // Юстыцыя Беларусі. – 2004. – № 1. – С. 55–56.
40. Сукало, В. Белорусское правосудие: пути совершенствования и развития / В. Сукало // Судовы веснік. – 2011. – № 4. – С. 7.
41. Соколов, Ю.Н. Использование информационных технологий для реализации принципа гласности в судах общей юрисдикции / Ю.Н. Соколов // Российский судья. – 2007. – № 8. – С. 38–39.
42. Соркин, В.С. Оценка доказательств по уголовному делу на стадии судебного разбирательства: учеб. пособие / В.С. Соркин; М-во образования Респ. Беларусь, Гродн. гос. ун-т им. Я. Купалы. – Гродно: ГрГУ, 2006. – 79 с.
43. Хлус, А. Проверка и оценка в ходе судебного разбирательства доказательств, источником которых являются материалы оперативно-розыскной деятельности / А. Хлус // Судовы веснік. – 2011. – № 1. – С. 65.
44. Швед, А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела / А. Швед // Законность и правопорядок (РБ). – 2007. – № 1. – С. 36–39.
45. Шостак, М.А. Уголовный процесс. Особенная часть: ответы на экзаменац. вопр. / М.А. Шостак. – 2-е изд., доп. – Минск: ТетраСистемс, 2008. – 240 с.

РАЗДЕЛ 4

БЛОК КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

Контрольно-тестовые задания по темам

Контрольно тестовые задания составлены в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством Республики Беларусь.

При их выполнении обучающиеся должны показать не только знание теоретического материала, но и умение использовать нормативные правовые акты Республики Беларусь.

Контрольные задания имеют своей целью выявить уровень знаний обучающихся, позволяют систематизировать изученный материал, дают возможность преподавателям устранить выявленные пробелы в знаниях обучаемых.

Тестовые задания состоят из вопросов, разбитых на блоки по темам спецкурса. Каждая тема (блок) включает в себя две группы тестовых заданий: первая (тест А) – вопросы с одним вариантом правильного ответа; вторая (тест Б) – вопросы с несколькими вариантами правильного ответа.

Тема 1. Правовые и организационные проблемы обеспечения безопасности участников уголовного процесса.

Тест А

Вопросы с одним вариантом правильного ответа

1. К мерам безопасности не относится:

- 1) неразглашение сведений о личности;
- 2) запрет на выдачу сведений;
- 3) освобождение от явки в судебное заседание;
- 4) изменение паспортных данных и замена документов;
- 5) выездное судебное заседание.

2. При наличии оснований для принятия мер безопасности орган, ведущий уголовный процесс, обязан принять об этом решение:

- 1) в течение 6 часов;
- 2) в течение 12 часов;
- 3) в течение 1 суток;
- 4) в течение 3 суток;
- 5) срок не установлен.

3. К процессуальным мерам безопасности относится:

- 1) неразглашение сведений о личности;
- 2) отложение судебного заседания;

- 3) открытое судебное заседание;
- 4) выездное судебное заседание;
- 5) передача уголовного дела в другой суд.

4. К непроцессуальным мерам безопасности относится:

- 1) использование технических средств контроля;
- 2) освобождение от явки в судебное заседание;
- 3) закрытое судебное заседание;
- 4) передача уголовного дела в другой суд;
- 5) отложение судебного заседания.

5. Неразглашение сведений о личности заключается:

- 1) в освобождении от явки в судебное заседание;
- 2) в изменении фамилии, имени, отчества, других анкетных данных, сведений о месте жительства и работы (учебы) в заявлениях и сообщениях о преступлениях, материалах проверок, протоколах следственных и судебных действий, а также иных документах органов, ведущих уголовный процесс, путем замены этих данных иными;
- 3) в запрещении на выдачу сведений о личности из информационно-справочных фондов правоохранительных органов, а также иных организаций;
- 4) в изменении паспортных данных и замене документов;
- 5) в проведении закрытого судебного заседания.

6. Освобождение от явки в судебное заседание заключается:

- 1) в обеспечении безопасности в виде личной охраны, охраны жилища и имущества защищаемого лица;
- 2) в освобождении от явки в судебное заседание участников уголовного процесса, когда этого требуют интересы обеспечения их безопасности или безопасности членов их семей, близких родственников и других лиц, которых они обоснованно считают близкими, а также имущества, если другими мерами обеспечить безопасность не представляется возможным;
- 3) по постановлению (определению) органа, ведущего уголовный процесс, с согласия защищаемого лица могут быть произведены изменения его паспортных данных и замена документов;
- 4) в запрете на выдачу сведений о личности защищаемого лица из информационно-справочных фондов правоохранительных органов, а также иных организаций;
- 5) в запрете органу, ведущему уголовный процесс, и должностному лицу, обеспечивающему применение мер безопасности, разглашать сведения о личности защищаемого лица.

7. Проведение закрытого судебного заседания заключается:

- 1) в освобождении от явки в судебное заседание участников уголовного процесса, когда этого требуют интересы обеспечения их безопасности или безопасности членов их семей, близких родственни-

ков и других лиц, которых они обоснованно считают близкими, а также имущества, если другими мерами обеспечить безопасность не представляется возможным;

2) в обеспечении безопасности в виде личной охраны, охраны жилища и имущества защищаемого лица;

3) в запрете органу, ведущему уголовный процесс, и должностному лицу, обеспечивающему применение мер безопасности, разглашать сведения о личности защищаемого лица;

4) в разбирательстве уголовного дела в закрытом судебном заседании, когда этого требуют интересы обеспечения безопасности участников уголовного процесса, а также членов их семей или близких родственников и других лиц, которых они обоснованно считают близкими, с соблюдением всех правил судебного производства и публичном оглашении только резолютивной части приговора;

5) в вынесении постановления органа, ведущего уголовный процесс, с согласия защищаемого лица об изменении его паспортных данных и замене документов.

8. Использование технических средств контроля заключается:

1) в вынесении постановления органа, ведущего уголовный процесс, с согласия защищаемого лица об изменении его паспортных данных и замене документов;

2) в запрете органу, ведущему уголовный процесс, и должностному лицу, обеспечивающему применение мер безопасности, разглашать сведения о личности защищаемого лица;

3) в запрете на выдачу сведений о личности защищаемого лица из информационно-справочных фондов правоохранительных органов, а также иных организаций;

4) в обеспечении безопасности в виде личной охраны, охраны жилища и имущества защищаемого лица;

5) в использовании технических средств, сигнализационных устройств и прослушивании переговоров.

9. Запрет на выдачу сведений заключается:

1) в запрещении на выдачу сведений о личности из информационно-справочных фондов правоохранительных органов, а также иных организаций;

2) в разбирательстве уголовного дела в закрытом судебном заседании, когда этого требуют интересы обеспечения безопасности участников уголовного процесса, а также членов их семей или близких родственников и других лиц, которых они обоснованно считают близкими, с соблюдением всех правил судебного производства, и публичном оглашении только резолютивной части приговора;

3) в вынесении постановления органа, ведущего уголовный процесс, с согласия защищаемого лица об изменении его паспортных данных и замене документов;

4) в обеспечении безопасности в виде личной охраны, охраны жилища и имущества защищаемого лица;

5) в использовании технических средств, сигнализационных устройств и прослушивании переговоров.

10. Изменение паспортных данных и замена документов заключается:

1) в запрете органу, ведущему уголовный процесс, и должностному лицу, обеспечивающему применение мер безопасности, разглашать сведения о личности защищаемого лица;

2) в разбирательстве уголовного дела в закрытом судебном заседании, когда этого требуют интересы обеспечения безопасности участников уголовного процесса, а также членов их семей или близких родственников и других лиц, которых они обоснованно считают близкими, с соблюдением всех правил судебного производства, и публичном оглашении только резолютивной части приговора;

3) в вынесении постановления органа, ведущего уголовный процесс, с согласия защищаемого лица об изменении его паспортных данных и замене документов;

4) в обеспечении безопасности в виде личной охраны, охраны жилища и имущества защищаемого лица;

5) в использовании технических средств, сигнализационных устройств и прослушивании переговоров.

Тест Б

Вопросы с несколькими вариантами правильных ответов

1. Решения о применении мер безопасности принимаются:

1) при установлении органом, ведущим уголовный процесс, обстоятельств, указывающих на наличие оснований для принятия мер безопасности;

2) в случае явки с повинной обвиняемого;

3) по сообщению в средствах массовой информации;

3) по заявлению участника уголовного процесса о необходимости принятия мер безопасности;

4) по указанию суда.

2. К процессуальным мерам безопасности относятся:

1) неразглашение сведений о личности;

2) запрет на выдачу сведений;

3) освобождение от явки в судебное заседание;

4) изменение паспортных данных и замена документов;

5) закрытое судебное заседание.

3. Меры безопасности отменяются:

- 1) когда отпали основания их применения;
- 2) в случае отсутствия средств на осуществление;
- 3) в случае реализации угрозы;
- 4) в случае нарушения защищаемым лицом условий осуществления этих мер, существенно затрудняющего или делающего невозможным их применение;
- 5) в случае направления дела по подследственности.

4. К иным (непроцессуальным) мерам безопасности относятся:

- 1) использование технических средств контроля;
- 2) запрет переговоров, ведущихся с использованием технических средств связи, и иных переговоров;
- 3) личная охрана, охрана жилища и имущества;
- 4) изменение паспортных данных и замена документов;
- 5) неразглашение сведений о личности.

5. Запрет на разглашение и выдачу сведений заключается:

- 1) в запрещении на выдачу сведений о личности из информационно-справочных фондов правоохранительных органов, а также иных организаций;
- 2) в разбирательстве уголовного дела в закрытом судебном заседании, когда этого требуют интересы обеспечения безопасности участников уголовного процесса, а также членов их семей или близких родственников и других лиц, которых они обоснованно считают близкими, с соблюдением всех правил судебного производства, и публичном оглашении только резолютивной части приговора;
- 3) в вынесении постановления органа, ведущего уголовный процесс, с согласия защищаемого лица об изменении его паспортных данных и замене документов;
- 4) в обеспечении безопасности в виде личной охраны, охраны жилища и имущества защищаемого лица;
- 5) в запрете органу, ведущему уголовный процесс, и должностному лицу, обеспечивающему применение мер безопасности, разглашать сведения о личности защищаемого лица.

6. После вступления приговора в законную силу отмена мер безопасности производится по решению:

- 1) начальника органа внутренних дел по месту нахождения защищаемого лица;
- 2) прокурора;
- 3) суда;
- 4) начальника органа государственной безопасности по месту нахождения защищаемого лица;
- 5) следователя.

7. При освобождении защищаемого лица от явки в судебное заседание в суде допускается:

- 1) оглашение показаний, данных им на предварительном расследовании;
- 2) оглашение показаний запрещено;
- 3) воспроизведение звуко-, кино- либо видеозаписи допроса с соблюдением мер, обеспечивающих неузнаваемость;
- 4) допрос защищаемого лица при нахождении его вне зала судебного заседания с использованием видеотехнических средств, обеспечивающих его неузнаваемость;
- 5) допрос защищаемого лица в зале судебного заседания.

8. Укажите основания для принятия мер безопасности:

- 1) совершено тяжкое преступление;
- 2) существует реальная угроза убийства;
- 3) совершено особо тяжкое преступление;
- 4) существует угроза реального применения насилия;
- 5) угроза уничтожения или повреждения имущества.

9. Поводами к принятию решений о применении мер безопасности являются:

- 1) заявление участника уголовного процесса о необходимости принятия мер безопасности;
- 2) сообщение в средствах массовой информации;
- 3) установление органом, ведущим уголовный процесс, обстоятельств, указывающих на наличие оснований для принятия мер безопасности;
- 4) получение органом, ведущим уголовный процесс, иной информации об обстоятельствах, указывающих на наличие оснований для принятия мер безопасности;
- 5) явка с повинной.

10. Под достаточными данными для применения мер безопасности следует понимать:

- 1) сведения, полученные из анонимного источника;
- 2) совокупность сведений, изложенных в заявлении свидетельствующих об угрозе убийством участнику уголовного процесса, членам его семьи и близким, и прямо указывающих на необходимость их применения;
- 3) сведения, содержащиеся в заявлении о предполагаемой угрозе;
- 4) совокупность сведений, установленных органом, ведущим уголовный процесс, свидетельствующих об угрозе применения насилия к участнику уголовного процесса, членам его семьи и близким, и прямо указывающих на необходимость их применения;

5) совокупность сведений, поступивших из органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, свидетельствующих об угрозе убийством участнику уголовного процесса, членам его семьи и близким, и прямо указывающих на необходимость их применения.

Тема 2. Практические проблемы допустимости доказательств в уголовном процессе.

Тест А

Вопросы с одним вариантом правильного ответа

1. Процесс доказывания состоит из:

- 1) поиска, обнаружения и фиксации доказательств;
- 2) получения и использования доказательств;
- 3) выступлений сторон в судебных прениях;
- 4) собирания, проверки, оценки и использования доказательств;
- 5) все ответы правильные.

2. Пределы доказывания представляют собой:

- 1) количество обстоятельств, входящих в предмет доказывания;
- 2) достаточность доказательств;
- 3) требование соблюдения закона при получении доказательств;
- 4) степень доказанности обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

3. Совокупность доказательств, необходимых и достаточных для достоверного выяснения обстоятельств, входящих в предмет доказывания, – это:

- 1) доказательства;
- 2) предмет доказывания;
- 3) пределы доказывания;
- 4) источники доказательств;
- 5) доказывание.

4. Какое доказательство является прямым:

- 1) показание свидетеля, указывающее на преступные действия;
- 2) доказательство, обладающее большей объективностью;
- 3) показание свидетеля, дающего прямые ответы на заданные вопросы;
- 4) протокол, составленный прямо на месте производства следственного действия.

5. Директор ресторана Кротов, главный бухгалтер Сазонова и кассир Стахович обвинялись в совершении хищения в крупном размере. В качестве доказательств в деле фигурировали ведомости на зарплату рабочим, в которые Сазонова вносила подстав-

ных лиц и расписывалась за них в получении денег. К каким источникам доказательств они относятся?

- 1) показания свидетеля;
- 2) показания подозреваемого;
- 3) протоколы следственных действий;
- 4) вещественные доказательства;
- 5) заключение эксперта.

6. Суд, орган уголовного преследования оценивают доказательства в уголовном процессе:

- 1) руководствуясь толкованием доказательств со стороны обвинения;
- 2) руководствуясь законом и своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств уголовного дела в их совокупности;
- 3) руководствуясь толкованием доказательств со стороны защиты;
- 4) руководствуясь толкованием доказательств следователем в ходе расследования;
- 5) все вышеуказанные ответы верны.

7. Процесс доказывания – это:

- 1) регулируемая законом деятельность по проверке и оценке доказательств;
- 2) регулируемая законом деятельность по оценке доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела;
- 3) регулируемая законом деятельность по собиранию доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела;
- 4) регулируемая законом деятельность по проверке доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела;
- 5) регулируемая законом деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела.

8. Доказательства, которые уличают обвиняемого в совершении преступления или усиливают его ответственность, относятся к доказательствам:

- 1) первоначальным;
- 2) производным;
- 3) обвинительным;
- 4) оправдательным;
- 5) прямым.

9. Имеют ли доказательства заранее установленную силу для органа уголовного преследования:

- 1) признание обвиняемым вины является самым важным доказательством;
- 2) заключение эксперта имеет преимущественную силу, т.к. основано на научных познаниях;
- 3) показания свидетелей имеют преимущество;
- 4) вещественные доказательства имеют преимущественное значение;
- 5) никакие доказательства для органа уголовного преследования не имеют заранее установленной силы.

10. Определенные носители доказательственной информации, т.е. информации о фактах, подлежащих доказыванию в ходе производства по уголовному делу:

- 1) доказательства;
- 2) предмет доказывания;
- 3) пределы доказывания;
- 4) источники доказательств;
- 5) доказывание.

Тест Б

Вопросы с несколькими вариантами правильных ответов

1. Какое утверждение правильно:

- 1) результаты оперативно-розыскной деятельности не могут быть доказательством в уголовном деле;
- 2) признание обвиняемым обвинения не освобождает следователя от обязанности доказывания;
- 3) решение следователя и суда не может быть основано на предположении;
- 4) не вступивший в законную силу приговор может служить доказательством вины обвиняемого, не участвовавшего ранее в рассматриваемом деле;
- 5) доказательства являются единственным средством установления объективной истины по уголовному делу.

2. Укажите обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу:

- 1) наличие общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом;
- 2) виновность обвиняемого в совершении преступления;
- 3) причины, способствовавшие совершению преступления;
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) условия, способствовавшие совершению преступления.

3. Укажите источники доказательств:

- 1) показания обвиняемого;
- 2) показания потерпевшего;
- 3) анонимное заявление;
- 4) заключение эксперта;
- 5) сведения, полученные с помощью полиграфа.

4. К субъектам доказывания, которые обязаны осуществлять доказывание, относятся:

- 1) орган уголовного преследования;
- 2) свидетель;
- 3) государственный обвинитель;
- 4) частный обвинитель;
- 5) обвиняемый.

5. Субъектами доказывания, которые вправе принимать участие в доказывании, являются:

- 1) обвиняемый;
- 2) частный обвинитель;
- 3) законный представитель;
- 4) орган уголовного преследования;
- 5) представитель.

6. Вступивший в законную силу приговор по другому уголовному делу обязателен для органа, ведущего уголовный процесс, в отношении:

- 1) установленных обстоятельств;
- 2) имело ли место само общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом;
- 3) юридической оценки этих обстоятельств;
- 4) размера вреда;
- 5) причин и условий, способствовавших совершению преступления.

7. Вступившее в законную силу решение суда по гражданскому делу обязательно для органа, ведущего уголовный процесс, только по вопросам:

- 1) имело ли место само общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом;
- 2) юридической оценки этих обстоятельств;
- 3) установленных обстоятельств;
- 4) размера вреда.

8. Укажите меры, принимаемые в отношении вещественных доказательств при разрешении уголовного дела:

- 1) орудия преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации или уничтожаются;
- 2) деньги и иные ценности, приобретенные преступным путем, по приговору суда обращаются на благотворительные нужды;

3) предметы, запрещенные к обращению, подлежат конфискации или уничтожаются;

4) предметы, не представляющие ценности и не могущие быть использованными, подлежат уничтожению, а в случае ходатайства заинтересованных лиц или учреждений могут быть выданы им;

5) документы, являющиеся вещественными доказательствами, подлежат уничтожению.

9. Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения:

- 1) относимости;
- 2) конкретности;
- 3) допустимости;
- 4) реальности;
- 5) достоверности.

10. Защитник вправе представлять доказательства и собирать сведения, необходимые для защиты прав подозреваемого, обвиняемого и оказания им юридической помощи, путем:

- 1) опроса физических лиц;
- 2) назначения и проведения экспертиз;
- 3) запроса справок, характеристик;
- 4) проведения осмотра места происшествия;
- 5) запроса с согласия подозреваемого, обвиняемого мнения специалистов для разъяснения возникающих в связи с осуществлением защиты вопросов, требующих специальных знаний.

Тема 3. Правовые пределы процессуального принуждения в уголовном процессе.

Тест А

Вопросы с одним вариантом правильного ответа

1. К мерам пресечения относится:

- 1) допрос;
- 2) очная ставка;
- 3) обязательство о явке;
- 4) привод;
- 5) личное поручительство.

2. В течение какого времени орган дознания, следователь, прокурор с момента доставления подозреваемого в орган уголовного преследования принимают решение о задержании, о чем выносят постановление:

- 1) в течение 1 часа;
- 2) в течение 2 часов;

- 3) в течение 3 часов;
- 4) в течение 4 часов;
- 5) в течение 5 часов.

3. С момента вынесения постановления о задержании в течение какого времени следователь должен уведомить прокурора о произведенном задержании:

- 1) в течение 3 часов;
- 2) в течение 6 часов;
- 3) в течение 12 часов;
- 4) в течение 24 часов;
- 5) в течение 48 часов.

4. Входит ли в срок содержания под стражей время ознакомления обвиняемого со всеми материалами дела:

- 1) законодательством данный вопрос не урегулирован;
- 2) нет, не входит;
- 3) да, входит;
- 4) входит по решению прокурора;
- 5) все вышеперечисленные ответы неправильны.

5. Предельный срок продления содержания обвиняемого под стражей во время предварительного расследования:

- 1) 1 год;
- 2) 18 месяцев;
- 3) 2,5 года;
- 4) 6 месяцев;

6. Не являются основанием применения мер пресечения данные о том, что обвиняемый:

- 1) склоняет потерпевшего к даче ложных показаний;
- 2) будет продолжать преступную деятельность;
- 3) скроется от органов предварительного расследования;
- 4) дает заведомо ложные показания;
- 5) совершил тяжкое преступление.

7. В случае неявки без уважительных причин для исполнения процессуальных обязанностей возможно подвергнуть приводу:

- 1) потерпевшего;
- 2) гражданского истца;
- 3) специалиста;
- 4) переводчика;
- 5) эксперта;
- 6) гражданского ответчика.

8. Может ли быть избрана мера пресечения в отношении подозреваемого:

- 1) нет;
- 2) да, но только в виде заключения под стражу;

3) да, но обвинение ему должно быть предъявлено не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения;

4) да, но только с санкции прокурора.

9. Какое утверждение является неправильным:

1) в отношении подозреваемого мера пресечения может быть избрана на срок до 10 суток;

2) при применении подписки о невыезде и надлежащем поведении необходимо вынесение соответствующего постановления;

3) при применении личного поручительства достаточно одного поручителя – лица, заслуживающего доверия;

4) срок содержания под стражей обвиняемого при расследовании преступлений не может быть продлен свыше 2 лет;

5) все указанные ответы правильные.

10. Кто не вправе принести жалобу на незаконность применения меры пресечения в виде содержания под стражей:

1) подозреваемый или обвиняемый;

2) законный представитель обвиняемого;

3) защитник;

4) прокурор;

5) все указанные лица вправе принести жалобу.

Тест Б

Вопросы с несколькими вариантами правильных ответов

1. Какие утверждения являются неправильными:

1) сумма залога определяется залогодателем;

2) срок домашнего ареста не может быть продлен;

3) о продлении срока содержания под стражей следователь выносит постановление;

4) привод осуществляется в дневное время, ночной привод запрещен;

5) залог является предметом конфискации.

2. Какие утверждения являются правильными:

1) задержание состоит в фактическом задержании лица, доставлении его в орган уголовного преследования и в кратковременном содержании под стражей в местах и условиях, определенных законом;

2) при применении личного поручительства достаточно одного поручителя;

3) захват лица – действия граждан по задержанию лица, совершившего преступление, либо для пресечения преступления и для передачи его органу власти;

4) в отношении подозреваемого мера пресечения может быть избрана на срок до 10 суток;

5) при применении личного поручительства достаточно одного поручителя.

3. Мерами пресечения являются:

- 1) обязательство о явке;
- 2) личное поручительство;
- 3) подписка о невыезде и надлежащем поведении;
- 4) денежное взыскание;
- 5) домашний арест.

4. С санкции прокурора применяются меры пресечения:

- 1) личное поручительство;
- 2) залог;
- 3) подписка о невыезде и надлежащем поведении;
- 4) домашний арест;
- 5) заключение под стражу.

5. Меры пресечения применяются в отношении:

- 1) подозреваемого;
- 2) гражданского ответчика;
- 3) свидетеля;
- 4) обвиняемого;
- 5) потерпевшего.

6. Мерами пресечения являются:

- 1) подписка о невыезде и надлежащем поведении;
- 2) личное поручительство;
- 3) передача лица, на которое распространяется статус военнослужащего, в дисциплинарный батальон;
- 4) отдача несовершеннолетнего под присмотр;
- 5) залог;
- 6) обязательство о явке.

7. Залогодателем может быть:

- 1) любое юридическое лицо;
- 2) любое физическое лицо;
- 3) подозреваемый;
- 4) юридическая консультация;
- 5) обвиняемый.

8. Задержанный подлежит освобождению на основании постановления (определения) органа, ведущего уголовный процесс, в случаях, если:

- 1) не подтвердилось подозрение в совершении лицом предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния;
- 2) ухудшилось состояние здоровья задержанного;
- 3) орган, ведущий уголовный процесс, установил, что задержание произведено с нарушениями требований, установленных УПК;
- 4) истек срок задержания;

5) в связи с отсутствием в изоляторе временного содержания свободных мест.

9. Лицо, подозреваемое в совершении преступления, может быть задержано действующим в пределах своей компетенции органом уголовного преследования при наличии каких оснований:

1) если лицо застигнуто при совершении предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния или непосредственно после его совершения;

2) ранее совершало преступления;

3) если на этом лице, при нем, на его одежде или других используемых им вещах, в его жилище, иных используемых им помещениях, на рабочем месте или транспортном средстве обнаружены явные следы, указывающие на его причастность к совершению предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния;

4) если имеется явка с повинной;

5) если имеются другие достаточные основания подозревать в совершении преступления лицо при условии, что оно пыталось скрыться с места преступления или от органа уголовного преследования, или не имеет постоянного места жительства, или проживает в другой местности, или не установлена его личность.

10. Какими мерами может сопровождаться мера пресечения домашний арест:

1) запретом выхода из жилища полностью или в определенное время;

2) запретом свободного обращения за медицинской помощью;

3) запретом общаться с определенными лицами и принимать кого бы то ни было у себя;

4) применением электронных средств контроля и возложением обязанности носить при себе эти средства и обслуживать их работу;

5) запретом иметь телефонный аппарат.

ТЕМА 4. Проблемы стадий возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Тест А

Вопросы с одним вариантом правильного ответа

1. Не является поводом к возбуждению уголовного дела:

1) устное заявление гражданина о совершении преступления;

2) сообщение председателя жилищно-строительного кооператива о преступлении;

3) сообщение о преступлении в средствах массовой информации;

- 4) чистосердечное признание подозреваемого;
- 5) явка с повинной.

2. Прокурор по почте получил анонимное сообщение о якобы готовящемся взрыве. Как он должен поступить?

- 1) оставить анонимное сообщение без внимания;
- 2) возбудить уголовное дело на основании данного сообщения;
- 3) отказать в возбуждении уголовного дела без производства проверки по сообщению;
- 4) поручить органу дознания произвести проверку по данному сообщению и по ее результатам принять решение согласно ст. 174 УПК Республики Беларусь;
- 5) все вышеперечисленные ответы неправильны.

3. Дела частно-публичного обвинения характеризуются тем, что:

- 1) в них не участвует прокурор;
- 2) возбуждаются не иначе как по заявлению пострадавшего от преступления или его законных представителей, но производство по ним за примирением с обвиняемым прекращению не подлежит;
- 3) возбуждаются независимо от воли и желания потерпевшего;
- 4) возбуждаются не иначе как по жалобе пострадавшего от преступления или его законных представителей и подлежат прекращению в связи с примирением его с обвиняемым;
- 5) все вышеперечисленные ответы неправильны.

4. Если гражданин делает только устное заявление о преступлении, то оно:

- 1) оформляется протоколом;
- 2) не принимается во внимание;
- 3) подлежит только оперативной проверке;
- 4) для возбуждения уголовного дела необходимо наличие письменного заявления;
- 5) не является поводом для возбуждения уголовного дела.

5. Основанием для возбуждения уголовного дела является:

- 1) явка с повинной;
- 2) заявление граждан;
- 3) письменное указание прокурора;
- 4) достаточные данные, указывающие на признаки преступления;
- 5) уплата государственной пошлины за регистрацию заявления о преступлении.

6. Необоснованный отказ в приеме заявления или сообщения о преступлении может быть обжалован:

- 1) адвокату;
- 2) прокурору;
- 3) в административную комиссию;

4) в комитет по правам человека;

5) не может быть обжалован.

7. Дела публичного обвинения характеризуются тем, что:

1) возбуждаются лицом, пострадавшим от преступления, его законным представителем или представителем юридического лица, и производство по ним подлежит прекращению в случае примирения его с обвиняемым;

2) возбуждаются не иначе как по заявлению лица, пострадавшего от преступления, его законного представителя или представителя юридического лица, но производство по ним за примирением с обвиняемым прекращению не подлежит;

3) возбуждаются независимо от воли и желания потерпевшего;

4) в них не всегда участвует прокурор;

5) все указанные ответы верны.

8. Начальная стадия уголовного процесса, в которой в связи с поступившей информацией о совершенном или готовящемся преступлении органы уголовного преследования (следователь, орган дознания, прокурор) путем проведения проверочных действий устанавливают наличие или отсутствие фактических и юридических оснований для возбуждения уголовного дела и принимают соответствующее решение, – это:

1) стадия возбуждения уголовного дела;

2) повод к возбуждению уголовного дела;

3) стадия предварительного расследования;

4) дознание;

5) предварительное следствие.

9. Могут ли анонимные заявления служить поводом к возбуждению уголовного дела:

1) да;

2) нет;

3) если в анонимном заявлении содержатся сведения о тяжком и особо тяжком преступлении;

4) на усмотрение органа уголовного преследования;

5) могут по указанию прокурора.

10. По общему правилу решение по заявлению или сообщению о преступлении должно быть принято в срок не позднее:

1) 2 суток;

2) 3 суток;

3) 7 суток;

4) 14 суток;

5) срок не установлен.

Тест Б

Вопросы с несколькими вариантами правильных ответов

1. Обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу:

- 1) отсутствие в деянии состава преступления;
- 2) неустановление местонахождения основного свидетеля;
- 3) наличие акта амнистии;
- 4) истечение сроков давности;
- 5) не обнаружено безвестно исчезнувшее лицо.

2. Поводом для возбуждения уголовного дела являются:

- 1) сообщение должностных лиц государственных органов, иных организаций;
- 2) заявление граждан;
- 3) анонимное заявление;
- 4) сообщение о преступлении в средствах массовой информации;
- 5) письменное указание начальника следственного подразделения.

3. Явкой с повинной считается добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении, когда этому лицу еще не объявлено постановление:

- 1) о возбуждении в отношении его уголовного дела;
- 2) о признании его гражданским ответчиком;
- 3) о признании подозреваемым;
- 4) о применении меры пресечения;
- 5) о признании гражданским истцом.

4. До возбуждения уголовного дела возможно:

- 1) получить объяснения;
- 2) применить заключение под стражу;
- 3) получить образцы для сравнительного исследования;
- 4) предъявить гражданский иск о возмещении вреда;
- 5) произвести осмотр места происшествия.

5. По поступившему заявлению или сообщению о преступлении следователь принимает решения:

- 1) о возбуждении уголовного дела;
- 2) о возвращении заявления потерпевшему в связи с недостатком сведений, свидетельствующих о наличии совершенного преступления;
- 3) об отказе в возбуждении уголовного дела;
- 4) о направлении прокурору для дачи правовой оценки действиям лиц, причастных к совершению общественно опасного деяния;
- 5) о передаче заявления, сообщения по подследственности.

6. Уголовное дело вправе возбудить:

- 1) прокурор;
- 2) секретарь судебного заседания;

- 3) адвокат;
- 4) орган дознания;
- 5) следователь.

7. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов направляется:

- 1) прокурору;
- 2) вышестоящему начальнику;
- 3) адвокату;
- 4) в суд;
- 5) заявителю.

8. Отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован:

- 1) прокурору;
- 2) в Конституционный суд Республики Беларусь;
- 3) начальнику следственного подразделения;
- 4) непосредственно лицу, принявшему решение;
- 5) в суд.

9. Осуществляя надзор за законностью возбуждения уголовного дела, прокурор вправе:

- 1) продлить срок разрешения заявления или сообщения по материалам, находящимся в органе дознания или у прокурора;
- 2) отменить постановление органа дознания или следователя о возбуждении уголовного дела и запретить производство по уголовному делу;
- 3) отменить постановление органа дознания или следователя об отказе в возбуждении уголовного дела и направить материалы для проведения дополнительной проверки;
- 4) отменить постановление органа дознания или следователя о возбуждении уголовного дела и отказать в возбуждении уголовного дела;
- 5) продлить срок разрешения заявления или сообщения по материалам, находящимся в органе дознания или следователя.

10. Если начальник следственного подразделения вынес постановление о возбуждении уголовного дела, то он имеет право:

- 1) поручить производство предварительного следствия следователю;
- 2) поручить производство по уголовному делу органу дознания;
- 3) поручить производство предварительного следствия прокурору;
- 4) приступить к производству предварительного следствия;
- 5) поручить производство предварительного следствия Комитету государственного контроля.

ТЕМА 5. Проблемные вопросы правовой регламентации и порядка производства следственных действий.

Тест А

Вопросы с одним вариантом правильного ответа

1. Если по делу имеются основания полагать, что в жилище подозреваемого находится труп. Какое следственное действие необходимо произвести?

- 1) эксгумацию;
- 2) обыск в жилище;
- 3) выемку в жилище;
- 4) комплекс оперативно-розыскных мероприятий;
- 5) допрос.

2. Следственное действие, заключающееся в принудительном обследовании помещений, иных мест или отдельных лиц в целях отыскания и изъятия орудий преступления, предметов, документов и ценностей, которые могут иметь значение для дела, а также для обнаружения разыскиваемых лиц и трупов, – это:

- 1) осмотр;
- 2) освидетельствование;
- 3) следственный эксперимент;
- 4) обыск;
- 5) выемка.

3. Комплексная экспертиза проводится в случае:

1) необходимости проведения сложных экспертных исследований;

2) когда для производства исследований необходимы познания в разных отраслях знаний;

3) недостаточной ясности или неполноте заключения, а также в случае возникновения новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств;

4) необоснованности заключения эксперта, наличия сомнений в его правильности;

5) когда необходимы специальные знания в науке, технике, искусстве или ремесле.

4. Следственное действие – это:

1) документы, которыми оформляются, фиксируются следственные и судебные действия и решения, а также обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела;

2) правоотношения и процессуальный порядок деятельности участников уголовного процесса по возбуждению, расследованию, су-

дебному рассмотрению и разрешению материалов и уголовных дел, а также (частично) по исполнению приговора;

3) производимое следователем процессуальное действие, направленное на обнаружение и закрепление фактических данных, имеющих значение для установления обстоятельств совершенного преступления;

4) процессуальное действие, заключающееся в том, что в установленный срок следователь предъявляет обвинение обвиняемому;

5) установленные УПК порядок, условия, последовательность и способ производства следственных и судебных действий и их оформление.

5. Проведение экспертизы обязательно:

1) для установления причин смерти, характера и степени тяжести телесных повреждений;

2) для идентификации оружия, из которого был произведен выстрел по имеющимся пуле и гильзе;

3) для установления принадлежности следов пальцев рук, обнаруженных на месте происшествия;

4) все указанные ответы правильные.

6. При производстве следственного эксперимента обязательно:

1) участие заинтересованных лиц;

2) применение фото-, видео- или киносъемки;

3) не унижать достоинство и честь участвующих в эксперименте лиц;

4) получение санкции прокурора;

5) все указанные ответы неправильные.

7. При производстве обыска следователь обязан:

1) произвести личный обыск лица, находящегося в обыскиваемом помещении;

2) во всяком случае обеспечить присутствие лица, у которого производится обыск;

3) вскрывать запертые помещения и хранилища;

4) запретить общаться лицам, присутствующим при обыске;

5) предъявлять все изымаемые предметы понятым и другим присутствующим лицам.

8. При производстве какого следственного действия обязательно участие специалиста:

1) следственный эксперимент;

2) в том следственном действии, при производстве которого применяется видео-, звукозапись;

3) осмотр трупа;

4) допрос;

5) предъявление для опознания.

9. Без вынесения постановления может производиться:

- 1) получение образцов для сравнительного исследования;
- 2) освидетельствование, если оно не связано с обнажением свидетельствуемого лица;
- 3) предъявление для опознания;
- 4) экспертиза;
- 5) эксгумация трупа.

10. Основное отличие выемки от обыска состоит в:

- 1) отсутствии поисковых действий при ее производстве;
- 2) особом порядке производства;
- 3) составе участвующих лиц;
- 4) возможности ее производства до возбуждения уголовного дела;
- 5) не выносятся постановления о проведении следственного действия.

Тест Б

Вопросы с несколькими вариантами правильных ответов

1. К участию в осмотре следователь вправе привлечь:

- 1) обвиняемого;
- 2) судебного исполнителя;
- 3) потерпевшего;
- 4) прокурора;
- 5) свидетеля.

2. Освидетельствование может быть проведено в отношении:

- 1) обвиняемого;
- 2) понятого;
- 3) потерпевшего в случае совершения в отношении его тяжкого или особо тяжкого преступления;
- 4) подозреваемого;
- 5) свидетеля.

3. В случае необходимости к участию в следственном эксперименте могут привлекаться:

- 1) обвиняемый;
- 2) частный обвинитель;
- 3) потерпевший;
- 4) прокурор;
- 5) эксперт.

4. Наложение ареста на почтово-телеграфные и иные отправления, осмотр и выемка их в почтово-телеграфных учреждениях проводятся по постановлению:

- 1) председателя Следственного комитета Республики Беларусь;
- 2) государственного обвинителя;

- 3) следователя с санкции прокурора;
- 4) защитника;
- 5) органа дознания с санкции прокурора.

5. Прослушивание и запись переговоров осуществляется по уголовным делам о преступлениях:

- 1) не представляющих большой общественной опасности;
- 2) менее тяжких;
- 3) тяжких;
- 4) особо тяжких.

6. Укажите следственные действия:

- 1) допрос;
- 2) личное поручительство;
- 3) обыск;
- 4) привод;
- 5) освидетельствование.

7. Освидетельствование может быть проведено для обнаружения:

- 1) на теле человека особых примет;
- 2) следов преступления;
- 3) похищенного имущества;
- 4) телесных повреждений;
- 5) невменяемости лица.

8. Следователь вправе провести личный обыск в отношении:

- 1) обвиняемого;
- 2) свидетеля;
- 3) потерпевшего;
- 4) подозреваемого;
- 5) понятого.

9. Укажите следственные действия:

- 1) предъявление для опознания;
- 2) заключение под стражу;
- 3) очная ставка;
- 4) контрольная закупка;
- 5) предъявление для опознания.

10. Укажите следственные действия:

- 1) выемка;
- 2) проверка показаний на месте;
- 3) предъявление обвинения;
- 4) задержание;
- 5) получение образцов для сравнительного исследования.

ТЕМА 6. Правовое регулирование процессуального порядка привлечения в качестве обвиняемого.

Тест А

Вопросы с одним вариантом правильного ответа

1. После задержания лица по подозрению в совершении преступления он был заключен под стражу до предъявления обвинения. Когда должно быть предъявлено обвинение?

- 1) в течение 10 суток;
- 2) срок определяется по усмотрению следователя с согласия прокурора;
- 3) в течение 13 суток;
- 4) в течение 2 месяцев;
- 5) в течение 7 суток.

2. Не является основанием для изменения или дополнения обвинения:

- 1) недоказанность части предъявленного обвинения;
- 2) неправильная квалификация деяния;
- 3) существенное изменение обстоятельств обвинения;
- 4) необходимость применения закона о более тяжком преступлении;
- 5) все являются.

3. Процессуальное действие, заключающееся в том, что в установленный срок следователь предъявляет обвинение обвиняемому, – это:

- 1) процессуальные документы;
- 2) уголовный процесс;
- 3) следственное действие;
- 4) предъявление обвинения;
- 5) уголовно-процессуальная форма.

4. Обвинение должно быть предъявлено обвиняемому, доставленному приводом к следователю:

- 1) не позднее двух суток с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого;
- 2) в исключительных случаях – в срок, не превышающий 10 суток;
- 3) немедленно после вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого;
- 4) в день привода обвиняемого.

5. Согласно УПК, обвиняемый – это:

- 1) лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого;
- 2) лицо, в отношении которого принято заявление судом о совершенном им преступлении;
- 3) все ответы правильные.

6. После вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого обвинение должно быть предъявлено:

- 1) не позднее 3 суток;
- 2) не позднее 4 суток;
- 3) не позднее 5 суток;
- 4) не позднее 6 суток;
- 5) не позднее 10 суток.

7. Не является мерой пресечения:

- 1) обязательство о явке;
- 2) залог;
- 3) личное поручительство;
- 4) отдача несовершеннолетнего под присмотр.

8. В каком случае обязанность доказывания невиновности возлагается на обвиняемого:

- 1) по делам частного обвинения;
- 2) на обвиняемого не возлагается эта обязанность;
- 3) при производстве дознания;
- 4) если сам обвиняемый ходатайствует об этом;
- 5) если обвиняемый имеет более двух защитников.

9. Какое обстоятельство не препятствует избранию меры пресечения:

- 1) поручитель отказывается дать подписку о личном поручительстве;
- 2) залогодатель отказывается внести залог;
- 3) обвиняемый возражает против личного поручительства;
- 4) обвиняемый отказывается дать подписку о невыезде;
- 5) во всех случаях указанную меру пресечения избрать нельзя.

10. Орган уголовного преследования не вправе удерживать задержанного в положении подозреваемого:

- 1) свыше 24 часов;
- 2) свыше 48 часов;
- 3) свыше 72 часов;
- 4) свыше 5 суток;
- 5) свыше 6 суток.

Тест Б

Вопросы с несколькими вариантами правильных ответов

1. Общественное значение акта привлечения в качестве обвиняемого:

- 1) преступление считается раскрытым, то есть установлено событие преступления и лицо, его совершившее;
- 2) данным актом определяется лицо, которое изобличается в преступлении;

3) претворяется в жизнь принцип неотвратимости наказания за совершенное преступление;

4) в уголовном процессе появляется новый участник – обвиняемый, имеющий процессуальные права и обязанности;

5) орган уголовного преследования по отношению к обвиняемому приобретает ряд властных полномочий.

2. Процессуальное значение акта привлечения в качестве обвиняемого:

1) данным актом определяется лицо, которое изобличается в преступлении;

2) в уголовном процессе появляется новый участник – обвиняемый, имеющий процессуальные права и обязанности;

3) преступление считается раскрытым, то есть установлено событие преступления и лицо, его совершившее;

4) орган уголовного преследования по отношению к обвиняемому приобретает ряд властных полномочий;

5) претворяется в жизнь принцип неотвратимости наказания за совершенное преступление.

3. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого имеет право вынести:

1) следователь;

2) частный обвинитель;

3) потерпевший;

4) прокурор;

5) судья.

4. В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого должно быть указано:

1) время и место его составления;

2) материальное положение обвиняемого;

3) фамилия, имя и отчество лица, привлекаемого в качестве обвиняемого;

4) описание инкриминируемого обвиняемому преступления;

5) уголовный закон, предусматривающий ответственность.

5. Уважительными причинами неявки обвиняемого по вызову следователя признаются:

1) заболевание, лишаящее обвиняемого возможности явиться;

2) день рождения;

3) смерть члена семьи или близкого родственника;

4) нахождение в отпуске;

5) стихийные бедствия.

6. В повестке, с помощью которой вызывается лицо для предъявления обвинения, указывается:

1) кто вызывается в качестве обвиняемого и куда;

2) день и час явки;

- 3) маршруты общественного транспорта;
- 4) последствия неявки;
- 5) телефоны адвокатов.

7. Какое положение является правильным:

- 1) обвинение предъявляется не позднее трех суток с момента вынесения постановления;
- 2) обвинение предъявляется не позднее двух суток с момента вынесения постановления;
- 3) в случае неявки обвиняемого обвинение может быть предъявлено и по истечении трех суток;
- 4) обвиняемому не вручается копия протокола о разъяснении его прав;
- 5) обвиняемому, доставленному приводом, обвинение предъявляется в день привода.

8. В протоколе первого допроса обвиняемого указываются данные о:

- 1) фамилии, имени, отчестве обвиняемого;
- 2) трудовом стаже;
- 3) гражданстве обвиняемого;
- 4) месте жительства обвиняемого;
- 5) материальном положении.

9. При привлечении в качестве обвиняемого лицу вручаются копии:

- 1) постановления о привлечении его в качестве обвиняемого;
- 2) протокола допроса потерпевшего;
- 3) протокола допроса свидетелей;
- 4) протокола о разъяснении его прав;
- 5) постановления о возбуждении уголовного дела.

10. Во время предъявления обвинения вправе присутствовать:

- 1) законный представитель;
- 2) общественный обвинитель;
- 3) защитник;
- 4) члены трудового коллектива обвиняемого;
- 5) общественный защитник.

ТЕМА 7. Судебное разбирательство уголовных дел и пути его совершенствования.

Тест А

Вопросы с одним вариантом правильного ответа

1. В суде первой инстанции коллегиальное рассмотрение уголовных дел осуществляется судом в составе:

- 1) 2 судей;
- 2) 3 судей;

- 3) судьи и 2 народных заседателей;
- 4) не менее 3 судей;
- 5) 4 судей.

2. Не является частью судебного разбирательства:

- 1) назначение и подготовка судебного разбирательства;
- 2) судебное следствие;
- 3) прения сторон;
- 4) последнее слово обвиняемого;
- 5) все ответы правильные.

3. Надо ли предоставлять последнее слово обвиняемому, если он сам выступал в судебных прениях:

- 1) не надо, если обвиняемый сам не просит об этом;
- 2) надо в любом случае;
- 3) не надо, так как выступление обвиняемого в судебных прениях лишает его права на последнее слово;
- 4) не надо, если в судебных прениях обвиняемый выступал самым последним;
- 5) все вышеперечисленные ответы неверны.

4. Приговор вступает в законную силу:

- 1) по его рассмотрению в порядке надзора;
- 2) по истечении срока на кассационное обжалование и опротестование, если он не был обжалован или опротестован;
- 3) с момента, указанного председателем вышестоящего суда;
- 4) при его провозглашении;
- 5) с момента его подписания всем составом суда.

5. Какое утверждение является правильным?

- 1) судопроизводство в Республике Беларусь ведется исключительно только на белорусском языке;
- 2) разбирательства дел в судах во всех случаях открытые;
- 3) принципы уголовного процесса – это правовая норма;
- 4) все указанные ответы правильные.

6. В какой части судебного заседания по общему правилу может быть заявлен отвод судь:

- 1) в подготовительной части;
- 2) до начала прений сторон;
- 3) до удаления суда в совещательную комнату;
- 4) в любой части;
- 5) все указанные ответы правильные.

7. Со стороны защиты выступает:

- 1) эксперт, приглашенный защитником;
- 2) представитель гражданского истца;
- 3) адвокат, оказывающий юридическую помощь потерпевшему;
- 4) гражданский истец;
- 5) потерпевший.

8. Если один из судей не согласен с приговором и излагает особое мнение, то:

- 1) разбирательство дела должно быть начато вновь в другом составе суда;
- 2) приговор вступает в силу только после его проверки вышестоящим судом;
- 3) это мнение должно быть изложено в письменном виде и оглашено после провозглашения приговора;
- 4) он не подписывает приговор;
- 5) все указанные ответы неверные.

9. Если судебное разбирательство состоялось, длилось несколько дней, то сколько должно быть составлено протоколов судебного заседания:

- 1) это определяет секретарь судебного заседания;
- 2) два;
- 3) один;
- 4) это определяет председательствующий;
- 5) все вышеуказанные ответы неверные.

10. Кто первым выступает в судебных прениях:

- 1) обвинитель;
- 2) защитник;
- 3) последовательность выступлений определяется судом;
- 4) данный вопрос законодательством не урегулирован.

Тест Б

Вопросы с несколькими вариантами правильных ответов

1. Определите части судебного разбирательства:

- 1) возбуждение уголовного дела;
- 2) судебное следствие;
- 3) предварительное расследование;
- 4) судебные прения;
- 5) постановление приговора.

2. Судья единолично:

- 1) разрешает вопрос о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании;
- 2) рассматривает дела о преступлениях несовершеннолетних;
- 3) разрешает вопрос о направлении дела по подсудности;
- 4) разрешает вопрос о назначении судебного разбирательства;
- 5) рассматривает дела о преступлениях, за которые законом предусматривается наказание – смертная казнь.

3. Какие утверждения являются правильными:

- 1) никакие вопросы обвиняемому во время последнего слова не допускаются;
- 2) право последнего замечания в судебных прениях принадлежит обвиняемому или его защитнику;
- 3) число лиц, предъявляемых для опознания, должно быть не менее трех;
- 4) вопрос об отводе секретаря судебного заседания разрешается прокурором;
- 5) минимальная сумма залога – не менее 100 базовых величин.

4. Полномочия суда:

- 1) контроль за своевременностью действий следователей по расследованию преступлений;
- 2) подготовка и назначение судебного разбирательства;
- 3) предъявление обвинения;
- 4) рассмотрение уголовных дел по первой инстанции;
- 5) обращение приговора к исполнению.

5. Судебное разбирательство состоит из частей:

- 1) подготовительная часть судебного заседания;
- 2) судебное следствие;
- 3) назначение и подготовка судебного разбирательства;
- 4) судебные прения;
- 5) исполнение приговора.

6. Присутствующие в открытом судебном заседании вправе вести:

- 1) письменную запись;
- 2) магнитофонную запись;
- 3) фотосъемку;
- 4) видеозапись;
- 5) фото-, киносъемка и видеозапись допускаются с разрешения председательствующего в судебном заседании и с согласия сторон.

7. Участие государственного обвинителя в судебном разбирательстве уголовного дела обязательно:

- 1) по делам публичного обвинения;
- 2) по делам частно-публичного обвинения;
- 3) по делам частного обвинения;
- 4) по делам частного обвинения, возбужденным прокурором;
- 5) по делам частно-публичного обвинения, возбужденным прокурором.

8. Разбирательство уголовного дела в отсутствие обвиняемого может быть допущено лишь в случаях, когда:

- 1) лицо, обвиняемое в совершении преступления, не представляющего большой общественной опасности, признает свою вину и ходатайствует о разбирательстве дела в его отсутствие;
- 2) обвиняемый заболел;
- 3) обвиняемый находится вне пределов Республики Беларусь и уклоняется от явки в судебное заседание;
- 4) лицо, обвиняемое в совершении преступления, ходатайствует о разбирательстве дела в его отсутствие;
- 5) лицо, обвиняемое в совершении менее тяжкого преступления, признает свою вину и ходатайствует о разбирательстве дела в его отсутствие.

9. При неподчинении защитника законным распоряжениям председательствующего суд сообщает об этом:

- 1) президиуму коллегии адвокатов;
- 2) управлению юстиции;
- 3) квалификационной комиссии адвокатов;
- 4) прокурору;
- 5) в вышестоящий суд.

10. Оглашение показаний обвиняемого, данных при досудебном производстве, а также воспроизведение звукозаписи его показаний, видеозаписи или киносъемки допроса производятся по усмотрению суда или по ходатайству сторон в следующих случаях:

- 1) при наличии существенных противоречий между этими показаниями и показаниями, данными в судебном заседании;
- 2) при наличии психического расстройства у обвиняемого, выявленного во время судебного заседания;
- 3) при отказе обвиняемого от дачи показаний в судебном заседании;
- 4) при применении к обвиняемому мер безопасности;
- 5) когда дело рассматривается в отсутствие обвиняемого.

Тема 8. Производство по пересмотру приговоров, определений и постановлений, не вступивших в законную силу (кассационное производство).

Тест А

Вопросы с одним вариантом правильного ответа

1. Кто не обладает правом кассационного обжалования приговора:

- 1) свидетель;
- 2) защитник обвиняемого;
- 3) представитель гражданского ответчика;

- 4) законный представитель обвиняемого;
- 5) потерпевший.

2. В течение какого срока со дня провозглашения приговора может быть подан прокурором кассационный протест:

- 1) 7 суток;
- 2) 14 суток;
- 3) 5 суток;
- 4) 10 суток;

5) срок устанавливается председателем суда по согласованию с прокурором.

3. Кассационное производство – это:

1) урегулированная законом деятельность по обжалованию и опротестованию не вступивших в законную силу судебных решений (приговоров, определений, постановлений), рассмотрению судом второй инстанции уголовных дел по кассационным жалобам и протестам и решению вопроса о законности и обоснованности обжалованного или опротестованного приговора, определения суда или постановления судьи;

2) регламентированная законом деятельность, состоящая в проверке уполномоченными должностными лицами законности и обоснованности вступивших в законную силу судебных решений, принесении протеста в порядке надзора, проверке судом законности и обоснованности опротестованного приговора, определения, постановления и вынесения решения по делу;

3) исключительная стадия уголовного процесса, в которой соответствующий вышестоящий суд производит проверку законности и обоснованности приговора и иных судебных решений, вступивших в законную силу, в связи с обнаружением новых, не известных при расследовании и рассмотрении дела обстоятельств, устанавливающих незаконность и необоснованность данного решения;

4) совокупность процессуальных действий и решений органов дознания при установлении обстоятельств совершенного преступления;

5) решение, вынесенное судом первой инстанции по вопросу о виновности или невиновности обвиняемого и о применении или неприменении к нему наказания.

4. Кассационные жалобы подаются через суд:

- 1) по месту жительства обвиняемого;
- 2) по месту жительства потерпевшего;
- 3) по месту предварительного расследования;
- 4) любой;
- 5) постановивший приговор.

5. Дополнительные кассационные жалобы и протесты и письменные возражения на них могут быть поданы в кассационную инстанцию не позднее чем:

- 1) за сутки до начала рассмотрения уголовного дела;
- 2) за двое суток до начала рассмотрения уголовного дела;
- 3) за трое суток до начала рассмотрения уголовного дела;
- 4) за пять суток до начала рассмотрения уголовного дела;
- 5) за десять суток до начала рассмотрения уголовного дела.

6. Уголовные дела по кассационным жалобам и протестам рассматриваются кассационной коллегией в составе:

- 1) профессионального судьи и двух народных заседателей;
- 2) двух профессиональных судей;
- 3) трех профессиональных судей;
- 4) пяти профессиональных судей;
- 5) трех профессиональных судей и двух народных заседателей.

7. Вопрос об участии обвиняемого, содержащегося под стражей или домашним арестом, в заседании суда, рассматривающего уголовное дело в кассационном порядке, разрешается:

- 1) вышестоящим судом;
- 2) государственным обвинителем;
- 3) потерпевшим;
- 4) прокурором;
- 5) этим судом.

8. В резолютивной части определения указывается:

- 1) наименование суда;
- 2) сведения о движении дела;
- 3) сведения о потерпевшем;
- 4) решение суда кассационной инстанции по жалобе или протесту;
- 5) обстоятельства совершения преступления.

9. После отмены первоначального приговора судебное разбирательство уголовного дела ведется:

- 1) в сокращенном порядке;
- 2) в общем порядке;
- 3) порядок определяется сторонами;
- 4) порядок определяется судом первой инстанции при новом судебном разбирательстве уголовного дела;
- 5) порядок определяется государственным обвинителем.

10. Кассационное определение состоит из следующих частей:

- 1) вводной и резолютивной;
- 2) описательно-мотивировочной и резолютивной;
- 3) вводной и описательно-мотивировочной;
- 4) вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной;
- 5) вводной, исследовательской и коррекционной.

Тест Б

Вопросы с несколькими вариантами правильных ответов

1. Основанием к отмене или изменению приговора являются:

- 1) односторонность или неполнота судебного следствия;
- 2) принесение протеста в кассационном порядке;
- 3) существенное нарушение уголовно-процессуального закона;
- 4) неправильное применение уголовного закона;
- 5) подача кассационной жалобы.

2. Во вводной части кассационного определения должны быть указаны:

- 1) время и место вынесения определения;
- 2) наименование суда и состав кассационной коллегии, вынесшей определение;
- 3) краткое содержание доводов лица, подавшего жалобу;
- 4) лица, участвовавшие в рассмотрении дела в кассационной инстанции;
- 5) требования каких статей уголовного или уголовно-процессуального закона нарушены и в чем состоят эти нарушения.

3. Кассационные жалобы и протесты на приговор суда первой инстанции могут быть поданы в течение:

- 1) десяти суток со дня провозглашения приговора;
- 2) пяти суток со дня провозглашения приговора;
- 3) обвиняемым, содержащимся под стражей, – в течение десяти суток со дня вручения ему копии приговора;
- 4) девяти суток со дня провозглашения приговора;
- 5) обвиняемым, содержащимся под стражей, – в течение пяти суток со дня вручения ему копии приговора.

4. Вправе ознакомиться в суде с поступившими жалобами или протестом:

- 1) обвиняемый;
- 2) частный обвинитель;
- 3) специалист;
- 4) прокурор;
- 5) эксперт.

5. В заседании суда, рассматривающего уголовное дело в кассационном порядке, могут участвовать:

- 1) обвиняемый;
- 2) понятой;
- 3) потерпевший;
- 4) прокурор;
- 5) эксперт.

6. Во всех случаях рассмотрение уголовного дела в кассационной инстанции откладывается, если:

- 1) в заседание суда кассационной инстанции не явились лица, участие которых в нем является по закону обязательным;
- 2) отсутствует секретарь судебного заседания;
- 3) обвиняемому не была вручена копия кассационной жалобы потерпевшего, частного обвинителя, их представителей, кассационного протеста прокурора, содержащих просьбу об отмене или изменении приговора по основаниям, могущим повлечь ухудшение положения обвиняемого, а потерпевшему – копия протеста по этим основаниям;
- 4) не предъявлен гражданский иск;
- 5) стороны своевременно не извещены о месте и времени рассмотрения уголовного дела.

7. При рассмотрении уголовного дела в кассационной инстанции суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе вправе:

- 1) назначить судебно-психиатрическую экспертизу;
- 2) допросить свидетелей;
- 3) назначить повторную или дополнительную экспертизу, если ее проведение возможно по имеющимся в деле или дополнительно представленным материалам;
- 4) провести следственный эксперимент;
- 5) истребовать документы и иные сведения о состоянии здоровья, семейном положении, прошлых судимостях и других данных о личности обвиняемого.

8. В результате рассмотрения уголовного дела в кассационном порядке суд принимает одно из следующих решений:

- 1) оставляет приговор без изменения, а жалобы или протест – без удовлетворения;
- 2) отменяет приговор и направляет дело на новое судебное разбирательство в суд вышестоящей инстанции;
- 3) отменяет приговор и направляет дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции;
- 4) отменяет приговор и приостанавливает производство по уголовному делу;
- 5) изменяет приговор.

9. Основаниями к отмене или изменению приговора при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются:

- 1) односторонность или неполнота судебного следствия;
- 2) отсутствие предъявленного гражданского иска;
- 3) существенное нарушение уголовно-процессуального закона;
- 4) неправильное применение уголовного закона;
- 5) жалоба потерпевшего.

10. Приговор подлежит отмене в любом случае, если:

- 1) не принято решение по гражданскому иску;
- 2) приговор постановлен незаконным составом суда;
- 3) уголовное дело рассмотрено без участия защитника в тех случаях, когда по закону его участие обязательно;
- 4) нарушена тайна совещания судей при постановлении приговора;
- 5) не оплачена государственная пошлина.

ТЕМА 9. Особенности надзорного производства в уголовном процессе.

Тест А

Вопросы с одним вариантом правильного ответа

1. Производство в надзорной инстанции отличается от кассационного производства тем, что:

- 1) законность и обоснованность приговора проверяет вышестоящий суд;
- 2) свободой принесения надзорных протестов;
- 3) предусмотрены исключительные основания для отмены приговора;
- 4) суд не вправе предрешать вопрос о виновности обвиняемого;
- 5) пересматривается вступивший в законную силу приговор.

2. Надзорное производство – это:

1) урегулированная законом деятельность по обжалованию и опротестованию не вступивших в законную силу судебных решений (приговоров, определений, постановлений), рассмотрению судом второй инстанции уголовных дел по кассационным жалобам и протестам и решению вопроса о законности и обоснованности обжалованного или опротестованного приговора, определения суда или постановления судьи;

2) регламентированная законом деятельность, состоящая в проверке уполномоченными должностными лицами законности и обоснованности вступивших в законную силу судебных решений, принесении протеста в порядке надзора, проверке судом законности и обоснованности опротестованного приговора, определения, постановления и вынесения решения по делу;

3) исключительная стадия уголовного процесса, в которой соответствующий вышестоящий суд производит проверку законности и обоснованности приговора и иных судебных решений, вступивших в законную силу, в связи с обнаружением новых, не известных при рас-

следовании и рассмотрении дела обстоятельств, устанавливающих незаконность и необоснованность данного решения;

4) совокупность процессуальных действий и решений органов дознания при установлении обстоятельств совершенного преступления;

5) решение, вынесенное судом первой инстанции по вопросу о виновности или невиновности обвиняемого и о применении или неприменении к нему наказания.

3. Ревизионное начало в надзорном производстве означает, что:

1) суд надзорной инстанции проверяет дело в полном объеме и в отношении всех осужденных;

2) прокурор проверяет дело вне зависимости от жалоб граждан;

3) судебному рассмотрению дела должна предшествовать прокурорская ревизия;

4) в деле обязательно участвует прокурор;

5) положение обвиняемого не может быть ухудшено.

4. Пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора суда в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении, за мягкостью наказания или по иным основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, допускается в течение:

1) 1 года по вступлении их в законную силу;

2) 2 лет по вступлении их в законную силу;

3) 3 лет по вступлении их в законную силу;

4) 4 лет по вступлении их в законную силу;

5) 5 лет по вступлении их в законную силу.

5. Уголовное дело по протесту на вступивший в законную силу приговор суда рассматривается надзорной инстанцией в судебном заседании не позднее:

1) 5 суток со дня поступления уголовного дела с протестом;

2) 10 суток со дня поступления уголовного дела с протестом;

3) 15 суток со дня поступления уголовного дела с протестом;

4) 20 суток со дня поступления уголовного дела с протестом;

5) одного месяца со дня поступления уголовного дела с протестом.

6. Уголовное дело по протесту на вступивший в законную силу приговор суда рассматривается Пленумом Верховного суда Республики Беларусь не позднее:

1) 5 суток со дня поступления уголовного дела с протестом;

2) 10 суток со дня поступления уголовного дела с протестом;

3) 15 суток со дня поступления уголовного дела с протестом;

4) одного месяца со дня поступления уголовного дела с протестом;

5) трех месяцев со дня поступления уголовного дела с протестом.

7. После отмены первоначального приговора судебное разбирательство уголовного дела проводится в порядке:

- 1) ускоренного производства;
- 2) сокращенного судебного следствия;
- 3) расширенного судебного заседания;
- 4) в общем порядке;
- 5) выездного судебного заседания.

8. Протесты в порядке надзора вправе приносить:

- 1) обвиняемый;
- 2) частный обвинитель;
- 3) председатель районного суда;
- 4) прокурор области;
- 5) прокурор района.

9. Председатель областного суда в порядке надзора вправе приносить протесты на приговоры:

- 1) белорусского военного суда;
- 2) межгарнизонного военного суда;
- 3) областного суда;
- 4) районного суда;
- 5) Верховного суда Республики Беларусь.

10. Правом обращения с жалобой о пересмотре вступивших в законную силу приговоров обладают:

- 1) обвиняемый;
- 2) частный обвинитель;
- 3) оправданный;
- 4) прокурор;
- 5) эксперт.

Тест Б

Вопросы с несколькими вариантами правильных ответов

1. Основанием к отмене или изменению приговора в порядке надзора являются:

- 1) защита прав и законных интересов уголовного процесса;
- 2) односторонность или неполнота судебного следствия;
- 3) существенное нарушение уголовно-процессуального закона;
- 4) неправильное применение уголовного закона;
- 5) устранение судебных ошибок в решениях нижестоящих судов.

2. Протесты в порядке надзора вправе приносить:

- 1) председатель Верховного суда Республики Беларусь;
- 2) прокурор района;
- 3) генеральный прокурор Республики Беларусь;
- 4) судья областного суда;
- 5) председатель Белорусского военного суда.

3. Президиум областного суда рассматривает уголовные дела по протестам:

- 1) на кассационные определения областного суда;
- 2) на вступившие в законную силу приговоры областного суда;
- 3) на вступившие в законную силу приговоры районного суда;
- 4) на не вступившие в законную силу приговоры районного суда;
- 5) на вступившие в законную силу определения и постановления районного суда.

4. Президиум Белорусского военного суда рассматривает уголовные дела по протестам:

- 1) на кассационные определения Белорусского военного суда;
- 2) на вступившие в законную силу определения и постановления районного суда;
- 3) на вступившие в законную силу приговоры областного суда;
- 4) на вступившие в законную силу приговоры межгарнизонных военных судов;
- 5) на вступившие в законную силу определения и постановления межгарнизонных военных судов.

5. Президиум Верховного суда Республики Беларусь рассматривает уголовные дела по протестам:

- 1) на приговоры Верховного суда Республики Беларусь;
- 2) на вступившие в законную силу приговоры областного суда;
- 3) на определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Беларусь;
- 4) на определения военной коллегии Верховного суда Республики Беларусь;
- 5) на вступившие в законную силу определения и постановления межгарнизонных военных судов.

6. В результате рассмотрения уголовного дела в порядке надзора суд может:

- 1) оставить протест без удовлетворения;
- 2) отменить приговор и вынести новый приговор;
- 3) отменить кассационное определение, а также последующие определения и постановления, если они были вынесены, и передать дело на новое кассационное рассмотрение;
- 4) внести изменения в протест;
- 5) внести изменения в приговор, определение или постановление суда.

7. Задачи стадии надзорного производства:

- 1) проверка соответствующими должностными лицами уголовных дел и принесение ими протеста при наличии к тому оснований;
- 2) возбуждение уголовного дела;

3) проверка надзорной инстанцией законности и обоснованности приговоров, определений, постановлений нижестоящих судов, вступивших в законную силу;

4) устранение судом надзорной инстанции судебных ошибок и нарушений закона в решениях нижестоящих судов, вступивших в законную силу;

5) раскрытие преступления.

8. Проверка уголовных дел в порядке надзора осуществляется:

1) в связи с поступившими жалобами о пересмотре приговоров, определений, постановлений, вступивших в законную силу;

2) в связи с большим количеством вынесенных оправдательных приговоров;

3) в связи с получением вышестоящим прокурором представления нижестоящего прокурора;

4) в связи с ростом количества совершаемых преступлений;

5) в связи с наличием особого мнения судьи.

9. Правом обращения с жалобой о пересмотре вступивших в законную силу приговоров обладают:

1) осужденный;

2) частный обвинитель;

3) оправданный;

4) прокурор;

5) гражданский истец.

10. Генеральный прокурор Республики Беларусь в порядке надзора вправе приносить протесты на приговоры, определения и постановления:

1) Белорусского военного суда;

2) Пленума Верховного суда Республики Беларусь;

3) областного суда;

4) районного суда;

5) Верховного суда Республики Беларусь.

Вопросы к зачету

1. Нормативные правовые акты, регулирующие вопросы обеспечения безопасности участников уголовного процесса. Организационные проблемы обеспечения безопасности участников уголовного процесса.
2. Представление и использование материалов оперативно-розыскной деятельности в процессе расследования преступлений.
3. Особенности оценки показаний потерпевшего на предварительном расследовании и в суде.
4. Требования, предъявляемые уголовно-процессуальным законом к допустимости доказательств.
5. Особенности оценки допустимости показаний, данных обвиняемым (подозреваемым) в ходе предварительного расследования.
6. Процессуальные гарантии законного и обоснованного применения мер принуждения. Правовые пределы принуждения по УПК Республики Беларусь.
7. Недостатки законодательного регулирования института мер процессуального принуждения по УПК Республики Беларусь.
8. Проблемы практического применения мер уголовно-процессуального принуждения.
9. Правовые способы защиты свидетеля и потерпевшего. Сравнительный анализ их защиты в уголовном процессе и за рубежом.
10. Обжалование действий (бездействия) органов предварительного расследования, прокурора и суда как гарантия принципа законности в уголовном процессе.
11. Проблемы злоупотребления правом на обжалование участниками уголовного процесса со стороны защиты.
12. Проблема производства следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела.
13. Предмет и пределы доказывания на момент привлечения лица в качестве обвиняемого.
14. Недостатки законодательной регламентации порядка привлечения в качестве обвиняемого.
15. Презумпция невиновности в уголовном процессе. Вытекающие из этого и значимые для уголовно-процессуальной деятельности положения по расследованию и раскрытию преступлений.
16. Соотношение предъявленного в ходе предварительного расследования обвинения с пределами судебного разбирательства.
17. Принцип разделения процессуальных функций. Состязательность как проявление этого принципа. Тенденции развития состязательности в уголовном процессе на современном этапе.

18. Обжалование процессуальных действий (бездействия) и решений органов, ведущих уголовный процесс, как гарантия реализации принципа законности.
19. Положение о публичности уголовного процесса и исключения из него. Тенденции развития публичных и частных начал в отечественном уголовном процессе.
20. Совершенствование уголовного судопроизводства в Республике Беларусь. Проблемы правового регулирования сокращенного порядка судебного следствия.
21. Проблемы законодательного регламентирования кассационного производства в уголовном процессе.
22. Проблемы законодательного регламентирования надзорного производства в уголовном процессе.

СПИСОК ПРАВОВЫХ ИСТОЧНИКОВ И РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

А. Международные договоры и нормативные правовые акты Республики Беларусь:

1. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). – Минск: Амалфея, 2006. – 48 с.

2. Всеобщая декларация прав человека. Принята и провозглашена резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеей от 10 декабря 1948 г. // Права человека: сб. междунар.-правовых док. / сост. В.В. Щербов. – Минск: Белфранс, 1999. – 1146 с.

3. О праве международных договоров. Венская конвенция Организации Объединенных Наций от 23 мая 1969 г. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2003. – 3/766.

4. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью, 29 нояб. 1985 г. // Права человека: сб. междунар.-правовых док. / сост. В.В. Щербов. – Минск: Белфранс, 1999. – С. 276–278.

5. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, 22 января 1993 г.: в ред. протокола от 28.03.1997 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2002. – 3/296.

6. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, 7 окт. 2002 г. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2004. – 3/1462.

7. Международный пакт о гражданских и политических правах, 19 дек. 1966 г. // Ведомость Верховного Совета СССР. – 1976. – № 17. – Ст. 291. – С. 13–27.

8. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»), 29 нояб. 1985 г. // Ведомость Верховного Совета СССР. – 1976. – № 17. – Ст. 291. – С. 258–276.

9. Протокол к Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, 11 нояб. 1997 г. // Ведомости Национального собрания Республики Беларусь. – 1997. – № 32. – Ст. 650–651.

10. Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, 9 дек. 1988 г. // Ведомость Верховного Совета СССР. – 1976. – № 17. – Ст. 291. – С. 196–203.

11. Договор о порядке пребывания и взаимодействия сотрудников правоохранительных органов на территориях государств-участников Содружества Независимых Государств. Подписан в г. Минске 4 июня 1999 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

12. Договор между Республикой Беларусь и Китайской Народной Республикой о выдаче. Подписан в г. Минск 22 июня 1995 г. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2005. – № 3/1694.

13. Договор между Республикой Беларусь и Социалистической Республикой Вьетнам о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным, трудовым и уголовным делам. Подписан в г. Минске 14 сентября 2000 г. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2001. – № 3/193.

14. Договор между Республикой Беларусь и Республикой Индия о взаимной правовой помощи по уголовным делам. Подписан в г. Минск 5 октября 2005 г. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2006. – № 3/1939.

15. Договор между Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Польша о сотрудничестве в борьбе с преступностью. Подписан в г. Минске 08 декабря 2003 г.: в ред. Соглашения от 08.08.2006 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2005. – № 3/1740.

16. Договор между Республикой Беларусь и Исламской Республикой Иран о правовой помощи по гражданским и уголовным делам. Подписан в г. Тегеране 07 ноября 2006 г. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2007. – № 3/1333.

17. Договор между Республикой Беларусь и Сирийской Арабской Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам. Подписан в г. Дамаске 23 сентября 2008 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

18. Договор между Республикой Беларусь и Республикой Болгария о выдаче. Подписан в г. Минск 8 июля 2010 г. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2011. – № 3/2712.

19. Договор между Республикой Беларусь и Боливарианской Республикой Венесуэла о взаимной правовой помощи по уголовным делам. Подписан в г. Минск 16 октября 2010 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

20. Договор государств-участников Содружества Независимых Государств о международном розыске лиц. Подписан в г. Москва

10 декабря 2010 г. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2011. – 2/1850.

21. Договор между Республикой Беларусь и Арабской Республикой Египет о взаимной правовой помощи по уголовным делам. Подписан в г. Минск 20 октября 2010 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

22. Договор между Республикой Беларусь и Исламской Республикой Иран о выдаче. Подписан в г. Тегеран 2 марта 2011 г. // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

23. Гражданский кодекс Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 7 дек. 1998 г., № 218-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

24. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 11 янв. 1999 г., № 238-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

25. Жилищный кодекс Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 22 марта 1999 г., № 248-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

26. Уголовный кодекс Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 9 июля 1999 г., № 275-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

27. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 16 июля 1999 г., № 295-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

28. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь от 11 нояб. 2000 г., № 365-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

29. Налоговый кодекс Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 29 дек. 2009 г., № 71-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

30. Кодекс Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей: Закон Респ. Беларусь, 29 июня 2006 г., № 139-3 // Консультант

Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «Юр-Спектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

31. Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 30 дек. 2011 г., № 334-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «Юр-Спектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

32. Об обращениях граждан и юридических лиц: Закон Респ. Беларусь, 18 июля 2011 г., № 300-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

33. Об оперативно-розыскной деятельности: Закон Респ. Беларусь, 9 июля 1999 г., № 289-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

34. Об органах внутренних дел: Закон Респ. Беларусь, 17 июля 2007 г., № 263-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

35. Об органах государственной безопасности Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 10 июля 2012 г., № 390-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «Юр-Спектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

36. Об органах финансовых расследований Комитета государственного контроля Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 16 июля 2008 г., № 414-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

37. Об основах деятельности по профилактике правонарушений: Закон Респ. Беларусь, 10 нояб. 2008 г., № 453-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «Юр-Спектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

38. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: Закон Респ. Беларусь, 31 мая 2003 г., № 200-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

39. О государственной дактилоскопической регистрации: Закон Респ. Беларусь, 4 нояб. 2003 г., № 236-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

40. О нормативных правовых актах Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 10 янв. 2000 г., № 361-3 // Консультант Плюс: Бела-

рუსь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

41. О пенсионном обеспечении: Закон Респ. Беларусь, 17 апр. 1992 г., № 1596-ХІІ // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

42. О прокуратуре Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 8 мая 2007 г., № 220-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

43. О психиатрической помощи: Закон Респ. Беларусь, 7 янв. 2012 г., № 349-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

44. О международной правовой помощи по уголовным делам: Закон Респ. Беларусь, 18 мая 2004 г., № 284-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

45. О международных договорах Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 23 июля 2008 г., № 421-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

46. О порядке и условиях содержания лиц под стражей: Закон Респ. Беларусь, 16 июня 2003 г., № 215-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

47. О правах ребенка: Закон Респ. Беларусь, 19 нояб. 1993 г., № 2570-ХІІ // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

48. О ратификации Соглашения о защите участников уголовного судопроизводства: Закон Респ. Беларусь, 18 июля 2007 г., № 267-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

49. О ратификации Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам: Закон Респ. Беларусь, 14 июня 2003 г., № 207-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

50. О ратификации Конвенции Протокола к Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 янв. 1993 года: Закон Респ. Беларусь, 11 нояб.

1997 г., № 71-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

51. О Следственном комитете Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 13 июля 2012 г., № 403-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

52. О средствах массовой информации: Закон Респ. Беларусь, 17 июля 2008 г., № 427-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

53. О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, сотрудников органа государственной охраны: Закон Респ. Беларусь, 13 дек. 1999 г., № 340-3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

54. О некоторых мерах по совершенствованию судебной экспертной деятельности: Указ Президента Респ. Беларусь, 14 сент. 2003 г., № 407 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

55. Об образовании Следственного комитета Республики Беларусь: Указ Президента Респ. Беларусь, 12 сент. 2011 г., № 409 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2011. – 1/12845.

56. Об утверждении положения о порядке осуществления в Республике Беларусь помилования осужденных, освобождения от уголовной ответственности лиц, способствовавших раскрытию и устранению последствий преступлений: Указ Президента Респ. Беларусь, 3 дек. 1994 г., № 250 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

57. Об утверждении кадрового реестра главы государства Республики Беларусь: Указ Президента Респ. Беларусь, 8 нояб. 2001 г., № 644 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

58. Вопросы Следственного комитета Республики Беларусь: Указ Президента Респ. Беларусь, 10 нояб. 2011 г., № 518 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2011. – 1/13068.

59. О концепции совершенствования законодательства Республики Беларусь: Указ Президента Респ. Беларусь, 10 апр. 2002 г., № 205 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2002. – 1/3636.

60. О развитии предпринимательской инициативы и стимулировании деловой активности в Республике Беларусь: Директива Президента Респ. Беларусь, 31 дек. 2010 г., № 4 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2011. – 1/12259.

61. О гарантиях обвиняемому при прекращении предварительного расследования в связи с истечением сроков давности: решение Конституционного суда Респ. Беларусь, 3 нояб. 2003 г., № Р-161/2003 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2003. – № 6/377.

62. О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам образования Следственного комитета Республики Беларусь»: решение Конституционного суда Респ. Беларусь, 9 дек. 2011 г., № Р-652/2011 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2011. – № 6/1109.

63. О действии законов об амнистии во времени: решение Конституционного суда Респ. Беларусь, 11 окт. 2011 г., № Р-628/2011 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2011. – № 6/1082.

64. О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам совершенствования правового механизма пересмотра судебных постановлений»: решение Конституционного суда Респ. Беларусь, 7 июля 2011 г., № Р-620/2011 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2011. – № 6/1071.

65. О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Беларусь»: решение Конституционного суда Респ. Беларусь, 22 дек. 2010 г. № Р-529/2010 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2010. – № 6/963.

66. О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь»: решение Конституционного суда Респ. Беларусь, 29 апр. 2010 г., № Р-445/2010 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2010. – № 6/872.

67. О некоторых вопросах обеспечения гражданам конституционного права на получение юридической помощи в уголовном процессе: Решение Конституционного Суда Респ. Беларусь, 13 дек. 1999 г., № Р-91/99 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 1999. – № 96. – 6/204.

68. О некоторых вопросах, связанных с оказанием юридической помощи осужденным: решение Конституционного суда Респ. Беларусь, 4 июля 2000 г., № Р-100/2000 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2000. – № 64. – 6/247.

69. О практике применения решений Конституционного суда Республики Беларусь (от 2 июля 1999 г.): О некоторых вопросах представительства в суде по гражданским делам (от 13 декабря 1999 г.); О некоторых вопросах обеспечения гражданам конституционного права на получение юридической помощи в уголовном процессе (от 4 июля 2000 г.); О некоторых вопросах, связанных с оказанием юридической помощи осужденным в части реализации положений статьи 62 Конституции: решение Конституционного суда Респ. Беларусь от 5 окт. 2000 г. № Р-103/2000 // Весн. Канстытуцыйнага суда Рэспублікі Беларусь. – 2000. – № 4.

70. О праве граждан на обращение в суд по вопросам, возникающим в связи с осуществлением уголовно-процессуальных отношений: решение Конституционного суда Респ. Беларусь, 3 апр. 2001 г., № Р-112/2001 // Весн. Канстытуцыйнага суда Рэсп. Беларусь. – 2001. – № 2; Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2001. – № 35. – 6/274.

71. Об обеспечении права на подачу жалобы в порядке надзора лицам, осужденным к лишению свободы: решение Конституционного суда Респ. Беларусь, 1 дек. 2003 г., № Р-165/2003 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2003. – 6/381.

72. О праве на амнистию осужденных, в отношении которых приговоры не вступили в законную силу в связи с их кассационным обжалованием (опротестованием): решение Конституционного суда Респ. Беларусь, 17 нояб. 2000 г., № Р-104/2000 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2000. – 6/259.

73. Об осуществлении правосудия законным составом суда: решение Конституционного суда Респ. Беларусь, 12 окт. 2005 г., № П-145/2005 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

74. О назначении судами наказания в виде лишения свободы: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 25 марта 2009 г., № 1 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

75. О некоторых вопросах применения уголовно-процессуального закона в суде первой инстанции: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 26 сент. 2002 г., № 6 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

76. О практике применения судами норм уголовно-процессуального кодекса, регулирующих производство по делам частного обвинения: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 31 марта 2010 г., № 1 // Консультант Плюс: Беларусь. Техно-

логия 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

77. О повышении культуры судебной деятельности и улучшении организации судебных процессов: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 23 дек. 1999 г., № 14 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

78. О практике постановления судами оправдательных приговоров: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 28 сент. 2006 г., № 8 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

79. Об обеспечении права на защиту в уголовном процессе: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 24 сент. 2009 г., № 7 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

80. О практике применения законодательства, обеспечивающего право граждан на судебную защиту, и мерах по повышению ее эффективности в общих судах: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 21 дек. 2006 г., № 10 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

81. О практике применения норм Уголовно-процессуального кодекса, регулирующих участие потерпевшего в уголовном процессе: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 30 июня 2005 г., № 6 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

82. О практике применения судами законодательства, регулирующего компенсацию морального вреда: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 28 сент. 2000 г., № 7 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

83. О практике применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса, регулирующих кассационное производство: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 27 сент. 2007 г., № 12 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

84. О практике рассмотрения судами гражданского иска в уголовном процессе: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 24 июня 2004 г., № 8 // Консультант Плюс: Беларусь. Техноло-

гия 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

85. О практике рассмотрения судами дел о принудительной госпитализации и лечении граждан: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 30 июня 2005 г., № 7 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

86. О приговоре суда: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 28 сент. 2001 г., № 9 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

87. О решении суда первой инстанции: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 28 сент. 2001 г., № 10 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

88. О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Республики Беларусь: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 17 июня 1994 г., № 6 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

89. О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 28 июня 2002 г., № 3 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

90. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 1 окт. 2008 г., № 7 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

91. О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 29 марта 2001 г., № 1 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

92. О практике рассмотрения судами жалоб на применение мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или продления срока их действия: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 23 дек. 2010 г., № 12 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

93. О практике взыскания судебных расходов по гражданским делам и процессуальных издержек по уголовным делам: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 2 июня 2011 г., № 1 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

94. О практике применения судами статей 86, 88, 89 Уголовного кодекса Республики Беларусь, предусматривающих возможность освобождения лица от уголовной ответственности: постановление Пленума Верховного суда Респ. Беларусь, 29 марта 2012 г., № 1 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

95. О размерах сумм, израсходованных в связи с розыском обвиняемого, скрывшегося от органа уголовного преследования и суда, и затраченных на выдачу обвиняемого: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 1 дек. 2008 г., № 1832 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

96. О некоторых вопросах выплаты ежемесячного государственного пособия подозреваемому или обвиняемому, временно отстраненному от должности органом, ведущим уголовный процесс: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 17 янв. 2008 г., № 58 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

97. Об утверждении положения о порядке применения мер по обеспечению безопасности некоторых участников уголовного процесса и других лиц: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 2 февр. 2009 г., № 130 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

98. Положение о порядке выплаты и размерах сумм, подлежащих выплате потерпевшим, гражданским истцам и их представителям, свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам, понятым: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 30 дек. 2006 г., № 1775 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

99. Положение о порядке привлечения педагога (психолога) для участия в уголовном процессе: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 24 окт. 2001 г., № 1533 // Консультант Плюс: Бела-

рუსь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

100. Об утверждении нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность судебно-психиатрических экспертных стационаров: постановление М-ва здравоохранения Респ. Беларусь / М-ва внутр. дел Респ. Беларусь / Комитета гос. безопасн. Респ. Беларусь / Гос. службы мед. судеб. экспертиз, 27 янв. 2006 г., № 2/9/3/1 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

101. Об утверждении инструкции об организации проведения комплексных и комиссионных экспертиз: постановление Мин-ва юстиции, Ген. прокуратуры, М-ва внутр. дел, М-ва по чрезв. ситуациям, Комитета гос. безопасности, М-ва обороны, Гос. тамож. комитета Респ. Беларусь, 13 авг. 2007 г., № 52/31/196/69/22/806/89 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

102. Об утверждении инструкции по исполнительному производству: постановление М-ва юстиции Респ. Беларусь, 20 дек. 2004 г., № 40 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

103. Об утверждении инструкции о порядке оформления и предоставления оперативными подразделениями органов внутренних дел материалов, полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности, для их использования в уголовном процессе: постановление М-ва внутр. дел Респ. Беларусь, 29 сент. 2005 г., № 307 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

104. Об утверждении Инструкции о порядке приема, учета, хранения, передачи и уничтожения изъятых, конфискованных, добровольно сданных и переданных оружия и боеприпасов: постановление М-ва внутр. дел Респ. Беларусь, 19 июня 2006 г., № 157 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

105. Об утверждении инструкции об особенностях проведения экономической экспертизы в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Республики Беларусь: постановление М-ва внутр. дел Респ. Беларусь, 14 нояб. 2006 г., № 303 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

106. Об утверждении Инструкции о порядке заполнения регистрационных карточек единой государственной системы регистрации и учета правонарушений: постановление М-ва внутр. дел Респ. Беларусь, 31 марта 2007 г., № 82 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

107. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации, рассмотрения и учета органами внутренних дел заявлений и сообщений о преступлениях, административных правонарушениях и информации о происшествиях: постановление М-ва внутр. дел Респ. Беларусь, 10 марта 2010 г., № 55 // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

Б. Основная литература:

1. Божьев, В.П. Уголовный процесс: учебник / В.П. Божьев [и др.]. – М.: Высшее образование, 2006. – 524 с.

2. Бори́ко, С.В. Уголовный процесс: учебник / С.В. Бори́ко. – Минск: Амалфея, 2012. – 400 с.

3. Гуценко, К.Ф. Уголовный процесс: учебник / К.Ф. Гуценко. – М.: Зерцало, 2007. – 736 с.

4. Жогин, Н.В. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Н.В. Жогин [и др.]. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: «Юридическая литература», 1973. – 735 с.

5. Карпиевич, Н.Ф. Уголовный процесс Республики Беларусь (Общая часть): учеб.-метод. пособие / Н.Ф. Карпиевич. – Минск: Акад. упр. при Президенте Республики Беларусь, 2007. – 120 с.

6. Кукреш, Л.И. Уголовный процесс. Общая часть: учеб. пособие / Л.И. Кукреш. – Минск: Тесей, 2005. – 352 с.

7. Кукреш, Л.И. Уголовный процесс. Особенная часть: учеб. пособие / Л.И. Кукреш. – Минск: Тесей, 2000. – 272 с.

8. Кукреш, Л.И. Практикум по уголовному процессу: досудебное и особые производства в уголовном процессе: учеб. пособие / Л.И. Кукреш. – Минск: Тесей, 2002. – 192 с.

9. Мытник, П.В. Уголовный процесс: Судебные стадии: лекции / П.В. Мытник. – Минск: Тесей, 2001. – 288 с.

10. Сборник образцов уголовно-процессуальных документов с комментариями. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование: учеб.-практ. пособие / Г.Н. Васильев [и др.]; под общ. ред. М.А. Шостака. – Минск: Амалфея, 2006. – 704 с.

11. Смирнов, А.В. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под ред. А.В. Смирнова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2007. – 704 с.

12. Шостак, М.А. Уголовный процесс: учеб. пособие / М.А. Шостак. – Минск: ГИУСТ БГУ, 2008. – 630 с.

В. Дополнительная литература:

1. Абрамович, В.А. Жалобы по хозяйственным, гражданским и уголовным делам / В.А. Абрамович // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

2. Аветов, Г.Н. Вопросы обеспечения принципа независимости эксперта при проведении экспертиз в судах / Г.Н. Аветов // Вестн. криминалистики. – 2007. – № 2. – С. 86–89.

3. Алексеев, Б.Б. Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам в системе судебного надзора: сб. ст. / Б.Б. Алексеев. – М., 1980. – 175 с.

4. Андрейчик, Н. Защитник в уголовном процессе / Н. Андрейчик // Судовы веснік. – 2009. – № 4. – С. 23.

5. Ашитко, В.П. О функциях уголовного процесса / В.П. Ашитко // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2006. – № 1(11). – С. 6–9.

6. Ашитко, В.П. Оптимизация стадии судебного разбирательства в уголовном процессе / В.П. Ашитко // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2006. – № 2(12). – С. 10–14.

7. Башан, А. Оперативный эксперимент: законодательное решение актуальных прикладных проблем / А. Башан, А. Дедковский // Законность и правопорядок. – 2013. – № 1. – С. 45–50.

8. Басецкий, И.И. Система субъектов и участников уголовного процесса / И.И. Басецкий // Юридический журнал. – 2007. – № 2. – С. 39–46.

9. Басецкий, И.И. Защитник в уголовном процессе: монография / И.И. Басецкий, В.Л. Василевская. – Минск: Акад. МВД Республики Беларусь, 2001. – 299 с.

10. Басецкий, И.И. Свидетель в уголовном процессе: монография / И.И. Басецкий, В.Л. Василевская. – Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 1999. – 287 с.

11. Белячиц, Н.А. Особенности правовой природы и оценки заключения эксперта / Н.А. Белячиц // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. – 2007. – № 1. – С. 111–114.

12. Бибило, В.Н. Стадия назначения и подготовки судебного разбирательства в белорусском уголовном процессе / В.Н. Бибило // Судовы веснік. – 2011. – № 1. – С. 55.

13. Бородич, А.В. Некоторые особенности оценки заключения эксперта судом при постановлении приговора / А.В. Бородич // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. – 2007. – № 1. – С. 115–118.

14. Брусницын, Л.В. Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию: российский, зарубежный и международный опыт 20 века (процессуальное исследование) / Л.В. Брусницын. – М.: ООО Издательство «Юрлитинформ», 2001. – 400 с.

15. Берсугурова, Л.Ш. Проблемы возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Л.Ш. Берсугурова. – Ташкент, 1989. – 121 л.

16. Василевич, Г.А. Право граждан на обращение в государственные органы / Г.А. Василевич // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2013.

17. Воронович, Т.В. Надзорное производство по гражданским и уголовным делам и перспективы его совершенствования / Т.В. Воронович // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

18. Воронович, Т.В. Моральный вред: определение размера возмещения / Т.В. Воронович // Судовы веснік. – 2000. – № 3. – С. 49–51.

19. Гуров, С. О соблюдении процессуального закона при рассмотрении уголовных дел ускоренного производства / С. Гуров // Судовы веснік. – 2010. – № 4. – С. 29.

20. Гридюшко, П.В. Теория и практика применения иных мер уголовно-процессуального принуждения: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / П.В. Гридюшко. – Минск, 2004. – 155 л.

21. Гридюшко, П.В. Иные меры уголовно-процессуального принуждения: [монография] / П.В. Гридюшко, В.В. Мелешко. – Минск: Национальная библиотека Беларуси, 2010. – 158 с.

22. Данилевич, А. Место стадии возбуждения уголовного дела в системе уголовного процесса Республики Беларусь / А. Данилевич, В. Самарин // Законность и правопорядок. – 2013. – № 3. – С. 24–29.

23. Данилевич, А.А. Защита прав и свобод личности в уголовном процессе / А.А. Данилевич, О.В. Петрова. – Минск: БГУ, 2008. – 168 с.

24. Данилевич, А.А. Ускоренное производство в уголовном процессе Республики Беларусь / А.А. Данилевич, В.В. Шпак. – Минск: Изд-во БГУ, 2007. – 111 с.

25. Данилевич, А.А. Международная правовая помощь по уголовным делам: уголовно-процессуальный аспект / А.А. Данилевич, В.И. Самарин. – Минск: Изд-во БГУ, 2009. – 127 с.

26. Данько, И.В. Законное владение по УПК Республики Беларусь / И.В. Данько, С.В. Рыбак // Право.by. – 2008. – № 1. – С. 172–175.

27. Данько, И.В. Деятельность органов уголовного преследования МВД в стадии возбуждения уголовного дела: метод. рекомендации /

И.В. Данько, В.М. Орловский, О.Г. Шевченко; М-во внутрен. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД. – Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2008. – 121 с.

28. Данько, И.В. Обеспечение законности в уголовно-процессуальной деятельности ОВД: учеб. пособие / И.В. Данько; под ред. Л.И. Кукреш. – Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2003. – 75 с.

29. Данько, И.В. Образцы уголовно-процессуальных документов по ускоренному производству: метод. рекомендации / И.В. Данько. – Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2001. – 36 с.

30. Данько, И.В. Представление доказательств в уголовном процессе / И.В. Данько // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2002. – № 1(3). – С. 33–35.

31. Данько, И.В. Проблемные вопросы возмещения вреда, причиненного преступлением или общественно опасным деянием невменяемого: лекция / И.В. Данько. – Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2006. – 24 с.

32. Данько, И.В. Уголовное преследование: Взгляд на проблему / И.В. Данько // Судовы веснік. – 2004. – № 3(51). – С. 55–57.

33. Данько, И.В. Уголовно-процессуальные документы, сроки и издержки: лекция / И.В. Данько; М-во внутрен. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД. – Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2008. – 24 с.

34. Данько, И.В. Основания возникновения права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс / И.В. Данько, Ю.М. Юбко // Юстыцыя Беларусі. – 2004. – № 7(34). – С. 56–57.

35. Данько, И.В. Явка с повинной по УПК Республики Беларусь / И.В. Данько // Юстыцыя Беларусі. – 2008. – № 6. – С. 44–46.

36. Данько, И.В. Право на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс / И.В. Данько, О.В. Рожко // Законность и правопорядок. – 2009. – № 1. – С. 63–68.

37. Данько, И.В. Защита реабилитированных лиц: проблемы уголовно-процессуальной регламентации / И.В. Данько, О.В. Рожко // Юстиция Беларуси. – 2009. – № 4. – С. 28–31.

38. Диянова, Н. Еще раз о судебно-психологической экспертизе / Н. Диянова // Законность. – 1998. – № 9. – С. 33–35.

39. Дятлов, О. Назначение и производство судебных экспертиз по уголовным делам / О. Дятлов, О. Бочарова // Юстыцыя Беларусі. – 2001. – № 3. – С. 66–73.

40. Дятлов, О. Мнение специалиста как источник доказательств при осуществлении защиты по уголовным делам / О. Дятлов // Право Беларуси. – 2002. – № 13. – С. 89–92.

41. Евстратова, Ю.А. Процессуальные формы реализации специальных знаний при расследовании криминальных банкротств / Ю.А. Евстратова // Закон и право. – 2007. – № 10. – С. 86.

42. Ермолкевич, Н.Н. Субъективное гражданское право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием: проблемы реализации и защиты / Н.Н. Ермолкевич // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2007. – № 1(13). – С. 44–48.

43. Жигулич, В. Правовые последствия применения сокращенного порядка судопроизводства / В. Жигулич // Судовы веснік. – 2010. – № 4. – С. 69.

44. Зайцева, Л. Об оптимизации функции поддержания государственного обвинения / Л. Зайцева, В. Хомич // Законность и правопорядок. – 2008. – № 3. – С. 17–22.

45. Зайцева, Л. Признание вины как основание для проведения судебного следствия в сокращенном порядке / Л. Зайцева, В. Жигулич // Юстыцыя Беларусі. – 2008. – № 3. – С. 69–73.

46. Зайцева, Л. Состязательность правосудия и ее реализация в уголовном процессе / Л. Зайцева // Юстыцыя Беларусі. – 2008. – № 5. – С. 33–38.

47. Зайцева, Л.Л. Примирение с потерпевшим – альтернативный способ урегулирования уголовно-правового конфликта / Л.Л. Зайцева // Юстыцыя Беларусі. – 2011. – № 3. – С. 71–78.

48. Зайцева, Л. Исполнение меры пресечения в виде домашнего ареста / Л. Зайцева, Т. Савчук // Законность и правопорядок. – 2012. – № 1. – С. 46–51.

49. Зайцева, Л. Апелляция в уголовном процессе: исторический, зарубежный и национальный опыт / Л. Зайцева // Судовы веснік. – 2012. – № 4. – С. 52–57.

50. Зорин, Р.Г. На пути повышения эффективности предварительного расследования в уголовном судопроизводстве Республики Беларусь / Р.Г. Зорин // Судовы веснік – 2012. – № 1. – С. 74–80.

51. Зорин, Р. Существенные нарушения в уголовном судопроизводстве / Р. Зорин // Законность и правопорядок. – 2012. – № 4. – С. 44–48.

52. Калинин, В. Проблемы качества рассмотрения уголовных дел по первой инстанции судами областного звена / В. Калинин // Судовы веснік. – 2011. – № 2. – С. 11.

53. Калинин, В. Создание Следственного комитета как новый этап развития отечественного уголовного процесса / В. Калинин // Судовы веснік. – 2011. – № 4. – С. 10.

54. Калинин, В. Председательствующий в судебном заседании по уголовному делу / В. Калинин // Судовы веснік. – 2013. – № 2. – С. 6–10.

55. Калинин, В. Особенности деятельности председательствующего на каждой стадии судебного разбирательства / В. Калинин // Судовы веснік. – 2013. – № 3. – С. 3–10.

56. Кукреш, Л.И. Заведомо ложные показания подозреваемого, обвиняемого: право или злоупотребление правом? / Л.И. Кукреш, Б.В. Асаенок // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2007. – № 2(14). – С. 101–106.

57. Кукреш, Л.И. Некоторые вопросы производства по уголовным делам частного обвинения / Л.И. Кукреш // Юстыцыя Беларусі. – 2008. – № 4. – С. 47–50.

58. Кукреш, Л.И. Проблемы законодательного регламентирования кассационного производства в уголовном процессе / Л.И. Кукреш // Судовы веснік. – 2003. – № 1. – С. 52–54.

59. Кукреш, Л.И. Проблемы применения оперативно-розыскных данных в доказывании / Л.И. Кукреш // Судовы веснік. – 2005. – № 2. – С. 45–46.

60. Корзун, А. Обеспечение презумпции невиновности в уголовном процессе и реализация элементов апелляции в кассационном производстве по уголовным делам / А. Корзун // Судовы веснік. – 2012. – № 1. – С. 13–15.

61. Куклис, Н. Обеспечение законности при привлечении граждан к уголовной ответственности / Н. Куклис // Законность и правопорядок. – 2011. – № 4. – С. 4–7.

62. Лагойский, В. Проблемы совершенствования законодательства, регулирующего надзорное производство // Юстиция Беларуси. – 2007. – № 7. – С. 70–72.

63. Левченко, П. Еще раз о доступности правосудия / П. Левченко // Судовы веснік. – 2007. – № 4. – С. 63–65.

64. Логвин, В. Некоторые процессуальные вопросы осмотра места происшествия / В. Логвин, Ю. Матвейчев // Судовы веснік. – 2008. – № 1. – С. 67–70.

65. Маджаров, Р.В. Приостановление предварительного расследования как институт уголовного процесса / Р.В. Маджаров // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2010. – № 1. – С. 42–47.

66. Марчук, В. Судимость и ее правовые последствия / В. Марчук // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

67. Махов, В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений / В.Н. Махов. – М.: РУДП, 2000. – 296 с.

68. Мелешко, В.В. Участие законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого в суде / В.В. Мелешко // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2003. – № 5. – С. 34–38.

69. Мелешко, В.В. Пределы применения принуждения при получении образцов для сравнительного исследования / В.В. Мелешко, П.В. Гридюшко // Проблемы развития образования, юридической науки и практики. – Минск, 2003. – С. 77–79.

70. Мелешко, В.В. Некоторые вопросы законодательной регламентации эксгумации / В.В. Мелешко, Ю.П. Шкаплеров // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2008. – № 2. – С. 146–148.

71. Мелешко, В.В. О прослушивании и записи переговоров при производстве предварительного расследования / В.В. Мелешко, И.А. Тумаш // Сб. материалов науч.-практ. конф. – Минск, 2002. – С. 312–315.

72. Милинчук, В.В. Институт взаимной правовой помощи по уголовным делам. Действующая практика и перспективы развития / В.В. Милинчук. – М., 2001. – 88 с.

73. Мороз, И.А. Функции начальника следственного подразделения по управлению расследованием преступлений: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / И.А. Мороз. – Минск, 2002. – 152 л.

74. Мытник, П.В. О задержании по непосредственно возникшему подозрению / П.В. Мытник // Юстыцыя Беларусі. – 2004. – № 2. – С. 70–72.

75. Мытник, П.В. Обвинение: понятие, изменение и дополнение обвинения / П.В. Мытник // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2004. – № 1. – С. 45–50.

76. Мытник, П.В. Обстоятельства, исключаящие производство по уголовному делу (ст. 29 УПК): иллюзия общеизвестности? / П.В. Мытник // Юстыцыя Беларусі. – 2006. – № 1. – С. 47–51.

77. Мытник, П.В. О публичности и диспозитивности в уголовном процессе / П.В. Мытник // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2006. – № 1(11). – С. 56–60.

78. Мытник, П.В. Понятие, система, классификация и значение принципов уголовного процесса / П.В. Мытник // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2004. – С. 122–125.

79. Мытник, П.В. Потерпевший в досудебных стадиях уголовного процесса: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / П.В. Мытник. – Минск, 2001. – 126 л.

80. Мытник, П.В. Презумпция невиновности: *delegelata* и *delegeferenda* / П.В. Мытник // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2006. – № 2(12). – С. 52–57.

81. Мытник, П.В. Следственные действия: учеб. пособие / П.В. Мытник; под ред. И.И. Басецкого. – Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2005. – 111 с.

82. Мытник, П.В. Судебные прения и последнее слово обвиняемого / П.В. Мытник // Юстыцыя Беларусі. – 2006. – № 9. – С. 53–57.

83. Мытник, П.В. Понятие, признаки и значение подсудности / П.В. Мытник // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2011. – № 2(22). – С. 142–147.

84. Носкевич, И. Освобождение от уголовной ответственности: проблемы правоприменения / И. Носкевич // Законность и правопорядок. – 2011. – № 4. – С. 17–19.

85. Орлов, Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам / Ю.К. Орлов. – М.: Юристъ, 1995. – 64 с.

86. Пашинский, В.В. Образцы для сравнительных исследований при производстве судебных экспертиз / В.В. Пашинский // Судебная экспертиза. – 2007. – № 3. – С. 115–118.

87. Петрова, О. Прекращение производства по уголовному делу в связи с примирением обвиняемого с потерпевшим и восстановительное правосудие / О. Петрова // Судовы веснік. – 2010. – № 3. – С. 57.

88. Петрухина, А.Н. Специальные знания как необходимый элемент заключения эксперта в уголовном процессе / А.Н. Петрухина // Российский судья. – 2007. – № 8. – С. 27–30.

89. Печерский, В.В. Процессуальные полномочия адвоката: характеристика основных пробелов и противоречий / В.В. Печерский // Юридический журнал. – 2007. – № 3. – С. 42–46.

90. Писарев, А. Органы дознания в системе органов внутренних дел / А. Писарев // Уголовное право. – 2007. – № 5. – С. 84–87.

91. Постников, О.С. Об институте приостановления в уголовном процессе / О.С. Постников // Проблемы развития образования юридической науки: материалы междунар. науч.-практ. конф. – Минск, 2003. – С. 93–95.

92. Прорвич, В.А. Судебная экспертиза оценки имущества: предмет, объект, задачи / В.А. Прорвич // Судебная экспертиза. – 2007. – № 3. – С. 12–17.

93. Пыталев, Р.М. Гражданский иск в уголовном процессе: предъявление, доказывание, рассмотрение / Р.М. Пыталев. – Минск: Амалфея, 2003. – 240 с.

94. Ракитский, В.А. О некоторых проблемах кассационного производства по уголовным делам / В.А. Ракитский // Судовы веснік. – 2007. – № 4. – С. 20–25.

95. Родевич, Л.И. Институт независимых участников уголовного процесса / Л.И. Родевич // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2007. – № 1(13). – С. 123–127.

96. Родевич, Л.И. Участники досудебных стадий уголовного процесса / Л.И. Родевич // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2007. – № 1(13). – С. 128–132.

97. Родевич, Л.И. Участие понятых в проведении осмотра и иного законного владения / Л.И. Родевич, Ю.П. Шкаплеров // Юстыцыя Беларусі. – 2008. – № 11. – С. 34–36.

98. Романенко, О.К. Доказывание морального вреда на предварительном следствии: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / О.К. Романенко. – Минск, 2002. – 117 л.

99. Рожко, О.В. Эволюция нормативного регулирования права на возмещение вреда, причиненного в результате необоснованного обвинения или осуждения, в отечественном законодательстве (до 1917 г.) / О.В. Рожко // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2008. – № 2. – С. 153–156.

100. Рожко, О.В. Юридическая природа права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс / О.В. Рожко // Вести Ин-та соврем. знаний. – 2009. – № 1. – С. 8–12.

101. Рожко, О.В. Право на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс: основания возникновения / О.В. Рожко // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2009. – № 1. – С. 25–28.

102. Рожко, О.В. Субъекты права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс / О.В. Рожко // Право.by. – 2009. – № 2. – С. 172–175.

103. Рожко, О.В. Право на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс (по уголовно-процессуальному кодексу Республики Беларусь): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / О.В. Рожко. – Минск, 2009. – 157 с.

104. Рыбак, С.В. Возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица: проблемы и перспективы / С.В. Рыбак // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2007. – № 2(14). – С. 127–130.

105. Рыбак, С.В. Подозреваемый в уголовном процессе Республики Беларусь: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / С.В. Рыбак. – Минск, 2008. – 162 с.

106. Рыбак, С.В. Понятие подозрения и его назначение в уголовном процессе / С.В. Рыбак // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2008. – № 1. – С. 207–211.

107. Рыбак, С.В. Имеются ли основания подозревать? / С.В. Рыбак // Право.by. – 2008. – № 2. – С. 139–144.

108. Рыбак, С.В. О допустимости и целесообразности задержания по уголовным делам частного обвинения / С.В. Рыбак // Судовы веснік. – 2010. – № 3. – С. 76.

109. Рыбак, С.В. Проблемные аспекты проведения проверки органом дознания по делам частного обвинения / С.В. Рыбак // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2010. – № 2(20). – С. 49–51.

110. Савич, О. Права потерпевшего и его представителя / О. Савич // Юстыцыя Беларусі. – 2004. – № 1. – С. 55–56.

111. Савич, О. Проблемные вопросы участия защитника при производстве по уголовному делу / О. Савич // Судовы веснік. – 2007. – № 4. – С. 74–77.

112. Савич, О. Проблемы реализации права обвиняемого на защиту / О. Савич // Судовы веснік. – 2003. – № 4. – С. 49–50.

113. Самарин, В.И. Взаимодействие органов Республики Беларусь, ведущих уголовный процесс, с учреждениями юстиции иностранных государств по уголовным делам: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / В.И. Самарин. – Минск, 2006. – 157 с.

114. Самарин, В.И. Передача лица для отбывания наказания в государстве гражданства / В.И. Самарин // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.

115. Самарин, В.И. Понятие международной правовой помощи по уголовным делам, ее участники и виды / В.И. Самарин // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.

116. Самарин, В.И. Уголовное преследование по просьбе органа иностранного государства и исполнение судебных решений иностранного государства по уголовным делам / В.И. Самарин // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2012.

117. Сукало, В. Белорусское правосудие: пути совершенствования и развития / В. Сукало // Судовы веснік. – 2011. – № 4. – С. 7.

118. Смирнов, В. Экспертиза в состязательном уголовном процессе / В. Смирнов // Российская юстиция. – 2001. – № 11. – С. 60.

119. Соколов, Ю.Н. Использование информационных технологий для реализации принципа гласности в судах общей юрисдикции / Ю.Н. Соколов // Российский судья. – 2007. – № 8. – С. 38–39.

120. Соркин, В.С. Оценка доказательств по уголовному делу на стадии судебного разбирательства: учеб. пособие / В.С. Соркин; М-во образования Республики Беларусь, Гродн. гос. ун-т им. Я. Купалы. – Гродно: ГрГУ, 2006. – 79 с.

121. Соркин, В.С. Стратегия и тактика профессиональной защиты по уголовному делу в контексте реализации полномочий защитника / В.С. Соркин // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2011. – № 2(22). – С. 248.

122. Сорокотягин, И.Н. Привлечение специалиста для оценки экспертного заключения / И.Н. Сорокотягин // Уголовный процесс. – 2007. – № 10. – С. 62–64.

123. Тертышник, В.М. Концептуальная модель системы принципов уголовного процесса правового государства / В.М. Тертышник // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2003. – С. 116–119.

124. Тетерин, Б.С. Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам в советском уголовном процессе / Б.С. Тетерин. – М., 1959. – 30 с.

125. Уразгильдеев, Л.Х. Некоторые проблемы проведения судебной экспертизы в современном уголовно-процессуальном законодательстве / Л.Х. Уразгильдеев // Вестн. криминалистики. – 2007. – № 2. – С. 82–85.

126. Хлус, А. Проверка и оценка в ходе судебного разбирательства доказательств, источником которых являются материалы оперативно-розыскной деятельности / А. Хлус // Судовы веснік. – 2011. – № 1. – С. 65.

127. Хомич, В. Допустимость принятия судом отказа свидетеля от дачи показаний / В. Хомич, Е. Куница // Законность и правопорядок. – 2012. – № 4. – С. 21–24.

128. Хамиченок, Н. О мерах по обеспечению своевременного и эффективного исправления судебных ошибок в кассационном порядке / Н. Хамиченок // Судовы веснік. – 2013. – № 1. – С. 8–11.

129. Червонцева, К.Б. О формировании внутреннего убеждения судебного эксперта / К.Б. Червонцева // Судебная экспертиза. – 2007. – № 3. – С. 91–93.

130. Чуприна, Е.П. Допрос эксперта на предварительном следствии / Е.П. Чуприна // Юридический журнал. – 2007. – № 3. – С. 47–51.

131. Шадрин, В. Комплексные и комиссионные экспертизы / В. Шадрин // Законность. – 2002. – № 11. – С. 19–21.

132. Швед, А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела / А. Швед // Законность и правопорядок (РБ). – 2007. – № 1. – С. 36–39.

133. Швед, А. К вопросу о повышении эффективности стадии возбуждения уголовного дела / А. Швед // Судовы веснік. – 2004. – № 1. – С. 47–49.

134. Швед, А. Легко ли пострадавшему стать частным обвинителем? / А. Швед // Законность и правопорядок (РБ). – 2008. – № 3. – С. 23–27.

135. Шостак, М.А. Уголовный процесс. Общая часть: ответы на экзамен. вопр. / М.А. Шостак. – Минск: «ТетраСистемс», 2006. – 208 с.

136. Шостак, М.А. Уголовный процесс. Особенная часть: ответы на экзамен. вопр. / М.А. Шостак. – 2-е изд., доп. – Минск: ТетраСистемс, 2008. – 240 с.

137. Шкаплеров, Ю.П. О понятии «иное законное владение» в уголовном процессе Республики Беларусь / Ю.П. Шкаплеров // Право.by. – 2008. – № 1. – С. 176–179.

138. Шкаплеров, Ю.П. Правовая регламентация осмотра и освидетельствования на территории Беларуси до 1917 г. / Ю.П. Шкаплеров // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2007. – № 2(14). – С. 149–153.

139. Якубель, М.М. О проблемах реализации процессуальной деятельности при обнаружении психической болезни у лица, в отношении которого осуществляется ускоренное производство / М.М. Якубель // Вестн. Акад. МВД Респ. Беларусь. – 2010. – № 1(19). – С. 65–69.

140. Яни, П. «Правовая» экспертиза в уголовном деле / П. Яни // Законность. – 2001. – № 9. – С. 21–25.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
РАЗДЕЛ 1. ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН ПО СПЕЦКУРСУ ...	5
РАЗДЕЛ 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛ	6
<i>Тема 1.</i> Правовые и организационные проблемы обеспечения безопасности участников уголовного процесса	6
<i>Тема 2.</i> Практические проблемы допустимости доказательств в уголовном процессе	12
<i>Тема 3.</i> Правовые пределы процессуального принуждения в уголовном процессе	17
<i>Тема 4.</i> Проблемы стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования	38
<i>Тема 5.</i> Проблемные вопросы правовой регламентации и порядка производства следственных действий	59
<i>Тема 6.</i> Правовое регулирование процессуального порядка привлечения в качестве обвиняемого	91
<i>Тема 7.</i> Судебное разбирательство уголовных дел и пути его совершенствования	100
<i>Тема 8.</i> Производство по пересмотру приговоров, определений и постановлений, не вступивших в законную силу (кассационное производство)	127
<i>Тема 9.</i> Особенности надзорного производства в уголовном процессе	141
РАЗДЕЛ 3. ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ (ПРАКТИЧЕСКИХ) ЗАНЯТИЙ	149
<i>Тема 1.</i> Правовые и организационные проблемы обеспечения безопасности участников уголовного процесса (темы рефератов) ...	151
<i>Тема 2.</i> Практические проблемы допустимости доказательств в уголовном процессе (темы рефератов)	152
<i>Тема 3.</i> Правовые пределы процессуального принуждения в уголовном процессе (темы рефератов)	154
<i>Тема 4.</i> Проблемы стадий возбуждения уголовного дела и предварительного расследования (темы рефератов)	157
<i>Тема 5.</i> Проблемные вопросы правовой регламентации и порядка производства следственных действий (темы рефератов) ...	163
<i>Тема 6.</i> Правовое регулирование процессуального порядка привлечения в качестве обвиняемого (темы рефератов)	166
<i>Тема 7.</i> Судебное разбирательство уголовных дел и пути его совершенствования	167

Тема 8. Производство по пересмотру приговоров, определений и постановлений, не вступивших в законную силу (кассационное производство) (темы рефератов)	172
Тема 9. Особенности надзорного производства в уголовном процессе (темы рефератов)	176
Рекомендуемые источники и литература для семинарских занятий	179
РАЗДЕЛ 4. БЛОК КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ	187
Контрольно-тестовые задания по темам	187
Вопросы к зачету	227
СПИСОК ПРАВОВЫХ ИСТОЧНИКОВ И РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	229

Учебное издание

БОБРОВ Николай Михайлович

ПЕТРОВ Анатолий Петрович

ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Учебно-методический комплекс

Технический редактор *Г.В. Разбоева*

Корректор *Л.В. Моложавая*

Компьютерный дизайн *Л.Р. Жигунова*

Подписано в печать 2014. Формат 60x84¹/₁₆. Бумага офсетная.

Усл. печ. л. 14,82. Уч.-изд. л. 14,16. Тираж экз. Заказ

Издатель и полиграфическое исполнение – учреждение образования
«Витебский государственный университет имени П.М. Машерова».

Свидетельство о государственной регистрации в качестве издателя,
изготовителя, распространителя печатных изданий

№ 1/255 от 31.03.2014 г.

Отпечатано на ризографе учреждения образования
«Витебский государственный университет имени П.М. Машерова».

210038, г. Витебск, Московский проспект, 33.