

працаваць больш уважліва, асабліва пры даследаванні тэхналогіі керамічнай вытворчасці, з улікам дасягненняў польскіх навукоўцаў. Перспектыўным з’яўляецца адыход ад разгляду “ляснога неаліту” разглядаемага рэгіёну ў рамках толькі прыпяцка-нёманскай і нёманскай культур. У сувязі з выяўленнем на пачатку XXI стагоддзя ў Паўднёвай Літве помнікаў са старажытнасцямі нарвенскай культуры [4, с. 153-154] карысным становіцца пошук прысутнасці традыцый дадзенага культурнага асяродку і на тэрыторыі Беларускага Панямоння.

#### *Спіс літаратуры*

1. Зуева, А.У. Культура шарападобных амфар на тэрыторыі Беларусі і яе роля ў развіцці супольнасцяў III – пачатку II тыс. да н.э.: аўтарэф. дыс. ... канд. гіст. навук: 07.00.06 / А.У. Зуева. – Мінск, 2011. – 24 с.
2. Крывальцэвіч, М.М. Азярное 1 – паселішча эпохі бронзы на поўначы Палесся / М.М. Крывальцэвіч // Матэрыялы па археалогіі Беларусі. – Мінск, 1999. – Вып. 2. – 108 с.
3. Лакіза, В.Л. Старажытнасці позняга неаліту і ранняга перыяду бронзавага веку Беларускага Панямоння / В.Л. Лакіза. – Мінск: Беларуская навука, 2008. – 343 с.
4. Мартинкевичюте, Э. Нарвская культура в Южной Литве / Э. Мартинкевичюте // Матэрыялы па археалогіі Беларусі. – Мінск, 2010. – Вып. 18. – С. 147–160.
5. Чарняўскі, М.М. Неаліт Беларускага Панямоння / М.М. Чарняўскі. – Мінск: “Навука і тэхніка”, 1979. – 144 с.
6. Чарняўскі, М.М. Да пытання вылучэння прыпяцка-нёманскай ранненеалітычнай культуры / М.М. Чарняўскі // Гістарычна-археалагічны зборнік. – Мінск, 2003. – №18. – С. 25–33.
7. Józwiak, B. Społeczności subneolitu wschodnioeuropejskiego na Nizinie Polskiej w międzyrzeczu Odry i Wisły / B. Józwiak. – Poznań: Instytut Prahistorii Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza, 2003. – 449 s.
8. Manasterski, D. Pojezierze Mazurskie u schyłku neolitu i na początku epoki brązu w świetle zespołów typu Zabie-Szestno / D. Manasterski. – Warszawa: Instytut Archeologii Uniwersytetu Warszawskiego, 2009. – 327 s.

## **ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОТИВОРЕЧИЙ ВОСПРИЯТИЯ ЗАКОНОВ МИКРОЭКОНОМИКИ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ**

*В.А. Янчук  
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Актуальность исследования состоит в том, что в белорусской учебной экономической литературе некоторые концепции западных экономистов воспринимаются без учета культуры их мышления, а в ряде случаев они значительно переоцениваются. Это обстоятельство не позволяет адекватно оценивать экономическую реальность и выработать рекомендации по повышению эффективности деятельности субъектов микроэкономики.

Цель исследования – способствовать решению в Беларуси такой важнейшей задачи изучения микроэкономики, как формирование у специалистов народного хозяйства современного экономического мышления.

**Материал и методы.** Материалом исследования является белорусская учебная экономическая литература по разделу «микроэкономика», в частности, использовались источники, указанные в списке литературы. При этом в исследовании главным образом использовались методы функционального и предельного анализа.

**Результаты и их обсуждение.** В белорусской учебной экономической литературе описывается, например, *так называемый закон убывающей отдачи переменных факторов производства*. При этом убывание их отдачи считается универсальным законом. Так, белорусские авторы учебника по экономической теории по этому поводу пишут следующее: «Рационализация использования ресурсов в краткосрочном периоде деятельности фирмы как раз и выступает тем фактором, который позволяет увязать экономику фирмы с рыночной конъюнктурой. Данная увязка осуществляется на основе так называемого закона убывающей отдачи, который еще называется «законом убывающего предельного

продукта», или «законом изменяющихся пропорций» [2, с. 232-233]. Сравним приведенную цитату с тем, что говорится в популярном американском учебнике по экономике: «В течение краткосрочного периода фирма может изменить объем производства путем соединения изменяющегося количества ресурсов с фиксированными мощностями. Вопрос: каким образом будет изменяться объем производства, по мере того как все большее количество переменного фактора будет присоединяться к фиксированным ресурсам фирмы?»

В самой общей форме ответ на этот вопрос дает закон убывающей отдачи, который также называется «законом убывающего предельного продукта», или «законом изменяющихся пропорций». Этот закон утверждает, что, *начиная с определенного момента, последовательное присоединение единиц переменного ресурса (например, труда) к неизменному фиксированному ресурсу (например, капиталу или земле) дает уменьшающийся добавочный, или предельный, продукт в расчете на каждую последующую единицу переменного ресурса»* [3, с. 47].

Далее, однако, мы абстрагируемся от названия закона и сформулируем вопросы глубже: в чем суть этого закона? и действует ли он вообще? Вот как раскрывают содержание закона американские авторы: «Этот закон утверждает, что, *начиная с определенного момента, последовательное присоединение единиц переменного ресурса (например, труда) к неизменному фиксированному ресурсу (например, капиталу или земле) дает уменьшающийся добавочный, или предельный, продукт в расчете на каждую последующую единицу переменного ресурса»* [3, с. 47]. А вот что по этому поводу пишут авторы другого учебника по экономической теории для студентов: «Любому производственному процессу характерна особенность, что если при фиксированном количестве постоянного фактора наращивать применение переменного фактора, то производственный выпуск обязательно достигнет максимума и начнет снижаться. Эта зависимость получила название закона убывающей предельной производительности. **Закон убывающей предельной производительности:** по мере увеличения затрат переменного фактора при фиксированном уровне остальных предельный продукт данного фактора снижается» [4, с. 211-212].

Наиболее наглядно неадекватное восприятие одного из законов микроэкономики некоторыми экономистами можно показать с помощью примера, приведенного в одном из белорусских пособий [5, с. 136-137]. В нем моделируется деятельность фирмы, производящей продукцию, где единственным переменным фактором является количество рабочих (L). Применяемый при этом производительный капитал зафиксирован, а связь между переменным фактором и ежедневным выпуском совокупного продукта (TP) в физических единицах, динамикой среднего продукта (AP) и предельного продукта (MP) показана в таблице 1.

Таблица 1. Реакция выпуска фирмы на изменение затрат труда

Ежедневный выпуск (TP), в ед. продукта	0	1	3	7	10	12	13	13
Затраты труда, кол. рабочих (L)	0	2	3	4	5	6	7	8
Средний продукт труда (AP)	0	0,5	1	1,6	2	2	1,8	1,6
Предельный продукт труда (MP)	0	1	2	4	3	2	1	0

На основе данных таблицы 1 авторы делают неожиданный вывод: приведенный пример отражает закон убывающей производительности, который гласит, что при увеличении одного и неизменности всех других факторов производства будет достигнута точка, за которой предельный продукт переменного фактора начнет сокращаться. На самом деле из данных таблицы вытекает другой вывод: средний продукт сначала растет, достигает максимума, а затем уменьшается. На это противоречие указывал академик В.С. Афанасьев: «В основе теории убывающей отдачи лежит широко распространенный в буржуазной политической экономии апологетический прием – изображать в качестве закона не характерный, однако встречающийся в действительности частный случай. Таково главное положение этой теории об увеличении численности рабочих при неизменном

объеме оборудования. Но и в большинстве тех случаев, когда имеет место увеличение численности рабочих при неизменном объеме оборудования, производительность труда также повышается, а не падает, так как увеличение числа рабочих ведет к новому разделению труда. Теория убывающей производительности абстрагируется от повышения производительности труда в результате его кооперирования» [1, с. 297]. На самом деле авторы иллюстрируют примером не закон убывающей производительности факторов производства, а **закон возрастающе-убывающей производительности факторов производства**, согласно которому *по мере увеличения фактора производства, при фиксированном количестве других факторов, его производительность сначала растет, достигает максимума, а затем уменьшается.*

Результаты исследования были обсуждены на кафедре экономической теории в ВГУ имени П.М. Машерова и на международных научно-практических конференциях в г. Минске.

**Заключение.** Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что в микроэкономике действует закон возрастающе-убывающей производительности факторов производства, использование требований которого в экономической практике позволяет находить оптимальное количество переменного фактора, обеспечивающего максимум его производительности.

#### *Список литературы*

1. Афанасьев, В.С. Этапы развития буржуазной политической экономии: (Очерк теории) / В.С. Афанасьев. – М.: Экономика, 1985.
2. Базылев, Н.И., Базылева М.Н. Экономическая теория: Учебник для студентов экономических специальностей высших учебных заведений / Н.И. Базылев, М.Н. Базылева. — Мн.: Книжный Дом, 2004.
3. Макконнелл, К.Р., Брю С.Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. В 2 т.: пер. с англ. 11-го изд. Т. 2. – М.: Республика, 1992.
4. Экономическая теория: учебник / И.В. Новикова [др.] ; под ред. И.В. Новиковой, Ю.М. Ясинского. – Минск : ТетраСистемс, 2011.
5. Экономическая теория: Учеб. пособие / Под общ. ред. Л.Н. Давыденко. – Мн.: Выш. шк., 2004.

## **АВТОБИОГРАФИИ ЧЛЕНОВ РКП(б) ПЕРИОДА ЧИСТКИ 1921 Г. КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК (ПО МАТЕРИАЛАМ ГАВТ)**

*Г.Н. Яковлева  
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Для историков автобиография – это вид исторического свидетельства, главной отличительной особенностью которого является субъективно-личный характер. Оценки значения автобиографий как исторического источника неоднозначны. Некоторые современные исследователи все чаще настаивают на необходимости рассмотрения автобиографий как специфических социальных и культурных практик, существующих в конкретных исторических контекстах. Главным сторонником интерпретации автобиографии как социальной практики стала Габриэла Янке, сформулировавшая проблему соотношения между свидетельствами о себе и конкретными историческими обстоятельствами, в которых они появились. Внимание исследователя, считает Янке, должно концентрироваться на ситуации написания текста как акта коммуникации, «на времени, в котором писали авторы, а не на времени, о котором они писали». Тогда тексты выступают как социальные поступки их авторов, а авторы предстанут как общественные существа, относящиеся к конкретной социальной, профессиональной, религиозной группе и действующие внутри определенных социальных контекстов и связей [1].

Цель статьи – рассмотреть автобиографические свидетельства как вид социальной практики на примере автобиографий, которые написаны строго фиксированному адресату – проверочным комиссиям, созданным для проведения чистки РКП(б) в 1921 г. В них особенно четко видны смещения и акценты, мотивированные с точки зрения реалий 1921 г.