

3. Прокофьева, О.О. Формирование экологической направленности студентов в процессе профессиональной подготовки специалистов дошкольных учреждений: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / О.О. Прокофьева. – Минск, 1999. – 19 с.
4. Казаручик, Г.Н. Экологическое воспитание детей старшего дошкольного возраста в процессе дидактических игр: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.07 / Г.Н. Казаручик. – Минск, 2003. – 19 с.

ОБ ОСОБЕННОСТЯХ УСВОЕНИЯ ЗНАЧЕНИЙ СЛОВ В ДОШКОЛЬНОМ ВОЗРАСТЕ

*А.Е. Оксенчук
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

В детской психологии последнего десятилетия как центральная заявлена проблема развития детского мышления. Актуальными становятся экспериментальные исследования, помогающие определить специфику этого мышления в новых социо-культурных условиях. Интеллектуальное развитие ребёнка определяется сложностью и многообразием языковой знаковой системы, которую он использует для «овеществления» процессов своего мышления. Усвоение ребенком значения слова определяет в дальнейшем его способность к усвоению систем любых смысловых связей и отношений.[3]

Цель эксперимента – определить специфику усвоения значений слов детьми дошкольного возраста.

Материал и методы. Для определения особенностей развития лексикона у детей 5–6 лет нами был проведен психолингвистический эксперимент. Используемая методика – метод толкования понятий. Экспериментальным материалом были карточки с изображением предметов из разных зон взаимодействия ребенка с окружающей его средой, а именно: личное пространство (одежда), еда (фрукты, овощи), дом (мебель, посуда, продукты) (см. подробнее о формировании «развивающей среды» в работах Е. Н. Водовозовой, П.Ф.Лесгафт, Е.И.Тихеевой, Е.А. Флериной и др).

Испытуемые: дети 5-ти лет, воспитанники УО «ДЦРР № 2 г.Витебска», УО «Яслисад № 65 г.Витебска» (60 человек).

Испытуемым предлагался карточный материал с изображением предметов и давалась словесная инструкция: «Посмотри внимательно на картинку, подумай и скажи, что на ней изображено? Какое оно?».

Результаты и их обсуждение. Анализ результатов проводился с учётом следующих критериев: 1) указание существенных признаков определяемого предмета; 2) отсутствие/наличие расплывчатости определения; 3) наличие в определении предмета несущественных деталей (их количество). Были выделены ступени точности толкования понятий: точное – указывается родовое и видовое различие; правильное, но недостаточно точное – указывается только род; более низкая ступень – указывается назначение предмета; недостаточное толкование – отмечаются только наглядные признаки предмета – форма, цвет [1].

Так как реалья существует вне человека и обладает объективными свойствами, не зависимыми от него, то свойства предмета не делятся на существенные и несущественные; они могут быть таковыми только по отношению к интересам человека (в случае с ребёнком к интересам окружающих его взрослых). Как следствие этого, слова и язык в целом отражают в своих значениях в первую очередь те свойства реальных, которые открыты в них человеком и важны для него.[2] Поэтому в значении слов выделяются существенные (релевантные) и вспомогательные (дифференциальные) элементы. Полученный языковой материал был систематизирован с учётом релевантных признаков в значении слов.

Эксперимент показал, что при восприятии и назывании объектов различных лексико-семантических групп испытуемые выделяют перцептивные признаки объекта, формирующие «ядро» значений слов: *цвет, форма, вкус, тактильный признак, размер*, но не актуализируют другие признаки объектов в полной мере. Среди перцептивных признаков ведущим является признак цвета. Из 40 предложенных объектов (100%) различных лексико-семантических групп признак цвета был выделен у 30 объектов (75%), у 10 объектов

(25%) признак цвета выделен не был. При этом 6 объектов (15%) испытуемые выделили оттенки цветов (*красноватый*), но стоит отметить, что в большинстве случаев испытуемые выделяли у объектов несколько разных цветов, объединяя их в один оттенок (*светло-зелено-желтый, коричнево-желтый, красно-желтый, зелено-белый*). Из 40 предложенных объектов (100%) различных лексико-семантических групп признак **формы** был выделен у 14 объектов (35%), соответственно у 26 объектов (65%) признак формы выделен не был. В ЛСГ «продукты», «посуда», «одежда» данный признак испытуемые не выделили. Отметим, что большинство названных признаков формы соответствовали форме изображенных объектов.

Из предложенных объектов различных лексико-семантических групп признак **вкуса** был выделен у 20 объектов (ЛСГ «фрукты», «овощи», «продукты»: *сладкий, кислый, горький, сочный*), но при этом 8 объектов (40%) были охарактеризованы как «*вкусный*». Названные признаки соответствуют вкусовым характеристикам объектов. Из 40 предложенных объектов (100%) различных лексико-семантических групп испытуемые охарактеризовали по **тактильному признаку** 15% объектов: *колючий, мягкий, твердый, гладкий*. Из 40 предложенных объектов (100%) различных лексико-семантических групп 40% объектов были охарактеризованы по признаку **размер**: *большой, маленький, длинный, короткий*.

Другие признаки объектов, которые фиксируются в значении их названий, являются дифференциальными. По мере развития в речевом онтогенезе дифференциальные признаки могут переходить в релевантные, соответственно, релевантные могут ослабевать и становиться дифференциальными. [4] Из 40 предложенных объектов у 28 (70%) названы **функции** (*грушу можно есть, из яблок делают сок, лимон добавляют в чай, пальто носят осенью, в нем тепло*). Эти функции можно разделить на 2 группы: общеизвестные функции, или основные (82,1%): *груша растет на дереве, платье летнее, торт едят на День рождения и праздники, на диване можно сидеть, спать, лежать* и функции, значимые для самого испытуемого: *банан любят мартышки, лимон едят, когда болеют, апельсин плохо чистится, от лука хочется плакать, на диване можно смотреть мультфильмы и фильмы, из мяса можно сделать шашлыки, рубашку носят на празднике*. Из предложенных 40 объектов испытуемые определили материал у 7 объектов (17,5%): *чайник металлический, торт из теста, шкаф из дерева, шапка меховая*. Аб объектам дали эстетическую оценку: *апельсин красивый, брюки некрасивые*. У 18 объектов (45%) испытуемые выделили другие признаки: *юбка женская, сыр с дырками, свитер в полоску*. Среди названных признаков можно выделить 3 эмоционально-оценочных признака (16,7%): *абрикос любимый, ананас люблю, кабачок не люблю*.

Заключение. Эксперимент показал, что при восприятии и назывании объектов различных лексико-семантических групп испытуемые выделяют: *цвет, форму, вкус, тактильный признак, размер*, но не актуализируют другие признаки объектов в полной мере. При толковании понятий ведущими признаками у испытуемых являются признаки цвета (75%) и вкуса (75%). Признаки «форма» (35%), «размер» (40%) и тактильный (15%) имеют низкие показатели. Испытуемые называют дифференциальные признаки объектов: функции – 70%, материал – 17,5%. Эстетическая оценка дана объектам в 15% случаев. При использовании, по нашей просьбе, этого же карточного материала воспитателями данных детских учреждений на различных занятиях сами взрослые первыми называли признаки, выделенные в детской речи как релевантные: цвет и форму - и, как правило, не называли другие признаки таких разных объектов, как мебель, одежда, продукты. Таким образом, усвоение значений слов ребёнком и его последующее развитие кроется в обращённой к нему речи взрослых.

Список литературы

1. Баскакова, И.Л. Практикум по психолингвистике: учеб. пособие для студентов педагогических и гуманитарных вузов / И.Л. Баскакова, В.П. Глухов. – М.: АСТ: Астрель, 2008. – 170 с.
2. Глухов, В. П. Основы психолингвистики: учеб. пособие для студентов педвузов / В.П. Глухов. – М.: Астрель, 2005. – 351 с.
3. Леонтьев, А.А. Язык, речь, речевая деятельность / А.А. Леонтьев. – М.: Просвещение, 1969. – 214 с.
4. Ушакова, О.С. Развитие речи дошкольников / О.С. Ушакова. – М.: Изд-во Института Психотерапии, 2001. – 256 с.