

Коллектив может представлять собой такой вид саморегулирующейся системы, в которой формализованные структуры отношений не сковывают инициативу, а напротив, стимулируют предприимчивость и отдачу каждого из участников трудового процесса. Кроме того, требуется гармонизация формальных и неформальных отношений, проявлений независимости, динамичности и стабильности во всех звеньях. Нарушение такого рода требований может снижать эффективность деятельности как отдельных подструктур, так и всего предприятия.

Список литературы

1. Беляев, А.А. Системология организации / А.А. Беляев. – М.: Инфра-М, 2000. – 184 с.
2. Лапыгин, Ю.Н. Теория организации / Ю.Н. Лапыгин. – М.: Инфра-М, 2007. – 311 с.
3. Платонов, Ю.П. Психология коллективной деятельности: теор.-метод. аспект / Ю.П. Платонов. – СПб.: Речь, 2010. – 576 с.
4. Чернышев В.Н. Человек и персонал в управлении / В.Н. Чернышев, А.П. Двинин. – СПб.: Энергоатомиздат, 1997. – 220 с.

КОГНИТИВНОЕ ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ СУБЪЕКТА В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

*Р.Р. Кутькина, Т.Е. Косаревская
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

В настоящее время наблюдается увеличение количества исследований, направленных на изучение особенностей организации индивидуального когнитивного опыта специалиста. Когнитивный опыт является одной из составляющих ментального опыта. *Когнитивный опыт* – это ментальные структуры, которые обеспечивают хранение, упорядочение и преобразование наличной и поступающей информации [4]. Когнитивный опыт специалиста представлен в виде системы значений, описывающих данную область действительности. Проблема значения рассматривается в работах Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна, А.Р. Лурия, Д. Брунера, Ч. Осгуда и др. Значение понимается как “обобщенная идеальная модель объекта в сознании субъекта, в которой фиксированы существенные свойства объекта, выделенные в совокупной общественной деятельности” [3].

Целью данного исследования является выявление теоретических и практических аспектов проблемы когнитивного функционирования субъекта в профессиональной деятельности.

Материал и методы. Исследование проводилось в русле психосемантики методом реконструкции субъективных семантических пространств. Были изучены семантические пространства понятий, описывающих когнитивное функционирование психолога в профессиональной деятельности. В виде инструмента шкалирования использовался общий семантический дифференциал (СД). В качестве экспериментального материала измерялись значения 30 понятий по 20 шкалам. В исследовании использовались шкалы, предложенные В.Ф. Петренко [2]. Процедура измерения была классической: испытуемые шкалировали понятия по семизначным шкалам.

Испытуемыми были студенты факультета социальной педагогики и психологии ВГУ имени П.М. Машерова, слушатели ИПК по специальности “психология”; преподаватели кафедры психологии и практические психологи, имеющие высокую квалификацию (в качестве экспертной группы).

Результаты и их обсуждение. К структурам, образующим состав когнитивного опыта относят: *архетипические структуры, способы кодирования информации, когнитивные схемы, семантические структуры*. Результатом интеграции вышеуказанных базовых механизмов переработки информации являются *понятийные структуры*. Одним из важнейших компонентов когнитивного опыта являются семантические структуры. Семантические структуры – это индивидуальная система значений, характеризующая содержательный строй индивидуального интеллекта.

В ряде исследований было показано, что индивидуальная система значений на уровне вербальных и невербальных семантических структур обнаруживает себя в экспериментальных условиях в виде устойчивых словесных ассоциаций, «семантических полей», «вербальных сетей», «семантических или категориальных пространств», «семантико-перцептивных универсалий», опосредующих профессиональную деятельность специалиста [2].

Психосемантика позволяет изучать и общепсихологические аспекты процесса категоризации, и дифференциально-психологические. В качестве основного метода реконструкции системы индивидуальных значений и их модельного представления используется построение субъективных семантических пространств, являющихся операциональным аналогом категориальных структур индивидуального сознания. Семантическое пространство рассматривается в качестве языка описания значений, «операциональной метафоры» [1] и определяется как соответствующим образом структурированная система признаков, описаний объектной и социальной действительности [5].

В ходе нашего исследования были выделены факторные структуры и найдены нагрузки по факторам на основе как индивидуальных так и усредненных данных.

Одним из важных моментов исследования являлось определение размерности пространства по числу независимых факторов-категорий. По мнению многих авторов, работающих с проблематикой «Когнитивная сложность» (Похилько, 1987; Первин, Джон, 2000; Кондратьева, Шмелев, 1983; Холодная, 2002), размерность семантического пространства соответствует когнитивной сложности сознания субъекта в данной содержательной области. Установлено, что у испытуемых отдельные шкалы коррелируют, имеется тенденция «склеивания» различных шкал в оценочный фактор, что не является признаком профессиональности сознания. Выделены следующие факторы, имеющие наибольшую нагрузку: «Оценка», «Активность», «Сложность», «Сила». Ведущим фактором оказался фактор «Оценка», что, вероятно, свидетельствует о наличии определенных личностных смыслов у испытуемых в отношении данных понятий, определяющих психологические категории. При оценке понятий полярными по этому фактору оказались, с одной стороны, понятия «душа», «индивидуальность», «творчество», «интеллект»; с другой стороны, полюсные значения имели понятия «психика», «бессознательное», «психотерапия», «поведение».

Семантическое пространство экспертов характеризовалось увеличением размерности в связи с выделением дополнительных факторов: «Сложность», «Комфортность», «Упорядоченность», «Обычность».

Результаты исследования показали, что по важнейшим характеристикам семантического пространства – размерности и содержанию выделенных факторов – существуют различия в области научных психологических знаний у испытуемых, начинающих курс обучения и экспертов-людей, имеющих устоявшуюся структуру профессионального сознания.

Заключение. Таким образом, семантические пространства, построенные на базе оценок конкретной содержательной области с помощью методики «Семантический дифференциал», являются производными от знания субъектом данной содержательной области, его «имплицитной теории» этой области, и поэтому могут служить хорошим диагностическим средством в оценке индивидуального сознания профессионала.

Размерность семантического пространства и его содержание соответствуют когнитивной сложности сознания субъекта в некоторой содержательной области. Сформированность когнитивного опыта (в частности, в виде особенностей организации предметно-специфических знаний высококвалифицированных специалистов) рассматривается в качестве ключевого фактора, влияющего на успешность когнитивного функционирования.

Список литературы

1. Артемьева, Е.Ю. Психология субъективной семантики / Е.Ю. Артемьева. – М.: Изд-во Московского ун-та, 1980. – 128 с.
2. Петренко, В.Ф. Основы психосемантики / В.Ф. Петренко. – СПб.: Питер, 2005. – 480 с.

3. Дружинин, В.Н. Исследование психосемантических репрезентаций общих умственных способностей / В.Н. Дружинин, Г.А. Гребенюк, Е.Ю. Самсонова // Психологический журнал. – 1993. – Т. 14. – № 3. – С. 47–55.
4. Холодная, М.А. Психология интеллекта: парадоксы исследования / М.А. Холодная. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб.: Питер, 2002. – 272 с.
5. Шмелев, А.Г. Психодиагностика личностных черт / А.Г. Шмелев. – СПб.: Речь, 2002. – 480 с.

ЭКСПЕРИЕНЦИАЛЬНОЕ ОБУЧЕНИЕ И ЕГО РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

*Е.С. Лученкова
Витебск, ВГТУ*

Сегодня особенно актуальным является обучение, которое приносит конкретный результат, особое место в этом процессе принадлежит экспериенциальному обучению.

Экспериенциальное обучение – это обучение в процессе практики. Но это больше, чем просто практика. Это обучение посредством рефлексии над своими действиями. Именно благодаря анализу своих действий мы можем узнать что-нибудь новое о себе и своем поведении.

Выделяют три аспекта экспериенциального обучения: 1) личный опыт; 2) рефлексия над ним, и как ее результат, 3) трансформация наших знаний и представлений. Существует ряд методов, которые можно отнести к экспериенциальному обучению: ролевая игра; упражнения выполняемые в парах; социальные тренинги и т.д. На наш взгляд самым продуктивным из них является тренинг.

Цель: определить результативность экспериенциального обучения в образовательном пространстве.

Материал и методы. В процессе обучения метод выступает как упорядоченный способ взаимосвязанной деятельности педагога и учащихся по достижению определенных воспитательных целей, как способ организации учебно-познавательной деятельности учащихся поэтому в данном случае будут использованы: словесные методы (беседа, инструктаж); практические методы (упражнение, тренировка, самоуправление и др.); наглядные методы (иллюстрирование, показ); методы формирования чувств (одобрение, похвала, контроль и др.).

Результаты и их обсуждение. В 70-е годы прошлого века в Германской Демократической республики под руководством М. Фрвера был разработан метод, названный им социально-психологическим тренингом. Тренинги в нашей стране начались с тренинга общения. Этот вид тренинга является основой для любого другого тренинга. Например, тренинг уверенности в себе, тренинг переговоров, тренинг продаж, тренинг формирования команды, тренинг бесконфликтного поведения – это все производные от тренинга общения. В «Психологическом словаре» (1990) социально-психологический тренинг определяется как «область практической психологии, ориентированная на использование активных методов групповой психологической работы с целью развития компетентности в общении». Тренинг – это тренировка и участникам группы надо предоставить возможность тренироваться.

Существуют определенные стандарты режима работы в тренинге. Большинство тренингов длится два-три дня. Минимальная продолжительность тренинга – однодневный тренинг. Иногда тренинги проводятся по 2–4 часа в день или два раза в неделю. А иногда тренинг проводится как семинарское или практическое занятие, где необходимо получить конкретные навыки. Активные тренинги становятся все более популярной формой обучения взрослых людей. Тренинг внешне может выглядеть, как набор каких-то несерьезных игр, где участники часто смеются или решают несерьезные задачи. Эти задачи помогают достичь определенных целей. Эти цели могут быть сведены к четырем основным:

1. Усвоить информацию и проверить ее на собственном опыте;
2. Активирует творческую активность членов группы, настраивает на «включенность» в происходящее.