

2. Российский Государственный архив социально-политической истории ( далее – РГАСПИ).- Фонд17. - Оп. 162.- Д. 3: Протоколы заседаний Политбюро за 1926 г.- 510 л.
3. РГАСПИ. - Фонд. 324.- Оп.1.- Д. 508:Предложения, проекты предложений, замечания, докладные записки 23.04.1926 – 30.10.1926.-. 150 л.
4. РГАСПИ.- Фонд. 495.- Оп.2.- Д. 55а: Протоколы и отчеты заседаний Агитпропа ИККИ. 1926 г.- 154 л.
5. РГАСПИ.- Фонд.495. - Оп. 30.- Д. 276:Отчеты Агитпропа ИККИ о проведении секциями Коминтерна кампании в связи с забастовкой горняков в Англии 5.04.1926 – 21.12.1926. – 175 л..
6. РГАСПИ.- Фонд. 495.- Оп.30.- Д. 294. Бюллетени Агитпропа ИККИ о помощи английским горнякам. 1926 г.- 289 л.
7. РГАСПИ. - Фонд.508.- Оп.1.- Д. 24: Планы, сметы, предложения. Отчет о помощи трудящихся СССР бастующим рабочим Англии.- 63 л.
8. Гурович, П.В., Стачка горняков 1926 г./ П.В. Гурович, А.Г. Судейкин// Проблемы британской истории: сб. науч. ст./ Ин-т всеобщей истории РАН; под науч. ред. М.Г. Жигалов.- М.:Наука,1987.- С.62-81

## **НЕОБХОДИМОСТЬ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ КОНЦЕПЦИЙ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

*Д.Н. Гончаров  
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Тема гражданского общества в последние два десятилетия является предметом споров и дискуссий в научной среде и средствах массовой информации. С одной стороны, это подтверждает актуальность вопроса, с другой – его неразрешенность.

В настоящее время не существует единства не только в понимании сути гражданского общества, но и в вопросах, связанных со временем возникновения самой идеи гражданского общества и его становлением.

Цель данной работы – показать необходимость пересмотра существующих концепций гражданского общества с позиции социально-философского знания.

**Материал и методы.** Поскольку понятие «гражданское общество» в своем историческом развитии неоднократно изменялось и трансформировалось, для изучения массива существующих концепций гражданского общества был использован герменевтический метод текстологического анализа. В процессе исследования также использованы общелогические методы (анализ, синтез, аналогия, обобщение), междисциплинарный компаративный метод.

**Результаты и их обсуждение.** Истоки гражданского общества обычно ищут в античности, когда быть членом гражданского общества означало быть гражданином – членом государства и подчиняться его законам [2, с. 20]. Слитность понятий гражданское общество и государство сохранялась до возникновения капиталистического уклада в экономике, когда понадобилось обосновать самостоятельность нового зарождающегося класса – мелкой и средней буржуазии. С притязаниями на власть нового социального слоя и появилась идея гражданского общества, независимого от государства. Эта идея продолжает существовать и в настоящее время: утверждается мнение о противопоставлении гражданского общества и государства.

Оформление концепции гражданского общества связывают с философией Нового времени, прежде всего с работами Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо, Ш. Монтескье. Значительный вклад в развитие теории гражданского общества внесли и немецкая классическая философия, марксизм. В XX в. философская мысль подвергла переосмыслению уже имеющиеся концепции, в результате чего появились различные теории, рассматривающие взаимоотношения гражданского общества и государства. Споры о гражданском обществе активизировались во второй половине 70-х гг. XX в. До этого времени наблюдалось отсутствие значительных работ, посвященных гражданскому обществу. В западной политико-философской мысли шла речь об обществе как о независимой от государства системе, в СССР и странах восточной Европы такая тематика вообще не могла раз-

рабатываться. Лишь с изменением политической ситуации в мире, распадом биполярного мирового устройства в 80 – 90-е гг. снова возникли вопросы о гражданском обществе и его роли [2, с. 35]. Во 2-й половине XX в. ведущими представителями западной политической и философской мысли было предложено большое количество концепций, объясняющих взаимоотношения государства и общества и предлагающих модель социального устройства. В США теоретик либерализма Джон Ролз представил концепцию справедливости, обобщив теорию общественного договора [5, с. 25]. Популярность приобрели представления о природе человека и общества Э. Фромма и Г. Маркузе. На развитие социальной и политической мысли большое влияние оказали работы британского представителя консервативной политической философии М. Оукшотта, французского философа М. Фуко, немецкого философа и социолога Ю. Хабермаса.

В XXI веке тема гражданского общества снова стала широко обсуждаемой. В этих суждениях общим является признание гражданского общества как критерия сформированности демократических институтов и правового государства. Данная тематика находит свое отражение и на высшем государственном уровне. Так, например, в Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 г. указано, что «укрепление демократических принципов жизни страны и основанное на этой базе формирование гражданского общества являются важнейшими факторами устойчивого развития Республики Беларусь, политической и социальной стабильности. Гражданское общество (ГО) – это совокупность организаций, объединений граждан, а также правовых норм, ценностных установок, идей и представлений, через которые реализуются групповые и частные интересы членов общества во взаимодействии с органами государственной власти» [4, с. 170].

Следует отметить, что существует множество определений гражданского общества. В целом их суть сводится к рассмотрению гражданского общества как общества, независимого от государства, но находящегося с ним в постоянном, равноправном и конструктивном взаимодействии, состоящего из добровольных объединений и групп, а также отдельных индивидов, круг интересов которых затрагивает как личные, так общественные мотивы [1, с. 138]. Само понимание гражданского общества усиленно пропагандируется странами Запада в контексте распространения ценностей западной культуры и демократии. «Идея демократизации гражданского общества, в отличие от идеи простого его возрождения, в высшей степени актуальна для современных западных обществ. Тенденция рассматривать внеинституциональные движения и инициативы, дополняющие устоявшиеся институты, в качестве составной части гражданского общества появилась в западноевропейском обществе раньше, чем в восточноевропейском, в которое она вскоре была перенесена – в первую очередь, посредством новых и старых движений и инициатив» [3, с. 38–39]. Вице-президент по исследованиям «Фонда Карнеги в поддержку мира» Томас Карозерс так определяет функции гражданского общества: «Гражданское общество может и должно бросать вызов, раздражать, и даже, время от времени, противостоять государству. Но они нуждаются друг в друге и, в идеальном варианте, они развиваются вместе, в тандеме, а не за счет друг друга» [1, с. 138–139].

Таким образом, в современном понимании понятия гражданского общества можно выделить следующие аспекты: гражданское общество независимо от государства; гражданское общество состоит из добровольных объединений граждан; гражданское общество противопоставляется государству. Наибольшее количество вопросов в данном определении вызывает рассмотрение гражданского общества как общества, независимого от государства. Государство, обладая системой органов и учреждений, не может не оказывать воздействие на гражданское общество. Возможно ли, чтобы какая-либо часть общества не зависела от государства? Нам представляется, что нет, так как в противном случае речь идет о некоей автономной структуре внутри общества.

Неопределенной является и структура гражданского общества. Чаще всего в него включают различные неправительственные, религиозные организации, профессиональные союзы, общественные инициативы, неформальные группы по интересам. Члены данных организаций могут входить в состав гражданского общества, но в таком случае большая часть граждан автоматически остается за его рамками. Нельзя исключать и того,

что часть этих объединений вообще далека от участия в жизни государства и общества. Следующий вопрос касается противопоставления гражданского общества государству. В таком контексте гражданское общество представляется политической оппозицией по отношению к государственной власти. Получается, что индивид, не желающий бросать государству вызов, не может считаться членом гражданского общества – здесь наблюдается явное противоречие.

**Заключение.** Можно сделать вывод о том, что нынешнее определение гражданского общества, его структуры и функций, которое усиленно навязывается западным обществом, фактически несостоятельно. Возможно, что одним из факторов, приведших к этому, является излишняя политизированность самого феномена гражданского общества, которая проявилась в работах представителей различных западных философских и политологических школ и направлений во 2-й половине XX в. и продолжает существовать и сегодня. В этой связи назрела необходимость рассмотрения гражданского общества с позиций философского знания, что позволит в более широком контексте осмыслить основания и интенции политологических концепций.

#### *Список литературы*

1. Алексеева, Т.А. Основания гражданского общества. Хрестоматия / Т.А. Алексеева, И.В. Артемьева, Е.А. Худоренко. – М., 2007.
2. Гаджиев, К.С. Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования // Вопросы философии. – 1991. – № 7. – С. 19–35.
3. Коэн, Джин Л. Гражданское общество и политическая теория. Пер. с англ. / Дж. Л. Коэн, Э. Арато; общ. ред. И.И. Мюрберг. – М., 2003.
4. Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 г. / Национальная комиссия по устойчивому развитию Респ. Беларусь; редколлегия: Я.М. Александрович и др. – Минск, 2004.
5. Ролз, Дж. Теория справедливости / пер. с англ. В. Целищев, В. Карпович, А. Шевченко. – Новосибирск, 1995.

## **ЭФФЕКТИВНОСТЬ МЕНЕДЖМЕНТА ОРГАНИЗАЦИИ В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ**

*Т.М. Гращенкова  
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Традиционная экономическая теория предполагает, что в организации работы любого предприятия приходится сопоставлять затраты и результаты работы, применять те или иные показатели. При этом критерием эффективности менеджмента организации в целом является максимизация производительности (и/или прибыли) и минимизация затрат. Актуальность данной темы заключается в том, что в современной отечественной управленческой литературе практически отсутствуют научные работы по исследованию проблемы эффективности менеджмента организации, а в имеющихся публикациях следует отметить локальность исследования данной проблемы, повторение зарубежных идей, а также восприятие традиционного подхода.

Цель данной работы – обозначить некоторые подходы к разработке концепции эффективности менеджмента организации, основанной на принципах рыночной экономики и новом подходе к формированию управленческой стратегии организации и комплекса мер ее осуществления.

**Материал и методы.** Теоретико-методологической основой для исследования явились труды отечественных ученых-экономистов (И.Л. Акулич, В.Ф. Володько, Л.Ф. Заико, С.П. Гурко, Н.И. Кабушкин и др.) и зарубежных (П. Друкер, М. Х. Мескон, Г.В. Голикова, Ю.В. Семина и др.) специалистов в области теории менеджмента по изучаемой проблеме, анализ современной практики управления организацией. В ходе исследования использовались следующие методы: системный подход, методы структурно-