

ний характерно то, что в процессе выполнения работ подрядчик вправе привлекать третьих лиц, поручая им часть работы, если из акта законодательства или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика лично выполнить предусмотренную в договоре работу. Такие отношения именуется отношениями генерального подряда, а третьи лица – субподрядчиками.

Генеральный подрядчик несет ответственность за действия третьих лиц. Он несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком, а перед субподрядчиком – ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору подряда. С согласия генерального подрядчика заказчик вправе заключить договор на выполнение отдельных работ с другими лицами. В этом случае указанные лица несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение работы непосредственно перед заказчиком. Законодательство предполагает множественность лиц на стороне подрядчика. Если на стороне подрядчика выступают одновременно два лица или более, при неделимости предмета обязательства они признаются по отношению к заказчику солидарными должниками и соответственно солидарными кредиторами.

**Заключение.** Таким образом, при делимости предмета обязательства, а также в других случаях, предусмотренных законодательством или договором, каждое из них приобретает права и несет обязанности по отношению к заказчику в пределах своей доли. Объект гражданского правоотношения – то, на что направлено поведение лица или субъекта (материальные и нематериальные блага).

В определении договора подряда сказано, что подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика определенную работу и сдать ее результат заказчику. Таким образом, в подрядных правоотношениях в качестве объекта нужно рассматривать 2 элемента:

- подлежащую выполненную работу;
- обусловленный результат этой работы, передаваемый заказчику.

Подрядчиком могут выполняться работы по изготовлению или переработке (обработке) вещи либо другие работы с передачей результата заказчику.

#### *Список литературы*

1. Завидов Б. Общие положения о подряде // Юстиция Беларуси, 1996, №11. С. 78.
2. Колбасин Д. А. Гражданское право Республики Беларусь. Общая часть. - Мн., 1999 – С. 58.

## **О ПРАВЕ ПОТЕРПЕВШЕГО НА ВОЗМЕЩЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННОГО ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ: МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ И НАЦИОНАЛЬНОЕ ПРАВО**

*В.Г. Стаценко  
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Актуальность проблемы возмещения вреда, причиненного преступным посягательством, подтверждена многочисленными работами ученых и правоприменителей. Вместе с тем, не утихают споры по поводу совершенствования уже существующих норм, закрепляющих право потерпевшего на возмещение вреда, причиненного преступлением, а также правоприменительной практики.

Целью данного исследования является сопоставление норм национального законодательства с международно-правовыми стандартами, определяющими права жертв преступлений на возмещение причиненного им имущественного вреда.

**Материал и методы.** Материал и методы исследования, применяемые для решения проблемы: международно-правовые акты и акты белорусского законодательства, определяющие нормы защиты прав жертв преступлений; методы: сравнительно-правовой; социологический (виктимологический) опрос.

**Результаты и их обсуждение.** В докладах ООН и других международных организаций неоднократно отмечалось, что далеко не всегда положения национального законо-

дательства, определяющие механизмы защиты прав жертв преступлений, в полной мере соответствуют международным стандартам, в результате чего "жертвам преступлений и зачастую их семьям, свидетелям и другим лицам, оказывающим им помощь, несправедливо наносится ущерб, телесные повреждения или ущерб их собственности и что, помимо этого, они могут подвергаться лишениям при оказании содействия судебному преследованию правонарушителей» [1,242].

Рассмотрим, с позиций их соответствия белорусскому законодательству, некоторые из ключевых международно-правовых актов, регулирующих круг рассматриваемых правовых отношений.

В 1985 году Генеральной Ассамблеей ООН была принята т.н. «Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью», которая устанавливает, по сути, обязанность государства брать на себя обязательства по компенсации вреда лицам, получившим в результате преступления значительные телесные повреждения или увечья, с последующим возмещением выплаченных (выплачиваемых) сумм с осужденного в регрессном порядке [2].

Законодательство Республики Беларусь, однако, не содержит норм, которые обеспечивали бы реализацию этих положений. По нашему мнению, в Бюджетном кодексе следовало бы предусмотреть создание соответствующего фонда, порядок его функционирования и механизм осуществления компенсационных выплат. Обращаться в такой фонд могли бы граждане, которым преступным посягательством причинен физический вред в виде менее тяжких и тяжких телесных повреждений, близкие родственники лица, погибшего в результате преступления, а также те лица, жилище и имущество которых уничтожены в результате совершения преступления.

Диссонирует белорусское законодательство и с европейскими нормами, предусматривающими обеспечение компенсации ущерба жертвам преступлений со стороны государства. Например, Европейская Конвенция по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений (Страсбург, 24 ноября 1983 г.), ратифицированная большинством европейских стран и вступившая в силу с 1 февраля 1988, предусматривает, что возмещение ущерба осуществляется государством даже если преступник не может быть подвергнут уголовному преследованию (например, не установлен) или быть наказан. При установленном ущербе, государственная компенсация должна охватывать как минимум следующие элементы: потеря заработка, медицинские расходы, больничные сборы, а также потеря кормильца (в случае наличия иждивенцев у потерпевшего) [3].

Существенное место в развитии законодательства о правах потерпевших от преступлений занимают правоприменительные рекомендации Европейского суда по правам человека.

Так, в ряде решений Европейского суда по правам человека (по делам "Костелло Робертс против Соединенного Королевства", "Асенов против Болгарии" и других), в качестве судебного прецедента было установлено, что если предварительное следствие, вопреки заявленным фактам и требованиям действующего уголовно-процессуального законодательства, не было возбуждено или было проведено поверхностно, неполно и с большими и очевидными погрешностями, либо уголовное дело было неправомерно прекращено или приостановлено, либо преступникам по тем или иным причинам был необоснованно вынесен оправдательный приговор, то государство может быть признано виновным в нарушении соответственно ст. ст. 2, 3 и 13 Конвенции и обязано произвести компенсацию причиненного потерпевшим ущерба [4].

По данным проведенного нами в 2013 году, в рамках выполнения совместного со Смоленским гуманитарным университетом исследования «Криминальная виктимизация населения приграничных районов Республики Беларусь и Российской Федерации (Витебская и Смоленская области): сравнительный анализ», виктимологического опроса, до 70% лиц – и в РФ, и в Беларуси, ставших жертвами преступлений, не получали компенсации материального вреда, причиненного преступлением через суд.

**Заключение.** Проведенный сравнительный анализ международных норм и норм законодательства Республики Беларусь, касающихся обеспечения имущественных прав жертв преступлений, показывает, что существует насущная необходимость реализации

положений Концепции защиты жертв преступной деятельности Республики Беларусь, принятой в 2006 году, включая имплементацию ряда норм вышеуказанных международных правовых актов, определяющих правовой статус жертв преступлений и их права на возмещение причиненного имущественного вреда.

Возмещение вреда потерпевшему со стороны виновного должно быть обеспечено принудительной силой государства, стать частью уголовной ответственности. В систему видов наказаний следует включить такой вид наказания, как возмещение вреда, причиненного преступлением, карательное содержание которого заключается в возмещении вреда путем его устранения, предоставления тождественного имущества или денежного эквивалента; в возвращении утраченного имущества; в компенсации за лечение; в ином заглаживании вреда. Целесообразно создать государственные и общественные фонды по оказанию потерпевшим от преступлений помощи по возмещению причиненного вреда и т.д.

Все это потребует внесения ряда изменений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Уголовно-исполнительный кодекс, разработки законодательства, основанного на субсидиарности, селективности и реституции компенсации, а также, создания специального Фонда компенсаций жертвам насильственных преступлений, разработки и принятия правовых норм, регулирующих его деятельность, основания, размер компенсаций и их виды

#### *Список литературы*

1. Сборник стандартов и норм ООН в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. - Нью-Йорк, 1992.- С. 242
2. Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью. Принята резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи от 29 ноября 1985 года // Международные акты о правах человека. Сборник документов. - М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА - М, 1999
3. Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью.- М.: СПАРК, 1998. - С. 81 – 85
4. Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике ее применения. - М., 2002.- С. 205 - 213

## **ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ЛИЧНОСТНОЙ ВИКТИМНОСТИ**

*А.А. Сухарев*

*Витебск, ВГУ имени П.М. Машиерова*

По мере углубления знаний в области виктимологии расширяется и ее понятийный аппарат. В настоящее время психологи и криминологи используют понятия: потерпевший (жертва), виктимность, виктимизация, виктимогенная ситуация, латентность виктимизации, виктимные факторы, виктимологическая профилактика и девиктимизация и др.

Цель исследования – определить основные психологические факторы личностной виктимности на основе анализа научной литературы российских и белорусских ученых-правоведов.

**Материал и методы.** Материалом исследования являются научно-теоретические подходы и взгляды таких юристов, как В.И. Полубинский, А.Л. Ситковский, М.И. Еникеев, А. Л. Репецкая и других на психологические факторы личной виктимности. Основными методами исследования является методы формально-юридического и сравнительно-правового анализа, которые использованы в целях определения основных дефиниций понятий «личная виктимность», «потенциальная виктимность», «ситуативная виктимность» и других.

**Результаты и их обсуждение.** Следует иметь ввиду, что понятия «жертва» и «потерпевший» отличаются, хотя и очень близки по смыслу. «Потерпевший от преступления» отличается по уголовно-правовому, уголовно-процессуальному и криминалистическому положению. Понятие «жертва преступления» не получило определенного правового статуса и больше используется в виктимологических исследованиях. Известно, что под