

# ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ МОЛОДЕЖИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

## ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИММУНИТЕТОВ ГОСУДАРСТВА В ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ

*В.А. Барышев*  
*Витебск, ВГУ имени П.М. Машиерова*

Вопрос об иммунитете государства в гражданско-правовых отношениях является одним из наиболее актуальных в международном частном праве. По проблеме иммунитетов государства существует обширная литература, в которой высказываются неоднозначные мнения специалистов. Дискуссионным оказалась сама природа иммунитетов государства, их происхождение и отнесение к определенному виду источников.

Цель статьи - изложение взглядов юристов на происхождение иммунитетов государства в гражданско-правовых отношениях и обоснование собственного видения природы иммунитетов государства и их принадлежности к конкретным источникам права.

**Материал и методы.** Материалом исследования являются научно-теоретические подходы и взгляды таких юристов, как Н.А. Ушаков, И.О. Хлестова, Г.Ю. Федосеева и других на природу иммунитетов государства в гражданско-правовых отношениях. Основным методом исследования является метод сравнительно-правового анализа, который использован в целях выделения основных дефиниций понятия «иммунитета государства», концептуальных подходов к данному институту в международном частном праве.

**Результаты и их обсуждение.** Проблема иммунитетов государства активно исследуется в российской юридической науке, в связи с чем обращение к подходам российских специалистов по международному частному праву представляется наиболее уместным. Первым, кто определил правовую природу иммунитета государства в российской доктрине, был Н.А. Ушаков, утверждавший, что иммунитет государства «установлен и действует, прежде всего, в качестве обычно-правовой нормы» [1, с. 8]. Такого же мнения придерживается И.О.Хлестова, которая пишет: «...можно утверждать, что для России принцип иммунитета иностранного государства по прежнему основывается на обычной норме международного права...» [2, с. 37]. Аналогичную позицию занимает Г.Ю. Федосеева, утверждающая: «Иммуниеты государства применяются пока на основе международных обычаев» [3, с. 93]

Однако в российской юридической науке есть и другие подходы в определении природы иммунитетов государства. Так известный специалист по международному частному праву Г.К. Дмитриева отмечает: «К концу XIX века иммунитет государства рассматривался в качестве общепризнанной нормы или принципа международного права» [4, с.224]. К правовым принципам относит иммунитет государства Л.П. Ануфриева – автор специальной работы «Принципы иммунитета государства в международном публичном и международном частном праве [5].

Таким образом, в российской юридической науке в отношении происхождения иммунитета государства сложились два подхода: одни авторы относят названную норму к международно-правовому обычаю, другие – к общему принципу права. Следует отметить, что вышеназванные специалисты как правило не аргументируют свою позицию в вопросе правовой природы иммунитетов государства. Для выяснения происхождения иммунитетов государства необходимо обратиться к самим источникам права, с которыми их отождествляют: международно-правовому обычаю и общим принципам права. Согласно подп. в п. 1 ст. 38 Статута Международного Суда ООН (далее – Статут МС) международно-правовой обычай – «доказательство всеобщей практики, признанной в качестве правовой нормы». Как отмечается в литературе по международному праву, наличие обычной нормы может быть подтверждено заявлениями государств, судебными решени-

ями. В подп. с п. 1 ст. 38 Статута МС источниками международного права названы «общие принципы права, признанные цивилизованными нациями». Вопрос об общих принципах права является дискуссионным, поскольку в международных актах их содержание не раскрыто. Наиболее удачное решение проблемы общих принципов предложил советский юрист Г.И. Тункин, по мнению которого: «Это общие правовые понятия, логические правила, приемы юридической техники...» [6]. К таким правилам относятся юридические максимы, сформулированные еще в римском праве: «специальный закон отменяет общий закон», «последующий закон отменяет предыдущий», «закон не имеет обратной силы» и др. Поскольку юридические максимы относятся к процессуальным нормам, которыми руководствуются суды, а принцип иммунитета государства в гражданско-правовых отношениях – это также процессуальная норма, то наиболее логично относить иммунитеты государства к общим принципам права. К такому же выводу пришла и Комиссия международного права во Втором докладе о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности: «Сделанный исторический обзор и разработка правовых аспектов принципа иммунитета государства, повидимому, содержат достаточно доказательств прочности основ этого принципа как одной из общих норм международного права» [7, с.261].

**Заключение.** Проведенное исследование правовой природы иммунитетов государства в гражданско-правовых отношениях позволяет сделать вывод об их принадлежности к общим принципам международного права.

#### *Список литературы*

1. Ушаков, Н.А. Юрисдикционные иммунитеты государств и их собственности / Н.А. Ушаков. – М.: Наука, 1993. – 236 с.
2. Хлестова, И.О. Проблемы юрисдикционного иммунитета иностранного государства: автореф. дис. д-ра юрид. наук: 12.00. 03 / И.О. Хлестова. – М., 2003. – 49 с.
3. Федосеева, Г.Ю. Международное частное право: учебник / Г.Ю. Федосеева. – М., 2000. – 305 с.
4. Международное частное право: учебник / Г.К. Дмитриева [и др.]; отв. ред. Г.К. Дмитриева. – 3-е изд. – М.: Проспект, 2010. – 656 с.
5. Ануфриева, Л.П. Принципы иммунитета государств в международном публичном и частном праве // Альманах кафедры международного права *Ceteris Paribus*. Выпуск 1 / отв. ред. К.А. Бекяшев. – М.: Проспект, 2010. – с. 32–39.
6. Тункин, Г.И. Международное право / под. ред. Г.И. Тункина. – М.: Изд-во «Юрид. Литература», 1974. – с. 59.
7. Доклад A/N.4/L.575/ Комиссия международного права. 51-я сессия. Женева, 3 мая – 23 июля 1999 года.

## **ВИКТИМОЛОГИЧЕСКАЯ СВЯЗЬ ЖЕРТВЫ И ПРЕСТУПНИКА**

*А.А. Бочков  
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

В соответствии с Декларацией основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью, принятой резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 г., под термином «жертвы» понимаются лица, которым индивидуально или коллективно был причинен вред, включая телесные повреждения или моральный ущерб, эмоциональные страдания, материальный ущерб или существенное ущемление их основных прав в результате действия или бездействия.

Важным средством борьбы с преступностью является девиктимизация населения. Для того, чтобы ее осуществить необходим контроль за виктимизацией и выработка эффективных мер ей препятствующих. Жертва и преступник находятся как правило в диалектической взаимосвязи. Часто эта связь причинно-следственная, выступающая в виде «фона», условий, либо «спускового» механизма, когда субъект и объект преступления могут меняться местами. При этом жертва может как способствовать, так и препятствовать совершению против нее преступления.