

УДК 323.2:378.6(477.43/44)“1917/1920”(09)(045)

## Становление национальной высшей школы в период деятельности Центральной Рады

Адамский В.Р.

*Хмельницкая гуманитарно-педагогическая академия, Хмельницкий, Украина*

*В статье рассматривается комплекс важных вопросов, связанных с образованием Каменец-Подольского государственного украинского университета в период деятельности Центральной Рады. На основе анализа историографической литературы и мемуарных источников прослеживается роль правительственных структур и органов местного самоуправления в этом процессе. Отдельно сконцентрировано внимание на решениях городской думы, которая выступала инициатором открытия в губернском центре высшего учебного заведения. Также раскрывается деятельность выдающихся государственных, общественных и культурных деятелей на ниве развития национальной системы высшего образования. Особое внимание обращено на деятельность университетской комиссии и рады лекторов Киевского народного украинского университета, которым довелось решать практические вопросы по реализации образовательного проекта на Подолье.*

**Ключевые слова:** Каменец-Подольский государственный украинский университет, И.И. Огиенко, профессорско-преподавательская корпорация, студенты, городское самоуправление, учебное заведение.

*(Ученые записки. – 2014. – Том 17. – С. 44–49)*

## Forming National Higher School during the Activity of Central Council (Rada)

Adamskyi V.R.

*Khmelnytsky Humanitarian Pedagogical Academy, Khmelnytsky, Ukraine*

*A complex of important issues, connected with the formation of Kamyanets-Podolsky State Ukrainian University during the activity of Central Council(Rada) is considered in the article. On the basis of the analysis of historiography literature and memoirs sources, the role of governmental structures and bodies of local self-government in this process is traced. Special the attention is concentrated on the decisions of the City Council, which was the initiator of opening a higher educational establishment in the province centre. Activity of the prominent state, public and cultural figures in the field of national system of higher education has been revealed as well. Special attention is paid to the activity of the University commission and the council of lecturers of Kyiv People's Ukrainian University, which had to solve practical tasks on the implementation of an educational project in Podillia region.*

**Key words:** Kamyanets-Podolsky State Ukrainian University, I.I. Ohiyenko, professors and teachers' corporation, students, city self-government, educational establishment.

*(Scientific notes. – 2014. – Vol. 17. – P. 44–49)*

**З**а время, прошедшее после обретения Украиной независимости, отечественная историография уделила немалое внимание проблеме становления Каменец-Подольского государственного украинского университета. Ничего удивительного в этом нет, поскольку данное учебное заведение не только стояло у истоков создания системы высшего образования на Подолье, но и в общегосударственном контексте стало практическим воплощением планов украинских правительств в вопросе

открытия национальных высших учреждений, что являлось органической составляющей культурно-образовательного строительства в период освободительной борьбы 1917–1920 гг. Из всего массива работ, раскрывающих разные стороны жизнедеятельности вуза, пожалуй, наибольшее количество относится именно к выяснению комплекса взаимодействий многочисленных факторов и латентных механизмов, которые, собственно, способствовали появлению высшей школы в Каменце-Подольском [1–3].

---

Адрес для корреспонденции: e-mail: kgpa\_nauka@ukr.net – В.Р. Адамский

Однако предложенная к рассмотрению проблематика, несмотря на пристальное к ней внимание научного сообщества, продолжает оставаться весьма актуальной. Этому факту также есть понятное объяснение. Дело в том, что в отличие от Киевского государственного украинского университета, реализация проекта на Подолье была связана с необходимостью положительного решения ряда вопросов (от чисто теоретического обоснования целесообразности существования высшей школы на западных окраинах государства – и к применению практических шагов по материализации задуманной идеи), которые относились к компетенции различных государственных органов и должностных лиц. Следовательно, коллективный вклад в общенациональное образовательное дело каждой из структур, равно как и личностное отношение к этому вопросу их конкретных репрезентантов, учитывая исповедание последними отличных принципов, положенных в основу строительства государства, до сих пор не имеют однозначного толкования, оставаясь предметом научных дискуссий.

Цель статьи – анализ комплекса вопросов, связанных с образованием Государственного украинского университета в Каменце-Подольском в период деятельности Центральной Рады.

**Материал и методы.** При написании работы были проанализированы источники, хранящиеся в отделе зарубежной литературы Национальной библиотеки Украины имени В.И. Вернадского Национальной академии наук Украины. В этом контексте следует выделить журнал «Наша культура», издававшийся И.И. Огиенком в Варшаве, и мемуары председателя Подольской губернской управы В.К. Приходько. Также использованы воспоминания О.М. Пащенко, опубликованные в газете «Свято Подолья», которая находится в фонде редкой периодики научной библиотеки Каменец-Подольского национального университета.

Методологическую основу исследования составили принципы историзма и объективности. В процессе написания статьи использовались методы, которые позволили раскрыть действие внутренних и внешних механизмов, способствовавших становлению национальной высшей школы. Среди них следует выделить методы эмпирического анализа (для накопления и анализа исторических фактов с разных аспектов рассматриваемой темы), аналитический (положен в основу анализа конкретных событий), историко-

сравнительный (использовался для характеристики действий правительственных структур и органов местного самоуправления).

**Результаты и их обсуждение.** Государственный украинский университет в Каменце-Подольском был основан благодаря большому желанию и неутомимой энергии, проявленной, прежде всего, представителями местной городской общественности. Именно от нее изначально исходила очень смелая инициатива по реализации на западных окраинах государства сверхсложного проекта. Объективность этого факта не ставилась под сомнение ни одним из современников, которые были причастны к делу культурно-образовательного строительства [4–5]. По признанию самих основателей высшей школы на Подолье [6–7], что авторитетно подтверждается и новейшими научными изысканиями [8], у истоков процесса стояли председатель городской управы А. Шульминский, председатель уездной земской управы О. Пащенко и председатель Подольской губернской организации «Просвита» К. Солуха.

Мысль об открытии высшей школы в Каменце-Подольском возникла осенью 1917 г. С большой долей вероятности можно предположить, что непосредственным толчком к ее появлению послужила обнаруженная в городе информация о переводе части университета св. Владимира как филиала в Ялту. В любом случае именно эта новость, по констатации О. Пащенко, вдохновила патриотов города и побудила местных культурно-образовательных и общественных деятелей «просить Министерство образовать филиал в Каменце» [9].

Понятно, что реальная ситуация 1917 г. не привела бы к появлению таких мыслей, которые, по признанию самих современников, «одних пугали своей исключительностью, других своей тяжестью по исполнению» [9], если бы город не имел определенной традиции в плане наработок культурно-образовательных проектов. Долгое время на местной почве достаточно продуктивно работали научные институты, представленные Подольским церковным историко-археологическим обществом, которое возглавлял известный в крае богослов и краевед Ю. Сецинский, и Подольским обществом естествоиспытателей и любителей природы во главе с профессором П. Бучинским.

А. Шульминский и О. Пащенко не только стояли у истоков рождения идеи по организа-

ции высшей школы на Подолье, собственно, им принадлежит выработка достаточно четкой стратегии по практической материализации задуманного. Учитывая важность проекта, который предусматривал не только принятие ответственного политического решения на уровне государства, но и решение ряда других принципиальных вопросов, которые затрагивали сферу финансов, материальных ресурсов и т.п., у инициаторов изначально не было никаких иллюзий на предмет того, кто именно должен поднять этот вопрос перед центральными властными структурами. «Ни от отдельной личности, ни от отдельной организации невозможно было обратиться с просьбой к Правительству – надо было поднять всех на это дело», – убедительно доказывала О. Пащенко [7, с. 335].

Среди региональных управленческих органов и общественных организаций, которые могли бы поддержать проект и авторитетно представить его в столице, выбор был сделан в пользу городской думы. Олимпиада Михайловна в свое время объясняла, что городское самоуправление тогда занимало наиболее прочные позиции в крае – «оно все время было, а во время войны выполняло все функции – хозяйственные, правовые, административные, вообще держало всю жизнь города в своих руках» [7, с. 335].

Однако позволим предположить, что не только это обстоятельство повлияло на их решение. Был целый ряд других факторов, которые в данной ситуации нельзя не принимать во внимание. Во-первых, в отличие от губернского или уездного земств, где гласные представляли интересы регионов, от которых избирались, вопрос создания высшей школы вызвал бы, по меньшей мере, много вопросов. Дело в том, что каждый уезд имел немало своих нерешенных проблем с организацией обучения в начальных и средних школах, не говоря об обеспечении других участков своей деятельности. В такой ситуации выделение средств на реализацию университетского проекта могло восприниматься большинством неактуальной проблемой. Вместе с тем Каменец в этом отношении, хотя бы теоретически, должен был быть более консолидированным и предсказуемым, ведь университет открывался собственно в городе, расширяя перед ним дополнительные возможности по развитию многих других сфер культурно-образовательного бытия. Во-вторых, в городской думе О. Пащенко возглавляла украинскую фракцию, а

А. Шульминский – польскую, что также было очень важно [7, с. 335]. В-третьих, самоотверженный труд супругов Шульминских на протяжении многих лет в пользу муниципальных дел не остался незамеченным, он принес последним большое уважение среди горожан и заслуженный авторитет. По крайней мере, как отмечал В. Приходько, «в последнее время каменчане даже не представляли себе Каменец без члена управы Александра Павловича» [10, с. 146–147], что также в деле инициирования образовательного проекта должно было сыграть не последнюю роль.

Не менее важным вопросом, требующим безошибочного решения, являлась выработка соответствующей тактики во взаимоотношениях с думой, которая обеспечивала бы успех дела. В этом плане, будучи знакомым с практикой прохождения документов в коридорах власти, А. Шульминский и О. Пащенко договорились «взять штурмом» постановление об открытии высшей школы, то есть внести соответствующее предложение непосредственно на заседании органа самоуправления. Так, собственно, и произошло 4 января 1918 г. при обсуждении думой болезненных вопросов обеспечения жизнедеятельности общественности и перспектив развития города [11, с. 6]. Несмотря на определенный скептицизм некоторых из присутствующих, дума единогласно проголосовала за внесенное тремя фракциями (украинской, польской и социалистического блока) постановление, которое не просто содержало просьбу к Центральной Раде открыть в городе филиал высшей школы, но и предусматривало выделение из местного бюджета средств в размере одного миллиона рублей в качестве займа Генеральному секретариату народного образования Украинской Народной Республики на обустройство учебного заведения [12, с. 38]. Кроме того, оперативно была сформирована делегация к правительству, которая должна была передать соответствующее ходатайство. В ее состав вошли представители еврейской (М. Систер) и польской (И. Нацкевич) фракций.

С целью усиления позиций уполномоченных думой представителей О. Пащенко обратилась за поддержкой к председателю Каменецкой «Просвиты» К. Солухе. Это было безошибочным решением, поскольку без него, так же как и без возглавляемой им общественной организации, не обходилось ни одно из более-менее существенных культурно-образовательных дел, которые организовыва-

лись в крае. Именно при участии К. Солухи делегации удалось сформулировать веские и мотивированные пункты, которые должны были стать убедительными аргументами в отстаивании проекта в министерских кабинетах. Их можно разделить как на те, которые имели четко выраженное политическое значение в деле организации университета, так и на те, что относились к сугубо образовательному аспекту проблемы.

6 января 1918 г. уполномоченные делегаты выехали в Киев. На месте они имели несколько деловых разговоров как с представителями правительственных структур (Сушицкий), так и со знакомыми из когорты научного сообщества и общественной среды (Саликовский, Моргулис).

После проведенных встреч делегаты 10 января передали Генеральному секретарю народного образования заявление, в котором просили о помощи в деле открытия университета в г. Каменце-Подольском. В нем лапидарно повторялись сформулированные К. Солухой тезисы.

Ознакомившись с документом, глава образовательного ведомства И. Стешенко собственноручно наложил резолюцию: «командировать делегата или двух осмотреть помещения» [12, с. 41]. Можно предположить, что решающую роль при принятии положительного решения по этому вопросу сыграли политические факторы, о которых неоднократно говорилось во время консультаций.

Как бы там ни было, но делегация возвращалась в Каменец с большими надеждами и неоспоримой верой в успех начатого дела. О результатах командировки в Киев И. Нацкевич доложил на заседании думы 15 января 1918 г. Его настроение и моральный подъем не могли не передаться коллегам. Как следствие, в этот же день по предложению гласного Г. Вольфмана орган самоуправления создал университетскую комиссию, которая непосредственно должна была заниматься реализацией проекта. Стараясь придать ее деятельности как можно большую эффективность, дума ввела в состав комиссии не только своих представителей, но и известных в крае своей культурной работой общественных деятелей и ученых – А. Шульминского, А. Прусевича, О. Пашенко, С. Систера, М. Зака, К. Солуху, П. Бучинского и Ю. Сицинского [9].

Впрочем, комиссии ни разу не удалось собраться на свое заседание, чтобы обсудить и выработать направления дальнейшей работы.

Причиной тому стали события военно-политического характера. 22 января 1918 г. власть в городе захватили большевики. Опыт их управления на Подолье в этот раз не был продолжительным, но, несмотря на это, имел крайне негативные последствия для многих важных сфер общественной жизни. Сфера образования не составляла исключения в этом плане. Но главный результат хозяйствования коммунистов заключался в создании специфического морально-психологического климата, который, по мнению многих современников, вел в тупик. Даже после освобождения территории Подолья от большевистского господства город еще некоторое время не мог наладить нормальной работы. Если говорить о продлении реализации университетского проекта, то, по убеждению О. Пашенко, «изуродованный город не мог бы, если бы пришлось ему, второй раз обговорить дело университета, не мог бы так легко решиться на тяжелое дело: ни средств, ни свободных целых домов, ни того подъема к труду» [9].

Однако дело с этим не пропало. Помощь пришла из столицы. Там не забыли прошение общественности г. Каменца, когда начали планировать мероприятия по открытию украинских народных университетов в разных регионах государства. 17 марта 1918 г. Ф. Сушицкий на заседании Совета лекторов Киевского украинского народного университета публично озвучил «притязания делегатов г. Каменца об учреждении в городе университета нормального... типа» [12, с. 41]. На этом этапе государственного строительства вопрос расширения сети национальных высших школ настолько созрел и актуализировался, что Совет украинского народного университета, не откладывая дела, в этот же день избрал специальную делегацию (Ф. Швец, И. Огиенко, К. Титаренко, В. Дубянский), которой поручил посетить город над Смотричем с целью выяснения обстоятельств основания здесь высшей школы [1, с. 84].

Государственные, общественные и культурно-образовательные деятели столицы, которые были причастны к развитию национальной системы образования, в частности ее университетской составляющей, не ошиблись в случае с Каменцем. Это авторитетно подтвердили О. Пашенко и Я. Дияченко, которых 24 марта 1918 г. пригласили на заседание комиссии по делу организации украинских народных университетов. Олимпиада Михайловна, отметив материальные и финансовые

проблемы, которые переживал город после большевистского господства, разрушение значительной части зданий, все же без всякого сомнения «доложила и о неизменном желании граждан на учреждение университета в Каменце» [9]. Она в очередной раз повторила ряд весомых аргументов, которые неопровержимо доказывали объективность требований подолжан о целесообразности основания высшей школы на западных окраинах государства.

После этого выступления комиссия приняла решение, которым доверяла делегатам, избранным 17 марта, срочно посетить Каменец и совместно с местными специалистами составить план дальнейшей деятельности [12, с. 42].

Не дожидаясь приезда киевлян, 28 марта 1918 г. на свое первое заседание собралась университетская комиссия, в состав которой вошли представители городской интеллектуальной элиты – П. Бучинский, Ю. Сецинский, К. Солуха, А. Прусевич, Ф. Саркисов, С. Систер, Д. Церман, Я. Гольденберг, И. Нацкевич и Я. Дияченко. С содержательной информацией о столичных переговорах выступила О. Пащенко, которую дополнили И. Нацкевич и Я. Дияченко. Все утвердительно заявили о благосклонном отношении правительства Украинской Народной Республики к вопросу создания университета и, следовательно, поддержке этого проекта. Такая постановка дела побудила членов комиссии, не теряя времени, перейти к решению вполне предметных вопросов, связанных с открытием учебного заведения. В результате обмена мнениями присутствующие согласились с тем, что по своим возможностям Подольская губерния способна заполнить будущий университет достаточным контингентом слушателей, равно как и не вызывал сомнений тот факт, что город располагает необходимыми помещениями для временного размещения учебного заведения. Как пример, назывались здания технического училища, духовного мужского и женского училищ, помещения окружного суда и т.п. Третья проблема, на которую обратили внимание члены комиссии, касалась необходимости предоставления финансовой помощи правительства на реализацию данного проекта. В частности, прозвучала сумма в размере одного миллиона рублей, для выделения которой предлагалось созвать заседание городской думы. Эти вопросы были поставлены на голосование, и по ним были приняты положительные решения. Кроме того, комиссия решила отнести расходы, связанные с приездом киев-

ской делегации, на счет городского бюджета [12, с. 43].

Вслед за этим практическая работа переместилась в стены городской думы. Последняя оперативно избрала новый состав университетской комиссии. Ее возглавил профессор П. Бучинский. 1 апреля дума приняла ряд ключевых решений в поддержку проекта по открытию университета, включая ассигнования одного миллиона рублей на данное дело [2, с. 68].

4 апреля 1918 г. в г. Каменец прибыла делегация киевлян во главе с ректором Киевского украинского народного университета И. Ганицким. В ее состав также входили И. Огиенко, В. Дубянский и К. Титаренко. Вместе с университетской комиссией они провели совместное совещание, на котором рассмотрели три комплекса проблем: о реализации идеи по открытию вуза в Подольской губернии, о временном помещении для университета и строительстве нового и о контингенте слушателей. Работа совещания отличалась повышенной активностью и была весьма плодотворной, хотя и не по всем вопросам удалось принять положительные решения.

Перед приходом к власти гетмана П. Скоропадского киевская делегация успела доложить о результатах поездки в город над Смотричем Раде лекторов народного университета [12, с. 45], а университетская комиссия еще раз собралась на свое заседание для того, чтобы принять решение о размножении проекта устава государственных украинских университетов. Растиражированный документ в количестве 1000 экземпляров был разослан в учебные заведения городских и земских самоуправлений.

**Заключение.** Таким образом, исторический анализ историографической и мемуарно-публицистической литературы и комплекса архивных источников показывает, что в административном центре Подолья представители местной интеллигенции, неравнодушные к национальным культурным делам, всегда занимались разработкой разноплановых мероприятий, которые способствовали бы духовному развитию общества. Воспользовавшись возможностями, которые открыл период национально-освободительной борьбы 1917–1920 гг., они инициировали грандиознейший за всю историю Каменца-Подольского образовательный проект – организацию в городе высшей школы. За весьма короткое время данная идея прошла достаточно стремитель-

ную еволюцію, трансформировавшись із желания создать филиал университета св. Владимира к пониманию необходимости учредить классический государственный украинский вуз. Это стало возможным благодаря активной поддержке проекта как со стороны общественности города, органов местного самоуправления, так и правительственных структур. Хотя в период Центральной Рады начатое дело не удалось довести до логического завершения, однако проведенная работа не была напрасной. Она стала хорошей основой для правительства Украинского государства в области развития системы национального высшего образования.

### Литература

1. Завальнюк, О. Вогнище національної освіти і культури / О. Завальнюк, А. Копилов // Дивокрай: науково-красознавчий альманах. – 1995. – Вип. 1. – С. 82–89.
2. Кукурудзяк, М.Г. 3 історії створення Кам'янець-Подільського державного українського університету / М.Г. Кукурудзяк, М.М. Собчинська // Поділля і Волинь у контексті історії українського національного відродження: наук. зб. / редкол. Л.В. Баженов (відп. ред.) [та ін.]. – Кам'янець-Подільський: Доля, 1995. – С. 66–73.
3. Даниленко, В.М. Кам'янець-Подільський державний український університет у часи гетьманату П. Скоропадського (1918 р.): хроніка основних подій / В.М. Даниленко, Ю.В. Телячий // Кам'янець-Подільський у контексті українсько-європейських зв'язків: історія і сучасність: зб. наук. праць за підсумками міжнар. наук.-практ. конф., 16–17 травня 2003 р. – Кам'янець-Подільський, 2004. – С. 104–108.
4. Огієнко, І. Моє життя (Автобіографічна хронологічна канва) / І. Огієнко // Рятування України; упорядник, авт. передм. і комент. М.С. Тимошик. – К.: Наша культура і наука, 2006. – С. 90.
5. Скоропадський, П. Спогади (кінець 1917 – грудень 1918) / П. Скоропадський. – К.: Інститут української археографії та джерелознавства ім. М.С. Грушевського, Інститут східноєвро-пейських досліджень НАН України; Філадельфія: Східноєвропейський дослідний інститут ім. В.К. Липинського, 1995. – С. 232–233
6. Приходько, В. Постановня українського державного університету в Кам'янці на Поділлі / В. Приходько // Наша культура. – 1935. – Кн. 5. – С. 308.
7. Пашенко, О. Заснування Кам'янець-Подільського державного українського університету / О. Пашенко // Наша культура. – 1936. – Кн. 5. – С. 334.
8. Копилов, А.О. Кам'янець-Подільський державний український університет: від ідеї заснування до ліквідації (1917–1921 рр.) / А.О. Копилов, О.М. Завальнюк // Український історичний журнал. – 1999. – № 4. – С. 41.
9. Пашенко, О. Як зародився Державний Український Університет у м. Кам'янці на Поділлі / О. Пашенко // Свято Поділля (видання Подільського українського товариства „Просвіта”). – 1918. – 22 жовт.
10. Приходько, В. Під сонцем Поділля. Спогади / В. Приходько. – Нью-Йорк–Мюнхен: Криниця, 1967. – Частина перша. – 184 с.
11. Телячий, Ю.В. Культурно-освітнє життя Поділля в період Центральної Ради (березень 1917 р. – квітень 1918 р.): з хроніки подій / Ю.В. Телячий // Освіта, наука і культура на Поділлі: зб. наук. праць. – Кам'янець-Подільський, 2006. – Т. 6: Матеріали другого круглого столу «Культура, освіта і просвітницький рух на Поділлі у XVIII – на початку XXI ст.». – С. 3–9.
12. Свято відкриття Кам'янець-Подільського державного українського університету: Дослідження. Документи. Матеріали / укладач, автор передн. слова і досліджень О.М. Завальнюк. – Кам'янець-Подільський: Аксіома, 2008. – 280 с.

*Поступила в редакцію 28.05.2014 г.*

*Принята в печать 21.07.2014 г.*