

УДК 061.3:73.03(477)“1918”(045)

Первый Всеукраинский съезд деятелей изобразительного искусства (1918 г.)

Телячий Ю.В.

Хмельницкая гуманитарно-педагогическая академия, Хмельницкий, Украина

В статье освещены действия украинской творческой интеллигенции по организации и проведению первого Всеукраинского съезда деятелей изобразительного искусства в г. Киеве (9–16 июня 1918 г.) во времена Украинской державы гетмана П. Скоропадского. На основе материалов периодической прессы революционного времени реконструирован общий ход и работа форума, проанализировано содержание главных докладов, резолюций съезда. Особое внимание уделено художественной выставке членов общества деятелей украинского пластического искусства, которая была важной составляющей этого съезда. Рассмотрены ключевые направления реформирования художественного образования в условиях национально-культурного возрождения, определяются роль и функции художников в условиях революции, значение национальных традиций в культурном развитии Украины. В статье характеризуется творчество наиболее ярких представителей украинского изобразительного искусства первых революционных лет.

Ключевые слова: первый Всеукраинский съезд деятелей изобразительного искусства, доклад, украинская культура, художники, выставка.

(Ученые записки. – 2014. – Том 17. – С. 39–43)

First All Ukrainian Congress of Fine Art Artists (1918)

Teliachyi Y.V.

Khmelnytsky Humanitarian-Pedagogical Academy, Khmelnytskyi, Ukraine

Activity of Ukrainian creative intelligentsia as for organization and holding the First All Ukrainian Congress of figures of fine art in the city of Kyiv (June 9–16, 1918) in the times of Ukrainian state of hetman P. Sagaidachnyi is presented in the article. On the basis of periodical press of the revolutionary times, general course and the work of the forum have been reconstructed, the content of the main reports, resolutions of the Congress have been analyzed. Special attention is paid to the art exhibition of the members of All Ukrainian society of the figures of plastic art, which was an important component of the congress. Key directions of artistic education reform in the conditions of national and cultural revival are examined, the role and functions of painters under the revolutionary conditions, the meaning of national traditions in cultural development of Ukraine is determined. Creative work of the most prominent representatives of Ukrainian fine art of the first revolutionary years is characterized in the article.

Key words: First All Ukrainian Congress of figures of fine art, report, Ukrainian culture, painters, exhibition.

(Scientific notes. – 2014. – Vol. 17. – P. 39–43)

Длительное время, несмотря на активизацию исторических исследований, связанных с Украинской революцией 1917–1921 гг., неизвестными остаются еще много ее страниц национально-культурной жизни. Завесой малоизвестности для современных историков покрыта культуротворческая деятельность украинской художественной интеллигенции в период гетманата Павла Скоропадского (1918 г.), когда наблюдался процесс активного строительства национально-культурной сферы, происходило открытие многих научных, культурно-образовательных учреждений и пр. Практическим реализатором реформ выступила творческая интеллигенция, по инициативе

которой еще в 1917 г. был создан ряд съездов, определен план национально-культурного строительства по разным отраслям. Изучением этих вопросов занимались как исследователи истории культуры Украины за рубежом (Д. Антонович [1], И. Крипьякевич [2]), так и современные отечественные ученые (Д. Розовик [3], В. Сидоренко [4]) и др.

Вне поля зрения исследователей оказалось такое важное историческое событие, как первый Всеукраинский съезд деятелей изобразительного искусства, работа которого проходила в г. Киеве 9–16 июня 1918 г. во время существования Украинской державы гетмана П. Скоропадского.

Адрес для корреспонденции: e-mail: yute70@ukr.net – Ю.В. Телячий

Несмотря на достаточно серьезные научные наработки в области историко-культурных преобразований в Украине революционного периода (1917–1921 гг.) до настоящего времени не существует специально-го труда на озвученную тематику.

Цель данной статьи – охарактеризовать предпосылки, ход, основные решения и значение первого Всеукраинского съезда деятелей изобразительного искусства в г. Киеве (июнь 1918 г.). Для этого необходимо проанализировать материалы украинской периодической прессы 1918 г., определить роль художественной интеллигенции в культуротворческих процессах революционного времени, сделать выводы о государственной политике правительства гетмана П. Скоропадского в сфере национальной культуры.

Материал и методы. Источниковую базу исследования составили работы украинских исследователей, освещающие историко-культурную проблематику периода Украинской революции 1917–1921 гг. Нами использованы материалы фондов Центрального государственного архива высших органов власти и управления Украины, периодической печати 1918 г., отдельные каталоги художественных выставок революционного времени. При написании статьи мы опирались на принципы историзма, системности, а также как общенаучные (анализ и синтез), так и специальные (историографический анализ, проблемно-хронологический, историко-ситуационный) исторические методы. В статье осуществлен междисциплинарный подход к проблеме исследования.

Результаты и их обсуждение. Вопросами подготовки и практической реализации идеи национально-патриотической интеллигенции совместно с культурными работниками, служащими аппарата Управления по делам национальной культуры Министерства народного образования и искусства (далее – МНОИ), представителями общества деятелей украинского пластического искусства, различных художественных организаций, с мая 1918 г. занималась специальная комиссия по делам высшей школы из состава указанного Министерства. Материалы периодической прессы («Нова Рада» и др.) сообщали о том, что «в присутствии гетмана Украины, старшин его штаба, министра образования Василенко, вероисповеданий Зиньковского и некоторых членов Центральной Рады произошло в воскресенье, 9 э. м. в 12 час. дня торжественное открытие Всеукраинского съезда деятелей

пластического искусства. Гетман Украины в поздравительной речи выразил надежду, что съезд будет способствовать развитию украинского искусства» [5].

Читатели имели возможность ознакомиться с краткой информацией о содержании докладов, выступлений и приветствий участников. В особенности, член организационного бюро Д. Антонович разъяснил задачи форума, который объединял «все артистические силы национального искусства». Председатель съезда профессор Г. Павлуцкий в приветственном слове от имени отдела пластических искусств МНО Украинской державы акцентировал внимание участников на том, что история искусства всегда доказывала, что искусство каждого государства, когда оно заинтересовано в эпохальном развитии, должно быть национальным – именно таким путем и должно пойти искусство Украины. Министр народного образования и искусства Николай Василенко указывал на актуальность внедрения искусства в систему школьного образования как особенного в деле воспитания детей и юношества. Министр вероисповеданий В. Зиньковский утверждал, что в тесной взаимосвязи с искусством находится религия, именно потому он и просил не забывать о духовной культуре края, обратить внимание на развитие сакрального искусства и архитектуры. Представитель православной церкви епископ Алексей утверждал, что искусство в своей основе должно иметь исключительно национальную почву. Истинный источник вдохновения художника, – по мнению докладчика, – содержится в родной природе, родной старине. С приветственной речью от имени Комитета охраны памятников старины и искусства к делегатам съезда обратился Н. Биляшивский, от Всеукраинского учительского союза – С. Русова, от Черниговского общества художников – Тарновский, от Полтавского земского музея – Д. Щербакивский, от Общества исследователей искусства – Мокульский, от Украинского общества архитекторов – В. Рыков и др.

В особенности, 9 июня 1918 г. с содержанием докладом «Главные задачи развития искусства на Украине» перед участниками съезда выступил А. Богомазов. Он четко сформулировал общую конструкцию искусства, охарактеризовал существующие различия между украинским и русским искусством, акцентировал внимание на фиксирующем материале изобразительного искусства, говорил об ориентации молодых сил художников, оп-

ределит пути реформирования художественного образования и др. Докладчик, в особенности, утверждал: «...Теперь директивы Севера отпали, но не иссяк тот дух, те тенденции в искусстве, которые, он повлек за собой. Наши школы переполнены им и впереди ждут непростые задачи оздоровления художественного образования, главные задачи которого должны направляться на определение богатства пластического искусства Украины, определение динамических основ, развитие художественного самосознания, самокритики и аналитического понимания элементов изобразительного искусства. Необходимо осознавать четкие ориентиры того, к чему мы стремимся, как мы понимаем развитие национального искусства, и тогда появится возможность очертить реальные пути...». Таким образом, все это свидетельствовало об общегосударственном признании, высоком и надлежащем представительском и организационном уровне съезда.

К сожалению, не все приглашенные смогли принять участие в его работе. Перед делегатами и гостями выступил художник Д. Ильченко с докладом о направлениях развития украинского искусства. «Все, – говорил докладчик, – кто может встать к культурной работе, вышли и работают не покладая рук. В это тяжелое время украинский художник должен приступить к труду на благо национального возрождения, проводить свою деятельность только в искренне национальном направлении; он должен следить за современной жизнью, не пропуская ни одного случая, переносить на холст как современный бытовой жанр, так и батальные зарисовки борьбы за волю Украины, с большим почетом должен одушевлять страницы истории Украины, как быт нашего времени, так и казатчину, все замечательные пейзажи, исторические строения, цитадели и руины...» [5].

11 июня в помещении Киевской художественной школы перед делегатами свои доклады озвучили Ф. Красицкий – о художественном образовании в Украине, Т. Сафонию – об эстетическом воспитании, С. Гиляров – о необходимости открытия высшей художественной научной школы – Института истории искусств в г. Киеве; Кузьмин, Д. Ильченко и др. [5]. (Малоизвестным остается факт участия в работе форума многих авторитетных деятелей искусства не только г. Киева, но и других регионов.)

Как концептуально-важные направления развития национального искусства характери-

зуются тематические, теоретические выступления Г. Стелецкого «Охрана украинской старины», Г. Александровича «О состоянии культурно-исторических памятников Украины», Д. Антоновича «Об организации Национальной галереи в Киеве», Е. Ильенко «Современные задачи украинского художника» и др. Съезд принял постановление об организации художественных выставок в Украине, расширении экспозиции действующей картинной галереи в г. Киеве и превращении ее в большую Национальную картинную галерею с выделением залов для призываний художников национальных меньшинств Украины [3, с. 273].

В периодической прессе периода гетманата П. Скоропадского печатались материалы о мобилизации антиукраинских сил и сообщалось о том, что «объявляется она частыми всеукраинскими съездами, которые только и имеют название «всеукраинские», а на самом деле есть абсолютно антиукраинские. Но той «общерусскости» не удастся задавить свежую, крепкую... украинскую культуру. Это культурное антиукраинство есть только временное [6]. «Наблюдая за теми частыми всеукраинскими съездами, которые своими постановлениями вбивали только московский клин в украинскую культурную работу, – указывалось в материале «Съезд земств и деятелей искусства» (газета «Видрождения», 22 июня 1918 г., ч. 69), – искренний украинский патриот начал сомневаться в том, есть ли у украинцев силы, на которые могли бы опереться украинская культура и государство» [7]. Автор писал, что съезд деятелей искусства занялся мобилизацией художественно-творческих сил и в своих решениях продемонстрировал «искренний демократизм», определил широкие организационные планы развития национального искусства.

Понимая необходимость последующей консолидации кадров национально-патриотической творческой интеллигенции, съезд принял постановление о создании «Центрального союза искусств» – своеобразной федерации всех художественных организаций, которые существовали в то время в Украине. Кроме этого, планировалось издание в органах печати материалов съезда (объемом 20 печатных листов и 50 таблиц) со статьями Г. Павлуцкого, К. Широцкого, Д. Щербакивского, В. Зумера, Ф. Эрнста, В. Модзалевского, Д. Антоновича и Ф. Шмита. Но для практической реализации в жизнь этого постановления не существовало надлежащих благоприятствующих условий. Кроме этого,

в силу военно-политических причин, в начале 1919 г. перестало функционировать и само общество деятелей украинского пластического искусства [4, с. 22].

В общем, проведение съезда содействовало консолидации художественных сил творчески работающих художников, художественных обществ. В особенности, наблюдалась активизация функционирования общества деятелей украинского пластического искусства в г. Киеве, члены которого на конец июня 1918 г. подготовили новую редакцию устава и подали ее на рассмотрение МНОИ. Также важной приоритетной задачей стало запланированное открытие Института пластических искусств в г. Киеве параллельно с уже существующей академией искусств Украины.

Важной составляющей Всеукраинского съезда художников стала презентация картин, инициированная членами общества деятелей украинского пластического искусства. Выставка функционировала на протяжении июня–июля 1918 г. в одном из помещений академии искусств Украины (ул. Подвальная, 38, помещение школы им. М. Терещенко) [8]. Ее торжественное открытие состоялось 15 июня [9]. Она презентовала 317 произведений 31 автора. Каталог выставки информирует о том, что Н. Бурачек представил 9 работ, Ю. Михайлив – 4, Ф. Красицкий – 16, И. Макушенко – 5, Е. Трипольская – 13 (в т.ч. 10 рисунков), К. Тимошук – 8, Т. Сафонив – 3, К. Трохименко – 11 (из серии «Эрзерумские этюды»), М. Козик – 12 (в т.ч. 1 в двух вариантах), П. Холодный – 33, В. Кричевский – 61, Ф. Кричевский – 5, В. Пастухов – 24, Б. Пастухов – 9, П. Носко – 4, А. Богомазов – 9, Ю. Павлович – рисунки к сказке «Ивасык-Телесык» и этнографические записи Полтавщины, Киевщины, В. Ищенко – 3, Л. Обозненко – 9, Г. Павлуцкий – 10, З. Подушко – 1, И. Хворостецкий – 20, К. Монастырский – 2, О. Судомора – 5, А. Прахова – 3, Н. Прахов – 1, Д. Ильченко – 5, Ф. Шаврин – 1, Д. Дяченко – 12, Д. Фидровский – 14, В. Коробцов – 3. По словам Н. Голубця, особенный интерес на выставке представлял отдел архитектуры с несколькими сотнями фотографий и рисунков наиболее характерных памятников архитектуры совместно с проектами новых строений в украинском стиле. Посетители имели возможность ознакомиться с материалами конкурса проектов Украинского народного дома, а также с фотокарточками старинной украинской архитектуры из коллекций Киевского

городского музея, из частных собраний проф. К. Широцкого, проф. Г. Павлуцкого, В. Леонтовича, Д. Щербакивского, Н. Биляшиевского, Д. Аршеневского, Г. Нагеля, Ф. Красицкого. Особой оригинальностью характеризовались коллекции детских рисунков А. Богомазова, Д. Ильченко, М. Козика [10, с. 2–7].

Авторитетный искусствовед К. Широцкий в рецензии на выставку (за подписью «К. Суцанский») констатировал отсутствие в экспозициях произведений художников из городов Харькова, Чернигова, Екатеринослава, Одессы и др.: «К сожалению, внешние обстоятельства сложились таким образом, что добрым намерениям и желаниям не суждено было осуществиться. Пришлось, за небольшим исключением, ограничиться только местными художественными силами». Далее рецензент писал: «...Огромная заслуга инициаторов общества и выставки, что во время наибольшего кризиса украинской государственности обратились ко всем художественным силам украинского искусства приступить к работе в той же государственности. И откликнулись, так или иначе, все, кто чувствует себя настоящим сыном Украины. Выставка, которая открылась в эти дни для публики, для общественности имеет важное значение, не говоря уже о том, какой это вклад для специалистов в области искусства вообще» [11]. Автор акцентировал особое внимание на фотокарточках древней украинской архитектуры. Кость Широцкий не упустил из вида факт незначительного присутствия работ на военную тематику. Дальше искусствовед подробно указал на позитивные и негативные (по его мнению) черты творчества таких художников, как П. Холодный, братья Ф. и В. Кричевские, М. Козик, Ю. Михайлив, Л. Обозненко, К. Трохименко, Н. Бурачек, Г. Павлуцкий, О. Судомора, П. Носко, Ф. Красицкий, А. Богомазов, Ю. Павлович [11, с. 2–3]. Безусловно, что эта оригинальная авторская оценка даже такого авторитетного искусствоведа, как К. Широцкий, носит субъективный характер. К сожалению, нам не удалось обнаружить отзывы о художниках и их творчестве, сделанные другими критиками.

Заключение. Вышеизложенное дает основания утверждать, что Первый Всеукраинский съезд деятелей пластического искусства стал знаменательным событием в истории культурно-творческой деятельности украинской интеллигенции, всего украинского национально-культурного возрождения 1917–

1921 г., содействовал консолидации национально-патриотических сил, деятелей искусства. Съезд продемонстрировал поддержку государственного курса на развитие национальной культуры, определил перспективы и пути реформирования украинского изобразительного искусства.

В современной отечественной историографии Украинской революции 1917–1921 гг. вышеизложенный материал – одна из первых попыток реконструкции культурных мероприятий государственного значения, заслуживающая внимания и популяризации в среде исследователей истории и культуры Украины.

Литература

1. Українська культура: лекції за редакцією Дмитра Антоновича / Д. Антонович; упоряд.: С.В. Ульяновська; вст. ст. І.М. Дзюби; перед. слово М. Антоновича. – К.: Либідь, 1993. – 592 с.: іл.
2. Історія української культури / Д. Антонович; за заг. ред. І. Крип'якевича. – К.: Либідь, 1994. – 656 с.: іл.
3. Розовик, Д.Ф. Культурне удівництво в Україні у 1917–1920 рр. / Д.Ф. Розовик. – К.: «Аквілон-Плюс», 2011. – 544 с.
4. Нариси з історії образотворчого мистецтва України ХХ ст. / В. Сидоренко; редкол.: В. Сидоренко (голова) [та ін.]; Інститут проблем сучасного мистецтва Академії мистецтв України: в 2 кн. – К.: Інтертехнологія, 2006. – Кн. 1. – 544 с.: іл.
5. Всеукраїнський з'їзд діячів пластичного мистецтва // Нова Рада. – 1918. – 11 черв. – С. 1.
6. Інформація // Вісти краюї преси. – 1918. – 21 черв. – С. 3.
7. Інформація // Вісти краюї преси – 1918. – 22 черв. – С. 1.
8. Виставка Всеукраїнського з'їзду художників // Відродження. – 1918. – 22 черв. – С. 2.
9. Виставка т-ва діячів українського пластичного мистецтва // Нова Рада. – 1918. – 22 черв. – С. 2–3.
10. Каталог І виставки Товариства Діячів Українського Пластичного Мистецтва (червень–липень 1918 року). – К.: Друкарня А.М. Ленського, 1918. – 8 с.
11. Суцанський, К. [Широцький, К.] Виставка т-ва діячів українського пластичного мистецтва / К. Суцанський [К. Широцький] // Нова Рада. – 1918. – 22 черв. – С. 2–3.

Поступила в редакцію 28.05.2014 г.

Принята в печать 21.07.2014 г.