

Ответственность как философская категория

Э.И. Рудковский

Учреждение образования «Витебский государственный университет им. П.М. Машерова»

В статье уделено внимание соотношению свободы и ответственности личности. Социальная ответственность рассматривается как философская категория – категория философской антропологии. Дан анализ содержания и структуры социальной ответственности, выделены различные уровни свободы: эмпирико-теоретический и антрополого-бытийный. Показано соотношение социальной ответственности и других видов ответственности, а также негативного и позитивного ее аспектов. Раскрыта диалектическая связь между субъектом и инстанцией ответственности, конкретный характер ее меры. Автор приходит к выводу, что деятельность человека не может протекать безотносительно к содержанию его внутреннего мира. Чтобы стать свободным, человек должен приобрести соответствующие внешним условиям внутренние качества, важнейшим из которых является ответственность. От степени развития сознания и чувства ответственности зависит направленность к динамизму деятельности, процесс раскрытия творческого потенциала личности.

Ключевые слова: *свобода, ответственность, необходимость, социальная активность, виды ответственности, субъект и объект ответственности.*

Responsibility as philosophical category

E.J.Rudkovsky

Establishment of education «Vitebsk state university named after P.M.Masherov»

The article deals with the correlation between freedom and responsibility of the personality. Social responsibility is considered as a philosophical category - the category of philosophical anthropology. The article also analyzes the contents and the structure of social responsibility, different levels of freedom are singled out: empirical and theoretical as well as anthropological and existential. Correlation of social responsibility and

other types of responsibility is shown as well as its negative and positive aspects. Dialectical link between the subject and the instance of responsibility is disclosed as well as the definite character of its measure. The author concludes that the activity of the man can not occur regardless the content of his inner world. To become free the man has to acquire inner qualities which would correspond the outer circumstances, most important of these inner qualities being responsibility. The degree of the development of consciousness and the feeling of responsibility determine the directions and dynamics of the activity as well as the process of disclosing creative potential of the personality.

Keywords: *freedom, responsibility, necessity, social activity, types of responsibility, subject and object of responsibility*

Важнейшей философской категорией, выражающей сущность человека и его существование, является свобода. Ни одна философская проблема не приобретала в истории человеческой мысли столь большого теоретического и социального значения, как проблема свободы. И это понятно, ибо она затрагивает самым непосредственным образом сознание и деятельность каждого человека. Без свободы личности человек был бы всего лишь биологической особью. Другими словами, свобода – это родовой признак человека.

На протяжении многих веков философы бились над разрешением вопроса о свободе, необходимости и ответственности, который «...как сфинкс говорил каждому из таких мыслителей: разгадай меня, или я пожру твою систему» [1]. Цель данной статьи – анализ содержания ответственности как философской категории. Ответственность иногда рассматривается как категория этики и правопедания. К примеру, в новейший философский словарь (Мн.: Изд. В.М. Скакун, 1998) такая категория не включена.

Материал и методы. При исследовании проблемы использованы методы единства исторического и логического анализа, восхождения от абстрактного к конкретному, использованы труды классиков философской мысли. Объектом исследования является феномен социальной ответственности личности.

Результаты и их обсуждение. Свобода человека по своей природе деятельна и выступает как овладение необходимостью¹, господство над объективными условиями бытия и своей природой, что достигается только посредством деятельности. Именно в деятельности человек строит мир по мерке собственных потребностей, изменяет его и, как следствие этого, изменяется сам, развивает свои способности и задатки. Рассматривая соотношение свободы общества и свободы личности необходимо помнить, что личность не является простой копией общества, ибо общее не полностью исчерпывает отдельное, а отдельное не целиком входит в общее. Однако, будучи индивидуальным проявлением общего, оно неизбежно несет на себе его печать. Поэтому мера личной свободы всегда конкретна и зависит от той свободы, которой пользуется общество, от тех реальных объективных возможностей, которыми обладает эта личность, чтобы проявить себя сознательным субъектом общественных отношений. Но эти возможности – только объективная основа свободы личности. Реализация их зависит от самого индивида, его отношения к объективной необходимости, от характера выбора, целей и *действий*, направленных на их достижение. Другими словами, свобода означает не только *возможности, условия* деятельности, но и *свойство* этой деятельности.

Возникает вопрос: а как быть с теми ситуациями, в которых выбор крайне ограничен или по каким-то причинам и вовсе, как кажется, исключен? Возможности для выбора, тем не менее, есть и в такой ситуации. Дело в том, что ситуация выбора не исчерпывается одними предметными структурами бытия. В него обязательно входит и человек – субъект выбора. И если предметные структуры бытия очень жестки и однозначны, то возможности ситуации выбора как бы переходят на субъект. Общий знаменатель всех возможностей для выбора – быть или не быть человеком. В критических си-

¹ Г. Гегель отмечал, что необходимость как таковая ещё не есть свобода, но свобода имеет свои предпосылки в необходимости и содержит её в себе как снятую.

туациях человек делает этот выбор, а также выбор между жизнью и смертью.

У феномена свободы есть разные уровни: эмпирико-теоретический и антрополого-бытийный. На антрополого-бытийном уровне свобода становится внутренней потребностью субъекта. Преодоление внешней необходимости здесь связывается, так или иначе, с ростом внутренней необходимости - необходимости в самой свободе. Формула, идущая от Спинозы "свобода есть познанная необходимость" приобретает иной смысл: познание необходимости быть свободным. Свобода как необходимость имманентна человеческой сущности. Свобода как необходимость – это как раз случай, когда без свободы человек не мыслит себе свою жизнь. В свободе как необходимости человек выбирает себя, свою линию поведения, свой образ жизни. Выбирать значит одновременно и отвечать за то, что и как выбираешь.

Проблема свободы может быть понята и практически решена только в тесной связи с решением вопроса об ответственности личности. Свобода неизбежно порождает проблему ответственности. Человек и его свобода имеют общественную природу. Какую бы структуру ни приобретала деятельность человека, в каких бы формах она ни протекала, ее нельзя рассматривать вне общественных отношений и интересов людей, включенных в эти отношения. А. де Сент-Экзюпери писал, что «нет такого поступка, который не затрагивал бы другого человека. Обособленных личностей не существует. Тот, кто отчуждает себя от общности, наносит ей ущерб. Тот, кто печален, печалит других» [2]. У человека как члена общества есть обязанности перед обществом в целом, классом, коллективом, семьей, а, следовательно, и ответственность за выполнение этих обязанностей.

Свобода и ответственность тесно взаимосвязаны. Ответственность личности возможна лишь постольку, поскольку она действовала по собственной воле, т. е. свободно. С другой стороны, свобода без ответственности превращается в ничем не ограниченный произвол. Общество может предоставлять личности права и свободы лишь в той мере, в какой она несет ответственность перед ним. Расширение сферы возможностей, свободы человека ведет одновременно к возрастанию его ответственности.

Действительная свобода и ответственность диалектически взаимодействуют, «стыкуются» на основе объективной необходимости. Как и свобода, ответственность возможна только на основе и в пределах исторической необходимости. Последняя ни в коей мере не снимает проблемы ответственности. Необходимость всегда содержит в себе реальные возможности для выбора. Выбор же тех или иных вариантов поведения зависит от самой личности, которая несет ответственность за свой выбор. Ответственность возможна, так как диалектическое понимание детерминизма предполагает, что человек участвует в определенной объективной связи детерминированных явлений и в то же время может сознательно влиять на ход процессов. Человек никогда не служит механическим передатчиком в окружающую действительность направленных на него воздействий. Более того, именно учет требований объективной необходимости дает возможность оценивать поступки человека, т. е. решать вопрос об объективном критерии ответственности. Сущность ответственности заключается не в природе отдельного человека, а в личностно-общественных отношениях. Выбирая, человек реализует нечто большее, чем просто индивидуальную цель. Поэтому определить социальную значимость любого поступка можно лишь при условии соотнесения этого поступка с общественным «эталонном».

Рассматривая содержание категории «ответственность», мы исходим, прежде всего, из того, что это философско-социологическая категория. Социальную ответственность ни в коей мере нельзя сводить (а это иногда делается) к одной из ее разновидностей: нравственной, юридической и т. д., проявляющейся в зависимости от специфики и вида общественных отношений. Можно и нужно говорить об ответственности нравственной, юридической, экономической и т. д. И в этом смысле категория ответственности является предметом ряда отдельных наук. Социальная ответственность есть «отражение всего многообразия социальных отношений и обобщенное выражение всех форм ответственности».

Все они «в снятом виде» входят в состав социальной ответственности, образуя качественно новую целостность, несводимую к одной из них или к простой сумме этих форм ответственности.

Соотношение между социальной ответственностью и другими видами ответственности можно представить как диалектическую связь общего и отдельного. Общее, как известно, существует в отдельном и через отдельное, в то же время не исчерпывается отдельным. Как известно, свобода имеет множество граней: экономическая, политическая, нравственная и т.д. свобода. Неразрывно связанная со свободой, ответственность также проявляется в различных видах в зависимости от специфики и вида общественных отношений, но поскольку ответственность связана с человеческой «свободой вообще», она имеет такое же родовое, всеобщее значение, и, следовательно, также является предметом философских исследований. Как нельзя ограничить сферой нравственности и права свободу человека, так нельзя ограничить этой же сферой и его ответственность.

Социальная ответственность выступает как основа всех видов ответственности. Она вбирает в себя те общие, социально наиболее значимые стороны и черты, которые свойственны отдельным ее видам. Конкретные виды «животворяют» социальную ответственность и, в свою очередь, берут от нее живительные соки: каждый из них может успешно выполнять и выполняет свои функции лишь постольку, поскольку является выражением единой сущности (социальная ответственность).

Специфика конкретных видов социальной ответственности обусловлена природой тех общественных отношений, внутри которых они возникли и существуют в своей качественной определенности. Различные виды ответственности выступают при структурном анализе социальной ответственности как элементы системы. Каждый из этих видов также имеет структурные подразделения. Например, юридическая ответственность включает уголовную, административную и т. д. Все виды ответственности взаимосвязаны и переплетаются в том или ином отношении. Так, политическая ответственность может быть в одно и то же время и нравственной, и профессиональной, если речь идет о действиях государственного деятеля, которые оцениваются с точки зрения норм морали. Однако обычно употребляется какое-то одно понятие в зависимости от того, какую сторону отношений личности или коллектива нам важно в данный момент подчеркнуть, выделить. Содержание социальной ответственности личности включает в себя следующие объективные и субъективные стороны:

- требования общества, предъявляемые к личности и определяемые ее местом в системе общественных отношений; положение личности в системе общественных отношений очерчивает границы проявления её ответственности;

- эмоциональное переживание и рациональное осмысление характера общественных требований, а также характера и последствий своего собственного поступка (эта субъективная сторона ответственности выступает как социальное качество личности: сознание и чувство ответственности, которые тесно связаны с волевой целеустремленностью как механизмом мобилизации всех духовных сил для практического осуществления требований общества);

- практическую реализацию личностью общественных требований в деятельности;

- оценку деятельности личности с точки зрения соответствия интересам социалистического общества.

Известно, что свобода порождается не самой по себе необходимостью, а взаимодействием сознательной деятельности людей и необходимости. Ответственность также определяется не объективной реальностью и не субъектом, взятыми отдельно, а постоянным взаимодействием человека и окружающего мира, влиянием результатов человеческой деятельности на судьбы людей. Ответственность выражает отношение между деятельностью субъекта и требованиями объективной ситуации. Вопрос об ответственности возникает тогда, когда речь идет о соответствии или несоответствии деятельности тем требованиям, которые предъявляет данная объективная ситуация. Последняя всегда оставляет человеку возможность для выбора той или иной линии поведения. Ответственность - это умение пользоваться своей свободой в интересах группы или всего общества. Общество соответственно оценивает и спрашивает в тех случаях, когда человек не захотел или не смог по каким-либо причинам реализовать его (общества) требования. Известно, что оценочные отношения — момент любого социального действия, а не только морального. Поэтому любой вид социальной ответственности содержит в себе оценку, обуславливающую реакцию общества на действия личности.

Таким образом, социальную ответственность можно рассматривать в самом общем виде как одно из проявлений связи и взаимной зависимости личности и общества, как отношение, выражающееся в мере соответствия субъективной, человеческой активности характеру общественных требований, а также в определенной оценке этой активности и санкции со стороны общества. Это отношение существует между субъектом ответственности («кто отвечает») и инстанцией, которая предъявляет требования и перед которой отвечают. Данное отношение включает в себя также объект ответственности («за что отвечает»). Субъектом ответственности (как и ее инстанцией) могут быть отдельная личность, коллектив, социальная группа - любая социальная общность, обладающая единством деятельности и организации. В дальнейшем отдельная личность будет рассматриваться как субъект ответственности. Субъектом ответственности может быть только то лицо, которое способно понимать общественный смысл своих действий, соответствующих социальных требований, предъявляемых к нему, и соотносить с ними свои действия. Вследствие этого не может быть субъектом ответственности ребенок, не понимающий смысла своих действий, или же психически больной.

Связь между субъектом ответственности и инстанцией носит диалектический характер: не только субъект ответственен перед инстанцией, но и инстанция в определенной мере ответственна перед субъектом. Можно сказать, что ответственность общества перед субъектом определяет в известном смысле и свободу данного субъекта. Так, бесправность раба означала отсутствие ответственности общества перед ним. Объектом ответственности личности является ее деятельность, однако при

определенных условиях объектом могут быть и действия других людей, а также социальной группы, коллектива, класса, с которыми тем или иным образом связана личность.

Социальная ответственность имеет два аспекта: негативный (ретроспективный) и позитивный. Ответственность в ретроспективном смысле есть ответственность за прошлое поведение, но не за всякое, а лишь за поступки и действия, противоречащие требованиям инстанции. Отрицательный общественный резонанс деятельности личности составляет содержание ее негативной ответственности. Он определяет степень вины личности и характер санкции за неумение или нежелание оказаться на уровне требований той или иной инстанции. Негативный аспект присущ не только юридической, но и другим видам социальной ответственности. Например, осуждение поступков со стороны общественного мнения - негативный аспект нравственной ответственности.

Позитивный аспект ответственности находит свое выражение в соответствии деятельности личности требованиям группы, общества, в творческом отношении ее к своим обязанностям, в свободном, правильном выборе целей и средств их реализации. Не боязнь осуждения (в любой форме) со стороны коллектива и общества, а понимание необходимости соблюдения их требований лежат в основе данного аспекта ответственности личности. Позитивная ответственность немыслима без предвидения. Истинно ответственное поведение основано на предвидении социальных последствий, которые оно может вызвать. Человек обязан знать то, что он может знать.

Характер ответственности исторически менялся. Вместе с прогрессом общества, возрастанием личной свободы индивидов повышается и степень личной ответственности каждого человека перед обществом.

Мера личной ответственности всегда конкретна. Она определяется характером требований, предъявляемых обществом к личности, возможностями, которые оно предоставляет для реализации этих требований, а также степенью сознательного использования личностью этих возможностей. Мера ответственности личности имеет огромное практическое значение. Она существенным образом зависит от соответствия или несоответствия деятельности человека интересам общества, т. е. от общественного резонанса этой деятельности. Ответственным будет такое действие, которое совершается добровольно и соответствует требованиям объективной ситуации. Но именно в этом находит свое выражение свобода личности. Ответственность оказывается мерой свободы, и наоборот: свобода есть мера ответственности. Положение о том, что ответственность есть мера свободы, имеет и другую сторону: чем выше ответственность человека в виде требований, предъявляемых к нему коллективом, обществом и т. п., тем большими правами и возможностями он должен обладать для их реализации.

Ответственность проявляется не только как соответствие субъективной активности требованиям объективной ситуации, что находит свое выражение в свободной, творческой реализации личностью своих функций и обязанностей, но и как внутреннее человеческое качество. Иными словами, кроме внешней стороны ответственности, выражающей отношение личности к требованиям инстанции, существует внутренняя, субъективная, сторона ответственности, которая является частью родового понятия «социальная ответственность».

Руководствуясь в своем поведении требованиями объективной ситуации, личность исходит также и из своих внутренних побуждений, социальных установок и т. д. Эту взаимосвязь внутреннего и внешнего, объективного и субъективного в поведении личности отметил еще Гегель: «Каков человек внешне, т. е. в своих действиях... таков он внутренне, и если он *лишь* внутренний, т. е. если он остается только в области намерений, умонастроений, если он «добродетелен», «морален» и т. д., а его внешнее не тождественно с его внутренним, то одно так же бессодержательно и пусто, как и другое» [3].

Внутренние установки человека, его ценностные ориентации - важнейший регулятор поведения. Они могут соответствовать требованиям объективной ситуации или противоречить ей. Чем гармоничнее субъективное и объективное, тем больше поведение индивида соответствует общественно необходимым образцам. Поэтому очень важно, чтобы каждая личность поднялась до осознания своей ответственности перед обществом, семьей, коллективом.

Ответственность как черта характера, внутреннее качество личности проявляется как чувство ответственности и как ее сознание. Чувство ответственности — это определяемое общественными условиями непосредственное переживание человеком своей все возрастающей связи с обществом, социальной группой. Посредством чувства ответственности устанавливается определенное эмоциональное отношение к тем или иным явлениям действительности. Став устойчивым, это отношение превращается во внутреннее качество личности и существенно определяет ее поведение. Оно предупреждает возникновение демобилизующего настроения, равнодушия, способствует развитию творческой инициативы. Чувство ответственности тесно связано с чувством свободы, которое является важным компонентом морального и психологического статуса человека, удовлетворенного своим поло-

жением, уверенного в своих силах, сознающего социальную значимость. Без внутренней духовной раскрепощённости, уверенности в своих силах не может возникнуть и чувство ответственности.

Как и другие важнейшие человеческие качества, чувство ответственности включает в себя эмоциональный фактор. Оно выражается в таких эмоциональных состояниях, как беспокойство, озлобленность, тревога, старание. Превращение ряда общественных требований, норм общежития в принципы деятельности личности обязательно связано с положительным эмоциональным отношением к ним. При резком снижении чувств человек не испытывает в надлежащей мере безответственности или ответственности своих поступков, он только признает при определенных обстоятельствах, что это плохо, что за это могут наказать и т. д. Поэтому для формирования чувства ответственности личности большое значение имеет здоровый морально-психологический климат коллектива, вызывающий положительные эмоции и способствующий накоплению их опыта. В организационной и воспитательной деятельности важно учитывать не только, что и сколько человек дает обществу, фирме, предприятию, но и как он себя чувствует. Если игнорируется эта сторона, то у работника постепенно теряется интерес к работе, притупляется чувство ответственности.

Однако анализ ответственности как внутреннего качества личности не может быть ограничен рассмотрением только чувства ответственности. Как бы ни было глубоко чувство ответственности, оно не может стать надежным ориентиром, если человек не обладает глубокими и прочными знаниями, соответствующим кругозором. Поэтому помимо чувства ответственности необходимо формировать сознание ответственности. При этом последнее играет ведущую роль, хотя не следует забывать, что обеднение сферы чувств человека, в чем бы оно ни выражалось, с неизбежностью рано или поздно приводит к затуханию сознания ответственности. Сознание ответственности включает, на наш взгляд, а) осознание требований общества или другой инстанции; б) осознание необходимости поступка, тех или иных действий для реализации этих требований; в) предвидение результатов поступка, его значения для судеб людей.

Сознание ответственности неотделимо от духовной свободы человека и осознания им этой свободы. Духовная свобода — это исторически развивающаяся ценность. Если человек не может проникнуть в сущность происходящего вокруг него, то он не может чувствовать себя уверенно и, как следствие этого, всячески стремится избежать ответственности, а значит, и активной творческой деятельности. В практических делах он ориентируется на существующие образцы поведения. Взять на себя ответственность — это стимул к борьбе, стимул к творчеству. Таким образом, сознание ответственности неотделимо от понимания сущности происходящих вокруг человека событий, а также социальной направленности его взглядов, его строя мыслей.

Ответственность как внутреннее качество личности и ответственность как отношение тесно связаны. Если ответственность превратилась в устойчивую черту характера личности, то это через механизм воли находит свое выражение в ответственном отношении ее к своим обязанностям, к требованиям общества. В свою очередь ответственная деятельность, правильно построенная система ответственной зависимости служат основой формирования ответственности как черты характера личности.

Исходя из анализа социальной ответственности как отношения и как внутреннего качества личности, можно дать ее определение как целостного социального феномена: социальная ответственность - это непосредственное осознание и переживание личностью необходимости выполнения требований общества, социальной группы и свободная, творческая реализация этих требований в деятельности, оцениваемой соответствующим образом со стороны инстанции.

Заключение. С позиций философии французского экзистенциализма (Ж.-П. Сартр) человек - это свобода, он или всегда и полностью свободен, или его нет вовсе. Абсолютная свобода предполагает и ответственность человека за все происходящее: человек несёт всю тяжесть мира на своих плечах. Что можно сказать по этому поводу? Как нравственный призыв и гражданская позиция такой взгляд не лишён смысла. Это призыв к тому, что в сложном и противоречивом мире не должно быть равнодушных, сторонних наблюдателей. Вместе с тем, ответственность за всё, как ни крути, равна безответственности. В каждой конкретной ситуации человек может отвечать лишь за то, что находится в поле его прямого или косвенного влияния.

Объективные условия детерминируют функционирование и развитие личности не сами по себе, а через включённость, вовлечённость личности в эти условия, средством которой является человеческая деятельность. Объективные предпосылки – всего лишь возможность свободы. Свобода - это деятельность на основе определённых предпосылок. При этом свобода личности может быть возможна полной лишь тогда, когда она обладает достаточно полным объёмом ответственности.

Деятельность человека не может протекать безотносительно к содержанию его внутреннего мира. Чтобы стать свободным, человек должен приобрести соответствующие внешним условиям

внутренние качества, важнейшим из которых является ответственность. От степени развития сознания и чувства ответственности зависят направленность и динамизм деятельности, использование в процессе её объективных предпосылок всестороннего развития, а значит и сам процесс раскрытия сущностных сил человека, формирование его навыков и способностей, возвышенных потребностей. Причём по мере того как общество создает необходимые объективные условия для развития свободы человека, уровень, масштабы и степень реализации последней всё больше зависимости от самого субъекта свободы.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Плеханов Г.В. Избранные философские произведения в 5-ти томах т.1/Г.В. Плеханов. – М.: 1956 – С.590
2. Сент-Экзюпери А. де. Сочинения. / А. де Сент-Экзюпери. М.: 1964 – С.412
3. Гегель Г.Ф.В. Сочинения. Т.1. / Г.В.Ф. Гегель. М-Л.: 1935 – С.234

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Рудковский Эдвард Иосифович

Кандидат философских наук.

Доцент, заведующий кафедрой философии УО «Витебский государственный университет им. П.М. Машерова»

Служебный адрес: 210038 г. Витебск, Московский пр., 33
Кафедра философии, тел. 22-53-11

e-mail: philosophy@vsu.by