

Проблемы войны. Обращение к прошлому и настоящему

И.В. Мандрик, Н.Н. Пархимович

Учреждение образования «Витебский государственный университет им. П. М. Машерова»

В статье анализируются многочисленные источники, показаны различия в трактовках событий, предшествовавших Второй мировой и Великой Отечественной войнам, дается авторское видение роли Советского Союза, других стран в поисках создания системы коллективной безопасности в Европе. В контексте современных взглядов обстоятельно раскрыты причины возникновения Второй мировой и Великой Отечественной войн. Приведенный фактический материал, теоретические обобщения и выводы призваны довести до сознания людей, особенно молодого поколения, величие подвига, совершенного народами СССР, помочь уяснить его огромное историческое значение, сделать из опыта Великой Отечественной войны необходимые выводы.

Ключевые слова: *Вторая мировая война, Великая Отечественная война, Советский Союз, система коллективной безопасности.*

Problems of the war. Referring to the past and present

I.V. Mandrik, N.N. Parkhimovich

Establishment of education "Vitebsk state university named after Masherov"

Numerous sources are analyzed in the article. The differences in the interpretations of the events preceding World War II and the Great Patriotic War are shown. The author's vision of the role of the Soviet Union and other countries in search of the formation of the system of collective security in Europe is given. In the context of modern views the causes of World War II and the Great Patriotic War are revealed. The factual material, theoretical generalizations and conclusions are given in order to bring to people's consciousness, especially to the younger generation, the idea of the greatness of the heroic deed of the Soviet peoples; to help to realize its great historic significance; to draw conclusions from the Great Patriotic War experience.

Keywords: *World War II, the Great Patriotic War, the Soviet Union, the system of collective security*

Создание литературы о Великой Отечественной войне началось еще в военное время и ныне она насчитывает десятки тысяч различных наименований. Имеются фундаментальные, обобщающие труды. События Великой Отечественной войны получили свое освещение в многочисленных монографиях, мемуарной литературе. В них содержится объективная оценка причин неблагоприятного для СССР начала войны, поражений, сведения о потерях советских войск и противника. Авторы уделяют значительное внимание изучению советского общества военных лет, самоотверженности людей на фронте и в тылу. Многогранна литература о месте и роли белорусского народа в годы войны. Особую ценность представляют книги «Память», в которых правдиво освещена борьба патриотов против фашизма в отдельно взятом населенном пункте. В то же время в отдельных изданиях, подготовленных в послевоенное время, просматривается тенденция огульного отрицания прежней историографии о Второй мировой и Великой Отечественной войнах, содержатся явно конъюнктурные суждения. Под предлогом борьбы со сталинизмом, с устаревшими взглядами допускается фальсификация основополагающих выводов о причинах ее возникновения, источниках победы советского народа над фашизмом. СССР причисляется к странам с экспансионистской политикой, стремившимся к переделу мира. Все это делает необходимым дальнейшее изучение и углубление темы в историческом аспекте.

Великая Отечественная война является важнейшим историческим событием XX столетия. Она наложила серьезный отпечаток на судьбы народов планеты. Многие страны принимали участие в

борьбе против фашистского блока. Вторая мировая война вовлекла в свою орбиту 61 государство (80% населения земли) и продолжалась 6 лет. Для борьбы с фашизмом волей правительств и народов была создана антигитлеровская коалиция. Вместе с тем объективный подход к историческим фактам 1941-1945 гг. свидетельствует о решающей роли Советского Союза в освобождении Европы и Азии от фашистского рабства, в спасении всемирной цивилизации. С честью выполнил свои обязательства перед Родиной и человечеством белорусский народ, которому война принесла неисчислимые жертвы, разрушения и страдания. Нынешнее поколение обязано знать и не забывать об этом. Политика агрессии и военных авантур должна получить решительный отпор. Поэтому очень важно способствовать формированию у молодежи мировоззренческих и нравственных идеалов, отвечающих общественным взглядам и установкам современного белорусского общества, показать события войны объективно, в совокупности явлений и общих закономерностей, рассмотреть несостоятельность имеющихся тенденциозных, конъюнктурных толкований исторических фактов этой глобальной трагедии.

Материал и методы. В данной статье на основе многочисленных источников авторы рассматривают причины возникновения Второй мировой и Великой Отечественной войн, высказывают собственное мнение об истинных виновниках, развязавших военный конфликт в конце 30-х – начале 40-х годов минувшего столетия.

В основе исследования лежат принципы историзма и объективности. В статье использованы общенаучные методы: анализ, синтез, индукция и дедукция, а также специфические исторические – историко-генетический и историко-системный.

Результаты и их обсуждение. По мере того, как события Второй мировой войны и её главной составляющей, Великой Отечественной, удаляются по времени, непрерывно возрастает число изданий, освещающих причины её возникновения, героические и трагические страницы в жизни миллионов людей, её геополитические итоги.

Как в зарубежной, так и в отечественной литературе, идеологема войны имела временную интерпретацию. С каждым прожитым годом события военных лет получали все более глубокую разработку, новое осмысление и расстановку акцентов. В советской историографии, где накопилось огромная литература, подходы к раскрытию драматических, судьбоносных для страны предвоенных и военных событий также менялись. С высоты сегодняшнего дня в отечественной историографии можно выделить 3 периода в трактовке событий Великой Отечественной войны.

Первый период находится в пределах возникновения темы и доходит до середины 50-х годов. Он характерен дозированной информацией, наименьшим отклонением от официального социального заказа. Авторы не выходили за пределы заданной парадигмы «О бесстрашии и мужестве советского человека в Великой Отечественной войне» [1]. В основном писатели, а за ними и исследователи, искали тему героики для подъёма духа народа, сосредотачивались на раскрытии самопожертвования, стойкости, патриотизма людей на фронте и в тылу, восхваляли И.В.Сталина как руководителя и полководца [2].

После критики культа личности (1956 г.) наступает второй период. Он длится до середины 80-х годов. На этом этапе в журналах и сборниках опубликованы многие секретные документы военных лет. Они позволили более глубоко раскрыть роль Советского Союза в спасении человечества от угрозы порабощения фашистскими варварами. В работах историков этого периода уже наблюдается критическое отношение к предшествующей историографии. Одновременно с успехами, имевшимися в 1943-1945 гг. в ходе боев показаны объективные и субъективные причины критического положения Красной Армии в период 1941 – лета 1942 гг. Историки строили свои выводы на объективном анализе и сопоставлении различных событий и фактов, не смогли преодолеть все недостатки предшествующего периода. В отдельных изданиях явно преувеличивалась роль Н.С. Хрущёва, Л.И.Брежнева в позитивном исходе войны [3].

С объявлением перестройки в историографии войны наступил третий период. В подготовленных в это время трудах ученых, Великая Отечественная война получила многоплановое освещение. Историки стали более обстоятельно отражать позитивные, а также негативные моменты, ошибки и упущения, что позволило глубже раскрыть и показать не только источники Победы, но и заплаченную за неё цену [4].

В постсоветском периоде, на основе новой методологии, более глубокому анализу подвергается проблема сущности социализма как государственной общественно-политической системы, которая в экстремальных условиях войны продемонстрировала исключительную

мобильность, способность концентрации сил и возможностей на решение важнейших задач. Ученые стремятся выявить причины невиданного сплочения советского народа перед лицом нависшей угрозы в противоречивой обстановке, сложившей в стране накануне войны. В многочисленных источниках, вышедших после 1990-х годов, Вторая мировая война рассматривается преимущественно как эпохальное событие XX столетия, глубоко раскрываются экономические, политические, идеологические, военные, социальные теории и практика 1939-1945 гг. Правдивое освещение получила внешняя политика СССР, боевые операции на фронте, подвиги солдат и офицеров, тружеников тыла, судьбы крестьянства и коллаборационизм. Важными работами российских ученых этого периода, получивших одобрение в среде белорусских историков, являются: четырёхтомный сборник военно-исторических очерков [5], а также работы: В.А.Анфилова [6], М.А.Гореева [7], Г.А.Куманёва [8], Самсонова А.М. [9]. Эти труды опираются не только на документальную базу, но и мнения зарубежных исследователей, в том числе немецких. В них видится тенденция рассмотрения истории Второй мировой и Великой Отечественной войн как единого неразрывного процесса.

В последующем, как представляется авторам, в исторической науке по теме Второй мировой и Великой Отечественной войн необходимы дальнейшие научные дискуссии по всем направлениям. Но поскольку по мере приближения 70-летия начала Второй мировой войны возрастает острота дискуссии периода от Мюнхенского соглашения до нападения Германии на СССР (все чаще поднимается вопрос о якобы имевших место советских планах превентивной войны против Германии) следует особо выделить проблему об истинных виновниках войны. Отдельные историки при рассмотрении вопроса о виновниках развязывания Второй мировой войны, а затем её составляющей Великой Отечественной войны упорно следуют логике Гитлера. Выступая, перед готовыми напасть на СССР войсками, он 22 июня 1941 года говорил: «Кремлёвские власти... намеревались уничтожить не только Германию, но и всю Европу...» [10; С.134]. По его словам выходит, что Германия, начиная войну с СССР, имела освободительные цели – спасение народов Европы и наносила по СССР превентивный удар.

Версию о виновности СССР в развязывании Второй мировой войны, в контексте выступления Гитлера, разработали историки – неонацисты Германии, Японии, Англии, Франции [11]. В общественное сознание народа Европы и Азии с упорством продвигался тезис о Советском Союзе как о стране агрессоре, о решающем вкладе западных государств в разгром германского и японского милитаризма. В Прибалтийских странах все настойчивее ведется реабилитация коллаборационизма как некоего патриотического движения в защиту свободы Латвии, Литвы, Эстонии. В отдельных опубликованных книгах, в том числе, и отечественными историками, берется крен в сторону возложения ответственности за развязывания войны на Германию и СССР в равной степени. Белорусский историк З. Шибек в своей книге «Нарыс гісторыі Беларусі 1795-2002 гг.» пишет: «Бальшавікі і нацысты што трызнілі пра сусветнае панаванне ўцягнулі ў крываваю бойню і Беларусь» [12; С.310].

В начале 90-х годов вышла книга, получившего убежище в Англии беглого советского разведчика В.Б.Резуна «Ледокол. Кто начал Вторую мировую войну?», в которой он развивает миф о том, что Советский Союз «главный виновник и главный зачинщик Второй мировой войны» [13; С.5]. По мнению британского ученого С. Милайна, такое «переписывание истории отравляет атмосферу в Европе. Обвинение СССР в развязывании Второй мировой войны не только бессмыслица, но и воодушевляет сторонников нацистского наследия войны». Так поступают, по мнению Милайна, сторонники «возрождающегося правого национализма в Восточной Европе...» [14; С.1]. Мнение ученого разделяется в Республике Беларусь как отечественной наукой, так и общественным мнением. Утверждение же Резуна (В.Суворова) считается набором лжи и клеветы [15; С.65-66]. Не только историкам, но и простым гражданам известно: данная версия ни что иное как оправдание бесноватого фюрера, стремившегося на Восток для расширения территории Рейха.

К сожалению, и сегодня по истечению более чем 65 лет со дня Победы над фашистской Германией «научные изыскания» такого рода находят сторонников в официальных кругах западных стран. Так, в принятой 3 июня 2009 года резолюции Парламентской Ассамблеи ОБСЕ, СССР обвиняется в соучастии совместно с Германией в развязывании Второй мировой войны. Как справедливо отмечается в Заявлении Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, такое заключение является не иначе как грубым оскорблением памяти миллионов наших

соотечественников, отдавших в годы войны свои жизни за освобождение Европы от фашистского ига [16; С.2].

Думается, что при рассмотрении темы об истинных виновниках возникновения Второй мировой войны, было бы справедливо восстановить, хотя бы кратко историческую обстановку и рассмотреть советскую политику 30-х – начала 40-х годов XX столетия. Опереться на мнение тех авторов, которые говорят о том, что корни Второй мировой войны уходят в Версальско-Вашингтонскую систему. Эта система узаконила передел мира в пользу англо-французско-американской коалиции, что породило глубокие противоречия в международных отношениях. После Версаля принцип неделимости мира так и не утвердился, шла непрерывная борьба за региональное и мировое господство. Гитлер ещё в 1925 году в книге «Майн кампф» заявил о геополитических притязаниях: «дранг нах Остен» к необъятным просторам России. В Германии системно развивалась расистская теория о превосходстве германской нации над другими народами. Если следовать этой теории, все народы, кроме немцев являются «недочеловеками», они подлежат беспощадной эксплуатации или уничтожению.

Геополитические цели Японии сформированы в 1927 году, в представленном императору меморандуме генерала Г.Танака – завоевать земли от Китая до Европы [17; С.20-21]. 7 июля 1937 г. японские войска вторглись в Китай и в короткий срок захватили Шанхай, Пекин и другие важные центры.

По вине фашистской Италии возникает военный очаг в Северной Африке и в бассейне Средиземного моря. Хорошо вооруженная итальянская армия в октябре 1935 г. вторглась в Эфиопию; в апреле 1939 г. – в Албанию. Малые страны – Польша, Венгрия, Румыния, Финляндия ориентировались на политику великих стран, рассчитывали с их помощью поправить, как им казалось, историческую несправедливость, - расширить свои территории.

Из вышеизложенного хорошо видно, что неравномерность экономического развития и имперские амбиции привели мир в середине 30-х годов к расколу. В одну коалицию вошли Германия, Италия, Япония, в другую – Англия, Франция и США. Конец Версальско-Вашингтонской системе пришёл с подписанием 25 ноября 1936 года Германией и Японией Антикоминтерновского пакта, к которому через год присоединилась Италия и ряд других государств. В результате возник открытый военный союз, поставивший целью - новый передел мира.

Советский Союз неоднократно предлагал Великобритании и Франции сформировать систему коллективной безопасности в Европе, заключить договор, который предусматривал бы оказание друг другу немедленной военной помощи в случае германской агрессии, направленной либо непосредственно против любой из трех держав, либо против стран, граничащих с СССР. Англия, Франция и США до середины 1940 года не признавали СССР как партнера. У них складывалось мнение о Советском Союзе как о слабом союзнике на случай войны. Эти страны встали на позиции уступок фашистам. При попустительстве Англии и Франции, Германия осуществила «аншлюс» Австрии, получила Судетскую область, а затем оккупировала всю Чехословакию. Уступая одну позицию за другой, западные страны полагали, что этим можно будет избежать войны. Способствовали формированию такого мнения и германские средства информации и пропаганды. В Германии до августа 1939 года постоянно и ежедневно подчеркивали о своем антисоветизме, уверяли международную общественность, что их действия направлены не только на защиту своей страны, но и на защиту «от угрозы большевизма» всей Европы. У СССР также имелось достаточно оснований не доверять руководству Англии, Франции, США. Примером их непоследовательной политики были их действия во время гражданской войны в Испании. В начале эти страны, совместно с другими, приняли решение о невмешательстве в дела Испании, закрытии источников помощи мятежникам (генерал Франко). Но, как оказалось, в последствии договоренности ими не выполнялись.

С Англией и Францией велись переговоры о подписании военных соглашений. СССР согласился выставить против агрессора в Европе 136 дивизий, 5тыс. орудий, 9-10тыс. танков, 5,5 боевых самолётов, поставив вопрос о пропуске советских войск в случае агрессии Германии через территорию Польши. Время шло, ответы английских и французских миссий были уклончивы, неопределённые, кроме предложения того, что СССР должен взять на себя основное бремя войны. 17 апреля 1939 г. СССР предложил провести переговоры с принятием документов о взаимной помощи. Не смотря на то, что советская инициатива встретила поддержку в широких общественных кругах западных стран, английское и французское правительства, настроенные, как и предшествующие годы, не торопились заключить с СССР какие-либо соглашения с конкретными обязательствами.

Начавшиеся в Москве летом 1939 г. англо-франко-советские переговоры проходили тяжело, в обстановке взаимного недоверия. Со стороны западных держав эти переговоры велись второстепенными лицами. По большинству пунктов стороны придерживались противоположных точек зрения [19; С.101-102]. Ведя переговоры с СССР, Лондон одновременно вел секретный торг с Гитлером. Речь шла о разделе мира на английскую и германскую сферу интересов. Понятно, что предпринимались попытки отвести угрозу от своих стран, одновременно в своих планах они были не прочь направить агрессивные замыслы фашистского блока против СССР.

В середине августа 1939 г. советская сторона окончательно убедившись в том, что западные миссии приехали с пустыми руками и не готовы к подписанию военной конвенции, повела параллельные переговоры с Германией. Настойчивая инициатива Германии об улучшении отношений с СССР стала рассматриваться И. Сталиным как мера, способная остановить германскую агрессию подалее от своих западных границ. Этому и послужил подписанный 23 августа 1939г Пакт о ненападении и секретный протокол к нему о разделе «сфер влияния». В результате подписания Пакта СССР получал гарантии (хотя и ненадёжные) сохранить мир на Западе. Пакт с Германией охладил японское руководство, нацеленное на конфликт с СССР: 15 сентября 1939 г. Япония подписала соглашение с СССР и МНР о прекращении боевых действий.

Договор позволял СССР на какое-то время оставаться вне европейской войны между Германией и западными странами, которая, как считало советское руководство, могла возникнуть в результате германо-польского конфликта. И. Сталин полагал, что эта война примет затяжной характер, и, ослабив, в целом капиталистическую систему, даст возможность СССР усилить свой военно-экономический потенциал.

Анализируя текст договора и приложение к нему, историки дают договору различные оценки. После того, как советской общественности стало известно о секретном приложении, критическое отношение к договору возросло. В исторической литературе отмечается, что при подписании условий договора советское руководство допустило пренебрежительное отношение к нормам права и морали (он принят в обход законов СССР и договорных обязательств перед третьими странами). Договор нанес урон международному престижу страны. Ведь до августа 1939 г. СССР считался флагманом в борьбе с фашизмом. Метаморфоза (резкая перемена взглядов и идеологических подходов) в СССР по отношению к гитлеровской Германии дезориентировала сложившиеся взгляды советских людей к фашистской системе. В сложном положении оказались левые силы зарубежных стран, решительно выступавшие против фашизма. В нашей республике до сих пор ведется дискуссия о выгодах принятого договора для оборонной способности СССР. Что касается включения Западной Беларуси в состав БССР (что отражено в секретном приложении), то следует отметить положительный отзыв в исторической науке по этому вопросу: закончился трагизм разделенности нации, длившийся с 1921 г. по 1939 г. [20; С.220, 253].

Факты подтверждают, что советская дипломатия середины 30-х гг. до августа 1939 г. предпринимала все возможные меры по формированию системы коллективной безопасности. Посол США в Москве Л.Штейнгард телеграфировал 17 июня 1941 г. в Вашингтон: «Я считаю, что вся политика Советского Союза в течение последних месяцев сосредоточена на том, чтобы избежать нападения Германии» [21; С.718]. По мере приближения начала войны Белый дом все больше склонялся к мнению, что нацистско-советский пакт и советское нападение на Финляндию были следствием скорее советских опасений германской агрессии, нежели коммунистической экспансии [18; С.19].

В ноябре 1940 г. под воздействием международной обстановки (после того как капитулировала Франция, под пятой вермахта оказались Норвегия, Дания, Бельгия, Голландия, Люксембург) и в Великобритании стало меняться настроение в пользу СССР как потенциального союзника.

Понимание руководством США, Англии и других стран истинных целей внешней политики Советского Союза и его возможностей противостоять агрессивным планам, которое к ним пришло после июня 1941 г., привело к созданию антигитлеровской коалиции. Создание коалиции стало крупнейшим дипломатическим прорывом в отношениях между СССР и буржуазно-демократическими странами. Объединение усилий различных социально-политических систем ускорило победу над фашистским блоком.

Заключение. Как видно, на разных этапах создания истории о войне 1939-1945 гг. господствовали различные теории, стереотипы и догмы. В советской, зарубежной, белорусской

историографии накоплен огромный фактический материал, в котором дается вполне объективная характеристика событий военных и предвоенных лет. В отдельных изданиях (чаще в зарубежных) поведение стран на этапе 1937-1941 гг. носят идеологическую окраску и вольную интерпретацию. Чаще всего в отрыве от сложившейся обстановки того времени рассматривается пакт Риббентропа-Молотова, что приводит к фальсификации вопроса об истинных виновниках войны.

Документы, открытые в последние годы для научных целей показывают: после прихода к власти Гитлера советская внешняя политика была направлена на создание системы коллективной безопасности. СССР имел твердое намерение войти в союз государств и народов для борьбы с фашизмом [18; С.5-8]. Однако взаимная неприязнь и подозрительность капиталистических стран (Англия, Франция, США) и СССР не позволяли им своевременно объединиться, а это способствовало возрастанию агрессивности стран антикоминтерновского блока.

Видя, что соотношение сил в Европе все больше менялось в пользу Германии, чтобы получить отсрочку вступления с ней в войну, Москва повела осторожную политику. СССР стал готовиться к отражению агрессии.

Отведение СССР роли экспансионистского государства не может быть принято в научном обществе, так как исследователи не нашли документов с грифом ЦК ВКП(б) или правительства СССР о готовящемся нападении на Германию. В то же время определенно известно о разработке и утверждении в Германии еще в середине 1940 г. плана «Барбаросса» и генеральной директивы «ОСТ» по уничтожению СССР и ее экономики.

В оценке войны нельзя допускать смешения нравственных ориентиров. История вынесла свой вердикт: к развязыванию Второй мировой войны привели острые экономические противоречия между крупными странами, предельная идеологизация и разделение мира по социально-политическому принципу; главным виновником, развязавшим Вторую мировую и Великую Отечественную войну, является нацистская Германия. Мировое сообщество признало этот Нюрнбергский приговор окончательным, не подлежащим пересмотру.

Следует и дальше утверждать сформировавшийся в нашей и других странах образ советского народа как Народа-Патриота и – Победителя. Отказ от устоявшегося вывода об оборонительном характере со стороны Советского Союза Великой Отечественной войны, о его решающем вкладе в победу, ничто иное как откровенное очернение памяти погибших, психологическая травма фронтовиков. Долг ученых и политиков – сказать правду о самой страшной войне в истории человечества, пресекать любые попытки ее исказить.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сталин И.В. О Великой Отечественной войне Советского Союза. - М.: Москва, 1947.
2. Документы и материалы кануна Второй мировой войны. Т.2. – М.: Госполитиздат, 1948; Операции Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. – М., 1959; Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны: Документы и материалы: В 3 т. – М., 1946-1947 гг. и др.
3. История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945 гг. – В 6 т. – М., 1960-1965; История Второй мировой войны. 1939-1945 гг.: В 12 т. – М., 1973-1982; Баграмян И.Х. Так начиналась война. – 2-е изд. – М., 1971; Пономаренко П.К. Всенародная борьба в тылу немецко-фашистских захватчиков. 1941-1944 гг. – М., 1986 и др.
4. Историки спорят. 13 бесед / Под общ.ред. В.С.Лейчука. – М.: Политиздат, 1988; Страницы истории КПСС: Факты. Проблемы. Уроки / Сост.: В.К.Горев, В.Н.Донченко, С.А.Степанов; Под ред. В.И.Купцова. – М.: Высшая школа, 1988; Иного не дано: Судьбы перестройки; Вглядываясь в прошлое; Возвращение к будущему: [Сб.ст.] / Ред.сост. А.А.Проташик; Под общ.ред. Ю.Н.Афанасьева. – М.: Прогресс. – Мн.: Беларусь, 1988.
5. Великая Отечественная война. Кн.1: Суровые испытания. 1995; кн.2: Перелом.1998; Кн.3: Освобождение; кн.4: Народ и война, 1999.
6. Анфилов В.А. Грозное лето 1941 г. М., 1995.
7. Гореев М.А. Неоднозначные страницы войны (Очерки о проблемных вопросах истории Великой Отечественной войны). – М., 1995.
8. Источники победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. / Отв.ред. Г.А.Куманев. – М., 1985.
9. Самсонов А.М. Вторая мировая война. 1939-1945. – М., 1990.

10. Великая Отечественная война 1941-1945гг. Военно-исторические очерки. - Кн.1. - М.: 1998.
11. К ним следует отнести в первую очередь: Г.Бренке, У.Валенди, В.Мазера (Германия), П.Янг, Д.Селби (Англия), М.Бомон (Франция), Т.Хаттори (Япония).
12. Шибeko З. Нарыс гісторыі Беларусі 1795-2002 гг. – 2003.
13. Суворов В. Ледокол. Кто начал Вторую мировую войну? – М., 1992.
14. Газета Гардиан, 9 сентября 2009.
15. Новік Я.К., Новік Н.Я. Вялікая Айчынная вайна савецкага народа (у кантэксце Другой сусветнай вайны). Курс лекцый. Мн., 2006.
16. См.: Советская Беларусь 31 июля 2009.
17. См.: Черевко К.Е., Кириченко А.А.. Советско-японская война (9августа – 2 сентября 1945г.). Рассекреченные архивы (предыстория, ход, последствия). - М.: 2006.
18. Ржешевский О.А. Перед великим испытанием // Новая и новейшая история. - № 3. – 2010.
19. Исторический архив. – № 3. – 2008.
20. Нарысы гісторыі Беларусі: У 2-х ч. Ч.2 / М.П.Касцюк, І.М.Ігнаценка, У.І.Вышыньскі і інш.; Інстытут гісторыі АНБ. – Мн.: Беларусь, 1995; Гісторыя Беларусі: Вучэбн.дапам. Люты 1917 г. – 2000 г. / Под ред.Я.К.Новіка, Г.С.Марцуля – 2-е выд.перапрац. і дап. - Мн.: Універсітэцкае.
21. Москва-Вашингтон. Политика и дипломатия Кремля 1921-1941 гг., Сб.док. Отв.ред.академик Г.Н.Севостьянов. – Т.3. 1933-1941. – М., 2009.