

**ЛИНГВОПРАГМАТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ
С ГЕНЕРАТИВНЫМ ИСКУССТВЕННЫМ ИНТЕЛЛЕКТОМ
В ПРОЦЕССЕ СОЗДАНИЯ АКАДЕМИЧЕСКОГО ТЕКСТА
(НА МАТЕРИАЛЕ СТУДЕНЧЕСКИХ НАУЧНЫХ РАБОТ)**

Мирошникова Д. В.

Оренбург, Российская Федерация, ФГБОУ ВО «ОГПУ»

Аннотация: Статья посвящена лингвопрагматическому анализу нового коммуникативного феномена взаимодействия студента с генеративной нейросетью в процессе создания академического текста. Актуальность исследования обусловлена массовым использованием инструментов искусственного интеллекта (ИИ) обучающимися для написания научных работ (научных статей, курсовых и дипломных работ), что порождает дискуссии об этике и достоверности научных данных. В поле исследования настоящей статьи лежат лингвистические маркеры (языковые паттерны), характеризующие текст, созданный или отредактированный искусственным интеллектом, и отличающие его от аутентичного научного дискурса. Материалом для анализа послужили результаты анкетирования обучающихся 4-5 курсов бакалавриата педагогических направлений, научные работы, в которых были обнаружены следы применения генеративных нейросетей, а также специально сгенерированный для эксперимента статьи. На основе лингвопрагматического подхода был рассмотрен процесс генерации текста как специфическая форма диалога обучающегося с ИИ. В результате исследования был выявлен комплекс лингвистических и структурных маркеров, свидетельствующих о вмешательстве ИИ. Полученные результаты могут быть использованы для разработки учебно-методических материалов, направленных на формирование у студентов критического отношения и навыков анализа работы с ИИ, создания новых критериев оценивания академических текстов и переосмысления форм контроля исследовательской деятельности обучающихся в условиях цифровой трансформации образования.

Ключевые слова: искусственный интеллект, научный дискурс, лингвопрагматика, академический текст.

Актуальность настоящего исследования обусловлена стремительной интеграцией алгоритмов генеративного искусственного интеллекта (ИИ) в образовательную и научно-исследовательскую среду. Современное поколение обучающихся, использующее ИИ в повседневной жизни для развлечения, все чаще прибегают к его помощи для учебы, в том числе и для выполнения письменных работ – научных статей, курсовых и дипломных исследований. Это порождает острые дискуссии об академической честности и способах предотвращения использования студентами ИИ, что в большинстве своем ограничивается строгими рамками системы антиплагиат и необходимостью прохождения нормоконтроля для допуска к защите работы. Однако в поле нашего интереса попадает лингвопрагматический аспект данного явления, в том числе лексические и грамматические маркеры, свидетельствующие о следах ИИ в научном тексте, а также такое явление, как взаимодействие студента с цифровым языковым продуктом.

В данной связи целью настоящей работы является проведение лингвопрагматического анализа взаимодействия «студент – генеративная нейросеть» как особой формы коммуникации в контексте создания академического текста посредством выявления характерных языковых паттернов и их влияния на итоговый текст научной работы. Научная новизна исследования заключается в том, что процесс создания научной работы рассматривается автором как диалог обучающегося с генеративной нейросетью; анализируется текст, созданный ИИ, с целью выявления специфических лингвистических маркеров, значимо отличающих его от научного текста, созданного человеком.

Практическая значимость статьи заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы для разработки учебных курсов и дисциплин по ответственному взаимодействию с ИИ в учебных целях, создания учебно-методических пособий для научных руководителей студенческими работами по идентификации и коррекции следов ИИ в текстах, а также для формирования новых критериев оценки академических текстов в эпоху доступности нейросетей широкому кругу пользователей.

Материалом исследования послужили:

- результаты анонимного анкетирования обучающихся 4 и 5 курсов направления подготовки 44.03.05 Педагогическое образование различных профилей на предмет использования

ими генеративного ИИ для написания научно-исследовательских работ (научных статей, курсовых и дипломных исследований);

- тексты студенческих научных работ, прошедших проверку в системе Антиплагиат.ВУЗ, в которых были обнаружены следы применения генеративного ИИ;

- сгенерированные тексты научных статей, полученные при использовании ИИ и проанализированные с лингво-прагматической стороны.

Применение ИИ в сфере образования на сегодняшний день становится острым вопросом, поскольку растет уровень антропоморфизации ИИ [2, с.14], и обучающиеся используют генеративные нейросети не только для выполнения технических действий, таких как систематизация большого объема данных, поиск необходимой информации, составление списка литературы по заданной теме, но и предпринимают попытки использовать ИИ для написания научных исследовательских работ. Данная проблема принимает особенный ракурс в сфере гуманитарных наук, в силу политеоретичности гуманитарного знания [Андреева], а особый статус приобретает вопрос о верификации научного текста как ключевой аспект, обеспечивающий как достоверность и надежность представленных в научном исследовании данных, так и определяющий степень авторства создателя текста. Более подробно маркеры верификации в научном тексте рассмотрены научным коллективом кафедры иностранных языков ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет» (Е.В. Комлевой, Д.В. Мирошниковой, А.Ю. Кобловой) [4; 5].

Проведенное анкетирование студентов 4 и 5 курсов (57 человек), обучающихся бакалавриата, показывает, что ИИ использовали для написания дипломной или курсовой работы, научной статьи или отчета по научно-исследовательской практике 84,2% обучающихся, из которых 59,6% указали научную статью, а 54,4 % – отчет по практике как основной текст, к которому они применяли ИИ (данные представлены на рис. 1).



Рис.1. Данные опроса обучающихся 4-5 курсов

Исходя из полученных результатов опроса, стоит отметить, что процент обучающихся, применявших ИИ в работе достаточно высок, а из общего числа использовавших ИИ студентов 43,9% обучающихся генерировали некоторые части текста в случае затруднения с формулированием некоторых предложений, 28,1% – генерировали полный текст научной работы, 26,3% генерировали части текста, затем соединяли в единый, и 24,6% генерировали лишь некоторые предложения. В то же время определенная часть студентов отметили так же и техническую работу над текстом посредством ИИ – 36,8% обучающихся подбирали список литературы, 35,1% анализировали большой объем полученных данных. Кроме того, 15,8% обучающихся отметили, что использовали нейросеть для поднятия его оригинальности, из них 10,5% – неудачно, так как система антиплагиат обнаруживала вмешательство ИИ. Следует отметить, что на вопрос «Использовали ли вы хотя бы раз в жизни ИИ для учебы (не только для написания научной работы)?» 96,5% обучающихся ответили положительно (55 из 57 человек), из них 85,9% от общего числа респондентов (49 чел) уточнили, что скрывают от преподавателей факт использования ИИ.

Согласно данным масштабного исследования ВШИ Яндекс.Образование «Искусственный интеллект и образование: возможности, практики и будущее» [3], опубликованном в открытом доступе, на сегодняшний день регламентированная практика применения ИИ в образовательном пространстве ведущих мировых университетов (российский НИУ ВШЭ и ИТМО, британских университетов группы Russel, университетов Северной и Южной Америки, Европы, Азии и Австралии) носит системный характер. Политика данных вузов допускает этичное использование ИИ в исследовательских работах в определенных нормативно зафиксированных рамках, однако представленные университеты одновременно работают над повышением ИИ-грамотности среди студентов и сотрудников и применяют меры для обеспечения экологичного использования ресурсов и возможностей ИИ в науке.

Поскольку в задачи данной статьи не входит рассмотрение правовых и этических вопросов применения ИИ, то обратимся непосредственно к поиску лингвистических маркеров, свидетельствующих о следах присутствия искусственно сгенерированного текста в научной работе. Для этого нами были сгенерированы три научные статьи на тему «Перцепция в лексике английского языка» при помощи трех нейросетей: ChatGPT mini (с минимальным ресурсом), DeepSeek-V3.1 – Thinking и Яндекс Алиса. Тема статьи выбрана неслучайно – данный вопрос лежит в исследовательском поле автора настоящей работы, поэтому нам достаточно легко было оценить содержательную сторону сгенерированного текста. Во всех трех нейросетях был использован одинаковый промпт: «Напиши научную статью по проблеме перцепции в лексике английского языка».

Первый признак, свидетельствующий о написании статьи ИИ во всех трех вариантах – структурная «раздробленность» текста, он структурирован и сильно разграничен подпунктами, каждый из которых носит свое название. Поскольку для текстов настоящих исследовательских статей в российском научном пространстве зачастую не характерна такая усложненная архитектура, это становится наиболее ярким и очевидным показателем сгенерированности «научного» текста. Особенно данный признак отмечается в статье, сгенерированной нейросетью Яндекс.Алиса.

В студенческих работах обучающихся 4-5 курсов обозначенный признак не отмечается, так как они имеют определенный опыт написания исследовательских работ и подвергают свой текст ручному редактированию. Однако, такое явление встречается у обучающихся младших курсов, использующих ИИ для написания своих первых научных статей, и это связано с отсутствием у них опыта научной деятельности и знания эталона и норм оформления научных работ, поэтому встречаются случаи, когда студент не подозревает, что написанная ИИ статья видна невооруженным взглядом.

Вторым признаком, отмечаемым также непосредственно студентами и сотрудниками, являющимися научными руководителями исследовательскими работами обучающихся, становится наличие так называемой «воды» в тексте, выраженной в чрезмерном обилии предложений, содержательно выражающих одну и ту же мысль, но конструктивно отличающимися друг от друга. Наряду с этим отмечается отсутствие «конкретики» в исследовании, четкого описания хода экспериментальной работы (если таковая имеется), происхождения якобы полученных данных, а интерпретация и анализ носят общий характер без новизны авторских выводов.

Третьим признаком становятся стилистические особенности сгенерированного текста. Нами было отмечено, что использование научного стиля текста ИИ зависит от алгоритма конкретной нейросети. Так, например, ChatGPT mini практически не стилизует текст под научный стиль: *«Значение слова не статично. Оно может изменяться в зависимости от контекста. Например, слово «bank» может означать «банк» с финансовой точки зрения или «берег» реки в другом контексте»*. В данном примере наблюдается синтаксическая «дробленность» текста: использование коротких предложений, не характерных научному стилю. В свою очередь более сложный алгоритм нейросети DeepSeek-V3.1 – Thinking демонстрирует достаточно уверенное владение научным стилем: *«Исследования (вслед за А. Вежбицкой и другими лингвистами) подтверждают существование когнитивной иерархии модальностей. «Зрение» занимает доминирующую позицию, что отражается в частоте употребления соответствующей лексики, ее семантическом богатстве и роли в процессах концептуализации»*. В данном примере наблюдается синтаксически сложное предложение, характерное научному стилю, что несомненно придает тексту видимую научную «весомость».

Приведем еще несколько примеров, демонстрирующих различие в алгоритмах генерации текстов двух нейросетей.

«Эмоциональное состояние также влияет на перцепцию. Слова, вызывающие положительные или отрицательные эмоции, могут быть восприняты по-разному. Например, слова, ассоциирующиеся с радостью, могут легко запоминаться и восприниматься как более значимые» (ChatGPT mini). В данном примере отсутствует научный стиль повествования, используется лексика, не характерная для научного стиля («по-разному», «легко запоминаться»).

«Через универсальные механизмы метафорического и метонимического переноса слова, обозначающие базовые сенсорные впечатления, становятся основным инструментом для вербализации абстрактных, интеллектуальных и эмоциональных сфер. Изучение перцептивной лексики подтверждает фундаментальный принцип когнитивной лингвистики: язык в своей образующей основе антропоцентричен и строится на проекции физического опыта на мир абстрактных сущностей» (DeepSeek-V3.1 – Thinking). Из примера очевидно использование алгоритмом сложных синтаксических конструкций и обилие научной лексики, что является достаточно показательной характеристикой научного текста. Однако, в проведенном нами анкетировании студентов на предмет использования ИИ для генерации научных работ, встречаются следующие ответы (приведены в неизменном виде): «Слишком роботизированный текст с длинными предложениями, множеством перечислений. понятен, но воспринимается странно», что свидетельствует о том, что и в стилизованном под научный текст может встречаться синтаксическая «перегруженность». Такие предложения видны в студенческих работах, так как они чередуются с текстом, написанным самим студентом и стилистически отличающимся от него. Данный стилистический диссонанс проявляется в том, что на «стыке» абзацев, написанных ИИ и обучающимся, может наблюдаться резкий переход от сложного, перегруженного клише нейросетевого текста к более простому и личному стилю студента. Приведем пример из дипломной работы обучающегося: *«Перечень имплицитных приемов переводит обучение деловой коммуникации в плоскость прагмалингвистики: адресантность, скрытые интенции, способы влияния на адресата рассматриваются как обязательный компонент компетенции. Здесь важнее другое – как влияет неправильное общение на его результат»*. Из примеров очевидно стилистическое отличие второго предложения от первого, что свидетельствует о двойном авторстве в тексте. В ходе беседы с обучающимся – автором дипломной работы, выяснилось, что действительно первое предложение было сгенерировано ИИ, за основу было взято предложение из другого источника, а нейросеть выполнила его перефразирование посредством следующего промпта: «Перефразируй предложение. Подними оригинальность. Пиши как человек научным стилем».

Из приведенных примеров следует, что возможности некоторых генеративных ИИ позволяют создавать научный текст, однако вызывает вопрос непосредственно содержание исследования, из чего следует четвертый немаловажный признак – достоверность содержания нейротекста. Согласно проведенному нами анкетированию 35 из 57 обучающихся (из общего числа ответов на данный вопрос) определяют возможность получения недостоверной информации основным недостатком текста, сгенерированного ИИ. Среди ответов респондентов на вопрос «Какие недочеты в тексте ИИ вы увидели?», мы получили следующие (авторские ответы сохранены): «Иногда несоответствие текста запрашиваемой теме», «Пишет неподтвержденную информацию», «Есть неверные определения, неточные факты».

Наряду с недостоверной информацией ИИ генерирует видимость работы с источниками, однако во всех трех сгенерированных статьях были представлены только зарубежные источники, анализ которых показал, что они только частично соответствуют теме сгенерированного текста, оформлены не по ГОСТу, а в самом тексте отсутствуют прямые ссылки на представленные источники. Их более глубокий анализ показал, что 0 из 3 (ChatGPT mini), 1 из 5 (DeepSeek-V3.1 – Thinking), 2 из 5 (Яндекс.Алиса) могут быть действительно использованы для написания статьи по заданной теме. Уточним, что 2 из 5 источников, представленных Яндекс.Алиса, являются ссылками на British National Corpus (BNC) и Corpus of Contemporary American English (COCA), являющимися корпусами текстов, содержащих образцы письменного и разговорного британского и американского вариантов английского языка из широкого круга источников. В тексте самой сгенерированной статьи указание на них, как и анализ текстов, отсутствуют.

Пятым признаком сгенерированного текста является отсутствие научной новизны исследования. ИИ на сегодняшний день не обладает ни возможностью создания нового достоверного научного знания, ни способностью оригинальной постановки проблемы, поэтому полученный в результате работы нейросети текст является своего рода компиляцией существующих в научном пространстве фактов, переработанных и структурированных согласно заданной теме. Кроме

того, зачастую сгенерированный текст является имитацией научного дискурса, некой «текстовой репрезентацией», насыщенной терминологическим аппаратом и некими логическими связями, но не обладающей подлинностью теоретических выводов. Так, например, в дипломных работах по методике обучения иностранному языку были замечены случаи подмены понятий («методика» вместо «технология», «механизм» вместо «прием» или «метод», «компетентность» вместо «компетенция» и др.). В результате работы нейросети обучающийся получает завершённый «научный» продукт, минуя ключевые этапы работы над исследованием: формулирование гипотезы, постановку цели и задач, критический отбор источников, работу с понятиями и проверку аргументов на внутреннюю непротиворечивость. Особого внимания заслуживает тот факт, что нейросеть, стремясь к «научообразности», может употреблять термины с нарушением понятийных границ или создавать несуществующие терминологические сочетания, которые неопытный студент может не заметить (например, «синергичный подход» вместо корректного названия «синергетический»; «иноязыковой» вместо «иноязычный»).

Отметим, что антропоморфический характер ИИ усиливает эффект доверия к сгенерированному тексту, поскольку нейросеть воспринимается современными обучающимися как субъект, обладающий компетентностью и «пониманием» обсуждаемой проблемы. Это приводит к тому, что студенты все реже верифицируют полученное с помощью ИИ знание, цитаты, источники, допускают некритичное отношение к интерпретации научной информации, и как следствие становятся зависимыми от нейроинструмента при недостаточно развитых навыках академического письма и методологической рефлексии.

Применение ИИ в образовательной практике в области научно-исследовательских работ требует не только разработки регламентов академической добросовестности, но и методического переосмысления целей и форм контроля: акцент должен смещаться с оценки конечного текста на оценку исследовательского процесса (дневники работы, протоколы поиска и отбора источников, обоснование научного аппарата, поэтапная защита). Одновременно необходимо целенаправленное формирование у обучающихся компетенций критической работы с ИИ: навыков проверки фактов, выявления недостоверной информации, а также этического разграничения допустимой помощи нейросети и недопустимой подмены авторства. В противном случае генеративные ИИ могут закрепить практики поверхностного воспроизводства знания, что является особо острой проблемой для гуманитарных дисциплин, ориентированных на развитие рефлексивного мышления и культуры аргументированной авторской позиции.

Проведенное исследование позволяет утверждать, что использование генеративного ИИ при написании научных работ студентами вуза представляет собой сложный лингвопрагматический феномен, выходящий за рамки проблемы списывания. Обучающийся вступает в диалог с нейросетью, требующий развитых метаязыковых навыков: умения четко формулировать интеллектуальную задачу, задавать контекст и, что важно, критически оценивать полученный результат. Это формирует новый тип «рассеянного» авторства и порождает гибридные тексты со специфическими лингвистическими маркерами, некоторые из которых были рассмотрены в настоящей статье.

Список литературы:

1. Андреева С. Л. Гуманитарные исследования: старые и новые научные парадигмы // Гуманитарно-педагогические исследования. – 2018. – №1. – С. 98-107.
2. Байбурин, А.К., Березкин, Ю.Е., Бойцова, О.Ю., Громов, А.В., Ковалева, Н., Коваленко, К.И., Москвитина (сиим), А.Ю., Соколов, Е.Г., Станулевич, Н.А., Утехин, И.В., Широбоков, И.Г. Форум: искусственный интеллект в социальных и гуманитарных науках // Антропологический форум. – 2024. – №60. – С. 11-68.
3. Искусственный интеллект и высшее образование: возможности, практики и будущее. Доклад Института образования НИУ ВШЭ и Яндекса. Режим доступа: <https://education.yandex.ru/aihighreport>.
4. Коблова, А. Ю. К вопросу о маркерах верификации в научном тексте / А. Ю. Коблова, Д. В. Мирошникова // Материалы XXV Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов в г. Нерюнгри с международным участием, посвященной 80-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.: Материалы конференции, Нерюнгри, 23–25 октября 2025 года. – Якутск: Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова, 2025. – С. 908-913.
5. Комлева, Е. В. Языковые маркеры достоверности текста научной статьи / Е. В. Комлева // Мир науки, культуры, образования. – 2025. – № 3(112). – С. 439-441. – DOI 10.24412/1991-5497-2025-3112-439-442.