

**АНАЛИЗ ЯЗЫКОВЫХ СРЕДСТВ РЕАЛИЗАЦИИ СЕМАНТИЧЕСКИХ  
И РИТОРИЧЕСКИХ СТРАТЕГИЙ И ТАКТИК В АНГЛОЯЗЫЧНОМ  
НАУЧНОМ ДИСКУРСЕ (НА МАТЕРИАЛЕ ТЕКСТОВ НАУЧНЫХ СТАТЕЙ)**

Кулиева О. Н.

Минск, Республика Беларусь

Белорусский государственный университет

**Аннотация.** *Анализируются лексические, синтаксические и грамматические средства реализации семантических и риторических стратегий и тактик в англоязычном научном дискурсе на материале корпуса текстов 26 рецензируемых научных статей за 2015-2025 годы.*

**Ключевые слова:** *научный дискурс, семантические стратегии, риторические стратегии, лексические, синтаксические и грамматические средства, научная коммуникация.*

Современный этап развития лингвистики характеризуется глубоким интересом к изучению научного дискурса не только как способа передачи объективного знания, но и как сферы реализации убеждающей коммуникации. Общеизвестно, что научный дискурс характеризуется выраженной дихотомией: в нем сочетается строгая нормативность академического изложения и необходимость реализации прагматического потенциала через систему коммуникативных стратегий для эффективного воздействия на целевую аудиторию. Подобный дуализм находит свое отражение в структурной организации научных текстов, где каждый компонент не только формирует определенные паттерны восприятия у читателя, но и раскрывает глубинные закономерности научной коммуникации. Антропоцентрический подход, в рамках которого ученый выступает как субъект, стремящийся информировать и аргументированно воздействовать на академическое сообщество, постепенно вытесняет традиционное представление о научном тексте как о сугубо нейтральном и безличном массиве данных.

Необходимость детального изучения механизмов прагматического воздействия в англоязычной научной коммуникации, которая на сегодняшний день является глобальным стандартом академического взаимодействия, обуславливает *актуальность* исследования заявленной темы. В традиционной лингвистике выделяют прагматические, семантические и риторические стратегии, используемые авторами научных статей [1, с. 278]. Однако рамки данного исследования ограничены анализом реализации семантических и риторических стратегий в указанных текстах. Понимание того, как они реализуются через использование конкретных языковых средств, критически важно как для теории дискурс-анализа, так и для практики преподавания академического письма.

*Предметом* исследования в данной статье являются лексические, грамматические, синтаксические средства, служащие инструментами реализации семантических и риторических стратегий и тактик в англоязычном научном дискурсе. *Цель* работы заключается в выявлении ключевых языковых маркеров, с помощью которых авторы англоязычных статей реализуют указанные стратегии.

**Материала и методы.** Эмпирическую базу представленного исследования составил репрезентативный корпус из 26 англоязычных научных статей за 2015-2025 годы, опубликованных в рецензируемых журналах и отобранных на основе хронологического, стилистического, тематического, языкового критериев и критерия доступности. Указанные временные рамки дают возможность сосредоточиться на современных паттернах научной коммуникации, характерных для актуального этапа развития академической сферы. Выборка включает в себя публикации по биологии, агрокультуре, медицине, истории, образованию, компьютерным наукам. Такой междисциплинарный подход позволяет выявить общие закономерности и стратегии, характерные для англоязычного научного дискурса в целом, избегая специфики, свойственной только одному научному направлению. Все использованные статьи находятся в открытом доступе в сети Интернет, что свидетельствует об их востребованности и соответствии современным академическим стандартам. Методология исследования базируется на коммуникативно-прагматическом анализе, реализуемом через призму функционального подхода к изучению дискурса.

**Результаты и их обсуждение.** Семантические стратегии и тактики составляют неотъемлемый компонент научной коммуникации, поскольку их применение призвано обеспечить ясность, точность и логическую связность изложения и позволяет оптимизировать передачу сложной информации, облегчая её восприятие и усвоение реципиентом без ущерба для соответствия академическим стандартам. К семантическим стратегиям относят примеры, пояснения, обобщения.

Примеры служат для иллюстрации теоретических положений и эмпирических данных, выполняя одновременно доказательную и дидактическую функции. В рамках данной стратегии ключевое место занимает тактика визуализации, которая, в первую очередь, реализуется через использование иллюстративных примеров (таблиц, график, изображений и т.п.), призванных облегчить восприятие и усвоение сложной информации. Помимо этого, авторы реализуют тактику визуализации через прямое указание на данный визуальный контент. Ссылки на иллюстративный материал чаще всего оформляются либо через вводные конструкции, такие как «as shown in», «as illustrated by», либо через скобочные указания:

*TransTrans utilizes modality-specific pre-trained models, as shown in Figure 2, such as<...>; Recalling the graph of Figure 1a, which is repeated in Figure 2a, suppose  $T = \{x\}$  and  $S = \{s1, s2\}$ . Figure 2b shows the induced subgraph of  $G$  over  $V \setminus T$ .*

Тактика цитирования находит свое выражение, в частности, в использовании прямой речи с оформлением цитаты в кавычки. Тем не менее, в текстах анализируемых научных статей этот способ используется достаточно редко и применяется выборочно – преимущественно для дословного воспроизведения ключевых либо дискуссионных определений, требующих точности цитирования: *A similar approach is appropriate for indolent RCC, such as “oncocytic renal neoplasm, not further classified”, which is now recommended instead of assigning a definitive diagnosis of chromophobe RCC or oncocytoma on RMB.* В данном примере мы видим, что в кавычки заключено официальное медицинское определение. Прямое цитирование здесь критически важно для обеспечения методологической точности, поскольку дословно воспроизводит стандартизованную клиническую классификацию.

Стратегия пояснений направлена на преодоление потенциальных коммуникативных барьеров, связанных со сложностью научной терминологии и концепций. Для реализации стратегии пояснений используются следующие тактики.

Тактика уточнения реализуется как с помощью скобок и тире, так и через использование целых синтаксических конструкций с уточняющими союзами и вводными словами *more specifically, namely, particularly*: *Among these, the PRNPM129V polymorphism is the strongest known genetic risk factor [101]. Specifically, incodon 129 of PRNP.*

Тактика введения определений дополняется использованием глаголов-связок *is, are, means, refers to* и др., а также примеров, раскрывающих содержание понятия в различных контекстах: *Dementia is a syndrome characterized by progressive cognitive impairments in multiple cognitive domains.*

Тактика перефразирования характеризуется использованием фраз, которые помогают перенести сложную концепцию в более знакомую читателю область знания. Например, «In other words...», «To put it simply...», «That is...»: *The method tracks the stock throughout each episode and uses it during action selection, however it does not employ stock-augmented states for the return distribution functions. In other words, their method adopts a hybrid greedy selection that we can write as <...>.*

Стратегия обобщений выполняет интегративную функцию, синтезируя разрозненные данные и формулируя основные выводы.

Так, тактика резюмирования использует не только стандартные маркеры (in summary), но и более сложные синтаксические конструкции, объединяющие несколько ключевых положений через причинно-следственные связи (taken together, these findings indicate): *The results of the present study showed that <...>.*

Тактика конспектирования предполагает использование номинализаций и других средств компрессии информации, позволяющих в сжатой форме передать суть проведенного исследования выстроить систему научных приоритетов. Среди них отметим конструкции, выражающие иерархию выводов (the most significant finding, of secondary importance), и обобщающие фразы, сокращающие большие блоки информации до ключевых идей: *In this survey, we categorize the field into two primary paradigms <...>.*

Риторические стратегии повышают убедительность научной аргументации и способствуют формированию позитивной репутации исследователя. Их применение должно быть сбалансированным и основываться на строго объективных данных и последовательной логической аргументации. Риторические стратегии реализуются через такие тактики, как *повтор, преувеличение, преуменьшение, метафора, риторический вопрос.*

Повтор в научном тексте служит эффективным средством акцентирования на ключевых положениях, облегчает процесс запоминания, усиливает убедительность аргументации, поэтому он является одной из самых распространенных риторических тактик. Повтор может быть лексическим, синонимическим и структурным.

Лексический повтор реализуется посредством повтора одной и той же лексической единицы в пределах смыслового отрезка текста: *We show that we can reclaim optimality of stationary Markov policies for many instances of return distribution optimization by augmenting the state of the MDP with a simple statistic we call stock. Stock is a backward looking quantity <...>*. В данном случае автор, вводя термин «stock», сразу использует его в контексте первого предложения, а затем приводит дефиницию во втором предложении. Данный подход обеспечивает поэтапное усвоение информации у читателя и способствует мнемоническому закреплению.

Синонимический повтор позволяет избежать лексического однообразия, раскрывает многомерность понятия через разные ракурсы обозначения и поддерживает связность изложения, избегая монотонности: *By prerepresenting text, visual, and audio modalities, and then fusing these features at the representation level...CMU-MOSI is widely used in sentiment analysis tasks where models must fuse information from multiple modalities to predict sentiment polarity <...>*. В данном примере используется прием терминологического обобщения: после детального перечисления элементов (text, visual, and audio modalities) применяется собирательный термин (multiple modalities).

Структурный повтор (или параллелизм) способствует обеспечению ритма повествования и усилению контраста или перечисления: *The findings were presented as combined odds ratios... Heterogeneity was assessed using the I2 statistic. The random effects model was employed when significant heterogeneity was observed*. Данный пример демонстрирует использование параллелизма, реализованного через единообразные пассивные конструкции.

В научной коммуникации *тактика преувеличения* не используется в том виде, в котором читатель привык видеть гиперболизацию в тексте. В научном письменном дискурсе преувеличение трансформируется в систему лингвистических маркеров интенсивности. Вместо прямого преувеличения используются следующие языковые средства: наречия степени (significantly, substantially), прилагательные с семантикой важности (critical, essential), а также может использоваться конструкция «so...that», которая направлена на актуализацию эмоциональной составляющей восприятия текста, однако она используется довольно редко. Эти элементы создают необходимый акцент на ключевых положениях, сохраняя при этом соответствие принципу объективной оценки: *Therefore, it is significantly important to prevent the progression of the disease or reduce recurrences in these patients <...>; Removing the translation mechanism causes accuracy to drop from 87.24% to 76.3%, demonstrating its critical role*. Использование *преуменьшения* позволяет автору целенаправленно минимизировать воспринимаемую значимость утверждения, продемонстрировать научную сдержанность, создать ироничный подтекст или побудить к дальнейшему изучению темы. Такой коммуникативный эффект достигается за счет привлечения внимания читателя через контраст между заявленной и фактической важностью информации. Языковыми средствами здесь выступают модальные глаголы, глаголы-хеджи, позволяющие смягчить высказывание, грамматические формы с отрицанием или двойным отрицанием для снижения категоричности: *The optimality guarantee for stationary stock-augmented Markov policies in return distribution optimization suggests that we may be able to develop DP solution methods for the instances where the guarantee applies*. Вместо категоричного утверждения «this means we can develop» авторы используют смягчающий глагол *suggest* и модальный глагол *may*. Это создает дистанцию и демонстрирует научную осторожность, показывая, что вывод является вероятным, а не абсолютно гарантированным.

*Тактика метафоризации* позволяет репрезентировать объект или явление через установление отношений тождества, основанного на ассоциативном сходстве. Функциональное назначение метафоры в научном тексте заключается в когнитивном упрощении, обеспечении образности и наглядности сложных концепций. Посредством данной тактики автор устанавливает связь между новой, часто абстрактной информацией и уже известными реципиенту понятиями, что способствует более эффективному усвоению материала. Ключевым языковым средством реализации данной тактики являются терминологические метафоры – устоявшиеся лексические единицы, которые формируют основу научного языка (blackhole, cloudcomputing). Кроме этого, в научной коммуникации используются идентифицирующие и когнитивные метафоры, которые служат инструментом номинации и структурирования знания (mouse как компьютерный манипулятор, key как элемент механизма, channel как путь передачи данных): *Cloudcomputing and the rapid growth in computer processing power are the key drivers of the AI revolution*. Следовательно, метафоры выполняют в научном дискурсе не только экспликативную, но и номинативную функцию, активно участвуя в формировании и обогащении терминологической системы той или иной области знания.

*Риторический вопрос* функционально служит не только для акцентирования внимания на ключевой проблеме, но и для вовлечения адресата. Данная тактика находит своё формальное

высказывание через комплекс синтаксических и пунктуационных средств, которые маркируют высказывание как вопросительное по форме, сохраняя при этом его утвердительную или побудительную коммуникативную функцию. Вопросительная структура формируется, прежде всего, за счёт применения ряда грамматических средств: грамматической инверсии, то есть обратного порядка слов, вопросительного знака, который графически фиксирует вопросительную природу высказывания, несмотря на его риторический характер, вопросительных слов, которые инициируют специальный вопрос, разделительных вопросов. В последнем случае риторический эффект создаётся за счёт присоединения так называемого «хвоста», который превращает всё высказывание в вопрос, хотя прагматическая цель заключается не в запросе информации, а в усилении первоначального утверждения. Нами зафиксировано применение риторического вопроса в заголовке научной публикации: *A systematic review of renal mass biopsy: what evidence supports its use (or omission)?* Здесь данный прием служит не для запроса информации, а для формулировки ключевой проблемы, ответ на которую раскрывается в тексте статьи. Это стимулирует познавательный интерес читателя, побуждая его к ознакомлению с содержанием. Языковая реализация тактики обеспечивается, во-первых, использованием вопросительного знака, графически фиксирующего вопросительную форму высказывания. Во-вторых, синтаксическая структура заголовка строится на приеме аннотации с использованием двоеточия, где первая часть номинирует тему исследования, а вторая – проблематизирует ее через риторический вопрос.

**Заключение.** Выявлено, что семантические стратегии, представленные стратегиями примера, пояснения и обобщения, ориентированы на обеспечение точности, ясности и логической связности изложения, а также на оптимизацию восприятия сложной научной информации адресатом.

1. Определено, что риторические стратегии, реализуемые через тактики повтора, преувеличения, преуменьшения, метафоризации и риторического вопроса, способствуют усилению аргументативного потенциала научного текста, акцентированию на его смысловых доминантах и повышению его коммуникативной эффективности.

2. Установлено, что на лексическом уровне реализация рассмотренных стратегий и тактик обеспечивается использованием вводных маркеров визуализации и пояснения, средств перифразирования, обобщающих и резюмирующих фраз, глаголов дефиниции, лексем с семантической степени, интенсивности и значимости, терминологических, идентифицирующих и когнитивных метафор, а также лексического, синонимического и структурного повторов.

3. На синтаксическом уровне их реализация осуществляется посредством конструкций с уточняющими союзами вводными словами, параллелизма, структур, служащих для компрессии информации и выражения причинно-следственных связей, а также вопросительных конструкций, в том числе риторических вопросов.

4. На грамматическом уровне реализация семантических и риторических стратегий обеспечивается употреблением глаголов-связок при введении дефиниций, пассивных конструкций, модальных глаголов и хеджирующих средств для снижения категоричности высказывания.

Таким образом, выявленные лексические, синтаксические и грамматические средства образуют целостную систему языковой реализации семантических и риторических стратегий в англоязычном научном дискурсе, обеспечивая одновременно информативность, интерпретационную доступность и убедительность научной статьи.

#### Список литературы

1. Ван Дейк, Т.А. Язык. Познание. Коммуникация / Т.А. Ван Дейк. – Б.: БГК им. И.А. Бодуэна де Куртенэ, 2000. – 308 с.

### ANALYSIS OF LINGUISTIC MEANS OF IMPLEMENTING SEMANTIC AND RHETORICAL STRATEGIES AND TACTICS IN ENGLISH-LANGUAGE SCIENTIFIC DISCOURSE (BASED ON THE TEXTS OF SCIENTIFIC ARTICLES)

Kulieva O. N.

Minsk, Republic of Belarus, Belarusian State University

**Summary.** The study analyzes lexical, syntactic, and grammatical means of implementing semantic and rhetorical strategies and tactics in English academic discourse, based on a corpus of 26 peer-reviewed scientific articles published between 2015 and 2025.

**Key words:** scientific discourse, semantic strategies, rhetorical strategies, lexical, syntactic and grammatical means, scientific communication.