

УДК 327(567)+327(73)

Война в Ираке: основные причины и предпосылки

Ахмед Али Нур Сахаб

Белорусский государственный университет

Анализируются предпосылки агрессии США против суверенного государства в обход Организации Объединенных Наций. Автор считает, что режим С. Хусейна своей политикой в отношении соседних стран, репрессиями против собственного народа дал повод антииракским политикам заявить о так называемой «гуманитарной катастрофе». Вашингтоном был задействован и использован огромный арсенал идеолого-политического воздействия для оправдания вторжения в Ирак. Раскрываются подлинные цели такого вторжения – обладание богатыми источниками нефти, геополитическое давление на Иран, Турцию и Сирию.

Исследование посвящено анализу предпосылок агрессии США против суверенного государства в обход Организации Объединенных Наций. Цель статьи – проанализировать ситуацию, сложившуюся вокруг Ирака накануне и во время военных действий англо-американской коалиции, а также выявить истинные причины вторжения войск англо-американской коалиции в Ирак. Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что ситуация в Ираке – это отражение новых геополитических особенностей во внешней политике США. Доктрина США – «разделяй и властвуй» – наиболее ярко проявилась в годы, когда произошел распад СССР. Очевидно, это объясняется тем, что руководство США, осознав свою геополитическую мощь, приступило к переделу мира. Ирак в этом ряду оказался одним из первых государств, которое ощутило на себе все недостатки одновекторной экспансионной американской политики. Именно после распада СССР в геополитических отношениях проявилась тенденция к одновекторному доминированию США в различных регионах мира. Потеряв былую мощь, Россия как правопреемница СССР потеряла не только свою стратегическую значимость в решении геополитических проблем, но и статус «сверхвеликой державы». Это обернулось значительным снижением влияния России на отношения со странами третьего мира. Среди стран, которые наиболее тесно сотрудничали с СССР, а после его распада оказались в положении государств-изгоев, особое место занимает Ирак. Для Ирака распад СССР и потеря им статуса сверхдержавы оказались более болезненным процессом, чем для других государств, с которыми СССР сотрудничал и оказывал всестороннюю помощь.

Результаты и их обсуждение. Оценивая американо-иракские отношения на протяжении двух последних десятилетий, можно прийти к выводу, что политическая стратегия и тактика США резко менялась в зависимости от политической конъюнктуры в странах Ближнего Востока. В конце 1980-х годов США пытались наладить контакты

с режимом С. Хусейна. Однако ирано-иракский конфликт оказал заметное влияние на ухудшение двусторонних отношений. Очевидно, что руководство США в оценке ирано-иракского конфликта делало ставку на победу более прогрессивного руководства. В эти годы Иран рассматривался руководством США как страна-изгой. Именно этим фактором объясняется стремление США наладить прочные связи с Ираком в конце 1980-х годов. Но вторжение иракских войск в Кувейт в значительной мере воспрепятствовало этому процессу. При этом руководство США сделало стратегическую ошибку в оценке ситуации. Дело в том, что Кувейт – это государство, которое в начале XX века было создано по решению иракского правительства на территории Ирака. Взаимоотношения этих двух государств определялись целым рядом межправительственных документов, которые базировались на чисто арабском менталитете. Выбор США в качестве стратегического и нефтяного партнера Кувейта в условиях противостояния Ирака и Кувейта обернулся массовыми антиамериканскими настроениями в иракском обществе. Это и явилось причиной проведения войсками США военных операций против Ирака.

Предпосылки для вторжения американских войск в Ирак в 2003 году начали складываться со времени первого вторжения в Ирак. При этом необходимо отметить, что до 1990-х годов отношения Ирака и США были достаточно позитивными, ведь после победы исламской революции в Иране в 1979 году американцы рассматривали суннитский режим С. Хусейна как противовес шиитскому Тегерану. Однако после ирано-кувейтского конфликта руководство США резко поменяло свой курс. Очевидно, что руководство США в этой непростой ситуации сделало ставку исключительно на кувейтскую нефть.

Несмотря на предпосылки для американского вторжения в Ирак и свержения режима Хусейна, в период правления президента Б. Клинтона США не прибегли к силовому решению иракской проблемы. Все изменилось с приходом к власти Дж. Буша младшего. После терактов 11 сентября США ринулись на борьбу с исламским экстремизмом. Первой их мишенью стал Афганистан, а затем Ирак. Официальным поводом начала войны явилось обвинение президента С. Хусейна в поддержке «международного терроризма». Впоследствии данное обвинение было снято Советом Безопасности ООН. Это обстоятельство привело не только к значительному падению рейтинга Буша, но и снижению популярности самой оккупации Ирака.

Однако, по мнению многих аналитиков, основным поводом для вторжения США в Ирак стала попытка руководства США установить контроль над иракской нефтью. В итоге оккупация Ирака означала бы переход в распоряжение американских нефтяных компаний более трети мировой добычи нефти. Основной задачей начавшейся войны против Ирака являлось также свержение его правительства, что противоречило нормам международных отношений, а также утверждение монополярной доктрины в отношении стран, которые долгое время находились в хороших отношениях с СССР. В результате агрессии США в иракском обществе произошли значительные изменения – страна, в которой никогда не было религиозных проблем, стала перед выбором. В перспективе это может обернуться тем, что вместо одного Ирака могут возникнуть три независимых государства или конфедерации: свободный Курдистан на севере, шиитский Ирак на юге и суннитский Ирак в центре, Багдад же станет свободным городом. Однако

мировое сообщество должно противостоять этому, а поэтому Организации Объединенных Наций следует выработать собственную стратегию в отношении вторжения американских войск в Ирак и недопущения использования в стране марионеточного правительства.

К моменту вторжения США в Ирак военно-политическая обстановка в районе Персидского залива постоянно обострялась. Межгосударственные межэтнические и межконфессиональные противоречия, внутривластная напряженность в ряде государств, милитаризация, активная деятельность исламских фундаменталистов, различного рода экстремистских организаций и группировок создавали обстановку повышенной конфликтности. Все это создавало благоприятные условия для внешнего вмешательства.

В течение последних двух десятилетий США проводили разнообразные мероприятия политико-дипломатического, экономического, военного и информационного характера с целью установления своего контроля над Ираком и соседними странами. Особый интерес США к Ираку был обусловлен его энергетическими ресурсами. Согласно данным Организации стран-экспортеров нефти (ОПЕК), на середину марта 2003 года Ирак обладал вторыми по величине запасами сырой нефти в мире, уступая лишь Саудовской Аравии. Нефтяные резервы Ирака оценивались в 112,5 млрд баррелей, а Саудовской Аравии – 261 млрд баррелей [1]. Кроме того, в Ираке имелись значительные месторождения газа, серы и фосфатов.

Режим С. Хусейна в течение длительного времени претендовал на лидерство в арабском мире и до последнего времени оказывал значительное влияние на формирование и развитие военно-политической обстановки в регионе Персидского залива. Существование авторитарного режима, репрессии против внутренней оппозиции в лице шиитов и курдов наряду с попытками осуществить планы военной экспансии в отношении соседних государств, наличие химического оружия, которое было использовано против собственного народа в конце 1980-х гг., попытки создать другие виды оружия массового поражения оказались для США удобным предлогом для свержения С. Хусейна. Вместе с тем контроль над Ираком открывал для США дополнительные геополитические возможности для ослабления и последующей ликвидации неудобных режимов в соседних странах. Устранение Хусейна позволило бы установить в перспективе удобные для США режимы в Сирии и Иране.

Хорошим поводом для Вашингтона стала агрессия Ирака против Кувейта. В ночь с 1 на 2 августа 1990 г. иракские войска вторглись на территорию суверенного государства и в течение нескольких суток оккупировали его. Это была крупнейшая внешнеполитическая ошибка Хусейна. В ответ Совет Безопасности ООН принял ряд резолюций, осуждающих иракскую оккупацию Кувейта, требующих незамедлительно вывести иракских войск, восстановления законного правительства и т.д. [2]. В феврале 1991 г. Ирак потерпел поражение в войне с международной коалицией и был вынужден уйти из Кувейта. В отношении Ирака решениями Совета Безопасности ООН были введены жесткие международные санкции, фактически установившие режим экономической блокады страны.

Вопрос об отмене санкций являлся одним из самых важных и острых для выживания Ирака. Основными противниками снятия санкций были США. Выгоды от сохранения санкций имели Кувейт и Саудовская Аравия, между которыми ОПЕК разделила иракскую квоту на продажу нефти на мировом рынке.

С приходом к власти Дж. Буша младшего военные действия против Ирака возобновились. Так, например, с декабря 1998 г. по апрель 2002 г. США совершили 299 ракетно-бомбовых ударов по объектам на территории Ирака [3]. США объясняли свои действия тем, что удары наносятся с целью самообороны в ответ на наведение иракских радаров на самолеты ВВС США, осуществляющих патрулирование запретных зон. В результате затянувшегося военного противостояния с США и экономической блокады Ирак оказался в крайне тяжелом социально-экономическом положении. Его экономика в силу нехватки финансовых средств, сырья, запчастей и оборудования находилась в состоянии, близком к критическому. Резко выросла внешняя задолженность страны. Однако ее возможности по погашению долга были весьма ограничены. Значительно упал жизненный уровень населения, численность которого составила 22,3 млн человек (2001 г.). Остро ощущалась нехватка многих видов продовольствия и медикаментов. В результате санкций смертность увеличилась в 20 раз [4]. На наш взгляд, ООН вновь, как и в отношении Югославии, фактически выступила в роли стороннего наблюдателя агрессии и давления США на страны, не желающие следовать курсом Вашингтона.

Одним из важных направлений борьбы США против С. Хусейна была политическая поддержка, финансовая и военно-техническая помощь оппозиции. Так, например, в октябре 1998 г. конгресс США принял закон «Об освобождении Ирака», в соответствии с которым ежегодно выделялись значительные средства на укрепление оппозиционных С. Хусейну организаций внутри страны и за рубежом. Однако, несмотря на серьезные трудности, вызванные поражением в войне 1991 г., экономической блокадой, потерей большей части национального богатства, активной деятельностью оппозиции на севере и юге страны, режиму С. Хусейна удалось обеспечить устойчивость своего правления, приспособить национальную экономику к выживанию в условиях жесткой международной изоляции и сохранить контроль над большей частью территории.

Очевидно, это явилось одной из важнейших причин усиления давления США и их союзников на иракское руководство. В качестве предлога для активизации антииракской кампании США избрали проблему разоружения Ирака. В результате мер, предпринятых ООН после окончания войны 1991 г., иракская армия сократилась с 950 тыс. человек до 389 тыс. [5]. Для контроля за соблюдением санкций и разоружением Ирака была создана Спецкомиссия ООН, инспекторы которой провели большую работу по выявлению химического, бактериологического и ракетного оружия, а совместно с МАГАТЭ – объектов, связанных с созданием ядерного оружия [6].

Ирак являлся участником Договоров о запрещении испытаний ядерного оружия в трех сферах (1963 г.) и о нераспространении ядерного оружия (1968 г.). Однако в начале 1970-х гг., согласно некоторым источникам, Багдад начал осуществлять программу создания собственного ядерного оружия, закончить которую оказался не в силах. По мнению официальных лиц США, большая часть иракского химического и биологиче-

ского оружия была уничтожена во время войны 1991 г. Тем не менее, считалось, что режиму С. Хусейна удалось сохранить некоторое количество опасных материалов.

Вместе с тем Ирак не подписал Конвенцию о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсичного оружия (1972 г.) и Конвенцию о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении (1993 г.). Неоднократно между Багдадом и Спецкомиссией ООН возникали острые конфликты. 16 декабря 1998 г. под предлогом невыполнения Багдадом режима работы инспекторов ООН США и Великобритания нанесли по Ираку массированные ракетно-бомбовые удары. После этого сотрудничество с ООН в разоруженческой сфере было прервано. В декабре 1999 г. С. Хусейн отверг резолюцию Совета Безопасности ООН, которая требовала возвращения инспекторов в обмен на постепенное ослабление режима санкций.

Чтобы снять остроту напряженности, в мае 2002 г. иракское руководство согласилось выполнить резолюцию Совета Безопасности ООН № 1409 по изменению режима санкций и проведению в шестимесячный срок всех процедур, связанных с ее осуществлением. Она предполагала ужесточение контроля над экспортом в Ирак предметов военного назначения с одновременным снятием ограничений на поставки продуктов гражданского назначения. В сентябре 2002 г. под давлением мирового сообщества, в том числе большинства арабских государств, иракское руководство согласилось на возвращение в страну инспекторов ООН. 8 ноября 2002 г. по предложению США и Великобритании Совет Безопасности ООН принял резолюцию № 1441, которая требовала от Ирака полного уничтожения оружия массового уничтожения и прекращения его разработок. Для контроля над вооружениями Багдад обеспечивал «немедленный, беспрепятственный, безоговорочный и неограниченный» доступ международных инспекторов ко всем без исключения иракским объектам, которые инспекторы сочтут необходимым проверить.

Согласно срокам, определенным в резолюции, Ирак должен был сообщить ООН не позднее 15 ноября 2002 г. о своем согласии подчиниться требованиям резолюции, а не позднее 8 декабря представить Совету Безопасности и комиссии ООН по мониторингу вооружений полное описание своих программ по разработке и производству химического, биологического и ядерного оружия. Эти требования были выполнены в срок.

В соответствии с требованиями резолюции планировалось, что международные инспекторы возобновят работу в Ираке не позднее 23 декабря 2002 г. и не позднее чем через 60 дней представят в Совет Безопасности ООН отчет о проделанной работе. По итогам этого этапа своей деятельности новая миссия инспекторов подготовила доклад, в котором не содержалось серьезных упреков в отношении Ирака по поводу наличия у него оружия массового поражения. С другой стороны, некоторые вопросы по иракским программам разработки ядерных, химических, биологических вооружений остались без ответов. Это дало повод США и Великобритании заявить, что они не верят С. Хусейну и требуют принятия в кратчайшие сроки жесткой, ультимативной резолюции Совета Безопасности ООН, которая фактически санкционировала бы применение военной силы против Багдада [7].

Иракское руководство, осознавая опасность ситуации, связанной с возможностью американской агрессии, согласилось даже на то, чтобы США направили в Багдад сотрудников ЦРУ, чтобы Вашингтон смог убедиться в том, что в Ираке не скрывается оружие массового уничтожения, разрешило полеты над своей территорией разведывательных самолетов.

Использование американских самолетов «U-2» для инспекций долгое время оставалось спорным моментом между Багдадом и комиссией ООН. На требования инспекторов разрешить полеты «U-2», Багдад отвечал встречным требованием прекратить на это время полеты самолетов ВВС США и Великобритании на юге и севере Ирака. Оценивая деятельность наблюдателей ООН, следует заметить, что они испытывали сильное давление со стороны США. Очевидно, что именно с этих позиций следует рассматривать требование Ханса Бликса уничтожить баллистические ракеты «Аль-Самуд-2», поскольку их дальность действия превышает 150-километровый предел, установленный ООН. Но с этим выводом не была согласна Россия. Тем не менее Багдад согласился на уничтожение ракет «Аль-Самуд-2». Всего у Ирака было около 120 таких ракет; 40 из них уничтожено [8].

Таким образом, под давлением международного сообщества С. Хусейн был вынужден выполнять требования ООН, а поэтому необходимости в войне не было. Отсюда следует, что в вопросах войны и мира США руководствовались только своими собственными узкокорыстными интересами и не считались с интересами других стран, с международным правом, с Уставом ООН, различными Конвенциями [9].

Политика США в отношении Ирака расколола мировое сообщество. Это касается Европейского Союза, АСЕАН, ОБСЕ, Лиги арабских государств, Организации «Исламская конференция» [10].

Заключение. Еще до вторжения американских войск в Ирак для многих аналитиков было ясно, что главная цель США состоит в том, чтобы поставить под свой контроль богатейшие в мире запасы нефти и усилить свою гегемонию в данном регионе и в мире в целом. Возможно, что наиболее важным фактором, который обусловил стремление Вашингтона форсировать начало войны против Ирака, был рост цен на нефть, которые в начале–середине марта достигли 36 долларов США за баррель [11–12]. Прямые потери США от столь высоких нефтяных цен составляли около 1 млрд долларов в сутки. Эти потери были связаны с повышением цен на нефть и другие продукты нефтепереработки, снижением экономического роста, оттоком инвестиций из производственного сектора экономики, уменьшением объемов грузоперевозок и пассажирооборота. Примерно столько же составляли и косвенные потери от высоких цен на нефть, связанные с увеличением бюджетного дефицита и удешевлением доллара, которые привели к существенному сокращению инвестиционного притока. Например, ежемесячно из-за высоких цен на нефть США теряли более 60 млрд долларов [13]. США пытались нивелировать рост нефтяных цен, используя нефтяные запасы, в результате чего они снизились до уровня 1975 г. и составили 269,8 млн баррелей, что ниже даже 270-миллионного минимума, установленного правительством. Следовательно, одной из главных причин вторжения США в Ирак была нефть. Если бы эта ситуация затянулась, США вынуждены были бы начать использование стратегического резерва нефти. Со-

общение об этом привело бы к новому витку повышения цен и дополнительным трудностям в развитии американской экономики. Выход из создавшейся ситуации виделся один – война, в результате которой США, во-первых, смогли бы взять под контроль богатейшие иракские месторождения, а во-вторых, американские войска в регионе стали бы гарантией стабильности поставок нефти не только из Ирака, но и из сопредельных нефтедобывающих стран. Поскольку за энергоресурсы принято расплачиваться в долларах, то стабилизация нефтяных поставок, в свою очередь, автоматически оказала бы американской валюте необходимую поддержку.

Л и т е р а т у р а

1. Rahman, G. International politic of USA / G. Rahman. – Режим доступа: <http://www.inosmi.ru/translation/241325.html>.
2. Slavoy, G. The Wars in Iraq / G. Slavoy // Logos. – 2003. – № 1. – P. 43–51.
3. Цена американских вторжений в Ирак: в долларах и не только. – Режим доступа: <http://www.inopressa.ru>.
4. Моханти, А. Извлекут ли США уроки из иракской войны? / А. Моханти. – Режим доступа: <http://fondsk.ru>.
5. Противоречивые взгляды на войну в Ираке // Независимая газета. – 2007. – 20 марта.
6. Отчет Генерального инспектора США по реконструкции Ирака. – Режим доступа: <http://www.voanews.com>.
7. Валид, Х. Войну в Ираке проиграли все / Х. Валид // Независимая газета. – 2007. – 20 марта.
8. Трегубов, П. Творцы «несгибаемой свободы». Итоги пятилетней «демократизации» Ирака и Афганистана / П. Трегубов // Военно-промышленный курьер. – 2008. – 16–22 апреля.
9. Долгов, Б. Пять лет американской оккупации Ирака / Б. Долгов. – Режим доступа: <http://fondsk.ru>.
10. The Wars in Iraq. – Режим доступа: <http://newsvote.bbc.co.uk>.
11. Иванов, В. Бессильная сила Америки / В. Иванов // Независимая газета. – 2008. – 11 апреля.
12. Макарычев, М. Почти потерянная страна / М. Макарычев // Российская газета. – 2008. – 21 марта.
13. Война в Ираке продолжает кровавую жатву. – Режим доступа: <http://www.vesti.ru>.

S U M M A R Y

The article is devoted to the analysis of the United States aggression against the sovereign state bypassing the United Nations Organization.

Поступило 16.06.2009