

ISSN 2310-273X

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ

ЕЖЕКВАРТАЛЬНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

ИЗДАЁТСЯ С ОКТЯБРЯ 2012 ГОДА

2026 2 (55)

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ

ЕЖЕКВАРТАЛЬНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

ИЗДАЁТСЯ С ОКТЯБРЯ 2012 ГОДА

2 (55)
2026

УЧРЕДИТЕЛИ

Государственное учреждение
образования
«Академия образования»

Общественное объединение
«Белорусское педагогическое
общество»

Журнал включён
в Перечень научных изданий
Республики Беларусь для
опубликования результатов
диссертационных
исследований и Российский
индекс научного цитирования
(РИНЦ)

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Г.В.ПАЛЬЧИК, **главный редактор**, доктор педагогических наук
Е.В.БОРЩЕВСКАЯ, кандидат педагогических наук
А.М.ВОЛОЧКО, доктор педагогических наук
В.В.ГИНЧУК, кандидат педагогических наук
А.А.ГЛИНСКИЙ, кандидат педагогических наук
М.Б.ГОРБУНОВА, кандидат педагогических наук
Н.Г.ЕЛЕНСКИЙ, доктор педагогических наук
О.В.ЗЕЛЕНКО, доктор педагогических наук
З.С.КУРБЫКО, кандидат педагогических наук
А.С.ЛАПТЁНОК, доктор философских наук
Л.В.МАРИЩУК, доктор психологических наук
Г.И.НИКОЛАЕНКО, доктор педагогических наук
В.Л.ПАШКО, кандидат педагогических наук
В.Ф.РУСЕЦКИЙ, заместитель главного редактора,
доктор педагогических наук
В.А.САЛЕЕВ, доктор философских наук
Н.С.СТАРЖИНСКАЯ, доктор педагогических наук
В.Г.СТУКАНОВ, доктор педагогических наук
С.Н.ТЕМУШЕВ, доктор исторических наук
О.И.ТИРИНОВА, кандидат педагогических наук
И.А.ФУРМАНОВ, доктор психологических наук
Т.Н.ЮРОК, кандидат педагогических наук

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Г.В.ПАЛЬЧИК, доктор педагогических наук — председатель
(Республика Беларусь)
Е.Я.АРШАНСКИЙ, доктор педагогических наук (Республика Беларусь)
В.А.БОЛОТОВ, доктор педагогических наук, академик
(Российская Федерация)
М.И.ВИШНЕВСКИЙ, доктор философских наук (Республика Беларусь)
Ф.В.КАДОЛ, доктор педагогических наук (Республика Беларусь)
А.А.КОВАЛЕНЯ, доктор исторических наук (Республика Беларусь)
А.Д.КОРОЛЬ, доктор педагогических наук (Республика Беларусь)
А.К.КУСАИНОВ, доктор педагогических наук (Республика Казахстан)
Н.Н.МАЛОФЕЕВ, доктор педагогических наук, академик
(Российская Федерация)
М.В.РЫЖАКОВ, доктор педагогических наук, академик
(Российская Федерация)
И.И.СОКОЛОВА, доктор педагогических наук (Российская Федерация)
В.П.ТАРАНТЕЙ, доктор педагогических наук (Республика Беларусь)
У.К.ТОЛИПОВ, доктор педагогических наук (Узбекистан)
Л.В.ШКОЛЯР, доктор педагогических наук, академик
(Российская Федерация)

ИНФОРМАЦИЯ. СОБЫТИЯ. ФАКТЫ

Информация о присуждении учёной степени кандидата наук..... 5

МЕТОДОЛОГИЯ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Торхова А. В. Педагогическое прогнозирование как предмет исследования: уточнение понятийно-терминологического аппарата..... 7

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Стуканов В. Г. Девиантное поведение обучающихся: понятие, сущность, проблема профилактики 11

Хруль О. С. Методологические подходы и принципы психолого-педагогической профилактики девиантного поведения учащихся..... 18

Гулецкая Е. А. Читательская грамотность младшего школьника: концептуальный анализ понятия..... 25

Совейко Е. И. Педагогическая диагностика в процессе формирования готовности учащихся колледжа к самообразовательной деятельности..... 35

Голошевская Ю. А. Содержательно-структурный анализ понятия «патриотизм» в современном национально-культурном контексте..... 41

Лазуков С. А. Результаты опытно-экспериментальной работы по проверке эффективности педагогической модели и учебно-методического обеспечения формирования правосознания учащихся старшего подросткового возраста в учреждениях общего среднего образования..... 50

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Запасник Н. И. Взаимосвязь эмоционального интеллекта и креативности в профессиональной деятельности педагога-психолога..... 58

ФИЛОСОФИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

У Бо Распространение «Дао дэ цзин» в Китае в эпоху масс-медиа..... 62

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПОДГОТОВКА

Чжоу Линлинь Формирование профессиональной направленности будущих педагогов средствами дисциплины «Инновации в высшем образовании»: опыт экспериментальной работы..... 66

Серебряков М. Н. Связь мотивационного профиля студентов художественно-педагогической специальности с принятием технологий искусственного интеллекта..... 73

Аршанский Е. Я., Бобрик М. Ю., Чубаро С. В., Нарушевич В. Н., Строчко О. Д., Пиловец Г. И. Реализация межпредметной интеграции в высшем географическом образовании.... 80

Вонсович Л. В. Содержание идейно-мировоззренческого компонента профессиональной компетентности тренеров-преподавателей..... 86

МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ

Кравченя Э. М., У Чупин Востребованность подготовки преподавателей языка и литературы к использованию аудиовизуальных средств обучения..... 95

Адрес редакции:

ул. Некрасова, 20, 220040, г. Минск
Тел.: (017) 200 54 09
Факс: (017) 200 56 35
E-mail: red.pednauka@adu.by

Номер подготовили:

Обложка и дизайн-макет Л. Залужная
Компьютерная вёрстка Т. Чёрная
Редакторы: Г. Просолович, М. Шпилевская
Корректор Р. Назаренко
Компьютерный набор Т. Чёрная

Подписано в печать 18.06.2026
Формат 60x84 1/8
Усл. печ. л. 11,62
Уч.-изд. л. 10,14
Тираж 101 экз.
Заказ № 435

Государственное учреждение образования «Академия образования».
Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий № 1/573 от 22.02.2024.
Ул. Некрасова, 20, 220040, г. Минск

Отпечатано на государственном предприятии «СтройМедиаПроект».
ЛП № 02330/71 от 23.01.2014. Ул. Веры Хоруужей, 13/61, 220123, г. Минск

Мнения, высказанные в материалах журнала, не всегда совпадают с точкой зрения редакции. Ответственность за достоверность информации, содержащейся в статьях, несут авторы.
Переносы некоторых слов сделаны не по правилам грамматики, а согласно возможностям компьютера.

© Академия образования, 2026

Педагогическая диагностика в процессе формирования готовности учащихся колледжа к самообразовательной деятельности

Совейко Евгения Игоревна, доцент кафедры педагогики, психологии, частных методик и менеджмента образования Витебского областного института развития образования, кандидат педагогических наук; *evgeniasoveiko@gmail.com*

В статье рассматриваются задачи педагогической диагностики на различных этапах процесса формирования готовности учащихся колледжа к самообразовательной деятельности: оценка динамики формирования компонентов, выявление мотивов и ведущих механизмов самообразовательной деятельности, коррекция индивидуальной траектории её формирования в процессе профессионального образования.

Ключевые слова: готовность к самообразовательной деятельности; диагностическая компетентность педагога; педагогическая диагностика; самообразование; самообразовательная деятельность; суммативная диагностика; формативная диагностика; учащиеся колледжа.

Самообразовательная деятельность — одна из знаковых составляющих так называемых «мягких навыков» (soft skills). Важным условием её осуществления является формирование готовности к ней. Она характеризует способность специалиста адаптироваться к изменяющимся условиям, находить необходимую информацию, подвергать её критическому анализу на достоверность и актуальность и использовать с целью профессионального саморазвития и личностной самоактуализации. Готовность к самообразовательной деятельности начинает формироваться в процессе получения образования, и наиболее эффективно — в рамках учебно-профессиональной деятельности.

В контексте данного исследования термин «готовность к самообразовательной деятельности» трактуется как «интегративное состояние предрасположенности учащихся к осуществлению такой деятельности, в котором они пребывают в конкретный момент времени, включающее потребности и мотивы самообразования, умения и навыки целеполагания, планирования, самоорганизации, саморегуляции, само-

стоятельной учебной деятельности, рефлексии в условиях динамично развивающейся информационной среды» [1, с. 8]. Данный феномен относительно обучающихся различных уровней образования рассматривается во многих педагогических и психологических исследованиях. Некоторые из них посвящены изучению механизмов становления готовности к самообразованию и способов их поддержания.

Педагогическая диагностика в отношении самообразовательной деятельности и готовности к ней в научной литературе чаще приводится как фиксирующий или итоговый этап, направленный на констатацию уровня её сформированности и оценку эффективности методик, средств, условий формирования. В отдельных работах цель педагогической диагностики определяется как формирование более чётких представлений о траектории самообразования, а также путей оказания помощи обучающимся в её проектировании [2; 3].

В исследованиях некоторых зарубежных авторов педагогическая диагностика рассматривается как:

- оценка сформированности саморегулируемого обучения и готовности к нему, применения результатов диагностики [4; 5];
- разработка диагностического инструментария для самодиагностики, позволяющей студентам понять собственные потребности в самообразовании и обучении его навыкам [6];
- использование формативной и суммативной диагностики для оценки результата не только аудиторной деятельности, но и саморегулируемого обучения [7].

Однако можно отметить, что в научных источниках системная роль педагогической диагностики в формировании готовности обучающихся к самообразовательной деятельности раскрыта не в полной мере. Не разработаны вопросы её интеграции в сам процесс профессионального образования, а также недостаточно обоснована связь диагностических процедур с коррекцией индивидуальной траектории самообразовательной деятельности.

Целью данной статьи является апробация и оценка эффективности авторской методики педагогической диагностики на различных этапах процесса формирования готовности к самообразовательной деятельности учащихся колледжа.

Авторская методика формирования готовности учащихся колледжа к самообразовательной деятельности включает пять последовательных этапов: ориентировочный, диагностический, обучающий, практический, контрольно-рефлексивный [1, с. 10]. Каждый из перечисленных этапов сопровождается проведением педагогической диагностики, что позволяет оценивать динамику и корректировать индивидуальную траекторию формирования готовности учащихся колледжа к самообразовательной деятельности в процессе профессионального образования. При формировании готовности к самообразовательной деятельности у учащихся с низким её уровнем, а также у имеющих низкий уровень профессиональной установки (мотивации, понимания необходимости самообразования для профессионального и личностного развития, нравственно-волевых качеств) руководящая деятельность преподавателя становится определяющей. Остальным учащимся его поддержка необходима в случаях затруднения, но в целом их самообразовательная деятельность является самоуправляемой.

Согласно К. Ингенкампу, выделяются три цели педагогической диагностики: оптимизация процесса индивидуального обучения; обеспечение правильного определения результа-

тов обучения; минимизация ошибок в выборе специализации обучения [8, с. 38]. Именно эти направления, по нашему мнению, необходимо использовать на различных этапах формирования готовности учащихся колледжа к самообразовательной деятельности.

Процесс формирования готовности обучающихся к самообразовательной деятельности начинается с ориентировочного этапа. Его задача — создание у учащихся положительного отношения к самообразовательной деятельности, освоению умений и навыков в образовательном процессе [9]. Педагогическая диагностика на этом этапе проводится в форме фронтальной беседы, позволяющей выделить существенные для обучающихся мотивы самообразовательной деятельности, определить значимость самообразовательной деятельности для их учебно-профессиональной и будущей профессиональной деятельности.

Диагностический этап методики формирования готовности учащихся колледжа к самообразовательной деятельности направлен на определение её исходного уровня. Обучающимся предлагается ответить на вопросы анкеты «Готовность к самообразовательной деятельности», где они оценивают собственные личностные качества, отношение к учёбе и самообразовательной деятельности. Определение актуального уровня развития самообразовательных умений проводится посредством оценки выполнения учащимися системы заданий для самостоятельной работы [9]. Задача педагога — объединить результаты диагностики, проведённой на диагностическом этапе, и на их основе выстроить индивидуальные траектории формирования у учащихся готовности к самообразовательной деятельности. Индивидуальная траектория выстраивается обучающимся вместе с педагогом. При этом учитываются три типа целей:

- краткосрочные учебные (например, научиться распределять задания на неделю; распланировать работу над курсовым проектом, чтобы оставалось время на самообразование, и т. д.);
- среднесрочные профессиональные (изучить определённый материал, научиться выполнять определённую операцию и т. д.);
- долгосрочные самообразовательные (сформировать устойчивые мотивы, привычки, образ жизни, способствующие самообразованию).

Обучающий этап направлен на формирование тех компонентов готовности к самообразовательной деятельности, которые по резуль-

татам диагностики отмечены как недостаточно сформированные. Педагогическая диагностика ориентирована на оценку и коррекцию динамики формирования отдельных компонентов готовности к самообразовательной деятельности, выявление ведущих и запуск поддерживающих мотивацию механизмов. Следует отметить, что в данном случае применяется формативная диагностика, сущность которой состоит не в оценивании как таковом, а в развитии обучающихся. Она, как отмечает Е. Н. Землянская, нацелена на «поиск учащимися и их учителями фактических данных о достижениях в процессе учения для их последующей интерпретации для того, чтобы определить, что уже достигнуто учениками в процессе учения, направления их дальнейшей учебной работы, оптимальные способы достичь планируемых образовательных целей» [10, с. 144]. Такая диагностика «помогает выстроить адресную поддержку обучения, актуализирующую учебную самостоятельность каждого обучающегося» [10, с. 144]. Опираясь на результаты диагностики сформированности компонентов готовности обучающихся колледжа к самообразовательной деятельности, а также на ведущие её механизмы, педагог подбирает приёмы, методы и средства, задействуя имеющееся у него учебно-методическое обеспечение, и решает задачу ориентации обучающегося на самообразовательную деятельность, консультирует его в выборе источников информации в соответствии с жизненной перспективой, планируемой траекторией профессиональной карьеры, ведущим типом мотивации познания. Также в его задачи входит подбор специфических заданий и учебно-методического обеспечения, способствующих развитию у обучающихся необходимых для самообразования качеств и умений. Педагогическая диагностика в данном контексте должна не только включать оценивание результатов деятельности учащегося с целью выставления промежуточных отметок, но и определять, какие задания наилучшим образом будут заинтересовывать обучающихся и стимулировать их дальнейшую самообразовательную деятельность, создавать ситуацию успеха, стимулируя внутреннее подкрепление. Так, например, обучающемуся, имеющему низкий уровень сформированности мотивационного компонента с ведущим механизмом внешнего подкрепления, на учебных занятиях предлагаются для решения тестовые задания невысокой сложности, что позволяет ему легко справиться с ними и получить похвалу педагога. Далее такому обучающемуся предлагается для анализа и сопоставления ряд тестовых вопросов для

оценки отрывков из художественного произведения или научно-популярной статьи о специалисте его профиля, что позволяет мотивировать обучающегося к изучению дополнительных источников информации. Затем обучающийся включается в выполнение более сложных кейсов, требующих углублённой подготовки, а также побуждается к анализу собственных чувств и состояний при успешном выполнении заданий.

На *практическом этапе* формирования готовности учащихся колледжа к самообразовательной деятельности педагогическая диагностика необходима для оценивания результативности самостоятельной и самообразовательной деятельности обучающихся в процессе профессионального образования, выявления и коррекции их познавательных или мотивационных затруднений. Данный этап реализуется при включении в образовательный процесс элементов самообразовательной деятельности (курсовые, учебно-исследовательские работы, проекты). Обычно результат самообразовательной деятельности оценивает сам субъект, поскольку именно он определяет цели и образ планируемого результата. В данном случае педагогическая диагностика становится суммативной, так как результат учебной деятельности, которая имеет элементы самообразовательной, лишь формально оценивается преподавателем.

Задачей педагогической диагностики на *контрольно-рефлексивном этапе* является определение её результативности в процессе формирования готовности учащихся колледжа к самообразовательной деятельности, целевыми ориентирами которой являются прогресс в развитии её компонентов и повышение общего уровня. Также на данном этапе проводится рефлексия самообразовательной деятельности, за счёт формативной диагностики корректируется дальнейшая её траектория.

Таким образом, можно констатировать, что педагогическая диагностика проводится на каждом из этапов формирования готовности учащихся колледжа к самообразовательной деятельности и играет важную роль в коррекции данного процесса. Результаты педагогической диагностики целесообразно использовать при разработке учебно-методического обеспечения учебных предметов с учётом совместного обучения учащихся с разным уровнем сформированности готовности к самообразовательной деятельности и наличием особых траекторий её формирования.

В 2019—2022 гг. нами было проведено комплексное научное исследование, участниками которого стали 223 обучающихся IV курса

(специальность «Ветеринарная медицина») обособленного структурного подразделения «Аграрный колледж» учреждения образования «Витебская ордена «Знак Почета» государственная академия ветеринарной медицины» и учреждения образования «Смиловичский государственный аграрный колледж» и 5 преподавателей данных колледжей. Экспериментальное исследование осуществлялось в естественно сложившихся учебных коллективах, по возможности сходных, но не настолько, чтобы различие между ними не обнаруживалось во время предварительного тестирования. В качестве экспериментальных групп было привлечено 6 групп обучающихся общей численностью 123 человека, в качестве контрольных групп участвовало 5 групп обучающихся общей численностью 101 человек. На констатирующем этапе эксперимента сравнивались результаты, полученные в экспериментальных и контрольных группах по ряду показателей (U-критерий Манна—Уитни). Было установлено, что по показателям, анализируемым в исследовании, статически достоверные различия отсутствовали. На контрольно-констатирующем этапе эксперимента результаты, полученные в экспериментальных и контрольных группах, сравнивались между собой с помощью U-критерия Манна—Уитни, а также с показателями, полученными на констатирующем этапе эксперимента посредством T-критерия Вилкоксона. Основной целью исследования была апробация и оценка эффективности авторской методики формирования готовности учащихся колледжа к самообразовательной деятельности в процессе профессионального образования. Результаты, подтверждающие её эффективность, представлены в опубликованных научных материалах [1; 9].

При подборе преподавателей — участников эксперимента — учитывалась их профессиональная компетентность в области оценивания знаний, умений, навыков обучающихся (наличие высшего образования или диплома о переподготовке в области педагогической деятельности специалистов; стаж работы в должности преподавателя (не менее 3 лет); заинтересованность в объективных результатах экспериментальной работы; собственная оценка преподавателями возможности объективного оценивания уровня готовности учащихся к самообразовательной деятельности. Данное исследование имело ограничение: отсутствовала «слепая» диагностика, однако разработка структурированной процедуры диагностики с чёткими критериями оценки минимизировала риск произвольной интерпретации результатов исследования.

В экспериментальных группах учебные занятия проводились с использованием экспериментальной авторской методики. В контрольных группах была применена традиционная методика преподавания. Диагностика уровня готовности учащихся к самообразовательной деятельности проводилась в начале изучения курса и по его завершении с целью подтверждения статистических различий уровней данного показателя у учащихся экспериментальных и контрольных групп.

Для проведения экспериментальной работы преподаватели изучили предлагаемую методику формирования готовности обучающихся к самообразовательной деятельности, учебно-методическое обеспечение учебного предмета «Организация ветеринарного дела», методические указания по проведению диагностики уровня готовности обучающихся к самообразовательной деятельности. Каждому из педагогов, принимавших участие в эксперименте, необходимо было иметь сформированную диагностическую компетентность, чтобы грамотно воспользоваться алгоритмом построения индивидуальной траектории формирования готовности обучающихся к самообразовательной деятельности.

Содержательно-организационный компонент диагностической компетентности педагогов проверялся на подготовительном этапе эксперимента. Все участвовавшие в нём преподаватели справились с пробной диагностикой готовности обучающихся к самообразовательной деятельности. Субъективное мнение педагогов о сформированности самообразовательных умений обучающихся не имели статистически значимых отличий от их оценки по результатам выполнения заданий, задействующих эти умения. Мотивационно-ценностный компонент диагностической компетентности преподавателей оценивался посредством беседы с организатором эксперимента, а также в виде самооценки. Каждый из педагогов высоко оценил собственный уровень познавательной мотивации и отметил потребность в усовершенствовании своих умений. Операционно-деятельностный компонент диагностической компетентности преподавателей оценивался на обучающем этапе методики формирования готовности обучающихся колледжа к самообразовательной деятельности в процессе профессионального образования. У педагогов не возникало сложностей с подбором учебно-методического обеспечения в зависимости от уровней готовности обучающихся к самообразовательной деятельности.

В ходе экспериментального исследования была подтверждена эффективность разработанных методики и учебно-методического обес-

печения формирования готовности учащихся колледжа к самообразовательной деятельности. Было отмечено повышение её уровня у обучающихся экспериментальной группы и наличие статистически достоверных различий по сравнению с началом эксперимента и с уровнем данного показателя в контрольной группе. Так, среднее значение общего уровня готовности к самообразовательной деятельности в экспериментальных группах возросло на 17,3 %, в контрольных группах — на 4,7 %. Количество обучающихся со сформированной готовностью (высокий уровень) в экспериментальных группах выросло на 32,7 %, что превышало значение признака в контрольных группах на 21 %. При этом зафиксированы статистически значимые изменения в динамике общего уровня готовности к самообразовательной деятельности в экспериментальных группах ($T = 605,00$, $p < 0,01$), а также по сравнению с контрольными группами на контрольно-констатирующем этапе ($U = 5794,50$, $p = 0,39$ на констатирующем этапе и $U = 4833,50$, $p < 0,01$ на контрольно-констатирующем этапе). Статистически достоверной динамики общего уровня готовности в контрольных группах не зафиксировано ($T = 126,00$, $p = 0,08$).

Исходя из полученных данных, можно заключить, что применение разработанной методики формирования готовности учащихся колледжа к самообразовательной деятельности, предусматривающей использование формативной и суммативной диагностики на каждом этапе данного процесса, оказало эффективное воздействие на формирование ключевых компонентов готовности учащихся к самообразовательной деятельности. Наличие статистически достоверных различий между экспериментальными и контрольными группами иллюстрирует, что научно и методически обоснованная диагностика, направленная не только на констатацию уровня готовности учащихся к самообразовательной деятельности, но и на оказание педагогического сопровождения процесса её формирования, является значимым фактором повышения уровня готовности к самообразовательной деятельности.

Диагностическая беседа с педагогами, принимавшими участие в данном исследовании, позволила установить, что в целом у них не отмечалось затруднений с проведением педагогической диагностики (100 % участников исследования). Наибольшую сложность в реализации методики вызвала необходимость поддержания

мотивации учащихся с низким уровнем готовности к самообразовательной деятельности к постоянному изучению информационных источников (80 % участников исследования) и выявление ведущих механизмов самообразовательной деятельности при использовании формативной диагностики (60 % ответов).

Проведённое исследование позволило определить сущность и роль педагогической диагностики при формировании готовности обучающихся колледжа к самообразовательной деятельности в процессе профессионального образования. В данном процессе педагогическая, и в частности формативная, диагностика выступает неотъемлемым условием эффективной деятельности преподавателя. Она позволяет выявить мотивы и ведущие механизмы самообразования учащихся, скорректировать траекторию их самообразовательной деятельности и будущего профессионального развития на основе оценки динамики формирования отдельных компонентов готовности к самообразовательной деятельности.

Для осуществления педагогической диагностики в процессе формирования готовности к самообразовательной деятельности учащихся колледжа преподаватель должен обладать диагностической компетентностью. Она подразумевает знание диагностического материала и умение им пользоваться (получать, верифицировать, анализировать результаты, подбирать необходимые критерии, в том числе ориентированные не на фактическое оценивание результата, а на его коррекцию и на адресную поддержку самообразовательной деятельности учащихся в процессе профессионального образования). Также преподавателю необходимо владеть методикой проведения диагностической беседы, во время которой выясняются планируемые направления профессиональной деятельности обучающегося, оказывается помощь в достижении поставленных целей. Включение педагогической диагностики как системной составляющей в методику формирования готовности учащихся колледжа к самообразовательной деятельности позволяет оценивать эффективность педагогических воздействий в реальном времени.

Проведённое эмпирическое исследование с участием 224 учащихся и 5 преподавателей колледжей подтвердило эффективность применения предложенной методики формирования готовности учащихся колледжа к самообразовательной деятельности.

Литература

1. Совейко, Е. И. Формирование готовности учащихся колледжей к самообразовательной деятельности при обучении ветеринарной медицине : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.08 / Е. И. Совейко ; Респ. ин-т. проф. образования. — Минск, 2023. — 195 л.
2. Гнедых, Д. С. Представления о траектории самообразования у студентов первого и выпускного курсов бакалавриата / Д. С. Гнедых, Ю. А. Хамаганова // Вестник КГПУ им. В. П. Астафьева. — 2022. — № 2 (60). — С. 118—131.
3. Косолапова, Л. А. Диагностический инструментарий выявления готовности военнослужащих (курсантов) к военно-профессиональному самообразованию / Л. А. Косолапова, Е. Ф. Маннанов // Инновационное развитие профессионального образования. — 2023. — № 3 (39). — С. 128—135.
4. Hendry, G. D. Readiness for self-directed learning: validation of a new scale with medical students / G. D. Hendry // Med Teach. — 2009. — 31 (10). — 918—920. — URL: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/19877864> (date of access: 10.01.2026).
5. Lim, Y. S. Evaluation and refinement of Self-Directed Learning Readiness Scale for medical students / Y. S. Lim // Korean J Med Educ. — 2024, Jun ; 36 (2). — 175—188. doi: 10.3946/kjme. — 2024—294. Epub. — 2024, May 30. PMID: 38835310; PMCID: PMC11150934. — URL: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/38835310> (date of access: 10.01.2026).
6. Khiat, H. Measuring Self-Directed Learning: A Diagnostic Tool for Adult Learners / H. Khiat // Journal of University Teaching & Learning Practice. — 2015. — 12 (2). — URL: <http://ro.uow.edu.au/jutlp/vol12/iss2/2> (date of access: 10.01.2026).
7. Karlen, Y. Teachers' assessment of self-regulated learning: Linking professional competences, assessment practices, and judgment accuracy / Y. Karlen, K. Bäuerlein, S. Brunner // Social Psychology of Education. — 2024. — 27. — P. 461—491.
8. Ингенкамп, К. Педагогическая диагностика: пер. с нем. / К. Ингенкамп. — М. : Педагогика, 1991. — 240 с.
9. Совейко, Е. И. Методика формирования готовности обучающихся колледжа к самообразовательной деятельности в процессе профессионального образования / Е. И. Совейко // Веснік Магілёўскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя А. А. Куляшова. Серыя С: Псіхалага-педагагічныя навукі: педагогіка, псіхалогія, методыка. — 2022. — № 1 (59). — С. 33—39.
10. Землянская, Е. Н. Критериальное оценивание образовательных достижений студентов вуза / Е. Н. Землянская // Педагогика. Вопросы теории и практики. — 2020. — № 2. — С. 142—147.

Материал поступил в редакцию 22.01.2026.

PEDAGOGICAL DIAGNOSTICS IN THE PROCESS OF FORMING COLLEGE STUDENTS' READINESS FOR SELF-EDUCATIONAL ACTIVITIES

Yevgeniya I. Soveyko, Associate Professor of the Department of Pedagogy, Psychology, Special Methods and Education Management of Vitebsk Regional Institute of Education Development, Cand. Sci. (Pedagogics); evgeniasoveiko@gmail.com

The article presents tasks of pedagogical diagnostics at various stages of the process of forming college students' readiness for self-educational activities, including assessment of the dynamics of component formation, identification of motives and leading mechanisms of self-educational activities, correction of the individual trajectory of its formation in the process of professional education.

Keywords: readiness for self-educational activities; pedagogical diagnostic competence; pedagogical diagnostics; self-education; self-educational activities; summative assessment; formative assessment; college students.

Submitted 22.01.2026.