

Проблемы ликвидности в фокусе современной экономической науки. Часть 2

Шабека В.Л.

Белорусский национальный технический университет,
Учреждение образования «Белорусский государственный экономический университет»

Приведен обзор исследований по проблеме ликвидности активов и результаты логического анализа современных представлений о ликвидности как об экономической категории. Исследуется трансформация смысла категории для активов различных уровней системной экономики. В первой части статьи дан обзор за последние двадцать лет профильных тем академических исследований отечественной научной школы и по странам со схожими практиками научных исследований и историческим опытом; представляется предварительное заключение по результатам исследования. Во второй части статьи продолжают рассматриваться более ранние из выявленных исследований (до 2001 года), что определяется темой статьи, целью работы, а также доступными техническими возможностями использовавшейся поисковой системы; приводится обобщающее заключение по результатам исследования.

Цель работы — выявить наименее изученные объекты-носители свойства ликвидности и актуальные направления научного исследования.

***Материал и методы.** Материалом стали результаты профильных академических исследований. Техническим средством сбора, систематизации являлась поисковая система Национальной библиотеки Беларуси. Применены методы: сравнение, логический анализ и синтез, обобщение, аналогия, перенос результатов эксперимента.*

***Результаты и их обсуждение.** С середины XIX века понятие ликвидности появляется в экономике, но его смысл продолжает развиваться по настоящее время. Сейчас ликвидность — одна из ключевых экономических категорий. Выявлены завершённые за последние десятилетия одиннадцать профильных исследований на постсоветском пространстве. В первой части статьи рассмотрены теоретические и практические аспекты ликвидности для активов разного масштаба. Проведен анализ отличий смыслового наполнения понятия «ликвидность» от их масштаба. Во второй части статьи, с учетом материалов первой части, установлены наиболее универсальные дефиниции понятия. Обоснованы причины смысловой трансформации понятия от масштаба активов в системной экономике. Обосновываются перспективные направления для научных исследований.*

***Заключение (итоговое).** Дана сравнительная характеристика глубины проработки проблематики в отечественной научной школе и странах со схожими научными практиками и историческим опытом. Получены сопоставительные сведения об уровне проработанности проблемы в родственных научных школах.*

Выявлена несоотносимая с теоретической значимостью и потенциалом как управленческого критерия методическая неразработанность вопросов ликвидности активов. Определены методические основания для трансформации понятия ликвидности от масштаба актива. Методическая проработанность характеристики ликвидности активов микро- и макроэкономики определена как наиболее низкая, требующая развития.

***Ключевые слова:** ликвидность, экономическая категория, триггер, управление активами.*

Liquidity Issues in the Focus of Modern Economic Science. Part 2

Shabeka V.L.

Belarusian National Technical University,
Education Establishment "Belarusian State Economic University"

This article presents a review of research on asset liquidity and the results of a logical analysis of modern concepts of liquidity as an economic category. The transformation of the category meaning for assets at various levels of the systemic economy is explored. The first part of the article presents an overview of the past twenty years of academic research on this topic within the Russian scientific school and across countries with similar historical experience and research practices; a preliminary conclusion is presented. The second part of the article continues to examine the earlier of the identified studies (before 2001), which is determined by the topic of the article, the purpose of the work, as well as the available technical capabilities of the used search engine; a general conclusion on the results of the study is presented.

The purpose of the study is to identify the least studied objects that bear the property of liquidity and promising areas for scientific research.

***Material and methods.** The material is the results of relevant academic research. The search engine of the National Library of Belarus served as the technical means for collection and systematization. The following methods were used: comparison, logical analysis and synthesis, generalization, analogy, and the transfer of experimental results.*

Findings and their discussion. The concept of liquidity has been present in economics since the mid-19th century, but its meaning continues to evolve to this day. Liquidity is now a key economic category. Eleven relevant studies completed in recent decades in the post-Soviet space are identified. The first part of the article, using studies conducted before 2005 as an example, examines the theoretical and practical aspects of liquidity for assets of varying scale. An analysis is provided of the differences in the semantic meaning of the concept of “liquidity” and their scale. The second part of the article, drawing on the materials of the first part, identifies the most universal definitions of the concept. The reasons for the semantic transformation of the concept based on the scale of assets in a systemic economy are substantiated. Promising directions for scientific research are substantiated.

Conclusion. A comparative analysis is provided for the depth of research on this issue in Belarusian scientific school and for countries with similar historical experience and scientific practices. Comparative data is obtained on the level of elaboration of this issue in related academic schools.

The methodological underdevelopment of asset liquidity issues is revealed, which is inconsistent with their theoretical significance and potential as a management criterion. Methodological foundations for transforming the concept of liquidity based on asset scale are defined. The methodological elaboration of asset liquidity characteristics in nano- and microeconomics is identified as the least developed and requires further development.

Key words: liquidity, economic category, trigger, asset management.

Первая часть статьи опубликована в № 1(41) от 17.03.2026.

В 2003 году в Российской Федерации были окончены 2 профильных исследования.

7. Так, например, исследование **«Ликвидность как основной фактор финансовой стабильности коммерческого банка»** проведено в Кубанском государственном университете Коноваловой Юлией Владимировной¹.

Проблема ликвидности в рамках ее исследования рассматривается на фоне поразившей российскую банковскую систему в 1995 и 1998 годах череды банкротств, среди причин которых называется «недостаточное внимание к мониторингу и управлению ликвидностью». Акцентируется внимание на меньшей, относительно столичных, диверсификации структуры пассивов и активов региональных банков и их незначительном размере капитала, т.е. повышенном риске ликвидности; ограниченности «западных методов поддержания стабильности» применительно к российским условиям (опять же пронациональную, восточно-европейскую специфику). Этим обосновывается необходимость «формирования концепции управления коммерческими банками».

Применительно к объекту исследования ликвидность рассматривается как первичный экономический фактор стабильности, «формируемый ростом долгосрочных вложений, увеличением доли просроченной задолженности, оттоком средств со счетов и т.д.». Здесь же отмечается, что в условиях бурного развития финансовой

системы изменяется экономическая сущность самого понятия ликвидности, задач и приемов управления банковской ликвидностью под воздействием факторов внешнего и внутреннего порядка. Говоря о моменте исследования, автор учитывает современное ему состояние российского финансового рынка с невысоким уровнем ликвидности, а ликвидность банка тогда как способность своевременно и в полном объеме отвечать по своим обязательствам, т.е. указывается на влияние состояния более высокого масштаба объектов на ликвидность объектов меньшего масштаба. Факторы внутреннего порядка — «крепкая капитальная база, качество депозитной базы, зависимость от внешних источников, сопряженность активов и пассивов по срокам и суммам, уровень управления банком, имидж банка, фактор времени, качество активов».

Таким образом, по Ю.В. Коноваловой, состояние объекта-носителя свойства ликвидности более высокого масштаба (банковская система) влияет на ликвидность объектов меньшего масштаба (банк) как элементов системы.

8. Исследование **«Ликвидность и проблемы ее обеспечения в рыночной экономике»** было реализовано также в 2003 году в Московской гуманитарно-социальной академии Борисовой Ириной Анатольевной².

Проблема ликвидности здесь рассматривается глубинно в контексте теоретических проблем как экономической категории в условиях современной рыночной экономики на всех ее уровнях от обычных жизненно-бытовых ситуаций

¹ Коновалова Ю.В. Ликвидность как основной фактор финансовой стабильности коммерческого банка: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / Коновалова Юлия Владимировна; Кубан. гос. ун-т. Краснодар, 2003. 23 с.

² Борисова И.А. Ликвидность и проблемы ее обеспечения в рыночной экономике: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / Борисова Ирина Анатольевна; Моск. гум.-соц. акад. М., 2003. 20 с.

(«озабоченности члена домашнего хозяйства сохранением своей собственности в той или иной форме») до ее понимания в различных школах экономической науки (меркантилисты Ж. Воден, Д. Лонк; классики Д. Юм, А. Смит, Дж. Милль; неоклассики А. Маршал, И. Фишер, А. Пигу, Дж. Кейнс; монетаристы М. Фридмен).

Автор отмечает двойственность ситуации по рассмотрению проблемы ликвидности и ее обеспечения в рыночной экономике в моменте исследования. Указывается, что уже «сформулировано немало теоретических положений и отработано не меньшее количество практических способов и методов обеспечения на микро- и макроуровнях», но, «с другой стороны, экономическая наука находится в самом начале пути рассмотрения проблемы ликвидности»... Характеризуя ситуацию по состоянию на 2003 год, И.А. Борисова отмечает наибольшую неразработанность «теоретической проблемы финансово-экономической сущности ликвидности и ее обеспечения в условиях современной рыночной экономики на всех ее уровнях», что предопределило как цель ее исследования «разработку теоретических положений и практической модели на основе анализа современной рыночной экономики и обобщения деятельности различных субъектов хозяйствования».

Для разрешения обозначаемых проблем автором развивается представление о ликвидности как о классической экономической категории через предлагаемые классификации и, в первую очередь, на основе группы таких критериев, как 1) по объектам; 2) по времени расчета; 3) по степени полноты выполнения обязательств; 4) по форме платежных средств. В свою очередь объекты предлагается распределить на микро- (от товаров и финансовых активов, ..., до домохозяйств, предприятий, организаций и банков) до макроуровня (от финансового рынка, банковской системы региона, ..., до экономика страны, государства). «Приземляются» эти теоретические разработки по классификации в разрезе понимания «банковской ликвидности» преимущественно на основе предложенного критерия временного интервала расчета: статистическая/стационарная ликвидность («запас»), динамическая/текущая ликвидность («поток») и перспективная ликвидность («прогноз»).

Таким образом, по И.А. Борисовой, суть ликвидности как экономической категории рассматривается в зависимости от масштаба объекта в системной экономике, этапа жизненного цикла актива, по степени полноты выполнения обяза-

тельств объектом и по форме реализуемых платежных средств.

9. Единственным из выявленных исследований по проблематике ликвидности, посвященным рынку как носителю свойства ликвидности и характеристике его состояния, является работа Ермакова Александра Ильича, выполненная в 2002 году в Российской академии имени Г.В. Плеханова по теме «*Ликвидность российского рынка государственных ценных бумаг*»³. Пусть как объект-носитель свойства ликвидности рынок государственных ценных бумаг весьма специфичен (высокоразвитый и высокоорганизованный) и распространение этого опыта, например, на товарные рынки, имеет объективные ограничения. Однако это единственное исследование, затронувшее активы микро- и наноэкономики.

Здесь ликвидность рынка государственных ценных бумаг состоит в предоставляемой возможности участникам рынка «быстро заключать сделки с большими объемами государственных ценных бумаг различных выпусков без значительного воздействия на сложившиеся рыночные цены, при этом оценка влияния заключенных сделок берется применительно не к цене облигации одного выпуска, а к сложившимся рыночным ценам различных выпусков государственных ценных бумаг». Иными словами, ликвидный рынок позволяет обеспечить любой спрос и предложение и при этом сделки, заключенные по конкретным позициям, не должны оказать существенного влияния на иные «товарные» позиции. Соглашаясь с автором, или уточним, что, на наш взгляд, для рассматриваемого объекта выражением сути его ликвидности, во-первых, является его «емкость», т.е. «степень развития» (количество устойчиво предоставляемых котировок спроса и предложения «товарных позиций» этого рынка и их разнообразие: очень развитый, развитый, умеренно развитый, ограниченно развитый); во-вторых, «степень активности» (частота/количество совершаемых сделок за базовый период): очень активный, активный, умеренно, активный) и, в-третьих, «степень уравновешенности» (соотношение спроса и предложения): дефицитный, уравновешенный/равновесный, профицитный, в смыслах сложившейся отечественной практики независимой оценки стоимости и в формулировках этих признаков состояний и аспектов функ-

³ Ермаков А.И. Ликвидность российского рынка государственных ценных бумаг: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / Ермаков Александр Ильич; Рос. экон. акад. им. Г.В. Плеханова. М., 2002. 20 с.

ционирования рынков (см. терминологию СТБ, ТКП 52-й группы «Оценка стоимости объектов гражданских прав»⁴).

Автор отмечает, что нужно различать понятия «ликвидность актива» (ценной бумаги), «ликвидность организации» (предприятия, банка) и «ликвидность рынка» (здесь рынка ценных бумаг). Исследователь поддерживает и продвигает идею трансформации сути категории «ликвидность» от масштаба объекта ее носителя. Характеризуя же ликвидность ценной бумаги, необходимо учитывать возможность ее продажи/покупки как таковой и денежные издержки, связанные с совершением сделки. В развитие утверждения автора, на наш взгляд, еще необходимо различать ликвидность объектов в составе «комплекса» (например, оборудование в составе производственной линии, тягач и полуприцеп к нему в составе транспортной сцепки) при совершении сделок с «массивом» активов по схеме «россыпью» («розница») и «поток» («опт»), что соотносится с положениями теории оценки стоимости.

Говоря же о ликвидности сегмента рынка (отдельного выпуска ценных бумаг), указывается на его: 1) глубину (depth) — количество ценных бумаг данного выпуска, с которым могут быть заключены сделки по текущей цене, а значит, объем спроса и предложения по ним; 2) плотность (tightness) — на сколько цены спроса и предложения ценных бумаг данного выпуска отклоняются от средней рыночной цены, и, соответственно, издержки участника при заключении сделки; 3) устойчивость (resilency) — индикатор скорости восстановления нормальных рыночных условий (таких как, цены, объемы сделок и среды) после совершения сделки, которая вызвала изменение рыночной цены в процессе торгов. Состояния составляющих детализируются автором от одного до шести уровней (А.И. Ермаков, 2001 [1]).

Таким образом, по А.И. Ермакову, суть ликвидности рассмотрена как на уровне конкретных «единиц» активов, так и на уровне рынка. В первом случае ее содержание отражает

возможность быстро заключать сделки с большими объемами «товаров» без значительного воздействия на сложившиеся рыночные цены (на примере ценных бумаг), а во втором — масштаб, спрос и предложение на эти «единицы» активов как товары, обеспечивающие его функционирование. Характеризуется тремя составляющими: глубиной, плотностью, устойчивостью.

В 2001 году в Москве были окончены 2 профильных исследования.

10. Первая работа была выполнена Левиной Юлией Борисовной в Российской экономической академии имени Г.В. Плеханова на тему **«Ликвидность как основа финансовой устойчивости коммерческого банка»**⁵.

Ликвидность рассматривается как «экономический фактор, определяющий способность банка выполнять свои функции и оказывающий дополнительное влияние на его финансовую устойчивость через тесную взаимосвязь с эффективностью операций» и как «критерий для оптимизации процесса стратегического и тактического управления банковскими операциями», иначе говоря, как критерий управления, и характеристики эффективности деятельности банка (Ю.Б. Левина, 2001 [2]).

Таким образом, по Ю.Б. Левиной, ликвидность есть составляющая — критерий для управления и характеристика эффективности функционирования коммерческого банка.

11. Вторая работа **«Ликвидность коммерческих банков в системе денежно-кредитного регулирования экономики»** выполнена Гусевой Анной Евгеньевной на базе Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации⁶.

В рамках работы установлены уровни соподчиненности и взаимосвязей понятий «ликвидность», «кредитоспособность», «платежеспособность», «надежность», «устойчивость», «экономическая состоятельность» банка» как критериев характеристики эффективности функционирования банка. Также разделяются как самостоятельные понятия «ликвидность объекта» (качественная характеристика любого товара, финансового актива)

⁴ 1. Оценка стоимости объектов гражданских прав. Общие положения: СТБ 52.0.01-2017. Введ. 13.01.2017. Мн.: Госком. по имуществу Респ. Беларусь, 2017. 21 с.; 2. Оценка стоимости объектов гражданских прав. Термины и определения: СТБ 52.0.02-2017. Введ. 13.01.2017. Мн.: Госком. по имуществу Респ. Беларусь, 2017. 24 с.; 3. Оценка стоимости объектов гражданских прав. Определение ликвидационной стоимости: ТКП 52.0.03-2020. — Введ. 30.12.2020. Мн.: Госком. по имуществу Респ. Беларусь, 2020. 26 с.

⁵ Левина Ю.Б. Ликвидность как основа финансовой устойчивости коммерческого банка: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / Левина Юлия Борисовна; Рос. экон. акад. им. Г.В. Плеханова. М., 2001. 23 с.

⁶ Гусева А.Е. Ликвидность коммерческих банков в системе денежно-кредитного регулирования экономики: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / Гусева Анна Евгеньевна; Фин. акад. при Правительстве РФ. М., 2001. — 24 с.

и «ликвидность субъекта» (качественная характеристика хозяйствующего субъекта).

Под ликвидностью банка понимается «возможность быстрого и беспрепятственного использования активов, а также мобилизации денежных средств из внешних источников на приемлемых условиях с целью своевременного и полного исполнения обязательств».

Таким образом, по А.Е. Гусевой, ликвидность есть составляющая и инструмент оценивания эффективности функционирования коммерческого банка. При этом суть понимания ликвидности «объекта» (актива) и «субъекта» (у которого актив на балансе) различается.

За период с июня 2024 по октябрь 2025 года сведения по иным академическим исследованиям, связанным с изучением ликвидности, средствами поисковой системы Национальной библиотеки Беларуси выявить не удалось.

Заключение. О многоаспектности ликвидности как экономической категории. Обобщая проанализированные результаты выявленных профильных исследований, отметим следующее.

Во-первых, ликвидность всеми исследователями однозначно рассматривается как важная экономическая категория; как некоторое экономическое свойство объекта, обладающего им в той или иной степени (Д.А. Грицкевич, 2018 [3], 2020 [4]; и др.). Вместе с тем, принимая во внимание ее важную роль в экономической теории и значимость для управленческой и иных профессиональных практик, активность разработки проблемы ликвидности в академической науке в России, Украине и Беларуси в количестве 11 единиц за период 20+ лет характеризуется нами как недостаточная. Отсутствие или неточное, неоднозначное нормирование понятия «ликвидность» в нормативно-правовых актах обуславливает сложности для управления активами и применения понятия в иных профессиональных практиках (З.А. Кучкаров [и др.], 2017 [5]). Таким образом, есть признаки как теоретической, так и практической актуальности, целесообразности дальнейшей разработки вопросов ликвидности активов на разных уровнях системной экономики, для разных отраслей макроэкономики.

Во-вторых, в ряде случаев исследователи указывают на трансформацию смысла ликвидности как экономической категории в зависимости от масштаба объекта-носителя этого свойства, места в системной экономике (Р.Ю. Пятаков, 2005 [6]; Ю.В. Коновалова, 2003; И.А. Борисова, 2003; А.И. Ермаков, 2001 [1]; Ю.Б. Гусева, 2001).

Таким образом, социально-экономическая суть ликвидности единицы актива домашнего хозяйства и единицы актива предприятия как хозяйственного комплекса или ликвидности самого хозяйственного комплекса различаются. Содержание самой категории «актив» также меняется для разных уровней системной экономики (В.Г. Гусаков, 2018 [7]). Автомобиль как актив наноэкономики — это предмет потребления, а для микроэкономики — это орудие труда.

В-третьих, ликвидность есть составляющая и инструмент для характеристики эффективности использования объекта исследования (Ю.Б. Левина, 2001 [2]; А.Е. Гусева, 2001 и др.). Таким образом, показатель ликвидности в количественном выражении может быть использован для обеспечения управленческих решений по достижению наилучшего и наиболее эффективного использования актива. Однако уровни проработанности методик количественной характеристики («измерения») ликвидности и, как следствие, использования ее методического потенциала для объектов различных уровней системной экономики сегодня существенно отличаются. Так, например для активов нано- и микроэкономики достаточная проработка показателей количественной характеристики ликвидности отсутствует, работа по сбору данных и их отслеживанию не имеет систематического характера, как минимум в отечественной практике (В.Л. Шабека), а вопросы ликвидности, уникальные в своем роде, по своему функциональному назначению активов в методическом плане порой трудноразрешимы для практиков в принципе (В.Л. Шабека, 2003 [8]). Наиболее проработанная методология по характеристике ликвидности мезо- и макроэкономических активов (на примере банковского сектора) может быть перенесена и применена, во-первых, для активов иных отраслей (например, транспорт, промышленность и др.) и, во-вторых, других как более «низких» (нано- и микроэкономика), так и более «высокого» (мегаэкономика) уровней системной экономики.

В-четвертых, ликвидность — свойство динамичное, ее степень меняется в ходе жизненного цикла актива под воздействием как внутренних, так и внешних факторов (Б.Л. Буваев, 2017 [9]); происхождение факторов влияния на свойство ликвидности может быть связано с объектами как более низкого, так и более высокого масштаба (К.А. Узких, 2005 [10]; И.А. Борисова, 2003 и др.), а методики характеристики уровня ликвидности объектов требуют понимания и адаптации

к национальной (З.А. Кучкаров [и др.], 2017 [5]), региональной и отраслевой практикам (А.Р. Ваниева, 2011 [11]).

В-пятых, объекты-носители свойства ликвидности можно и нужно классифицировать по степени и природе проявления самого признака с точки зрения специфики управления их ликвидностью на разных этапах жизненного цикла с целью достижения наилучших результатов функционирования, использования активов (А.А. Кубарь, 2011 [12]; И.А. Борисова, 2003).

В-шестых, содержание ликвидности как общенаучной экономической категории может существенно преломляться в зависимости от осуществляемых различными профессиональными практиками на потребность современного социума нужд, т.е., например, суть (качество) и величина (количество) ликвидационной стоимости (как одного из возможных инструментов «измерения» ликвидности) для финансиста, страховщика, оценщика и управленца будет отличаться (Е.С. Романова, 2020 [13]; В.Л. Шабека, 2018). И может отличаться даже «внутри» сферы профессиональной деятельности, например, при независимой оценке стоимости (в зависимости от реализуемой пользователем оценки юридически значимого действия/цели оценки и фактического состояния самого актива): стоимость ликвидационная, стоимость ликвидации, стоимость при вынужденной продаже, стоимость утилизационная и стоимость скраповая.

Таким образом, содержание понятия ликвидности активов для различных уровней системной экономики (от нано- и до мегаэкономики) нужно различать, при этом обеспечить по возможности единообразный подход к его нормированию в законодательстве, регулирующем соответствующие профессиональные сферы использования понятия.

На наш взгляд, неожиданным и потенциально привлекательным с точки зрения научного исследования является установленное в ходе существенного анализа минимальное количество работ, где 1) проблема управления активами рассматривается на основе ликвидности (в качестве триггерного критерия); 2) вопрос о ликвидности активов рассматривается в условиях санкционной экономики. Ведь даже исходя из общих положений экономической теории понятно, что ликвидность активов выступает одним из ключевых условий и критерием для эффективного управления ими (наряду с такими управленческими критериями, как рыночная стоимость, совокупные затраты на владение активом, соотношение

«затраты-выпуск») и одновременно сама является функцией — «зависимой переменной» для ряда объясняющих и формирующих ее изменяющихся факторов, которые можно и нужно контролировать, а на некоторые можно и влиять в зависимости от принимаемого варианта управленческих решений. Следует признать, что в отдельных из рассмотренных работ аспект существования как таковой возможности управления ликвидностью активов дискутируется (Р.Ю. Пятаков, 2005 [6]; А.И. Ермаков, 2001 [1]; Ю.Б. Левина, 2001 [2]; Ю.В. Рожков, 2005 [14]) или даже как один из результатов исследования обосновывается необходимость «формирования концепции управления коммерческими банками» (Ю.В. Коновалова, 2003). Рассмотрение этих работ и характеристика потенциала их интеграции в проблематику ликвидности непосредственно в управленческом ракурсе представляется интересным для исследования как самостоятельный материал на основе не только дескриптивно-го, но и конструктивного анализа.

Литература

1. Ермаков, А.И. Ликвидность рынков государственных ценных бумаг и методология ее исследования / А.И. Ермаков // Финансовый бизнес. — 2001. — № 10. — С. 19–22.
2. Левина, Ю.Б. Схема построения анализа ликвидности в коммерческом банке / Ю.Б. Левина // Банковские услуги. — 2001. — № 5. — С. 11–16.
3. Грицкевич, Д.А. Теоретические аспекты ликвидности бюджета / Д.А. Грицкевич // Финансы. Учет. Аудит. — 2018. — № 2. — С. 49–51. — URL: http://edoc.bseu.by:8080/bitstream/edoc/81340/1/Gritskevich_s_49_51.pdf. (дата обращения: 08.11.2025).
4. Грицкевич, Д.А. Технологические процессы казначейского исполнения республиканского бюджета и их влияние на ликвидность / Д.А. Грицкевич // Финансы. Учет. Аудит. — 2020. — № 11. — С. 43–46.
5. Кучкаров, З.А. Логический анализ понятия «ликвидность» в нормативной правовой базе Российской Федерации / З.А. Кучкаров, Д.Д. Дербенцев [и др.] // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. — 2017. — № 7(111). — Изд-во: АНО ДПО «Южный ин-т повышения квалификации», ИП Дудов Д.А. — Кисловодск, 2017. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/logicheskiy-analiz-ponyatiya-likvidnost-v-normativnoy-pravovoy-baze-rf> (дата обращения: 08.11.2025).
6. Пятаков, Р.Ю. Ликвидность в анализе финансового состояния сельскохозяйственного предприятия : автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.12; 08.00.10 / Пятков Роман Юрьевич; Воронеж. гос. агр. ун-т. — Воронеж, 2005. — 24 с.
7. Гусаков, В.Г. Основы системной экономики / В.Г. Гусаков // Докл. НАН Беларуси. — 2018. — Т. 62, № 4. — С. 488–494. — URL: <https://doi.org/10.29235/1561-8323-2018-62-4-488-494> (дата обращения: 08.11.2025).
8. Шабека, В.Л. Интерполяционная модель оценки редкостных автотранспортных средств / В.Л. Шабека // Бюллетень Автоэксперт. Всерос. изд-во Нац. ассоциации

экспертных компаний на автотранспорте и Межрегион. общ. организации ООО «Лига автоэкспертов». — 2003. — № 2(7). — С. 24–31.

9. Буваев, Б.Л. Макроэкономические факторы ликвидности / Б.Л. Буваев Экономическая теория // Инновации и инвестиции. — 2017. — № 9 — С. 35–38. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/makroekonomicheskie-faktory-likvidnosti> (дата обращения: 08.11.2025).

10. Узких, К.А. Аналитический подход к оценке и управлению ликвидности коммерческого банка / К.А. Узких // Вестник Ассоциации белорусских банков. — 2005. — № 1–2(309–310). — С. 24–30. — URL: <https://www.nbrb.by/bv/pdf/articles/894.pdf> (дата обращения: 10.09.2025).

11. Ванієва, А.Р. Ликвідність та платоспроможність будівельних підприємств: оцінка і прогнозування (на прикладі автономної Республіки Крим): автореф. дис. ... канд. екон. наук: 08.00.08 / А.Р. Ванієва; Київ. нац. торг. екон. ун-т. — Київ, 2011. — 20 с.

12. Кубарь, А.А. Ликвидность в российском банковском секторе и ее влияние на денежный оборот страны : автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10 / Кубарь Алексей Александрович; Моск. гос. ун-т экон., статистики и информатики. — М., 2011. — 37 с.

13. Романова, Е.С. Глава 17. Основные средства и их эффективность / Е.С. Романова // Экономика организации (предприятия): учеб. пособие; под ред. Л.И. Нехорошевой; БГЭУ. — Минск, 2020. — С. 228–229.

14. Рожков, Ю.В. Использование ликвидинга как категории банковского менеджмента / Ю.В. Рожков / Банки и финансы // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. — 2020. — № 3(104). — С. 61–64. — URL: DOI 10.38161/2618-9526-2020-3-12 (дата обращения: 08.11.2025).

Поступила в редакцию 29.10.2025