

# НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ ПО СТАТЬЕ 12.24 КОАП РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*С.А. Высоцкий*

Вопросы безопасности дорожного движения являются одними из самых актуальных в правовом поле. Согласно данным статистики Госавтоинспекции в Российской Федерации ежемесячно происходит несколько тысяч дорожно-транспортных происшествий (далее — ДТП), в которых число пострадавших превышает цифру в десять тысяч человек. Так, за 9 месяцев 2025 г. количество пострадавших в ДТП людей составило 117,7 тыс. чел. [1].

При этом правоприменительная практика показывает, что имеется целый ряд спорных моментов в законодательстве РФ, которые снижают эффективность рассмотрения дел об административных правонарушениях. В частности, одной из актуальнейших проблем является необходимость более четкого определения прав и обязанностей потерпевшего в ДТП как участника производства дела об административном правонарушении.

Также исследователями отмечается, что во всей совокупности административных деликтов в сфере дорожного движения, которые уточняются положениями статей главы 12 Кодекса об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), ст. 12.24 занимает особое место. А.Ю. Якимов, А.Б. Клименко подчеркивают, что «отличия данной статьи от других статей данной главы КоАП РФ обусловлены диспозициями ее частей, которые сформулированы в самом общем виде» [2, с. 37].

Статья 12.24 КоАП РФ регулирует вопросы «нарушения Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшего причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего» [3].

К тому же требования по данному вопросу устанавливаются:

- Правилами дорожного движения (далее ПДД) [4];
- Федеральным законом «О безопасности дорожного движения» от 10.12.1995 № 196-ФЗ [5];
- Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностях должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Также в общем виде положения связанных с регулированием рассматриваемых правонарушений сформулированы и положениями ст. 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) [6], которые закрепляют ответственность за нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств.

Следует отметить, что указанные статьи КоАП РФ и УК РФ дополняют друг друга в области правового регулирования вопросов административных правонарушений.

В качестве объекта указанного правонарушения выступает безопасность дорожного движения, а также жизнь и здоровье людей.

Административные правонарушения по ст. 12.24 КоАП РФ квалифицируются тогда, когда следствием нарушения Правил дорожного движения стало причинение вреда здоровью потерпевшего.

Причинение легкого вреда здоровью представляет собой расстройство здоровья в течение краткого временного периода или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности в течение срока от шести до двадцати одного дня [7].

Причинением вреда здоровью средней тяжести, в свою очередь, определяется как длительное расстройство здоровья, которое не представляет собой опасность для жизни человека, а также весомую по значимости стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

Таким образом, в качестве критериев причинения легкого вреда здоровью человека выступают:

- нарушение функций отдельных органов или систем организма, продолжительность которого не превышает трех недель;
- небольшая потеря работоспособности (до 10%).

Критериями причинения вреда здоровью человека средней тяжести являются:

- нарушение здоровья сроком более трех недель;
- утрата работоспособности более, чем на 10%, но менее 30%.

В качестве субъекта рассматриваемого правонарушения выступает водитель, управлявший транспортным средством. Субъективная сторона правонарушения, в свою очередь, представлена виной водителя, управлявшего транспортным средством в форме неосторожности.

Положениями пункта 1.5 ПДД закреплено, что транспортом следует управлять таким образом, чтобы он не являлся для окружающих людей источником опасности, а также не причинял им вреда. Это же важное правило закреплено Федеральным законом «О безопасности дорожного движения» от 10.12.1995 № 196-ФЗ.

Следовательно, содержание ст. 12.24, собственно, закрепляет ответственность за несоблюдение правил, установленных в пункте 1.5 ПДД.

Неотъемлемым условием наступления ответственности по ст. 12.24 КоАП РФ выступает нанесение человеку ущерба здоровью легкой и средней степени тяжести. Отметим, что когда следствием нарушения правил эксплуатации транспортного средства является причинение тяжкого вреда здоровью человека, такие действия уже подвергаются классификации по ст. 264 УК РФ.

Вместе с тем, касательно позиции потерпевшего в ДТП, недостаточно четко определены его права и обязанности как участника производства дела об административном правонарушении.

В частности, анализ действующего российского законодательства и научных работ по исследуемой теме позволяет выделить ряд вопросов, которые возникают при рассмотрении дел об административном правонарушении по ст. 12.24 КоАП РФ:

1. Потерпевшим на практике признается только тот гражданин, которому причинен физический вред здоровью, а не имущественный вред в виде повреждения транспортного средства, что противоречит ст. 25.2 КоАП Российской Федерации — «потерпевший».

2. В бланке протокола об административном правонарушении не содержатся графы для фиксации в таких случаях всех потерпевших в ДТП: и тех, кому нанесен вред здоровью, и тех, кто понес потери в виде нанесения материального вреда транспортному средству.

3. В содержании ст. 42 УПК Российской Федерации в отличие от ст. 25.2 КоАП Российской Федерации изложен достаточно исчерпывающий перечень пунктов прав и обязанностей, которыми обладает потерпевший. Также, согласно УПК Российской Федерации, при возбуждении уголовных дел выносится постановление о передаче дела по подведомственности, где четко излагаются основания для возбуждения уголовного дела и характер вреда совершенным преступлением лицом, его совершившим.

Рассмотрим подробнее содержание указанных проблем.

Правоприменительная практика показывает, что потерпевшим признается только тот человек, которому причинен физический вред здоровью, а не имущественный вред в виде повреждения транспортного средства, что вступает в противоречие с содержанием ст. 25.2 КоАП РФ, которая закрепляет понятие и положение потерпевшего. Гражданам, транспортным средствам которых нанесены механические повреждения, присваивается статус очевидца. Впоследствии, в связи с этим, они проходят процедуру опроса в судебных инстанциях как очевидцы. В то же время в ряде случаев районные суды не выдают им на руки постановления о принятом решении. Последнее объясняется тем, что ст. 12.24 КоАП РФ подразумевает причинение телесного вреда здоровью потерпевшего, в результате чего потерпевшие, транспортным средствам которых нанесен ущерб, то есть самим потерпевшим нанесен при этом только материальный вред в результате случившегося ДТП, вынуждены обращаться к инспекторам по исполнению административного законодательства по ДТП с пострадавшими с просьбой о получении копии постановления, принятого судом для подачи в страховую компанию на получение выплат. Выдача копий таких судебных постановлений не входит в обязанности дознавателей по ДТП с пострадавшими, а относится к компетенции судебных инстанций.

Следует отметить, что происходит это по прошествии значительного количества времени в рамках административного расследования согласно ст. 28.7 КоАП РФ, срок проведения которого составляет до шести месяцев, и затем рассмотрение в судебных инстанциях длится еще до 1 года.

В настоящее время в ряде случаев виновные в совершении ДТП не несут никакой ответственности: ни перед государством, за нарушение Правил дорожного движения, ни перед лицом, которому причинен материальный ущерб, так как этот ущерб возмещает страхователь автогражданской ответственности. На наш взгляд, такое положение дел позволяет говорить о высокой степени безнаказанности и даже дозволенности нарушений ПДД. А.А. Антонов резюмирует, что «это в свою очередь рано или поздно может привести и к совершению ДТП с более тяжкими последствиями, в том числе с ущербом здоровью его участникам или их гибели» [8, с. 65].

В число доказательств по делу об административном правонарушении входит протокол об административном правонарушении, который является процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение [9].

Рассмотрение протоколов по ст. 12.24 КоАП РФ входит в компетенцию мировых судей, а их составление относится к обязанностям сотрудников ГИБДД.

Следующий один из рассматриваемых вопросов снижения эффективности рассмотрения дел об административных правонарушениях по статье 12.24 КоАП РФ связан с отсутствием в бланке протокола об административном правонарушении графы для указания в таких случаях всех потерпевших, которым причинен не только физический вред здоровью, но и материальный вред транспортному средству. В качестве примера можно привести ситуацию, когда в ДТП с участием двух транспортных средств физически пострадали два пассажира (ст. 12.24 КоАП РФ), которые признаются судом потерпевшими, а водители физически не пострадали, но их транспортным средствам причинен имущественный вред, которые согласно ст. 25.2 КоАП РФ считаются также потерпевшими.

Одновременно в ст. 25.2 КоАП РФ в отличие от содержания ст. 42 УПК РФ не приводится достаточно полный перечень пунктов прав и обязанностей, которыми обладает потерпевший. Кроме этого, согласно УПК Российской Федерации при возбуждении уголовных дел выносится постановление о передаче дела по подведомственности, где четко излагаются основания для возбуждения уголовного дела и характер вреда совершенным преступлением лицом, его совершившим.

Таким образом, рассмотрение возможных авторских предложений по решению обсуждаемых вопросов, на наш взгляд, будет значительным шагом в сторону повышения эффективности рассмотрения дел об административных правонарушениях по статье 12.24 КоАП РФ. В связи с этим можно предложить следующие мероприятия, которые позволят устранить негативные последствия.

Представляется необходимым рассмотреть возможность дополнения ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ — «Определение, выносимое при подготовке дела

об административном правонарушении» пунктом 7 и изложить его в следующей редакции: при передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных пунктом 1 статьи 23.1 КоАП РФ, пунктами 1 и 2 статьи 12.24 КоАП РФ в определении указываются дата и место его составления, фамилия и инициалы лица, составившего определение, сведения о лице, совершившем правонарушение, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, место и время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность, а также сведения о потерпевших и характере причиненного им материального, физического и морального вреда лицом, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Также предлагается дополнить содержание статьи 25.2 КоАП РФ «Потерпевший» дополнить ее пунктом 5, изложив его в следующей редакции: потерпевший вправе получать копии определений о возбуждении дела об административном правонарушении и постановлений по делу об административном правонарушении о признании его потерпевшим, знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта; потерпевшему запрещается давать заведомо ложные показания или отказываться от дачи показаний, за дачу заведомо ложных показаний потерпевший несет административную ответственность по статье 17.9 КоАП РФ.

Предложенные рекомендации в сфере уточнения определения прав и обязанностей потерпевшего как участника производства дела об административном правонарушении могут быть актуальными для более качественного рассмотрения дел об административном правонарушении как первоначальной стадии рассмотрения должностными лицами ГИБДД, так и рассмотрения в судебных инстанциях по статье 12.24 КоАП РФ. Следует сказать, что четкое определение прав и обязанностей потерпевшего по статье 25.2 КоАП РФ и вынесенным определением по ст. 29.4 КоАП РФ в предложенной редакции может поспособствовать на получение им на первоначальной стадии копии определения о характере причиненного материального, физического и морального вреда и даст возможность своевременно подавать документы к начислению выплат через страховые компании.

#### **Список использованных источников:**

1. Показатели состояния безопасности дорожного движения // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. — URL: <http://stat.gibdd.ru/> (дата обращения: 12.03.2026).

2. Якимов, А.Ю. Особенности привлечения к административной ответственности по статье 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях / А.Ю. Якимов, А.Б. Клименко // Безопасность дорожного движения. — 2021. — № 3. — С. 37–42.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 08.03.2026) // КонсультантПлюс. — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_304041/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304041/) (дата обращения: 12.03.2026).

4. Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 16.07.2025) «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // КонсультантПлюс. — URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2709/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2709/) (дата обращения: 12.03.2026).

5. Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» от 10.12.1995 № 196-ФЗ // КонсультантПлюс. — URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8585/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8585/) (дата обращения: 11.03.2026).

6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 20.02.2026) // КонсультантПлюс. — URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (дата обращения: 12.03.2026).

7. Комментарий к ст. 115 Уголовного кодекса // Уголовный кодекс РФ. — URL: <https://www.ugolkod.ru/statya-115> (дата обращения: 12.03.2026).

8. Антонов, А.А. О регистрации и учете дорожно-транспортных происшествий / А.А. Антонов // Вестник науки. — 2018. — № 8(8), т. 2. — С. 62–66.

9. Постановление Верховного Суда РФ от 01.09.2017 № 18-АД17-22 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. — URL: <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-01092017-n-18-ad17-22/> (дата обращения: 12.03.2026).

## **ИНСТИТУТ ИНТЕРНЕТ-ОМБУДСМЕНА: ПОНЯТИЕ, ФУНКЦИИ, СОВРЕМЕННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

*Е.Ф. Ивашкевич*

Физическому лицу без юридического образования часто сложно выполнить все формальные требования, предъявляемые процессуальным законодательством к подобного рода формам защиты нарушенного права. Кроме того, судебное разбирательство конфликтов между физическими лицами и органами представительной или исполнительно-распорядительной власти (подразумевается уровень местного управления и самоуправления) может длиться достаточно продолжительный период времени и в итоге так и не быть решенным. В свою очередь в качестве эффективного средства правовой защиты прав и законных интересов личности, независимого ни от какой ветви власти, выступает институт омбудсмента, призванный своевременно, оперативно, без лишнего формализма отстаивать и защищать права граждан. Его посредническая деятельность способствует снижению нагрузки на суды, повышению степени доверия и престижа государства. Важную роль играет информационная деятельность омбудсмента в области пропаганды прав и свобод человека, развитии диалоговых отношений между государством и гражданским обществом, выдвигании инициатив в области законотворчества.