

и формализованные требования к медиатору. Опыт Грузии может представлять интерес для дальнейшего совершенствования законодательства Республики Беларусь в части внедрения элементов саморегулирования и расширения сферы применения судебной медиации.

*Список использованных источников:*

1 О медиации: Закон Республики Беларусь, 12 июля 2013 г., № 58-З: в ред. Закона от 17 июля 2023 г., № 292-З // ЭТАЛОН: информ.-поисковая система (дата обращения: 07.04.2026).

2 О медиации: Закон Грузии, 18.09.2019 г., № 4954-Пв: в ред. Закона от 22.06.2021, № 667 // Медиация Европа-Азия | Законодательство, медиаторы, аналитика. – URL <https://mediation-eurasia.pro/zakonodatelstvo/zakon-gruzii-o-mediaci/> (дата обращения: 07.04.2026).

## **СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ДОПУСТИМОСТИ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И ГЕРМАНИИ**

**Мороз О.Л.,**

*старший преподаватель кафедры гражданского права и гражданского процесса учреждения образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова», магистр юридических наук*

**Ловинская У.И.,**

*студентка юридического факультета учреждения образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова»*

Цифровая трансформация общественных отношений объективно обуславливает необходимость адаптации процессуального законодательства к широкому использованию электронных доказательств. Развитие информационных технологий, цифровизация документооборота и распространение электронных коммуникаций существенно изменяют характер доказательственной базы в гражданском процессе.

В Республике Беларусь с принятием Кодекса гражданского судопроизводства от 11 марта 2024 г. электронные доказательства получили легальное закрепление в качестве самостоятельного средства доказывания, что свидетельствует о модернизации национальной процессуальной системы. В Германии, обладающей устойчивой и развитой судебной практикой, соответствующие положения давно интегрированы в Гражданское процессуальное уложение и активно применяются судами.

Цель исследования заключается в выявлении сходств и различий в подходах к допустимости электронных доказательств в гражданском процессе Германии и Республики Беларусь, а также в определении перспективных направлений совершенствования белорусского законодательства с учётом зарубежного опыта.

Германское процессуальное законодательство не выделяет электронные доказательства в отдельный вид средств доказывания. § 371a ГПУ регулирует доказательственную силу частных электронных документов, имеющих квалифицированную электронную подпись (далее – КЭП), указывая, что к ним соответственно применяются положения о доказательственной силе частных документов [2]. Официальные электронные документы приравниваются по силе к официальным документам на бумажном носителе [2]. Белорусский законодатель, напротив, пошел по пути выделения самостоятельного средства доказывания. Согласно ст. 199 КГС, электронными доказательствами являются сведения о фактах, содержащиеся на электронных носителях информации, в том числе электронные документы, текстовые, мультимедийные и голосовые сообщения, базы данных, а также информация, размещенная в глобальной компьютерной сети Интернет [1]. Это свидетельствует о признании их специфической правовой природы.

Ключевым критерием допустимости в обоих государствах выступает наличие квалифицированной электронной подписи. § 371a(1) ГПУ Германии устанавливает презумпцию подлинности заявления, подписанного КЭП, которая может быть оспорена только фактами, обосновывающими серьезные сомнения [2]. В Республике Беларусь данный вопрос детально урегулирован специальным законом. В соответствии со ст. 20 Закона «Об электронном документе и электронной цифровой подписи» оригинал электронного документа существует только в электронной форме, а все идентичные экземпляры имеют равную юридическую силу при подписании электронной цифровой подписью (далее – ЭЦП) в период действия сертификата ключа проверки подписи [3]. Часть 2 ст. 200 КГС развивает это положение, обязывая лиц, представляющих электронные доказательства, указывать формат записи, а также технические средства и программное обеспечение, необходимые для ее воспроизведения [1]. Документ с недействительной или просроченной подписью не может быть признан допустимым доказательством, что прямо вытекает из системного толкования норм КГС и Закона «Об электронном документе и электронной цифровой подписи».

Новеллой германского законодательства является § 371b ГПУ, посвященный доказательственной силе сканированных официальных документов. Если публичный орган власти или наделенное публичным доверием лицо технически перевело официальный документ в электронную форму и имеется подтверждение, что электронный документ по виду и содержанию совпадает с оригиналом, то к такому электронному документу соответственно применяются правила о доказательственной силе официальных документов [2]. При этом если документ и подтверждение имеют квалифицированную электронную подпись, применяется § 437 ГПУ о подлинности официальных документов. Белорусский КГС в ст. 200 устанавливает, что электронные доказательства представляются в подлиннике или в копии, удостоверенной в порядке, установленном законодательством [1], однако специальной нормы о сканированных копиях официальных документов, подобной германской,

пока не содержит. Восполнение этого пробела видится перспективным направлением развития белорусского процессуального права.

И в Германии, и в Беларуси суд вправе привлекать экспертов и специалистов для исследования электронных доказательств. § 372 ГПУ Германии предусматривает, что суд, рассматривающий дело, может вынести постановление о привлечении к осмотру доказательств одного или нескольких экспертов, а также поручить проведение осмотра одному из своих членов или другому суду [2]. Статья 201 КГС Беларуси более детально регламентирует эту процедуру. При отсутствии у суда необходимых для исследования электронного доказательства оборудования и (или) программного обеспечения суд предлагает лицу, представившему электронное доказательство, предоставить такие оборудование и (или) программное обеспечение [1]. Особого внимания заслуживает ч. 3 ст. 201 КГС, устанавливающая, что при исследовании электронных доказательств, требующих введения паролей, кодов, графических ключей, операции по доступу осуществляются представившим его лицом без оглашения идентификационных данных в судебном заседании [1]. Это правило обеспечивает баланс между необходимостью исследования доказательства и защитой конфиденциальной информации.

Отдельного внимания заслуживает институт медицинского обследования, закрепленный в германском ГПУ. § 372а устанавливает, что любое лицо должно пройти обследование, в том числе сдать кровь, если только указанное обследование не окажется чрезмерно обременительным для него [2]. При повторном необоснованном отказе от обследования может быть применено прямое принуждение, в частности, принудительный привод для проведения обследования [2]. В белорусском КГС аналогичной общей нормы о принудительном медицинском обследовании лиц, участвующих в деле, не содержится, что объясняется различиями в подходе к неприкосновенности личности в гражданском процессе двух государств.

Важным сходством является закрепление обязанности стороны представить находящиеся у нее доказательства. § 422 ГПУ Германии устанавливает, что противная сторона обязана представить документ, если доказывающая сторона в соответствии с положениями гражданского права может потребовать выдачи или предъявления документа [2]. Ходатайство о представлении документа должно содержать наименование документа, указание фактов, подлежащих доказыванию, возможно полное изложение документа, обстоятельства нахождения документа у противной стороны и основание обязанности его представить [2]. Аналогично ст. 180 КС Беларуси предусматривает, что, если доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, недостаточно, суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства, а при невозможности самостоятельного получения – содействует в истребовании [1]. Последствия непредставления также схожи. Согласно § 427 ГПУ Германии, если противная сторона не выполнит постановление о представлении документа, то копия документа может рассматриваться как достоверная, а при отсутствии копии – утверждения доказывающей стороны

о содержании документа могут считаться доказанными [2]. Часть 4 ст. 200 КГС Беларуси устанавливает, что если подлинник электронного доказательства не представлен, а достоверность копии оспаривается, такое доказательство не может быть принято судом [1].

Кроме того, § 444 ГУ Германии предусматривает специальное правило: если одна из сторон с намерением не допустить использования документа противной стороной изъяла или сделала его непригодным к использованию, то утверждения противной стороны о состоянии и содержании документа могут считаться доказанными [2]. В белорусском КГС подобная норма прямо не закреплена, однако она может выводиться из общих принципов добросовестности и процессуальной ответственности. Представляется, что законодательное закрепление подобного правила в КГС. Республики Беларусь способствовало бы усилению охранительной функции правосудия.

Сравнительный анализ показывает, что германское законодательство отличается более глубокой и детализированной регламентацией технических аспектов работы с электронными доказательствами, включая процедуры сканирования, проверки электронной подписи, а также правила сопоставления почерков, реквизитов и иных идентификационных признаков документов. В то же время белорусское законодательство характеризуется концептуальным подходом, выражающимся в выделении электронных доказательств в самостоятельную категорию, с одновременным более развернутым регулированием процессуального порядка их исследования и оценки в судебном заседании.

При сходстве базовых подходов к допустимости доказательств (презумпция подлинности документа, подписанного КЭП, обязанность представления доказательств сторонами, возможность привлечения специалиста для их исследования) можно констатировать наличие потенциала для дальнейшего совершенствования национального регулирования. В частности, перспективным направлением развития КГС Республики Беларусь представляется заимствование германского опыта в части более детальной правовой регламентации статуса и доказательственного значения сканированных официальных документов, а также уточнение и конкретизация правовых последствий умышленного сокрытия, искажения либо уничтожения электронных доказательств, что будет способствовать повышению эффективности правоприменительной практики и укреплению процессуальных гарантий.

*Список использованных источников:*

1. Кодекс гражданского судопроизводства Республики Беларусь: 11 марта 2024 г. № 359-З: принят Палатой представителей 31 января 2024 г.: одобр. Советом Респ. 19 февраля 2024 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 30 декабря 2025 г. № 126-З // ЭТАЛОН: информ.-поисковая система (дата обращения: 07.04.2026).
2. Гражданское процессуальное уложение Германии: вводный закон к Гражданскому процессуальному уложению: пер. с нем. / [сост. В. Бергманн]; науч. ред. Т. Ф. Яковлева. – Москва: Волтерс Клувер, 2006. – 472 с.
3. Об электронном документе и электронной цифровой подписи: Закон Республики Беларусь, 28 декабря 2009 г. № 113-З: в ред. Закона от 14 октября 2022 г. № 213-З // ЭТАЛОН: информ.-поисковая система (дата обращения: 07.04.2026).