

ПРИКАЗНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ: ПРАВА СУБЪЕКТОВ И ИХ ЗАЩИТА

Золотухин А.Д.,

заведующий кафедрой цивилистического процесса, организации судебной и прокурорской деятельности ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», кандидат юридических наук, доцент

Волчихина Л.А.,

старший преподаватель кафедры цивилистического процесса, организации судебной и прокурорской деятельности ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»

Обращение к исследованию института приказного производства в гражданском судопроизводстве России, активно востребованного практикой применения, вызвано тем, что законодатель в процессуальную форму приказного производства с момента его появления в системе гражданского процессуального права, до сегодняшнего времени вносил и вносит определенные изменения. Это относится и к правилам, гарантирующим соблюдение прав субъектов приказного производства.

В российском процессуальном законодательстве институт приказного производства появился в 1995 году с внесением изменений в действовавший на тот период ГПК РСФСР 1964 года [1]. Законодатель ввел в систему гражданского процессуального права того времени институт «Судебный приказ», предназначенный для взыскания задолженностей по определенным требованиям. В ГПК РФ 2002 года законодатель сохранил возможность применения этого института, определив его уже как «Приказное производство».

Приказное производство в гражданском судопроизводстве, относится к упрощенному и ускоренному порядку рассмотрения дел. Включение в систему гражданского процессуального права приказного производства в качестве отдельного вида судопроизводства в науке гражданского процессуального права вызвало неоднозначное к нему отношение.

Так, Н. А. Чечина относит приказное производство к самостоятельному виду гражданского судопроизводства [2, с. 311–314]. Е.В. Кудрявцева считает, что приказное производство (с преобладанием письменной процессуальной формы) является альтернативным классическому исковому производству [3, с. 386]. А. Ф. Воронов обосновывает вывод о том, что «..приказное производство с определенными допущениями можно назвать судопроизводством, это скорее делопроизводство, чем судопроизводство, поскольку оно не вписывается в базовые правила, понятие и принципы не только искового производства, но и судопроизводства вообще: судья выносит судебный приказ без судебного разбира-

тельства на основании представленных документов» [4, с. 106]. По мнению В.Н. Аргунова, приказное производство – это упрощенная правовая процедура, документарное производство [5, с. 211].

Возможность применения приказного производства, при наличии требований, по которым выдается судебный приказ, определяет основное правило его применения – отсутствие спора о материальном праве между взыскателем и должником. Возникновение спора о материальном праве является основанием применения искового производства.

Ситуация по возможному разрешению требований, определенных законодателем в порядке приказного производства, заключается в том, что должник признает право взыскателя, которое определяется материальным правом, регулирующим отношения между должником и взыскателем, но он не выполняет обязанности по отношению к взыскателю, возложенные на него этим материальным правом. Признание должником права взыскателя определяет состояние отсутствие спора о праве между взыскателем и должником.

Отсутствие спора о материальном праве между взыскателем и должником, как основного условия применения приказного производства, позволило законодателю упростить процессуальную форму по возможному разрешению требований, определенных законодателем в порядке приказного производства. Законодатель отказался от необходимости соблюдения судом стадии подготовки дела к судебному разбирательству, стадии судебного разбирательства, а присутствие взыскателя и должника отношения между которыми определяет письменная процессуальная форма при разрешении возникшего требования, стало не обязательным вообще.

Однако упрощение процессуальной формы приказного производства вызывает необходимость закрепления в ней правил, гарантирующих защиту прав взыскателя и должника, для того чтобы исключить незаконное его применение по отношению к ним.

Применение приказного производства возможно лишь при полной уверенности суда, который определяет возможность применения приказного производства, контролируя соблюдение всех его условий, в отсутствии спора о праве между взыскателем и должником, так как возникновение спора о праве между взыскателем и должником не исключается и в процессе применения приказного производства.

Правила, гарантирующие защиту прав субъектов приказного производства, законодатель устанавливает как для взыскателя, так и для должника. Интерес взыскателя в применении приказного производства состоит в том, что применение приказного производства для него более оперативный и менее материально затратный способ разрешения требований, определяющих применение приказного производства.

До недавнего времени, применение искового производства или применение приказного производства при возникновении требований, определяющих возможность применения приказного производства в соответствии с принципом диспозитивности, зависело от взыскателя. На взыскателя в этой ситуации законодатель возлагал обязанность и по определению условий применения приказного производства.

При соблюдении всех условий применения приказного производства, взыскатель, для разрешения возникшего требования определяющего возможность применения приказного производства, обращался в суд в порядке приказного производства. Применение искового производства в этом случае становилось нецелесообразным.

В настоящее время законодатель лишил взыскателя права выбора между приказным производством и исковым производством при возникновении требований, определяющих возможность применения приказного производства.

Федеральным законом от 2 марта 2016 года № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» законодатель закрепил правило, согласно которого суд, возвращает исковое заявление, если «заявленное требование подлежит рассмотрению в порядке приказного производства» (п.1-1, ч.1 ст. 135 ГПК РФ).

Тем самым законодатель обязал взыскателя при возникновении требований, определяющих возможность применения приказного производства, обращаться в суд для их рассмотрения и разрешения только в порядке приказного производства. В порядке искового производства взыскатель для рассмотрения требований, определяющих возможность применения приказного производства, может обратиться в суд только в случае отказа судом взыскателю в применении приказного производства.

Суд в этом случае, фактически контролирует деятельность взыскателя по определению условий применения приказного производства при возникновении требований, определяющих возможность применения приказного производства, включая и определение наличия или отсутствия спора о материальном праве между взыскателем и должником. При этом суд, не только дисциплинирует взыскателя, контролируя его деятельность, но и защищает права должника, даже при условии того, что на судью в этом случае возлагается дополнительная нагрузка.

Исходя из того, что в приказном производстве полностью исключается наличие спора о материальном праве, а рассмотрение и разрешение заявленного требования происходит в упрощенной форме, законодатель, защищая в первую очередь права должника, устанавливает различные процессуальные формы, которые позволяют суду определить позицию должника в отношении заявленного требования. В том числе

установить возможное наличие или отсутствие спора о материальном праве между взыскателем и должником.

К таким правилам следует отнести правило, определенное законодателем Федеральным законом от 12 июня 2024 года № 135-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации». Законодатель возложил на взыскателя обязанность приложить к заявлению о вынесении судебного приказа, «уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление взыскателем должнику копий заявления о вынесении судебного приказа и приложений к нему документов» (ч. 4 ст. 124 ГПК РФ). Такая процессуальная конструкция, предназначенная для установления позиций сторон в споре о материальном праве, устойчиво существует в исковом производстве.

Направление должнику копии заявления о вынесении судебного приказа не является новым правилом в приказном производстве. Такая процессуальная конструкция была предусмотрена и применялась ранее в институте судебного приказа в ГПК РСФСР. В соответствии со ст. 125-3 ГПК РСФСР, определяющей правила подачи заявления о выдаче судебного приказа, заявитель при подаче заявления о выдаче судебного приказа с приложениями к нему документами в суд обязан был предоставить копию поданного заявления и копии приложений к нему документов по числу должников. Впоследствии это правило предоставления копий заявления о выдаче судебного приказа и приложений к нему документов по числу должников было исключено из процессуальной формы приказного производства.

Правило направления взыскателем должнику заявления о внесении судебного приказа является дополнительной гарантией, соблюдения прав должника в приказном производстве.

Список использованных источников:

1. О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР: Федер. закон от 30 ноябр. 1995 г. № 189-ФЗ: в ред. от 14 ноября 2002г. № 137-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1995. – № 49. – Ст. 4696.
2. Гражданский процесс: Учебник / [А.П. Вершинин, Н.А. Чечина, Л.А. Кривососов и др.]; под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2000. – 541 с.
3. Гражданский процесс: учебник / [Борисова Е. А., Иванова С. А., Кудрявцева Е. В. и др.]; под ред. М.К. Треушникова. – Москва: Городец-издат, 2003. – 711 с.
4. Воронов, А.Ф. О некоторых вопросах преподавания гражданского и арбитражного процессов в высших учебных заведениях / А.Ф. Воронов // Гражданский процесс: наука и преподавание / Под ред. М.К. Треушникова, Е.А. Борисовой. – Москва: ОАО «Издательский Дом «Городец», 2005. – С. 99-116.
5. Гражданский процесс: Учебник для юридических вузов / Фонд Международного института развития правовой экономики; под ред. М.К. Треушникова. – Москва: Спарк, 1996. – 480 с.