

Заключение. Ошибки, вызванные фонетическим образом слова, являются барьером в изучении английского, но их анализ оптимизирует лексические тесты. Учет ассоциаций и доминант повышает валидность и обучающий эффект.

1 Выготский, Л.С. Мышление и речь : сборник / Л. С. Выготский – М.: АСТ: Астрель, 2011. – 362 с.

2 Осгуд, И. Перцептивная организация / И. Осгуд. – В кн. : Хрестоматия по ощущению и восприятию. – М., 1975. – С.281-296

3 Банкевич, Л.В. Тестирование лексики иностранного языка / Л. В. Банкевич – М.: Высшая школа, 1981. – 111 с.

«ГЕРОЙ НАШЕГО ВРЕМЕНИ» КАК АКТ САМОПОЗНАНИЯ И САМОРАЗОБЛАЧЕНИЯ М.Ю. ЛЕРМОНТОВА

Шейно М.А.,

студентка 1 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Крикливец Е.В., доктор филол. наук, доцент

Цель исследования – проанализировать влияние фактов жизни и творчества М.Ю. Лермонтова на идейно-тематическое своеобразие и образную систему романа «Герой нашего времени». Актуальность темы обусловлена тем, что роман раскрывает психологические реалии, существующие и в наше время.

Материал и методы. Материалом для исследования послужил роман «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова. В работе использованы культурно-исторический метод и метод системного анализа.

Результаты и их обсуждение. «Смерть Пушкина возвестила России о появлении нового поэта – Лермонтова», – говорил сочинитель Владимир Сологуб [4, с. 1]. Михаил Юрьевич Лермонтов является автором известного произведения «Герой нашего времени». Однако многие его современники отмечали, что роман автобиографичен. Григорий Печорин и есть Михаил Лермонтов.

Как же повлияли внешние события на произведение?

Первая часть романа вышла в 1840 году, когда М.Ю. Лермонтов уже был под арестом за дуэль и ожидал ссылки на Кавказ. Вторая часть романа вышла в 1841 году, незадолго до гибели поэта. Произведение писалось офицером, который жил в системе и сам был «лишним» человеком, как главный герой романа.

Произведение несёт в себе реакцию на поражение декабристов. Печорин представляется типичным героем своего времени, духовного кризиса образованной молодёжи. Идеалы декабристов были разбиты, а новые цели отсутствовали. У главного героя были смелость, энергия, аналитический ум, но он опоздал родиться. Его силы не находили выхода, отсюда была его скука и рефлексия как болезни поколения. «Зачем я жил? Для какой цели я родился?.. А, верно, она существовала, и, верно, было мне назначение высокое, потому что я чувствую в душе моей силы необъятные» [1, с. 312]

Печорина и М.Ю. Лермонтова объединяет также то, что оба любили дразнить окружающих. «Он не мог жить без того, чтобы не насмеяться над кем-либо», – отмечал князь М.Б. Лобанов-Ростовский [2, с. 2] Мы также можем провести параллель между Грушницким и Мартыновым, последний стал человеком, кто убил на дуэли поэта. «С самого приезда в Пятигорск Лермонтов не пропускал случая, где бы ни сказать мне неприятность. Я решил положить этому конец», говорил Мартынов [6, с. 50]. Тем же образом хотел положить конец Печорину и Грушницкий.

Личная жизнь М.Ю. Лермонтова тоже нашла свое отражение в романе.

Варвара Лопухина (Бахметева) была единственной, настоящей и пожизненной любовью поэта. Чувство возникло в юности и не угасало до самой смерти. М.Ю. Лермонтов посвятил ей множество стихов и рисовал её портреты. Однако семья Лопухиных была против этого брака, и Варвара вышла замуж за богатого, но более старшего человека. Как же эта личная травма М.Ю. Лермонтова отразилась в романе? В главе «Княжна Мэри» появился персонаж Вера – единственная женщина, которую Печорин любил, но она была

замужем за другим. Вера и есть та самая Варвара Лопухина. И это не предположение, а литературоведческий факт. Первый биограф М.Ю. Лермонтова П.А. Висковатов прямо свидетельствует: все, кто читал «Княжну Мэри», узнавали в Вере и её муже чету Бахметевых. Вера сохраняла любовь к Печорину, страдала, но не могла изменить свою участь. Как и Варвара: она никогда не была счастлива в браке. Последняя встреча с М.Ю. Лермонтовым в 1838 году поразила современников. Девушка была «бледна, худа, и следа не осталось от прежней Вареньки. Только глаза сохранили свой блеск» [5, с. 100]. После гибели поэта её здоровье окончательно разрушилось.

Далее мы можем упомянуть Екатерину Сушкову – светскую красавицу, которая откровенно издевалась над влюбленным в неё М.Ю. Лермонтовым. Однако спустя годы поэт сознательно влюбил в себя уже немолодую Сушкову. И в главе «Княжна Мэри» главный герой также влюбляет в себя княжну. «Я часто себя спрашиваю, зачем я так упорно добиваюсь любви молоденький девочки, которую обольстить я не хочу и на которой никогда не женюсь?» [1, с. 285].

Но все эти действия Печорина направлены на заполнение внутренней пустоты, ведь ему всегда скучно. «Я чувствую в себе ненасытную жадность, поглощающую все, что встречается на пути; я смотрю на страдания и радости других только в отношении к себе, как на пищу, поддерживающую мои душевные силы» [1, с. 286]. Печорину не приносили радости ни путешествия, ни новые знания, ни люди. Все, кто встречался ему на пути, так или иначе проникались к Печорину чувствами: будь то влюбленные в него девушки или старик Максим Максимыч, который поверил в то, что они с главным героем стали близкими друзьями. «Как орудие казни, я упал на голову обреченных жертв, часто без злобы, всегда без сожаления...Моя любовь никому не приносила счастья, потому что я ничем не жертвовал для тех, кого любил; я любил для себя, для собственного удовольствия; я только удовлетворял странную потребность сердца, жадность поглощая их чувства, их нежность, их радости и страдания – и никогда не мог насытиться [1, с. 312]». У Печорина не было цели в жизни. Свою душевную пустоту он закрывал вмешательством в чужие судьбы.

Однако у главного героя произведения всегда был выбор между добром и злом. Например, в главе «Княжна Мэри» Печорин рассуждает о том, почему он не женился на княжне. «Отчего я не хотел вступить на этот путь, открытой мне судьбою, где меня ожидали тихие радости и спокойствие душевное?.. Нет, я бы не ужился с этой долею!» [1, с. 328]. Печорин говорит нам, что ему стало бы скучно в этом браке.

Последняя глава «Фаталист» открывает нам глаза на всё произведение, ведь здесь описывается Печорин в самом начале своего пути, до всего, что с ним произошло. Персонаж Вулич является двойником Печорина. Если бы главный герой не был склонен к рефлексии, то он бы умер так же, как и Вулич. У М.Ю. Лермонтова получилось гениально описать нам тот факт, что никаких бы испорченных судеб других людей и не было, если бы Печорин погиб. Однако главный герой сомневался в том, что все предначертано судьбой. А Вулич верил в это. Поэтому Печорина защищала собственная рефлексия. «Я люблю сомневаться во всем: это расположение ума не мешает решительности характера – напротив, что до меня касается, то я всегда смелее иду вперед, когда не знаю, что меня ожидает. Ведь хуже смерти ничего не случится – а смерти не минуешь!» [1, с. 337].

М.Ю. Лермонтов дал нам героя, который не мог полюбить. Он всё анализировал и ничего не делал, что могло бы поменять его суть. Это была первая половина XIX века – эпоха разочарования, рефлексии и «лишних людей». М.Ю. Лермонтов поставил диагноз своему поколению. А через год после выхода романа поэта уже не стало. Однако такие, как Печорин, живут до сих пор среди нас. И благодаря литературе мы можем исследовать души таких людей и узнавать, что у них на уме.

Литература, действительно, может выразить всё, создавая посредством слова художественные образы. Чтобы раскрыть сущность художественного образа, надо учитывать, что он является результатом отражения окружающего мира в человеческом сознании, потому что любой образ – это внешняя реальность, освоенная нашим сознанием [3, с. 5].

М.Ю. Лермонтов опередил на 50 лет расцвет психологизма в русской литературе, сделав это до Ф.М. Достоевского и Л.Н. Толстого. Персонаж Печорин стал архетипом для последующих героев русской классики. Л.Н. Толстой говорил о М.Ю. Лермонтове так: «Если бы этот мальчик остался жив, то миру не нужны были ни я, ни Достоевский» [4, с. 100]. М.Ю. Лермонтов задал тон русской классике – трагичный, глубокий, психологически сложный тон. Он поменял вектор, по которому вскоре и пошли Л.Н. Толстой и Ф.М. Достоевский.

Заключение. Причина смерти Печорина не важна, ведь он уже был мертв задолго до того, как пуля или кинжал остановили его сердце. Печорин мёртв после Бэлы, Грушницкого, ухода Веры и разговора с Максимом Максимычем. Он умер, а его тело всё ещё ходило по земле. Страшно то, что все свои поступки Печорин осознавал, но никак не мог себя исправить. Поэтому назревает вопрос: про Печорина или самого себя писал автор?

1 Лермонтов, М.Ю. Собрание сочинений в четырёх томах / М.Ю. Лермонтов. – М.: Правда, 1986. – 460 с.

2 Лобанов-Ростовский, М.Б. Из записок / М.Б. Лобанов-Ростовский // М.Ю. Лермонтов в воспоминаниях современников. – М.: Худож. Лит., 1989. – С. 314.

3 Поклонская, В. Н. Литературное произведение как художественное целое : метод. Рекомендации / В. Н. Поклонская ; М-во образования РБ, УО «ВГУ им. П. М. Машерова», Каф. Литературы. – Витебск : УО «ВГУ им. П. М. Машерова», 2011. – 50 с. – URL: <https://rep.vsu.by/handle/123456789/2355>

4 Соллогуб, В.А. Из воспоминаний о Лермонтове / В.А. Соллогуб – М.: Художественная литература, 1989. – 346 с.

5 Хаецкая, Е.В. Лермонтов / Е.В. Хаецкая – М.: Вече, 2011 г. – 480 с.

6 Щемелев, П.Е. Лермонтов: воспоминания, письма, дневники – М.: Директ-Медиа, 2016 г. – 896 с.

ПРАГМАТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АНГЛОЯЗЫЧНОЙ И РУССКОЯЗЫЧНОЙ КОММУНИКАЦИИ В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ

Шишакова Л.Р.,

студентка 4 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Алимбиева Е.В., канд. филол. наук, доцент

Стремительное развитие цифровых технологий обуславливает трансформацию естественного языка, порождая специфические формы коммуникации, изучение которых находится в фокусе современной лингвистики.

Актуальность данного исследования обусловлена необходимостью комплексного изучения прагматических установок, определяющих выбор языковых средств в интернет-коммуникации билингвального поколения.

Цель исследования – выявить специфику прагматических аспектов англоязычного и русскоязычного общения пользователей в социальных сетях на современном этапе.

Материал и методы. Материалом исследования послужили тексты двух типов: англоязычные посты в сервисе микроблогов Twitter/X, а также русскоязычные комментарии на видеохостинге YouTube и подписи в TikTok. Общий объем проанализированных единиц составил 80 микротекстов. В ходе работы применялись методы прагмалингвистического, аналитического, контекстуального анализа, а также лексический анализ словарных единиц.

Результаты и их обсуждение. Язык интернет-общения имеет свои специфические черты, которые представлены несколькими уровнями: графическим, словообразовательным, лексическим, синтаксическим и прагматическим. Прагматика молодежной коммуникации подчинена двум ключевым векторам: принципу экономии речевых усилий и потребности в яркой эмоциональной экспрессии. Большую часть времени Интернет используется для мгновенного общения, поэтому язык в сети должен быть лаконичным [1].

Как следствие, более распространенным способом словообразования становится аббревиация. В англоязычном сегменте прагматическая установка на скорость реализуется через аббревиатуры, передающие звуковую форму слова: *u = you, cu = see you*, буквенно-цифровые сокращения: *gr8 = great*, а также аббревиацию начальных букв слова: *IMHO, ROFL* [2]. Их прагматика направлена на выражение эмоций и ускорение обмена