

ИСТОРИКО-КОНТЕКСТУАЛЬНЫЙ МЕТОД А.А. ГУГНИНА КАК ОСНОВА ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ПОДХОДА НА ЗАНЯТИЯХ ПО ЛИТЕРАТУРЕ В УЧРЕЖДЕНИЯХ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Мордыхина А.В.,

магистрант ПГУ имени Евфросинии Полоцкой, г. Полоцк, Республика Беларусь

Научный руководитель – Семчёнок Л.И., канд. филол. наук, доцент

Художественное произведение представляет собой культурный текст – целостную систему знаков и образов, объединённых общим смыслом и выражающих определённое содержание [1]. Он аккумулирует исторический опыт, ценности и смыслы, раскрывающиеся через индивидуальное авторское видение мира. Следовательно, многоуровневая природа художественного текста как эстетического феномена, обладающего историко-культурным, социально-психологическим и языковым аспектами, предполагает возможность его многостороннего изучения, однако существующие на сегодняшний момент методики обучения интерпретации художественного текста ориентированы преимущественно на среднюю школу и не учитывают специфику изучения художественного текста студентами-филологами. Ключевой проблемой становится как разработка теоретически обоснованной методики изучения художественного произведения в вузе, так и поиск эффективных путей реализации межпредметных связей. Цель нашего исследования – предложить теоретически обоснованную и методически оснащённую модель обучения интерпретации художественного текста в вузе, опирающуюся на историко-контекстуальный метод А.А. Гугнина и восполняющую дефицит целостных методик в практике высшего филологического образования.

Материал и методы. Материалом исследования послужили существующие методики обучения анализу художественного текста, реализуемые в практике высшего филологического образования. Проведенный анализ позволил выявить ограниченность их продуктивности в условиях современного вуза, что обусловило необходимость разработки авторской методики, базирующейся на исследовательском подходе и принципах контекстуального анализа. Основные методы исследования – теоретико-методологический анализ и моделирование.

Результаты и их обсуждение. Известно, что художественная литература выполняет двойную функцию: произведения выражают взгляды авторов и упорядочивают культурный опыт эпохи, во время которой они были созданы [3]. Общим недостатком существующих методик выступает узкая направленность, игнорирование историко-культурного контекста как смыслообразующего фактора, а также их низкая эффективность при формировании общекультурных компетенций (критического мышления, межкультурной чувствительности, социальной рефлексии) и развитии исследовательских навыков будущих филологов. В сложившихся обстоятельствах междисциплинарный подход к анализу художественного произведения становится не просто дополнением к традиционным методам, а необходимостью, однако реализация данного подхода в обучении студентов-филологов интерпретации художественного текста требует разработки конкретного методического инструментария. Суть историко-контекстуального метода А.А. Гугнина заключается в системном анализе литературного произведения, совмещающем «погружение в глубины текста с движением "вширь" – к его контекстам» [2]. Методическая реализация данной стратегии осуществляется посредством многоуровневого анализа, предполагающего последовательное рассмотрение текста в трёх измерениях [2], что обуславливает необходимость специально разработанной системы упражнений с переходом с одного уровня анализа на другой.

На начальном уровне текст рассматривается как самодостаточная знаковая система, смыслы которой порождаются внутренними отношениями языковых и композиционных элементов, а не внешними контекстами. Задания этого уровня формируют навыки лингвистической интерпретации и могут коррелировать с параллельным изучением и углублением знаний по таким учебным дисциплинам, как общее языкознание, лексико-

логия и теория литературы. *Примеры заданий*: анализ системы персонажей, композиции, сюжета и конфликта, хронотопа, языковой ткани (лексики, грамматики, стилистики), заглавия и повествовательной структуры. Эффективным инструментом является создание ментальных карт (MindMeister, Miro) для визуализации связей между элементами текста.

На втором уровне произведение рассматривается как результат художественной трансформации личного опыта автора. Задания формируют умение работать с биографическими источниками (письма, дневники, интервью, мемуары, черновики) как инструментом интерпретации. Реализация межпредметных связей осуществляется во взаимодействии с такими дисциплинами, как история, психология и культурология. *Примеры заданий*: анализ эпистолярного наследия и дневниковых записей, сопоставление фактов личной биографии с сюжетными коллизиями, составление хронологии жизни и творчества с наложением на событийный ряд произведения, исследование исторических событий и их художественной трансформации. Студенты могут создавать интерактивные таймлайны (в Timeline JS, Miro или на ватмане), на которые накладываются ключевые сюжетные события.

На третьем уровне произведение помещается в диалогический контекст сначала национальной, затем европейской и мировой литературы. Задания формируют понимание текста как звена в цепи межкультурной коммуникации. Реализация межпредметных связей осуществляется во взаимодействии с такими дисциплинами, как история, философия, зарубежная литература, этика и социология. *Примеры заданий*: сопоставительный анализ с текстами-предшественниками и современниками, анализ рецепции произведения в других национальных литературах, сравнительный анализ тематических и мотивных комплексов в контексте мировой литературы. Эффективным форматом выполнения является разработка индивидуальных или групповых проектов (сайты, видео-эссе), в которых исследуется связь произведения с другими текстами и контекстами.

Заключение. Таким образом, разработанная на основе историко-контекстуального метода А.А. Гугнина модель обучения интерпретации художественного текста позволит восполнить дефицит целостных методик в высшей школе. Модель формирует у студентов способность видеть в тексте одновременно самодостаточную языковую систему, личностное высказывание автора и участника большого культурного диалога, что соответствует профессиональным компетенциям филолога-исследователя. Перспективы дальнейшего исследования связаны с апробацией предложенной системы в курсе истории литературы страны изучаемого языка и адаптацией модели для различных профилей филологического образования.

1 Анализ и интерпретация художественного произведения : учеб. программа для специальности 6-05-0113-07 «Музыкальное образование» / сост.: Ю. Ю. Захарина, М. Ю. Шатарова // Репозиторий БГПУ. – URL: <https://elib.bspu.by/handle/doc/68651> (дата обращения: 09.02.2026).

2 Гугнин, А. А. Художественный текст: анализ или интерпретация / А. А. Гугнин // Проблемы истории литературы / [Сб. ст.; ред. А. А. Гугнина]. – Новополоцк : ПГУ, 2003. – № 5. – С. 200–227.

3 Новикова, В. Ю. Анализ художественного произведения: междисциплинарный подход / В. Ю. Новикова // Гуманитарные и социальные науки. – 2019. – №5. – С. 147–154.

ПРОТИВОПОСТАВЛЕНИЕ КАТЕГОРИЙ «СВОЙ» – «ЧУЖОЙ» В РАССКАЗЕ А. ГРИНА «ГНЕВ ОТЦА»

Отвалко А.Г.,

студент 2 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Крикливец Е.В., доктор филол. наук, доцент

Противопоставление двух антонимичных категорий – значительная черта в прозе известного писателя начала прошлого столетия Александра Грина. Добро – зло, мир грёз – реальность. Рассказ «Гнев отца» не становится исключением. Линия демаркации между понятиями «своего» и «чужого» здесь проходит в пределах одной семьи и даже в пределах сознания главного героя – маленького Тома, который, по сюжету, «подвергся нападению тетки Корнелии и ее мужа, дяди Карла» [1, с. 274]