

ВОЗМОЖНОСТИ ВЫЯВЛЕНИЯ УРОВНЯ ЗНАНИЙ ПО ОСНОВАМ БЕЗОПАСНОСТИ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ У УЧАЩИХСЯ С ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ НЕДОСТАТОЧНОСТЬЮ

XXI век, характеризующийся высокой динамичностью жизни, интенсивной автомобилизацией, ростом сетей коммуникаций и насыщенным внедрением технологий в повседневный быт, ставит перед обществом множество новых вызовов в области безопасности. Несмотря на бурное развитие технологий, сохраняются и усугубляются «извечные» проблемы: увеличение частоты природных катастроф и техногенных аварий, рост социального и экономического неблагополучия. В этих условиях безопасность личности становится одним из ключевых критериев качества жизни, а проблема обеспечения безопасности жизнедеятельности – центральной. Особую тревогу вызывает тот факт, что травматизм остается главной причиной гибели детей, что актуализирует необходимость целенаправленного взаимодействия всех социальных институтов в деле воспитания соответствующей культуры среди подрастающего поколения и родителей.

Формирование основ безопасности у учащихся с интеллектуальной недостаточностью является актуальной педагогической проблемой в связи с необходимостью обеспечения готовности детей активно и, по возможности, самостоятельно жить в постоянно изменяющемся мире [1 с. 83].

Если для нормально развивающихся учащихся систематическое обучение основам безопасности является необходимостью, то для учащихся с интеллектуальной недостаточностью это становится насущной жизненной потребностью. Их повышенная уязвимость обусловлена когнитивными особенностями, которые затрудняют самостоятельный анализ опасных ситуаций, обобщение опыта и оперативное принятие адаптивных решений. Сниженные способности к абстрактному мышлению и социальному прогнозированию делают эту категорию учащихся особенно зависимой от целенаправленного, структурированного и адаптированного обучения безопасного поведения в быту, на дороге и в чрезвычайных ситуациях.

Целью исследования явилось выявление уровня сформированности основ безопасности жизнедеятельности у учащихся с интеллектуальной недостаточностью.

В специальной педагогике проблеме формирования основ безопасности жизнедеятельности у детей с особенностями психофизического развития уделено значительное внимание. Данной проблемой занимался А. Бандура, который утверждал, что люди, особенно дети, усваивают безопасные или опасные действия, наблюдая за моделями (родители, сверстники). Он считал, что безопасное поведение формируется через внимание, запомина-

ние, воспроизведение и мотивацию. И.Е. Валитова в своих научных исследованиях указывает, что формирование основ безопасной жизнедеятельности напрямую связано с организацией среды ребенка. В.В. Гладкая и С.Ю. Коноплястая в своих трудах рассматривали интегративный подход, доказывая, что обучение безопасности не должно быть эпизодическим, а обязано пронизывать все режимные моменты и коррекционные занятия. Значительно важный вклад в понимание специфики работы с детьми с интеллектуальной недостаточностью внесли Н.П. Павлова и Н.П. Разуван. Их исследования показали, что у данной категории детей формирование безопасного поведения напрямую зависит от уровня развития элементарных житейских понятий и требует многократного повторения в различных ситуациях. Не менее важное значение имеют также труды Д.Л. Виткаускайте, Е.М. Калинина, Ю.Н. Кислякова, Ю.Н. Коноплева, А.Р. Малер, А.И. Раку и др.

Экспериментальное исследование по выявлению уровня сформированности знаний по основам безопасности жизнедеятельности было проведено нами на базе ГУО «Специальная школа № 26 г. Витебска» с участием 20 учащихся 4-6 классов (10-12 лет) с подтверждённым диагнозом F70.

Учитывая необходимость использования в исследовании диагностического инструментария с данной категорией учащихся, мы остановились на двух основных методиках:

1. Беспольской Н.Л. «Исключение предметов» («Четвертый лишний») [2].

2. Зейгарник Б.В., Рубинштейн С.Я. «Две картинки» [3].

Суть *первой* методики заключается в том, что учащемуся предъявляется набор из четырех картинок, три из которых объединены общим существенным признаком (категорией), а одна – лишняя по этому признаку. Задача – найти лишнюю картинку и объяснить, почему она таковой является. Данная диагностическая методика нами была адаптирована и включала в себя следующие направления:

Серия «Безопасность дома».

Рассмотри рисунки. Здесь розетка, чайник, утюг и велосипед. Три из этих картинки – похожие. А одна картинка – лишняя. Покажи, какая картинка лишняя. Объясни почему.

Правильный ответ: книга (не является электроприбором).

Серия «Пожарная безопасность».

Рассмотри рисунки. Здесь огнетушитель, пожарный рукав (шланг), книга и пожарная каска. Три из этих картинки – похожие. А одна картинка лишняя. Покажи, какая картинка лишняя. Объясни почему.

Правильный ответ: велосипед (не является средством пожаротушения/экипировки пожарного).

Серия «Дорожная безопасность».

Рассмотри рисунки. Здесь светофор, пешеходный переход («зебра»), мяч и дорожный знак «Осторожно, дети». Три из этих картинки – похожие. А одна картинка лишняя. Покажи, какая картинка лишняя. Объясни почему.

Правильный ответ: мяч (не является элементом дорожной инфраструктуры).

Серия «Личная безопасность».

Рассмотри рисунки. Здесь аптечка, таблетки, бинт и конфеты. Три из этих картинки – похожие. А одна картинка лишняя. Покажи, какая картинка лишняя. Объясни почему.

Правильный ответ: конфета (не является предметом медицинского назначения).

Серия «Опасные природные явления».

Рассмотри рисунки. Здесь молния, град, дождь и яркое солнце. Три из этих картинки – похожие. А одна картинка лишняя. Покажи, какая картинка лишняя. Объясни почему.

Правильный ответ: яркое солнце (не является опасным природным явлением в данном контексте).

По результатам проведения данной методики были получены следующие данные:

Серия «Безопасность дома»: 95% (19 чел.) сделали правильный выбор. Однако лишь 40% из них (8 чел.) смогли дать содержательное обоснование (например, Арсений С. сказал: «Всё, кроме велосипеда, является электроприбором», а Михаил К. ответил, что лишний – велосипед, потому что «он – двухколесный»). Это указывает на формальное знание без глубокого понимания категории «опасные электроприборы» у части группы.

Серия «Пожарная безопасность»: парадоксальный результат. При 90% правильного выбора (19 чел.) верное обоснование дали 52% (10 чел.). Это означает, что часть детей, указавшая на книгу как на лишнее, смогла дать верную аргументацию, даже если их первичный визуальный выбор был ошибочным (например, Павел М. ответил, что «всё, кроме книги, связано с МЧС», либо, как сказал Арсений С., «всё, кроме книги – пожарные предметы»). Маргарита К. ответила: «Лишняя - книга, потому что ее читают. Остальное – приборы»). Приведенные примеры свидетельствуют о сформированном понятийном аппарате, но возможных трудностях с пониманием.

Серия «Дорожная безопасность» и «Личная безопасность»: стабильные результаты наблюдались – у 80%-90% (16-18 чел.) – были даны правильные ответы, у 80% (16 чел.) – были представлены верные обоснования. Примеры обоснований (серия «Дорожная безопасность»: Паша М. выбрал мяч, обосновав свой ответ: «Всё связано с движением, а мяч – это игрушка». Матвей Д. выбрал картинку неправильно, но узнал знак «Осторожно, дети!»). Михаил К. выбрал мяч, поскольку «он не является дорож-

ным знаком»; серия «Личная безопасность»: Арсений С. сказал: «Все это – медицинские приборы и лечат, а конфеты – наоборот, от них болят зубы»). Приведенные примеры говорят об устойчивом усвоении базовых социальных норм и категорий в данных сферах.

Серия «Опасные природные явления» вызвала у испытуемых наибольшие трудности. Хотя 55% (11 чел.) указали на солнце как на лишнюю картинку, лишь 2 человека (18% от верно ответивших) смогли это обосновать. Типичные обоснования: Михаил К.: «Солнце светит, оно не опасное, а молния, град и дождь могут навредить». Большинство же учащихся, даже выбрав правильно картинку, либо молчали, либо давали неверные объяснения (например, Маргарита К. сказала: «Лишняя - гроза, потому что она всё сжигает»). Это указывает на недостаточное сформированное понятие «опасное природное явление» и склонность к опоре на визуальные, а не смысловые признаки.

Таким образом, методика «Четвертый лишний» выявила, что у учащихся с интеллектуальной недостаточностью преобладает конкретно-ситуативный, фрагментарный уровень знаний по основам безопасности жизнедеятельности. Сформированность основ безопасности жизнедеятельности носит мозаичный характер: отдельные, часто повторяемые в быту правила узнаются и частично вербализуются, однако система обобщающих понятий, позволяющая анализировать и прогнозировать опасность, находится в зачаточном состоянии. Наиболее острый дефицит наблюдается в сфере абстрактного обобщения и вербального опосредования знаний. Эти выводы четко определяют мишени для дальнейшей коррекционно-развивающей работы: необходимо целенаправленное формирование понятийного аппарата, развитие способности к обобщению и переносу знаний, особенно в наименее сформированных тематических областях, таких как классификация опасных природных явлений.

Второй методикой для изучения уровня сформированности у учащихся основ безопасности жизнедеятельности является адаптированная методика Б.В. Зейгарник, С.Я. Рубинштейн «Две картинки», цель которой - выявить уровень присвоения социальных норм безопасности, наличие/отсутствие «социальной наивности», способность к самоотнесению правил, а также - умение аргументировать свой выбор на основе понимания последствия.

Суть методики заключалась в том, что учащемуся последовательно предъявлялись несколько пар изображений. На одной картинке персонаж соблюдал правило безопасности, на другой – нарушал его. Учащийся должен был определить, кто поступает правильно, а кто нет, и объяснить почему.

Данная методика включала в себя следующие направления:

Пара 1 «Переход дороги» (рисунок 1).

Покажи, кто поступает правильно. А кто нарушил правило? Почему так нельзя делать? А как бы поступил ты?



Рисунок 1 – Переход дороги

Пара 2 «Поведение с незнакомцами» (рисунок 2).

Покажи, кто поступает опасно. Почему это опасно? Что нужно сделать, если незнакомец предложит тебе конфету?



Рисунок 2 – Поведение с незнакомцами

Пара 3 «Пожарная безопасность» (рисунок 3).

Посмотри на картинки. Чьи действия могут привести к беде? Почему игра с огнем опасна? Что нужно делать, если ты увидел огонь?



Рисунок 3 – Пожарная безопасность

Пара 4 «Личная безопасность дома» (рисунок 4).

Посмотри на картинки. Покажи, кто поступает правильно? Что опасного делает этот мальчик? Можно ли пить из незнакомых бутылок?



Рисунок 4 – Личная безопасность дома

Обобщенные результаты по методике «Две картинки» представлены в Таблице:

Таблица — Результаты, полученные с использованием методики «Две картинки»

№ пары	Ситуация оценивания	Правильный выбор (абс./%)	Неправильный выбор (абс./%)	Уровень усвоения нормы (%)
1	Переход дороги по правилам/на красный свет	18 чел. / 90%	2 чел. / 10%	90%
2	Общение с незнакомцем (отказ/разговор)	18 чел. / 90%	2 чел. / 10%	90%
3	Обращение с огнем (тушение/игра со спичками)	19 чел. / 95%	1 чел. / 5%	95%
4	Обращение с бытовой химией (порядок/питье из бутылки)	19 чел. / 95%	1 чел. / 5%	95%

Исходя из анализа данных, полученных в результате проведения методики «Две картинки», можно сделать вывод, что у учащихся сформирован устойчивый набор социальных норм безопасности. Они способны узнать и верно оценить стандартную опасную ситуацию на изображении, дать простое обоснование через негативное последствие. Однако ответы на проективные вопросы («Как бы поступил ты?») показывают, что знания часто не переведены в личный план действий, остаются шаблонными и требуют развития умения применять их в изменчивых условиях.

Проведенное эмпирическое исследование по изучению сформированности основ безопасности жизнедеятельности показало, что у учащихся с интеллектуальной недостаточностью не в полной мере сформированы и дифференцированы знания основ безопасности жизнедеятельности

по всем изученным темам: безопасное поведение дома, на дороге, пожарная и личная безопасность, опасные погодные явления. Данная ситуация демонстрирует необходимость проведения дополнительной специально организованной педагогической работы по формированию у учащихся с интеллектуальной недостаточностью знаний основ безопасности жизнедеятельности, а также – умений по использованию полученных знаний в реальной действительности.

Список использованных источников:

1. Забелич, Д.Н. Основные направления формирования основ безопасности у учащихся с легкой интеллектуальной недостаточностью / Д. Н. Забелич // Инклюзивное образование и психолого-педагогическое сопровождение лиц с ОВЗ и инвалидов: от раннего возраста до профессиональной подготовки. Региональные практики и модели: сб. науч. ст. / отв. ред. Л. М. Кобрина. – СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2020. – С. 83–86.
2. Белопольская, Н.Л. Исключение предметов (Четвертый лишний): Модифицированная психодиагностическая методика: Руководство по использованию / Н.Л. Беспольская – Изд. 3-е, стереотип. — М., 2009. – 53 с.
3. Зейгарник, Б.В. Патопсихология: учеб.-метод. Пособие / Б.В. Зейгарник. – М.: Издательство Московского университета, 1986. – 200 с.
4. Рубинштейн, С.Я. Психология умственно отсталого школьника: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. № 2111 "Дефектология" / С.Я. Рубинштейн. – Изд. 3-е. – М.: Просвещение, 1986. – 192 с.