

5. Скуратовская, М. Л. Развитие речевой коммуникации у детей с ранним детским аутизмом в условиях группы инклюзивного образования / М. Л. Скуратовская, Л. М. Кобрина // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. – 2022. – № 4.

6. Багаева, А. И. Формирование у детей старшего дошкольного возраста с расстройствами аутистического спектра зрительно-моторной координации посредством музыкально-дидактических игр : магистерская диссертация / А. И. Багаева. – Тольятти : ТГУ, 2023. – 130 с.

7. Браткова, М. В. Методические рекомендации к организации и проведению адаптационного периода включения детей с расстройствами аутистического спектра в дошкольную образовательную организацию / М. В. Браткова, О. В. Караневская. – М. : Парадигма, 2016. – 45 с.

**А.П. ПИВОВАРОВА, К.С. ГОВОРОВА**

Республика Беларусь, Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

## **СПЕЦИФИКА РАЗВИТИЯ ЛЕКСИЧЕСКОЙ СТОРОНЫ РЕЧИ У УЧАЩИХСЯ С ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ НЕДОСТАТОЧНОСТЬЮ**

Одним из важных составляющих развития является речь, которая выполняет две важные функции: служит средством общения и является орудием мышления. У ребенка с интеллектуальной недостаточностью уже наблюдается бедность активного и пассивного словаря; причем, пассивный словарный запас, хотя значительно и превышает активный, но касается только восприятия отдельных изолированных слов с опорой на наглядность, что свидетельствует о сохранении ситуативного значения слова. Данные особенности лексической стороны речи влияют и на развитие фразовой речи. Фразовая речь у детей рассматриваемой категории не развита, аграмматична, обычно сводится к простым, часто нераспространенным предложениям. В результате ребенок становится не в состоянии самостоятельно познавать мир, выбирать адекватную реакцию на происходящее, т.е. он становится дезадаптированным как в жизни, так и в социуме [1], [2].

Большая часть специальных исследований, в которых изучались особенности речевого развития учащихся с интеллектуальной недостаточностью, посвящена вопросам логико-содержательной стороны устной и письменной речи (В.Я. Василевская, М.Ф. Гнездилов, Е.А. Гордиенко, Р.И. Лалаева, В.Г. Петрова и др.); выявлению и формированию ее лексической стороны (Г.И. Данилкина, Г.М. Дульнев, З.Н. Смирнова, Т.К. Ульянова и др.); определению путей коррекции грамматического и лексического строя речи (М.Ф. Гнездилов, К.Г. Ермилова, Г.В. Савельева, М.П. Феофанов и др.); методике совершенствования навыков связной устной и письменной речи (А.К. Аксенова, В.В. Воронкова, М.Ф. Гнездилов, С.Ю. Ильина, И.Ю. Свиридович и др.).

Цель – изучить особенности сформированности лексической стороны речи у учащихся младших классов специальной школы, обучающихся по программе первого отделения.

Целенаправленное исследование особенностей развития лексической стороны речи у детей с интеллектуальной недостаточностью проводилось на базе ГУО «Специальная школа № 26 г. Витебска». Общее количество

привлеченных к исследованию лиц составило 20 учащихся 2-5 классов первого отделения (возрастной диапазон обследуемых – от 9 до 12 лет).

В качестве метода исследования была использована серия диагностических заданий Г.В. Чиркиной – методики: «Назови одним словом»; «К чему относится?»; «Назови лишнее слово», «Что вокруг нас?», «Кто у кого?», «Опиши предмет», «Пропущенные слова», «Назови действия» [3].

Анализ результатов выполнения учащимися с интеллектуальной недостаточностью методики «Назови одним словом» показал, что наиболее усвоенными у них являются обобщающие понятия: «фрукты» и «овощи» (95% испытуемых правильных самостоятельных ответов).

Достаточно успешным для испытуемых стало название обобщающих понятий: «обувь», «одежда», «цветы», «домашние животные» и «дикие животные». Данные слова были самостоятельно названы в 90% случаев, остальным испытуемым потребовалась направляющая помощь, которую они приняли. Следует отметить наличие нарушений звукопроизношения у ряда младших школьников с интеллектуальной недостаточностью, что затрудняет понимание произносимых ими слов. Например, испытуемых Кирилл Р. назвал «домашних животных» как «домасие шишотные», Арина С. назвала «одежду» - «одешна». 10% испытуемых использовали уменьшительно-ласкательные варианты обобщающих слов или синонимичные (например, «цветочки», «обувка»).

Только 65% испытуемых смогли самостоятельно назвать понятие «транспорт». Причем, количество звуковых искажений при назывании данного слова было более частым (например, «татьпорт», «танспот»). 25% обследуемых использовали описание понятия, так и не смогли назвать его даже после оказания массивированной помощи экспериментатора (например, «оно все едет», «можно поехать и приехать»), то есть в пассивном словаре данное понятие у них пока не присутствует. 20% испытуемых полностью с данной частью задания не справились.

Недостаточная сформированность активного словаря обобщающих понятий у учащихся младших классов специальной школы нашла свое отражение и по итогам выполнения ими методики «К чему относится?». Анализ результатов показал, что традиционно не вызвало затруднений название понятий «фрукты», «овощи», «деревья», «цветы», «одежда», «домашние животные» (95% испытуемых знают и самостоятельно называют данные обобщающие слова). Существенные трудности вызвало отнесение к понятиям слов: «самолет», «учебник», «молоток» и «стрекоза». При оказании детям помощи со стороны экспериментатора, чаще всего испытуемые заменяли предполагаемые обобщающие понятия описанием действий, характерным для данных объектов. Например, Арина С. вместо отнесения слова «самолет» к понятию «транспорт» сказала: «то, что, летает». Илья К. не смог назвать обобщающее слово, а описал сам объект: «самолет летает в небе». Слово «учебник» и «молоток» также многие младшие школьники с интеллектуальной недостаточностью не смогли самостоятельно отнести

к соответствующим обобщающим словам «школьные принадлежности» и «инструменты» (80% случаев), часто заменяли понятия на действия, которые можно выполнить с помощью данных предметов. 30% испытуемых определили слово «стрекоза», как относящееся к категории «животные», то есть использовали более общее понятие по отношению к понятию «насекомые». Наибольшее затруднение вызвало слово «рысь», только 50% учащихся с интеллектуальной недостаточностью смогли назвать соответствующую категорию после помощи экспериментатора с использованием предметной картинки.

Анализ результатов выполнения испытуемыми методики «Назови лишнее слово» показал не только специфические особенности их активного словаря, но и существенные трудности в установлении связей между понятиями, что связано с недостаточностью их словесно-логического мышления. Следует отметить, что типичным для обследуемых было правильное выполнение задания и достаточно логичное объяснение своего выбора, однако не называние самостоятельно при этом самих обобщающих понятий, что демонстрирует наличие данных понятий в пассивном словаре учащихся. Так, с рядом слов (ботинки, сапоги, шнурки, тапочки) справилось 80% учащихся, 20% детей выбрали слово «тапочки», объясняя это тем, что «тапочки дома, а все остальное надеваю на улицу» или «тапочки мягкие». С рядом слов (береза, сосна, дерево, дуб, ель) справилось 90% испытуемых, только 5% учащихся с интеллектуальной недостаточностью выбрало слово «ель», аргументируя свой ответ тем, что «ель колочая», 20% участников исследования справились с заданием с дополнительной помощью.

Наибольшие трудности вызвал следующий ряд слов (минута, секунда, час, вечер). Только 50% испытуемых правильно выбрали лишнее слово, но они не смогли объяснить свой выбор.

Анализ результатов выполнения учащимися с интеллектуальной недостаточностью методики «Что вокруг нас?» показал, что называние слов (имен существительных) при наличии наглядной опоры (предметных картинок) является более простым для них вариантом. Так, 100% обследуемых смогли назвать такие слова как «линейка», «будильник» (20% испытуемых сказали «часы») «лошадь», «цыпленок» (20% учащихся сказали «птенчик»), «корабль», «роза», «флаг», «врач». Однако ни один ребенок не назвал слово «сирень». Такие слова как «самолет» и «гвоздь» 20% учащихся заменяли описанием характерных для них действий: «папа забивает», «летает в небе», что демонстрирует осознанность их восприятия данных объектов, но недостаточную сформированность данных понятий в активном словаре.

Ни один испытуемый не смог выполнить методику «Кто у кого?» полностью. 25% учащихся с интеллектуальной недостаточностью назвали не соответствующие слова, обозначающие детенышей животных, а образовывали от названий животных слова в уменьшительно-ласкательном значении. Например: «овечка», «козочка», «поросеночек». 70% участников ис-

следования смогли назвать детенышей следующих животных: «корова», «белка», «еж», «волк», «лиса».

Относительно простым стало для учащихся с интеллектуальной недостаточностью выполнение методики «Опиши предмет». Характерной особенностью стало преимущественное описание испытуемыми действий, типичных для объекта, в меньшей степени в описание были включены перечь характерных для объекта свойств (материал, твердость, гладкость и пр.). Например, описывая ножницы 100% обследуемых назвали, какие функции выполняют ножницы: «ими можно резать», «стричь», «поделки делать», «можно подстричь ногти, волосы», «камень не порежут», «порезаться можно», «бумагу режут и картон», «режут на трудах». 90% испытуемых назвали некоторые свойства ножниц, связанные с их основной функцией: сказали, что «ножницы острые», «ими можно пораниться», «нужно быть осторожными», «с ними нельзя играть», «можно рану получить». 100% учащихся с интеллектуальной недостаточностью смогли дать описание по внешним признакам: «черно-белые», «есть гвоздик», «лезвие есть», «могут быть большие и маленькие», «бывают черные», «широкие», «круглые», «треугольник и два кружочка», «ручки черные». Аналогичная тенденция наблюдалась и при описании испытуемыми остальных слов данной диагностической пробы.

Анализ результатов выполнения методики «Пропущенные слова» в первую очередь продемонстрировал наличие объективных сложностей при осознании детьми с интеллектуальной недостаточностью основной темы текста – описание зайца. В предложении «Этот \_\_\_ зверёк живёт в лесу» учащиеся с интеллектуальной недостаточностью в большинстве вставляли слова: «маленький», «пушистый», «серый», что демонстрирует их достаточную осведомленность о зайце, как объекте описания. Наиболее часто встречающиеся слова вместо второго пропуска: «большие» и «длинные». К слову «хвост» испытуемые подобрали следующие типичные характеристики: «маленький» и «пушистый». Определенные затруднения вызвало дополнение предложения «Передние лапы \_\_, а задние - \_\_\_\_». Так, в первом случае большинство испытуемых (70%) использовало слово «короткие», в 30% процентов случаев встречалось слово «длинные». И, соответственно, наоборот: наиболее часто встречающиеся слово вместо следующего пропуска - «длинные», при этом в 30% случаев встречалось слово «короткие». Наиболее часто встречающиеся слова вместо последнего пропуска: «оранжевая», «вкусная» и «большая».

Изучение глагольного словаря учащихся младших классов специальной школы проводилось с помощью методики «Назови действия». По итогам выполнения данной методики были получены следующие результаты. В большинстве случаев дети называли более одного-двух действий к каждому объекту. Однако, только часть ответов относится к характерным существенным действиям. Некоторые ответы можно назвать «общими», указанные испытуемыми действия подходят ко многим объектам. Часть отве-

тов характеризовало не действия, которые может произвести сам объект, а действия, которые можно сделать с ним, действия внешнего воздействия. Часть ответов не соответствовало действительности. Например, наиболее часто встречающимися ответами к слову «собака» были: «лает», «охраняет», «спит», «лежит», «бегает», «прыгает», «кусается», «играет», «кушает», «ест», «сидит», «скачет», «ловит». Встречались такие ответы как: «играет в мяч», «стоит на задних лапах», «скулит», «ест еду», «грызет кость», «фас», «нюхает», «может сбежать», «может на крышу залезть», «выполняет трюки», «перелезть через щель», «гоняться за котами», «стащить еду», «разбудить хозяина», «хозяйничать в доме».

К слову «ромашка» 10% учащихся с интеллектуальной недостаточностью не смогли назвать действий. К наиболее часто встречающимся ответам можно отнести: «цветет», «растет», «можно подарить кому-нибудь», «стоит», «вкусно пахнет», «пчелу впустить», «невкусно пахнет», «крутится», «рвется». Встречались такие ответы, как «она разных цветов», «из нее можно сделать чай».

Таким образом, результаты проведенного экспериментального исследования показали, что лексическая сторона речи учащихся с интеллектуальной недостаточностью младшего школьного возраста характеризуется качественным своеобразием. К данным особенностям можно отнести:

- Недостаточный объем пассивного и активного словаря, в том числе и соответствующих словарей обобщающих понятий;
- Замена обобщающих понятий описанием их смысла;
- Преимущественное описание действий, типичных для объекта, наличие трудностей включения в описание объекта характерных для него свойств;
- Использование в речи глаголов, обозначающих не действия объекта, а действия, которые можно с ним сделать;
- Существенная количественная разница между пассивным и активным словарем.

Учет выявленных особенностей в педагогической деятельности учителя-дефектолога будет способствовать повышению качества реализации коррекционно-развивающих задач обучения детей данной нозологической группы.

Список использованных источников:

1. Куликова, Н.С. К вопросу об особенностях нарушений речи у младших школьников с интеллектуальной недостаточностью / Н.С. Куликова // Специальное образование. – 2014. – Т. 1. – № X. – С. 119-123.
2. Бумаженко, Н. И. Организация адаптивной образовательной среды для детей с интеллектуальной недостаточностью в условиях инклюзивного образования: монография / Н. И. Бумаженко, М. В. Швед. – Витебск : ВГУ имени П. М. Машерова, 2019. – 77 с. – URL: <https://rep.vsu.by/handle/123456789/19370>
3. Методы обследования речи детей: Пособие по диагностике речевых нарушений / Под общ. ред. проф. Г.В. Чиркиной. - 3-е изд., доп. - М.: АРКТИ, 2003. – 240 с.