

Менее популярным является памятник солдатам Вильманstrandского полка в Старой Руссе, автором которого значится скульптор В. П. Мартынов. В паспорте объекта культурного наследия памятник датирован 1909 г. Между тем в средствах массовой информации преобладают сведения о том, что заложили памятник несколько позднее, в 1913 г. и поэтому 2013 г. в городе Старая Русса широко отметили столетие памятника [4]. Такая ситуация становится примером нередких расхождений в сведениях об одном объекте культурного наследия в разных источниках.

К объектам культурного наследия советского периода относятся три памятника В. И. Ленину. Первый памятник В. И. Ленину был возведен в 1926 году по проекту скульптора М. И. Шильникова в Кремлевском парке Великого Новгорода. Дата создания второго новгородского Владимира Ильича, расположенного на улице Ивановской, на территории ансамбля Ярославова дворища и древнего Торга, по паспорту объекта не определена. Третий памятник В. И. Ленину в Новгородской области был установлен в 1937 году в сквере возле дома культуры ОАО "Боровичский комбинат огнеупоров" в городе Боровичи. Помимо перечисленных памятников, к объектам культурного наследия советского периода отнесены памятники, посвященные теме Великой Отечественной войны - В. И. Зиновьеву, Герою Советского Союза, командиру партизанского отряда «Дружный», погибшему в бою за город Холм; памятник Герою Советского Союза А. Панкратову и памятник Герою Советского Союза Лене Голикову. Памятник В. И. Зиновьеву поставлен в 1942 году. Дата создания остальных памятников не определена [2].

Заключение. Таким образом, к объектам культурного наследия Новгородской области относятся памятники монументального искусства разного характера, объединенные значимостью в историческом и культурном аспектах. Все памятники, за исключением фигур львов, были поставлены на охрану в 1960-1970-х гг. Особенно это актуально при рассмотрении памятников советского периода: особую значимость имели заложенные в их смыслы и идеи. В настоящее время обозначенная проблема проявляется особенно остро, поскольку, понятные человеку того времени, идеи стали новыми и сомнительными для человека современно-го. В последнее время прослеживается тенденция к пересмотру значимости сохранения объектов, связанных с определенными историческими периодами. В частности, памятники монументального искусства советского периода на территориях бывшего СССР подвергаются вандализму и целенаправленному демонтажу [5]. Защитить памятники монументального искусства можно за счет их включения в единых государственный реестр.

1. Троицкая, А. С. К вопросу сохранения объектов историко-культурного наследия в РФ / А. С. Троицкая // Вестник науки. – 2025. – Т. 4, № 5(86). – С. 688-694.

2. Сведения из Единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации [Электронный ресурс] // Портал открытых данных Министерства культуры Российской Федерации [сайт]. URL: <https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkp/> (Дата обращения: 04.03.2026).

3. Асташкин, Д. Ю. Открытие памятника «Тысячелетие России» в Петербургской и Новгородской журналистике / Д. Ю. Асташкин, С. А. Козлов // Ученые записки Новгородского государственного университета. – 2025. – № 2(57). – С. 247-257.

4. В Старой Руссе отметили столетие памятника павшим в войне с Японией [Электронный ресурс] // RGRU [сайт]. URL: https://rg.ru/2013/11/02/reg-szfo/orel.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F (Дата обращения: 04.03.2026).

5. Иванов, М. А. Проблемы сохранения объектов культурного наследия монументального искусства в малых городах России на примере работ В. М. Иванова и М. А. Кушнарьянц-Пюсс в городе Прохладном / М. А. Иванов // Культурологический журнал. – 2022. – № 1(47).

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА ДЛЯ ВОССОЗДАНИЯ ТРАДИЦИОННЫХ РУССКИХ ОРНАМЕНТОВ

Белокопытова А.В., Петрова О.Ю.,
студенты 3 курса Новгородского государственного университета
имени Ярослава Мудрого, г. Великий Новгород, Российская Федерация
Научный руководитель – Околович М.Г., канд. искусствоведения

Использование современных технологий в обучении искусству требует повышенного внимания к вопросам культурной грамотности цифровых инструментов, что определяет актуальность данного исследования. Недостоверность изображений ставит под

угрозу качеству профессиональной подготовки молодых художников и дизайнеров, способствуя распространению стереотипов и ошибочных представлений о национальных традициях. Целью данного исследования является выявление особенностей и проблем использования искусственного интеллекта для создания традиционных русских орнаментов, которое осложняется необходимостью сохранения культурного контекста и аутентичности, ограниченностью учебных данных и потребностью адаптировать технологии к особенностям традиционной эстетики.

Материал и методы. В рамках проведения исследования использовались теоретические и эмпирические методы: анализ научных публикаций по теме, сравнительный анализ пособий по декоративно-прикладному искусству и изображений, сгенерированных искусственным интеллектом.

Результаты и их обсуждение. Русская народная роспись представляет собой многогранное культурное наследие, характеризующееся разнообразием локальных школ и традиций, каждая из которых обладает уникальным художественным языком и выразительной манерой. Актуальным направлением развития научного знания является исследование потенциала технологий искусственного интеллекта (ИИ) в контексте сохранения и интерпретации культурного наследия. Среди перспективных областей применения ИИ – реставрация утраченных творческих приемов, дешифровка древнейших артефактов и конструирование новых объектов в рамках исторической преемственности. Настоящее исследование посвящено искусствоведческому анализу аутентичности визуального контента, сгенерированного с использованием современных нейросетевых моделей, применительно к таким знаковым русским народным промыслам, как Гжель и Хохлома.

Исследование проводилось на основе генерации изображений с использованием систем искусственного интеллекта «Шедеврум» и GigaChat. Данные системы работают на базе генеративных моделей, в частности вариационных автоэнкодеров (VAE) и диффузных моделей, способных создавать уникальные визуальные репрезентации [1]. Для генерации изображений были использованы унифицированные текстовые запросы (промты): "Изображение Гжельской росписи" и "Изображение Хохломской росписи".

В качестве источников для верификации традиционных элементов росписей, а также иллюстраций канонических образцов (рисунок 1, 2), были привлечены методические пособия: «Гжельская роспись» Н.Н. Алексахина и «Росписи Хохломы» С.К. Жигаловой и др. Эти издания рекомендованы Министерством просвещения Российской Федерации в качестве учебных материалов для студентов направлений "Декоративно-прикладное искусство" и специалистов в области художественного образования.

Искусствоведческий анализ сгенерированных образцов выявил отклонения от традиционных канонов (рисунок 3, 4). В случае Гжели, сгенерированные изображения получились довольно достоверными, однако прослеживается примитивизация, выраженная в отсутствии сложной мазковой живописи с градиентами и передачей объема, схематизации растительных элементов и их представлении в виде графических пятен [2]. Отмечена эклектика, проявляющаяся в заимствовании элементов росписи Полхов-Майдана (крупные «розаны» с геометричной штриховкой), что не соответствует пластике гжельского мазка, а также утрата канонических элементов (сетки, усики, капельки), нарушающая кодификацию стиля [3].

В отношении образцов в стиле «Хохлома» также выявлены критические нарушения: утрата кистевой пластики, выраженная в механистичности мазка (рисунок 5, 6), отсутствии живого ритма и фактуры, а также недостатке легкости и ажурности, присущих травному орнаменту [4]. Наблюдается стилистическое смешение с элементами городицкой росписи (крупные цветы типа купавок с «оживками»), что разрушает динамику хохломской «травки» и «кудрины» [5].

Заключение. Проведенное исследование показало, что современные нейросети («Шедеврум», GigaChat) при генерации изображений Гжели и Хохломы не способны

воспроизвести аутентичные каноны традиционных росписей. Несмотря на внешнюю узнаваемость стилей, во всех образцах зафиксированы искажения: утрата техники мазка, смешение элементов разных промыслов. Полученные результаты свидетельствуют о том, что искусственный интеллект в текущем виде воспроизводит усредненный и эклектичный образ «народного стиля», что формирует искаженное представление о подлинном культурном наследии. Использование таких изображений в образовательных и профессиональных целях невозможно без обязательной экспертной оценки. Тем не менее, нельзя отрицать положительные моменты, связанные с работой нейросетей — некоторые изображения схожи с оригиналом и могут помочь художникам в выработке уникального видения росписей, подчеркивая их художественные достоинства.

1. Бруссард М. Искусственный интеллект. Пределы возможного / М. Бруссард — М.: Альпина нон-фикшн, 2020. — 362 с.
2. Алексахин, Н. Н. Гжельская роспись: учебное пособие : учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности "Декоративно-прикладное искусство" / Н. Н. Алексахин. - Москва : Народное образование, 2008. - 301 с.
3. Астраханцева, Т. Л. Гжельская майолика XX века / Т. Л. Астраханцева — СПб.: Аврора, 2006. — 286 с.
4. Жегалова, С. К. Росписи Хохломы: [рассказ : для сред. и ст. шк. возраста] / С. К. Жегалова. - Москва : Детская литература, 1991. - 46 с.
5. Красильников, А. В. Золотая Хохлома / А. В. Красильников; Лит. обраб. И. Сидоровой. — Горький: Волго-Вят. кн. изд-во, 1979. — 175 с.

ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ВЫШИВКИ БИСЕРОМ В БЕЛАРУСИ

Богданович Я.В.,

студентка 4 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь
Научный руководитель – Милеева Е.С., канд. техн. наук

Вышивка бисером в настоящее время занимает второе место по популярности среди видов бисерного рукоделия, уступая лишь плетению. Этот вид творчества позволяет создавать разнообразные изделия, от картин и икон до украшений для одежды и аксессуаров. Несмотря на то, что на первый взгляд может показаться, что собрать целое из множества мелких элементов невозможно, однако освоить вышивку бисером довольно легко, даже без опыта работы с иглой и ниткой. Процесс заключается в закреплении бисерин на ткани с использованием простых швов, знакомых каждому.

Цель исследования – проанализировать историю возникновения вышивки бисером и ее современные тенденции, характерные для Республики Беларусь черты.

Основными задачами являются исследование зарождения вышивки бисером, ее появление на территории Республики Беларусь, анализ современных тенденций, исследование преобладающих видов узора и характерных черт.

Материал и методы. Для проведения работы использованы методы анализа и синтеза; в качестве методов эмпирического уровня использованы: наблюдение и описание. В качестве материала для анализа выступают научные публикации авторов и материалы инстаграм аккаунтов белорусских ремесленников.

Результаты и их обсуждение. История вышивки бисером началась задолго до нашей эры, это далеко не современное изобретение, появившееся в Древнем Египте. Бусины обрабатывались вручную и покрывались глазурью, что делало их более ровными. Из Египта бисерная вышивка пришла в Древнюю Индию, распространилась по восточным странам, затем традиции начали проникать в Европу, расшитая бисером одежда стала популярной на Западе. Долгое время Венеция являлась центром производства бисера, технология изготовления бисера оставалась в секрете, а изделия из него имели высокую стоимость, что делало расшитую бисером одежду настоящей ценностью. Бисер считался роскошью, доступной только знатным особам.