

Заключение. Проведённое исследование показало, что повышение культуры рационального энергопотребления напрямую зависит от практической подготовки учащихся. Использование прикладных задач в образовательном процессе позволит трансформировать теоретические знания в практические навыки бережного использования ресурсов. Системное внедрение подобных практик является необходимым условием для успешной реализации положений Государственной программы «Устойчивая энергетика и энергоэффективность» на 2026–2030 годы [3]. Данный подход в перспективе обеспечит снижение энергоёмкости бытового сектора и поддержит переход общества к модели устойчивого развития и рационального природопользования.

1 Кодекс Республики Беларусь об образовании: 13 янв. 2011 г., № 243-3 : по состоянию на 1 сент. 2025 г. – Минск : Нац. Центр правовой информ. Республики Беларусь, 2026. – 512 с.

2 Чубаро, С.В. Формирование научного мировоззрения учащихся при изучении естественнонаучных учебных предметов / С.В. Чубаро, Г.А. Лешко // Актуальные проблемы химического образования в средней и высшей школе : сборник научных статей. – Витебск : ВГУ имени П. М. Машерова, 2016. – С. 159-161.- URL: <https://ger.vsu.by/handle/123456789/8411> (дата обращения 28.02.2026). – Текст электронный.

3 О Государственной программе «Устойчивая энергетика и энергоэффективность» на 2026–2030 годы: постановление Совета Министров Республики Беларусь от 31 дек. 2025 г. № 819. – Минск : Нац. Центр правовой информ. Республики Беларусь, 2026. – 73.

ФОРМИРОВАНИЕ НАВЫКОВ ЭФФЕКТИВНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ИСКУССТВЕННЫМ ИНТЕЛЛЕКТОМ У СТУДЕНТОВ В ПРОЦЕССЕ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Панфилова А.М., Тимофеев К.А.,

*студенты 4 курса Новгородского государственного университета
имени Ярослава Мудрого, г. Великий Новгород, Российская Федерация
Научный руководитель – Ширин А.Г., доктор пед. наук, профессор*

Современный этап развития высшего образования характеризуется глубокой интеграцией технологий искусственного интеллекта (ИИ) в образовательный и научно-исследовательский процесс. Стремительное внедрение генеративных моделей значительно опережает формирование актуальной нормативно-правовой и методической базы. Сложившаяся ситуация создает условия для некритического и неэтичного применения ИИ студентами, что проявляется в снижении качества академических работ и нарушении принципов академической честности. Существующие локальные нормативные акты вузов, как правило, только формируют политику в отношении ИИ и ограничиваются требованием декларирования факта использования ИИ, не предлагая действенных механизмов для его продуктивной и ответственной интеграции. Актуальность исследования обусловлена нарастающим противоречием между потенциалом ИИ как инструмента для научной деятельности и реальными рисками, связанными с его некорректным использованием.

Целью исследования является анализ текущих практик применения ИИ студентами в научно-исследовательской работе, выявление типичных ошибок в формулировании запросов (промтов) и разработка алгоритма их составления, который будет способствовать формированию у студентов навыков осознанного и продуктивного взаимодействия с технологиями искусственного интеллекта.

Искусственный интеллект в научно-исследовательской деятельности студентов требует четкого понимания его природы и ограничений. Согласно Указу Президента РФ от 10.10.2019 № 490, ИИ представляет собой комплекс технологических решений, имитирующих когнитивные функции человека и способных к обучению и поиску решений без заранее заданного алгоритма, что подчеркивает его адаптивность [1]. Вместе с тем, академическое сообщество указывает на ряд фундаментальных ограничений и рисков, сопровождающих использование ИИ на его текущем этапе развития. Так, Т. А. Сысоев и А. А. Евстигнеев подчеркивают, что генеративные модели пока не способны достоверно

работать с научными источниками и не могут заменить человека в творческом и критическом компонентах исследования [2]. Это подтверждается исследованиями А. Д. Ивановой, которая выделяет такие серьезные риски, как «галлюцинации» (генерация фактически неверной, но правдоподобной информации), этические дилеммы, связанные с авторством, и когнитивная зависимость, приводящая к снижению у студентов навыков критического мышления [3]. В этих условиях ключевое значение приобретает переосмысление ролей в триаде «научный руководитель – ИИ – студент», где именно на студента возлагается полная ответственность за критическую оценку, верификацию и итоговую редакцию сгенерированного материала [2, с. 25]. Эффективность этого процесса напрямую зависит от качества взаимодействия с нейросетью, которое определяется точностью и детализацией формулируемых запросов – промтов. Исследования подтверждают, что чем подробнее и методологически грамотнее составлен промт, тем релевантнее и точнее будет результат, полученный от ИИ [2]. Таким образом, навык составления эффективных промтов становится главным инструментом, позволяющим рассматривать ИИ не как замену исследователя, а как ассистента, усиливающего его аналитические способности при строгом соблюдении академической честности.

Материал и методы. Для подтверждения актуальности проблемы и выявления конкретных трудностей в использовании ИИ в научной работе были проведены теоретические методы (анализ научной литературы) и анкетирование среди 70 студентов — членов студенческого научного общества Педагогического института Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого.

Результаты и их обсуждение. Анкетирование выявило, что подавляющее большинство респондентов активно использует ИИ в своей научной деятельности: 67,7% применяют его для написания текста исследовательских работ, 61,3% — для редактирования и улучшения текста, 40,3% — для анализа научной литературы. При этом 64,5% студентов регулярно сталкиваются с «галлюцинациями» (генерацией вымышленных фактов и ссылок), а 51,6% отмечают отсутствие понимания принципов составления запросов. Тревожащим фактом является то, что 41,4% респондентов формулируют запросы без структурирования, а 14,3% не уверены в том, как правильно составлять промты.

Для преодоления выявленных проблем предлагается структурированный алгоритм составления промтов по модели Р-К-З-О-Ф. Эта модель предполагает определение Роли ИИ (например, «действуй как эксперт»), предоставление Контекста задачи, четкую постановку Задачи, установление Ограничений и требований к Формату ответа. Например, при написании литературного обзора вместо общего запроса «Напиши обзор литературы по проектной деятельности в школе» следует сформулировать: «Действуй как научный сотрудник Института общей и педагогической психологии. Я пишу диссертацию на тему "Формирование критического мышления у старшеклассников через проектную деятельность". Проанализируй приложенные мной аннотации 15 статей (2019-2024 гг.) по проектной деятельности в российских школах. Выдели: 1) Основные теоретические подходы, 2) Методики оценки эффективности проектной деятельности, 3) Пробелы в исследованиях, 4) Перспективные направления для дальнейших исследований. Объем – 500 слов, стиль – строго академический, без выдуманных ссылок. Представь ответ с подзаголовками и выдели жирным шрифтом ключевые термины». Такой подход систематизирует процесс взаимодействия с ИИ, минимизируя риски галлюцинаций за счет строгой верификации всех фактов и ссылок пользователем. Алгоритм трансформирует ИИ из инструмента для генерации текста в ассистента, способного поддерживать сложные исследовательские операции при условии полной ответственности студента за результат.

Заключение. Практическое применение предложенного алгоритма в различных сценариях научно-исследовательской работы (формулировка гипотез, анализ литературы, редактирование текста, подготовка к рецензированию) демонстрирует его эффективность в повышении качества взаимодействия с ИИ. Эмпирические данные анкетирования подтверждают, что структурированный подход к составлению промтов позволяет студентам значительно снизить частоту возникновения галлюцинаций и повысить релевантность получаемых результатов. Однако для окончательной оценки эффективности

алгоритма необходимы дальнейшие исследования, включающие экспериментальную проверку предложенного метода и анализ его влияния на качество научно-исследовательской работы студентов.

1 Указ Президента Российской Федерации от 10.10.2019 г. № 490 "О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2019. – № 42. – Ст. 6095. – URL: <https://www.kremlin.ru/acts/bank/44731> (дата обращения: 28.02.2026). – Текст: электронный.

2 Сысоев, П. В. Использование технологий искусственного интеллекта в исследовательской работе студентов / П. В. Сысоев, М. Н. Евстигнеев // Вестник Московского университета. Серия 19. Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2025. – Т. 28, № 1. – С. 85–101. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-tehnologiy-iskusstvennogo-intellekta-v-issledovatel'skoy-rabote-studentov> (дата обращения: 02.03.2026). – Текст: электронный.

3 Иванова, Л. А. Искусственный интеллект при написании научных статей – положительный или вредоносный фактор? / Л. А. Иванова // Crede Experto: транспорт, общество, образование, язык. – 2024. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyy-intellekt-pri-napisanii-nauchnyh-statey-polozhitelnyy-ili-vredonosnyy-faktor> (дата обращения: 03.03.2026). – Текст: электронный.

СУЩНОСТЬ ПОНЯТИЯ «ТВОРЧЕСКИЙ КОЛЛЕКТИВ» В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Парчевская Е.Ю.,

студентка 4 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Космач В.А., доктор ист. наук, профессор

В системе социально-педагогической деятельности особое значение приобретают коллективные формы организации детско-взрослой активности, обеспечивающие социализацию, воспитание, профилактику девиантного поведения и развитие субъектности участников. Одним из наиболее продуктивных форматов такой организации выступает творческий коллектив, поскольку он сочетает педагогическую целесообразность с культурно-досуговой и созидательной практикой, создавая условия для самовыражения, сотрудничества и формирования устойчивых социальных связей. В то же время в научной и практической парадигме сохраняется неоднозначность трактовок: понятие «творческий коллектив» нередко используется как синоним «кружка», «студии», «ансамбля», «команды», «объединения по интересам», что размывает его сущностные признаки и затрудняет проектирование социально-педагогической деятельности.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью концептуально уточнить сущность понятия «творческий коллектив» применительно к содержанию социально-педагогической деятельности. Для социального педагога важно понимать, какие характеристики делают коллектив именно творческим (а не просто группой, выполняющей задания), какие механизмы групповой динамики и педагогического управления обеспечивают воспитательный эффект, а также каковы критерии эффективности такой формы работы в контексте социализации и развития личности.

Материал и методы. Материалы исследования составляют научные и методические источники, раскрывающие категории «коллектив», «группа», «совместная деятельность» и «творчество» в контексте педагогики, социальной педагогики и социальной психологии. В ходе исследования применяются теоретические методы анализа, синтеза и сопоставления научных трактовок, позволяющие разграничить смежные понятия и выявить устойчивые признаки творческого коллектива как особой формы организации совместной деятельности. При разработке исследования мы опирались на принципы системного подхода (рассматривая коллектив как единую социальную структуру), деятельностного подхода (анализируя творчество через призму совместной деятельности), контекстуального подхода (учитывая особенности конкретной творческой среды).

Результаты и их обсуждение. По мнению О.И. Воленко и Л.К. Овчинникова «в общем понимании творческая деятельность (творчество) рассматривается как деятельность по созданию определенного результата (образа, вещи, признака, чувства), процесса, не имеющих аналогов. Она может носить объективный и субъективный характер. Объективный – это когда созданный результат или процесс оригинальны, и не повторяют