

а также ситуации конкретной угрозы, неожиданности и длительного напряжения - здесь зафиксирован низкий уровень устойчивости. В то же время, в условиях дефицита времени, физических перегрузок и монотонной деятельности эти же подростки продемонстрировали высокую стрессоустойчивость.

Анализ профилей стрессоустойчивости выявил как сходства, так и различия у подростков из семей с объяснительным и содействующим стилями воспитания.

Подростки из семей с объяснительным стилем продемонстрировали избирательную уязвимость: низкий уровень устойчивости зафиксирован в ситуациях информационных перегрузок и изоляции. При этом они показали высокую устойчивость к широкому спектру факторов, включая неопределенность, дефицит времени, физические перегрузки, а также повседневный и длительный стресс.

Подростки из семей с содействующим стилем также обнаружили слабые стороны: низкую устойчивость к дефициту времени и изоляции. Однако, как и их сверстники из первой группы, они успешно противостоят неопределенности, физическим перегрузкам, повседневному и длительному стрессу.

Заключение. Анализ результатов показал специфику распределения стилей семейного воспитания. Доминирующим является объяснительный стиль, зафиксированный у 31,76 % родителей. Практически равные доли респондентов приходятся на содействующий (23,24,82 %) и строгий (23,06 %) стили.

В результате сравнительного анализа были обнаружены различия в уровне стрессоустойчивости подростков в зависимости от доминирующего стиля семейного воспитания. Для респондентов, воспитывающихся в семьях с объяснительным и содействующим стилями, характерен средний уровень психологической устойчивости к стрессу. В то же время у подростков из семей, придерживающихся строгого стиля воспитания, данный показатель соответствует среднему уровню с тенденцией к снижению.

Выявленные различия в профилях стрессоустойчивости позволяют дифференцировать подходы к психолого-педагогическому сопровождению подростков в зависимости от семейной ситуации. Материалы исследования целесообразно использовать в практической работе педагога-психолога при подготовке рекомендаций для родителей и учителей, а также в ходе консультирования по вопросам детско-родительских отношений и минимизации стрессогенных факторов в образовательной и семейной среде.

1 Лукьяненко, Е. С. Стрессоустойчивость подростков из семей с разным стилем родительского воспитания в условиях пандемии / Е.С. Лукьяненко // Вестник ВятГУ. - 2022.- №1 (143). С. 129-138.

2 Бахмат, Е. М. Психолого-педагогическое сопровождение детей, находящихся в социально опасном положении / Е. М. Бахмат, Е. В. Хлыщенко // Психологический Vademesum: профессиональный рост личности в поликультурной среде: региональный аспект : сборник научных статей. – Витебск : ВГУ имени П. М. Машерова, 2023. – С. 54-57. URL: <https://rep.vsu.by/handle/123456789/41050>

ДОВЕРИЕ К СЕБЕ КАК ДЕТЕРМИНАНТА ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ В ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ

Мелешкина Д.В.,

магистрант 1 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Морозанова М.М., канд. психол. наук, доцент

Актуальность исследования в нашей работе определяется сочетанием социально-психологических изменений и научной недостаточности знаний о специфической роли доверия к себе в формировании жизнестойкости в юношеском возрасте. Юношеский возраст – период интенсивной трансформации идентичности, усиления требований к автономии и принятию решений.

Структура доверия к себе в юношеском возрасте включает аффективный, когнитивный и поведенческий компоненты. Критериями проявления аффективного

компонента является самого принятия, когнитивного, – сама ценность, поведенческого – сама благосклонность личности [1].

Жизнестойкость – это паттерн структуры установок и навыков, позволяющий превратить изменения в окружающей действительности в возможности человека. В ряде работ содержатся утверждения о том, что жизнестойкость опирается на индивидуально-личностные свойства личности (экстраверсию, интроверсию, тревожность и спонтанность), доказывається, что существует взаимосвязь между компонентами жизнестойкости и личностными ресурсами: темпераментом, локусом контроля, а также копинг-поведением. В структуру жизнестойкости включаются: 1) личностные ресурсы преодоления, обеспеченные на уровне реализации стратегиями совладания; 2) смысл, предопределяющий вектор жизнестойкости и жизни человека в целом; 3) гуманистическая этика, определяющая критерии выбора смысла, пути достижения его и решения жизненных задач [2].

Цель работы – изучение особенностей доверия к себе как детерминанты жизнестойкости в юношеском возрасте.

Материал и методы. Теоретической и методологической основой работы выступили:

– деятельностный подход, обозначенный в работах Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна;

– принцип системности, разработанный и описанный в трудах П.К. Анохина, Б.Ф. Ломова, В.С. Мерлина и др.;

– принципы детерминированности развития личности средовыми (социальными) условиями и содержанием деятельности;

– теории, описывающие жизнестойкость и близкие к ней концептуальные построения: концепция жизнестойкости С. Мадди, теория экзистенциальной отваги, мужества П. Тиллиха, психология смысла и экзистенциальный подход в психологии С. Кьеркегора, Р. Мэя, и другие.

– теоретические подходы к изучению доверия: Э. Гидденс, М. Вебер, Г. Зиммель, Г. Градосельская, Т.П. Скрипкина Т.П. Среди современных исследований доверия можно отметить труды следующих ученых: О.В. Устинова, С.С. Шушпанов, В.А. Сологуб, И.А. Хашева, Е.Ю. Лупенкова, Т. М. Комарова [3].

Для реализации цели использованы следующие методы психолого-педагогического исследования: теоретические (описательно-аналитический, сравнительно-сопоставительный); эмпирические («Тест жизнестойкости» (адапт. Д.А. Леонтьева опросника С. Мадди)), «Оценка доверия к себе» (Т.П. Скрипкина), «Методика оценки доверия/недоверия личности другим людям» А.Б. Купрейченко); качественная и количественная обработка полученных данных (методы статистического анализа (U-критерий Манна-Уитни, коэффициент ранговой корреляции Спирмена)).

В исследовании приняли участие 50 респондентов юношеского возраста (25 студентов 4 курса факультета социальной педагогики и психологии и 25 лицеистов 10-11 классов УО «ВГУ имени П. М. Машерова»).

Результаты и их обсуждение. Для большинства студентов и лицеистов характерен низкий уровень доверия к себе в интеллектуальной сфере, в решении бытовых проблем, в умении строить взаимоотношения с близкими людьми, в умении строить взаимоотношения в семье. При этом было выявлено, что для студентов характерен более высокий уровень доверия к себе по всем шкалам. Анализ взаимосвязи доверия к себе и жизнестойкости в юношеском возрасте позволил определить, что:

– зависимость в принятии решения от мнения других, постоянный поиск подтверждения извне правильности своего выбора, фиксация на неудаче с последующим отказом от выбора новых способов взаимодействия характерна для респондентов, которые чувствуют себя значимыми, готовыми полностью включаться в решение задач, несмотря на наличие стрессогенных факторов и изменений.

– независимость в принятии решения от мнения других, уверенность в правильности своего выбора, поиск новых форм взаимодействия с окружающими характерен для респондентов, которые получают удовольствие от собственной деятельности, стремятся к расширению собственных интересов.

Заключение. Проведенный теоретический анализ позволяет шире взглянуть на феноменологию жизнестойкости на этапе юношеского возраста. В работе представлено обобщение современных исследований проблемы доверия к себе как детерминанты жизнестойкости. По итогам результатов исследования была разработана и внедрена коррекционно-развивающая программа с элементами тренинга по развитию жизнестойкости в юношеском возрасте. Практически-прикладной аспект может реализовываться психологами, работающими в учреждениях высшего образования, социально-психологических центрах, а также другими специалистами, занимающимися психолого-педагогическими проблемами юношеского возраста при организации работы по формированию доверия к себе и жизнестойкости. Нами была разработана программа психокоррекции, которая направлена на работу с категорией доверия к себе с целью повышения в том числе благодаря этому, показателей жизнестойкости.

После реализации программы развития жизнестойкости у лицеистов была выявлена положительная динамика в показателях по результатам повторных диагностик на 8-14 %.

1 Скрипкина, Т.П. Психология доверия. М., 2000. - 125 с.

2 Безбородова, Л. А. Жизнестойкость как ресурс педагогической работы учителя в процессе реализации инклюзивного образования / Л. А. Безбородова, Л. В. Земскова, А. С. Жук // Наука и школа. – 2020. – №4. – С. 83-88.

3 Мадди, С. Р. Смыслообразование в процессе принятия решений / С. Р. Мадди // Психологический журнал. – 2005. – Т. 26. – № 6. – С. 87-101

4 Леонтьев, Д. А. Тест жизнестойкости / Д. А. Леонтьев, Е. И. Расказова. – М : Смысл, 2016. – 63 с.

ДЕВИАНТНОЕ ПОВЕДЕНИЕ МОЛОДЁЖИ КАК СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН

Минькова Д.В.,

студентка 4 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Михайлова Е.Л., канд. пед. наук, доцент

Вопрос девиантного поведения в современном мире оказался едва ли не самым трудноразрешимым из всех стоящих перед обществом.

Актуальность работы данного исследования объясняется тем, что нынешнее общество и государство стремится иметь здоровых, образованных людей, имеющих цели в жизни и способные их осуществлять. Но большая часть людей в последнее время сталкиваются с различными трудностями, особенно финансовыми. Чтобы пережить негативное состояние и расслабиться, люди используют различные способы. В одном случае – это внутренние ресурсы: хобби, работа, спорт, в других случаях – это внешние ресурсы, например, поддержка со стороны близкого человека. Как только данные способы теряют возможность для нормального функционирования и жизнедеятельности человека, то можно предположить возникновение девиантного поведения [1, с. 54].

Результаты исследования Н.И. Бумаженко, М.В. Швед, А.И. Бумаженко показали «явную тенденцию к росту девиантного поведения и изменения в приоритетности его видов. Обнаруживаются качественные изменения в устоявшихся формах девиантного поведения в ответ на социальную нестабильность и массовое внедрение социальных сетей в досуг детей, подростков и их родителей» [2, с. 181].

Так, цель исследования – изучение проблемы девиантного поведения среди молодёжи ГУО «Витебский государственный технический колледж».

Материал и методы. Исследование было организовано с помощью анкеты «Факторы риска» В.А. Хриптович (для подростков 16-18 лет). Материалом выступили публикации Н.И. Бумаженко, М.В. Швед, А.И. Бумаженко, Т.В. Ничишиной по проблеме исследования.

Результаты и их обсуждение. Результаты анкетирования относительно вопросов воздействия семейного микроклимата на личность студентов показали