

преимущества. Современное состояние правового регулирования характеризуется фрагментарностью и требует законодательной конкретизации, прежде всего в части определения состава наследуемых цифровых активов и порядка доступа наследников к ним. Решение указанных вопросов позволит повысить правовую определенность и обеспечить стабильность гражданского оборота в условиях цифровой экономики.

1 Агибалова, Е.Н. Цифровые права в системе объектов гражданских прав / Юридический вестник. – 2020. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovyye-prava-v-sisteme-obektov-grazhdanskih-prav> (дата обращения: 11.02.2026). – Текст: электронный.

2 Ильин, В.Г. Объекты гражданских прав в условиях цифровизации имущества // Интерактивная наука. – 2022. – № 10. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obekty-grazhdanskih-prav-v-usloviyah-tsifrovizatsii-imuschestva> (дата обращения: 11.02.2026). – Текст: электронный.

3 Лаптев, В.А. Правовая природа цифрового наследства: проблемы квалификации // Вестник гражданского права. – 2024. – № 1. – С. 37-46.

4 Харитонов, Ю.В. Наследование легализованных цифровых активов: коллизии и возможные направления совершенствования российского законодательства // Law Journal of the Higher School of Economics. – 2024. – № 2. – С. 74-95.

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ЛИЧНОГО ПОРУЧИТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Унукович Ж.Ю.,

магистрант 1 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь
Научный руководитель – Стаценко В.Г., канд. ист. наук, доцент

Применение мер пресечений в уголовном процессе направлено на предотвращение препятствий со стороны подозреваемого или обвиняемого производству по уголовному делу. Достижение этой задачи осуществляется путём наложения на права подозреваемого или обвиняемого ограничений. Целью данной работы является исследование условий применения личного поручительства, как одной из менее ограничительных мер пресечения, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Республики Беларусь.

Материал и методы. Основой исследования являются Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь, а также Положение «О порядке осуществления помилования осужденных, освобождения от уголовной ответственности лиц, способствовавших раскрытию преступлений и устранению последствий их совершения». В работе были использованы формально-юридический метод исследования, а также метод правового анализа.

Результаты и их обсуждение. В юридической литературе достаточно вариантов классификации мер пресечения, что способствует формированию представления о каждой из них и указывает на их разнообразие. По критерию способа обеспечения необходимого поведения С.И. Викторский подразделил их на: 1) отнимающие физическую возможность уклоняться от следствия (например, заключение под стражу); 2) затрудняющие свободу передвижения (подписка о невыезде и надлежащем поведении); 3) создающие особый мотив не уклоняться [1, с. 19].

Одной из представительниц третьего вида предложенной классификации является достаточно демократичная мера пресечения в виде личного поручительства. Механизм её действия сводится в первую очередь к психологическому воздействию на подозреваемого или обвиняемого, т. к. подразумевается, что перспектива материальной ответственности поручившихся за него лиц должна побудить его к надлежащему поведению.

Исходя из ч. 1 ст. 121 УПК поручителями могут выступать только заслуживающее доверия лица, при этом круг их законодателем не ограничен. Предлагаем внести конкретику лиц, которые имеют право заявить ходатайство о личном поручительстве [2].

В п. 10 Положения «О порядке осуществления помилования осужденных, освобождения от уголовной ответственности лиц, способствовавших раскрытию преступлений и устранению последствий их совершения» определено, что поручителями могут быть дееспособные родители или лица, их заменяющие, иные совершеннолетние родственники и близкие лица осужденного, лица по месту работы (учебы) или жительства осужденного до его осуждения [3]. По аналогии предлагаем ст. 121 УПК дополнить ч.1¹ и изложить ее следующим образом: «Поручителями могут быть дееспособные родители или лица, их заменяющие,

иные совершеннолетние родственники и близкие лица подозреваемого или обвиняемого, лица по месту работы (учебы) или жительства подозреваемого или обвиняемого».

Считаем, что именно эта категория лиц способна обеспечить надлежащее исполнение обязательств, возложенных законодателем на поручителя.

Относительно схожей мерой пресечения с личным поручительством является залог. В ч. 8 ст. 124 УПК установлено, что в случае нарушения подозреваемым или обвиняемым обязательств, связанных с внесённым залогом, залог обращается в доход государства. При этом, исходя из ч.1 ст. 124 УПК внести залог может третье лицо, а цель залога – обеспечение явки лица по вызову органа ведущего уголовный процесс. Данная мера пресечения не применяется в отношении подозреваемых или обвиняемых в совершении тяжких либо особо тяжких насильственных преступлений [2].

В свою очередь личный поручитель берёт на себя обязательства о том, что подозреваемый или обвиняемый, находясь на свободе, не скроется от органа уголовного преследования и суда, не будет препятствовать расследованию дела или рассмотрению его судом и не будет заниматься преступной деятельностью, что свидетельствует о большем поле ответственности личного поручителя. При этом изначально кроме самой характеристики личности поручителей, гарантий исполнения ими обязательств нет, а ограниченный категорий преступлений, за которые можно применить личное поручительство ст.121 УПК не устанавливает. На наш взгляд это может повлечь за собой использование данного пробела для сговора поручителей и подозреваемого или обвиняемого с целью реализации незаконных интересов последнего. Например, лицо, которому грозит лишение свободы на длительный срок, может скрыться от органа ведущего уголовный процесс. В связи с этим считаем необходимым внести ограничение в виде неприменения данной меры пресечения в отношении подозреваемых или обвиняемых в совершении тяжких или особо тяжких преступлений.

Закключение. Исходя из вышеизложенного, считаем целесообразным конкретизировать норму УПК, регламентирующую применение личного поручительства: 1) уточнив круг лиц, имеющих право ходатайствовать о личном поручительстве; 2) ограничив круг категорий преступлений, за которые можно применить рассмотренную меру пресечения.

1 Алекперов, Р. Р. О классификации мер пресечения в уголовном процессе Республики Беларусь / Р. Р. Алекперов // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. – 2019. – №1(1) – С. 18-24.

2 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: 16 июля 1999 г. № 295-З: принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июля 1999 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 17 февраля 2025 г. № 61-3 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 07.03.2026).

3 О порядке осуществления помилования осужденных, освобождения от уголовной ответственности лиц, способствовавших раскрытию преступлений и устранению последствий их совершения : Указ Президента Респ. Беларусь от 3 дек. 1994 г. № 250 : в ред. от 20 фев. 2026 г. № 62 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 07.03.2026).

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ОТНОШЕНИИ БРАКА И СЕМЬИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

Федорченко Т.Е.,

студент 3 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Павлыш Э.В., канд. экон. наук, доцент

Современная мировая экономика переживает период структурной трансформации, связанной с изменением модели глобального лидерства и ростом геэкономической нестабильности. На этом фоне долговые проблемы ведущих стран мира обостряют риски для развивающихся экономик [1].

Для Республики Беларусь, интегрированной в мировые процессы, актуализируется задача поиска внутренних источников устойчивости. Одним из таких источников является семья как первичный субъект формирования человеческого капитала и драйвер потребительского спроса [2]. Цель работы – на основе анализа демографических и экономи-