

## Проблемы ликвидности в фокусе современной экономической науки. Часть 1

Шабeka В.Л.

Белорусский национальный технический университет  
Учреждение образования «Белорусский государственный экономический университет»

*Представлены обзор исследований по проблеме ликвидности активов и результаты логического анализа современных понятий о ликвидности как об экономической категории. Исследуется трансформация смысла категории для активов различных уровней системной экономики. В первой части статьи дан обзор за последние двадцать лет профильных теме академических исследований отечественной научной школы и по странам со схожими историческим опытом и практиками научных исследований; представляется предварительное заключение по результатам исследования. Во второй части статьи продолжают рассматриваться более ранние из выявленных исследований (до 2001 года), что определяется темой статьи, целью работы, а также доступными техническими возможностями использовавшейся поисковой системы; сделано обобщающее заключение по результатам исследования.*

*Цель работы — выявить наименее изученные объекты-носители свойства ликвидности и актуальные направления научного исследования.*

**Материал и методы.** *Материалом стали результаты профильных академических исследований. Техническим средством сбора, систематизации являлась поисковая система Национальной библиотеки Беларуси. Применены методы: сравнение, логический анализ и синтез, обобщение, аналогия, перенос результатов эксперимента.*

**Результаты и их обсуждение.** *С середины XIX века понятие ликвидности появляется в экономике, но его смысл продолжает развиваться по настоящее время. Сейчас ликвидность — одна из ключевых экономических категорий. Выявлены завершённые за последние десятилетия одиннадцать профильных исследований на постсоветском пространстве. В первой части статьи, на примере исследований до 2005 года, рассмотрены теоретические и практические аспекты ликвидности для активов разного масштаба. Проведен анализ отличий смыслового наполнения понятия «ликвидность» от их масштаба.*

**Заключение (предварительное).** *На материалах первой части статьи представлена сравнительная характеристика глубины проработки проблематики в отечественной научной школе и странах со схожими историческим опытом, научными практиками. Получены сопоставительные сведения об уровне проработанности проблемы в родственных научных школах.*

**Ключевые слова:** ликвидность, экономическая категория, триггер, управление активами.

## Liquidity Issues in the Focus of Modern Economic Science. Part 1

Shabeka V.L.

Belarusian National Technical University  
Education Establishment "Belarusian State Economic University"

*This article presents a review of research on asset liquidity and the results of a logical analysis of modern concepts of liquidity as an economic category. The transformation of the category meaning for assets at various levels of the systemic economy is explored. The first part of the article presents an overview of the past twenty years of academic research on the topic within the Russian scientific school and across countries with similar historical experience and research practices; a preliminary conclusion is presented. The second part of the article continues to examine the earlier of the identified studies (before 2001), which is determined by the topic of the article, the purpose of the work, as well as the available technical capabilities of the search engine used; a general conclusion on the results of the study is presented.*

*The purpose of the study is to identify the least studied objects that bear the property of liquidity and promising areas for scientific research.*

**Material and methods.** *The material is the results of relevant academic research. The search engine of the National Library of Belarus served as the technical means for collection and systematization. The following methods were used: comparison, logical analysis and synthesis, generalization, analogy, and the transfer of experimental results.*

**Findings and their discussion.** *The concept of liquidity has been present in economics since the mid-19th century, but its meaning continues to evolve to this day. Liquidity is currently one of the key economic categories. Eleven relevant studies completed in the post-Soviet space over the past decades are identified. The first part of the article, using studies conducted before 2005 as an example, examines the theoretical and practical aspects of liquidity for assets of varying scale. An analysis is provided of the differences in the semantic meaning of the concept of "liquidity" and their scale.*

**Conclusion (interim):** *The materials in the first part provide a comparative analysis of the depth of research on the issue in the Belarusian scientific school and in countries with similar historical experience and scientific practices. Comparative data on the level of research on this issue in related scientific schools are obtained.*

**Key words:** liquidity, economic category, trigger, asset management.

**Актуальность, состояние вопроса исследования ликвидности как категории экономических науки и профессиональных практик.** Понятие «ликвидности» является заимствованием из латинского языка, от корня «liquid», т.е. жидкое состояние, (физическое) свойство текучести/подвижности (лат. *liquiditas*), а в развитии признак — нетвердый, непостоянный, активный, мобильный, обратимый, оборачиваемый, конвертируемый и т.д. (лат. *liquidus*) [1–3].

В широком смысле слово «текучесть» как физическое свойство объектов неживой природы мы впервые встречаем в пропедевтических дисциплинах начальной школы «Природоведение», «Окружающий мир» и т.п., разделяя состояния вещества на твердое, жидкое и парообразное. Именно со свойством жидкостей относительно легко перемещаться по поверхностям, заполнять полости, вытеснять из них газы, обращаться в твердое (лед) и газообразное (пар) состояние связано общенаучное понятие о текучести. И в какой бы из «общих» классических или «конкретных», «частных» наук и профессиональных практик в дальнейшем мы не встречали понятие или его «производные», они всегда изначально несут общий смысловой оттенок (активность, высокая способность к обращению, облегченное изменение состояния или положения). Например, в фармакологии под ликвидностью лечебных препаратов/мазей понимают свойство их «проницаемости» в ткани организма<sup>1</sup>.

Однако в отечественной языковой практике для обозначения непосредственно физического свойства жидкостей понятие «ликвидный» не прижилось, а применяются слова «жидкий», «текучий». В большинстве разнообразных современных словарей понятие ликвидности обычно наполняется экономическим смысловым содержанием. Для ряда таких частных теоретических направлений развития экономической науки и профессий экономистов, как непосредственно: 1) само управление (имуществом физических лиц, активами и пассивами юридических лиц, предприятиями как хозяйственными комплексами (бизнесом), экономическими системами (рынками, географическими регионами, отраслями национальной экономики и самой национальной экономикой)); 2) финансы в целом и банковская, страховая, трейдерская деятельность в частности;

3) бухгалтерский учет и финансовая отчетность; 4) оценка стоимости объектов гражданских прав; 5) риэлтерская деятельность; 6) аукционы и т.д. — ликвидность как научная категория наполняется вполне самостоятельными конкретно-научными (ориентированными на особенности объекта исследования или его сферы применения) смыслами обычно применительно к самым различным объектам-носителям, но в фокусе определенной профессии.

С середины XIX века ликвидность как понятие экономической науки существенно трансформировалось, меняя свое сущностное наполнение на различных исторических этапах и в различных общественных социально-экономических системах, научных школах (Л.Б. Елышева, 2012 [4]), применительно к различным объектам-носителям этого свойства (Н.А. Кулешова, В.И. Боровиков, 2008 [5]). Однако «до сих пор нет четкости в самом определении ликвидности» (Л.Б. Елышева, 2012 [4]). В отдельных случаях сложно различима грань между ликвидностью и платежеспособностью<sup>2</sup>. «Зачастую ученые-экономисты не сходятся даже в вопросах определения базовых понятий», к которым сегодня относят ликвидность, а в научных «статьях используются разные значения понятия “ликвидность”, что позволяет сделать вывод о возможности множественной трактовки исследуемого понятия». Вместе с тем отсутствует законченное, сформировавшееся «описание нормативно воплощенной модели» понятия ликвидности в действующем законодательстве. Например, различающиеся определения понятия ликвидности и его «производных» присутствуют в 26 нормативно-правовых актах России, что негативно отражается на разных профессиональных практиках (З.А. Кучкаров, Д.Д. Дербенцев, В.А. Лебедева, 2017 [6]).

Интересен факт, что в упомянутых ранее профессиональных практиках понятие ликвидности и сейчас может находиться как в процессе формирования или развития, так и быть уже четко прописанным в действующих отечественных и международных нормативных актах, профессиональных стандартах и т.д. Эти смысловые «адаптации» связаны с целями осуществления конкретной профессии (например, управленец, финансист, оценщик, риэлтор, аукционист и др.)

<sup>1</sup> Состав фармацевтических средств / Фармацевтическая отрасль // Официальный сайт РСС Group. Химическая промышленность. 21.04.2017. URL: <https://www.products.pcc.eu/ru/k/фармацевтическая-отрасль/> (дата обращения: 08.11.2025).

<sup>2</sup> Антропова А.О., Жуковская С.Л., Кокоулина Е.А. Ликвидность и платежеспособность предприятия: проблемы трактования категорий // Экономика и бизнес: теория и практика. 2022. Т. 5–1(87). С. 43–48. DOI:10.24412/2411-0450-2022-5-1-43-48 (дата обращения: 08.11.2025).

и ее социально-экономической ролью в обществе. Именно общественные потребности, обеспечиваемые определенными профессиями, трансформируют смысл понятия ликвидности в контексте их достижения. Там речь идет о ликвидности, но уже в прикладном узкопрофессиональном контексте.

Вопросами, достойными самостоятельного рассмотрения, представляются: а) управление ликвидностью активов и б) управление активами на основе их ликвидности<sup>3,4</sup>.

Примечательным для исследования аспектом, но объяснимым практической ситуацией, является тот факт, что внимание современной академической науки в части ликвидности сегодня «сконцентрировано» преимущественно на достаточно узкой группе объектов в экономике (банки), отраслей (финансы, финансовые рынки (валюты и их субституты, ценные бумаги и их производные)). Здесь и теоретические, и практические аспекты ликвидности проработаны глубоко. В то же время, например, для сельского хозяйства или строительства, исследования носят единичный характер<sup>5</sup>. Таким образом, есть потенциал для применения общенаучных методов аналогии и переноса результатов эксперимента, т.е. результатов исследований из банковской сферы на «обделенные» вниманием исследователей сферы (транспорт, туризм и др.), что приведет к повышению методической проработанности процесса управления в них.

В нашем случае представляет научный и практический интерес обобщение накопленного актуального опыта в условиях экономики Восточной Европы. Интерес представляют современные разработки как академической науки, так и практикующих профессионалов, позволяющие усовершенствовать методологию вопросов, связанных с пониманием многогранности сути ликвидности в современной экономике, раскрыть ее потенциал

<sup>3</sup> Рожков Ю.В. Использование ликвидинга как категории банковского менеджмента / Банки и финансы // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. 2020. № 3 (104). С. 61–64. DOI 10.38161/2618-9526-2020-3-12 (дата обращения: 08.11.2025).

<sup>4</sup> Буваев Б.Л. Макроэкономические факторы ликвидности / Экономическая теория // Инновации и инвестиции. 2017. № 9. С. 35–38. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/makroekonomicheskie-factory-likvidnosti> (дата обращения: 08.11.2025).

<sup>5</sup> Бадмаева Д.Г. Ликвидность и платежеспособность сельскохозяйственной организации: сущность и методы анализа // Петербургский экономический журнал. 2020. № 4. С. 126–136. URL: <https://sciup.org/140249811> (дата обращения: 08.11.2025).

как критерия управления активами, — тактическая задача этого исследования.

**Материал и методы.** Средствами поисковой системы Национальной библиотеки Беларуси за доступный ретроспективный период 20+ лет выявлены 11 профильных завершенных академических исследований. По два проекта реализованы на белорусском и украинском материалах, остальные на российском.

Объектами исследования там выступали: 1) экономические системы (банковские сектора России, Украины, рынок государственных ценных бумаг России, бюджеты России, Беларуси); 2) экономические субъекты отраслей (строительной, сельскохозяйственной, банковской) и 3) ликвидность как категории экономической теории.

С учетом значимости ликвидности как категории экономической науки в целом и ее роли для современного управления активами в частности текущая глубина академической проработки вопроса характеризуется нами как недостаточная.

В этой связи в статье представлены дескриптивный, логический анализ результатов выявленных исследований, а на его основе обоснование актуальных направлений перспективных научных исследований. Применяются методы сравнения, логического анализа и синтеза, обобщения, аналогии, переноса результатов эксперимента.

**Результаты и их обсуждение.** *Ликвидность в фокусе академических исследований современности.*

1. На момент подготовки данного материала наиболее актуальным по дате реализации является выполненное к 2021 году в Минске на базе БГЭУ диссертационное исследование Грицкевича Дмитрия Анатольевича «Ликвидность бюджета: методология и механизм управления в современных условиях Республики Беларусь»<sup>6</sup>.

Понятие «ликвидность» им рассматривается в контексте оценки состояния бюджета страны, характеризует его качественный уровень. Отмечается, что «от состояния ликвидности бюджета зависят полнота и своевременность исполнения обязательств государства по финансовому обеспечению деятельности учреждений социально-культурной сферы, поддержки приоритетных отраслей экономики, своевременное погашение и обслуживание платежей по государственному долгу, сохра-

<sup>6</sup> Грицкевич Д.А. Ликвидность бюджета: методология и механизм управления в современных условиях Республики Беларусь : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 / Грицкевич Дмитрий Анатольевич; БГЭУ. Мн., 2021. 24 с.

нение с планомерным техническим совершенствованием уровня обороноспособности страны».

В контексте исследования термин «ликвидность» используется как экономическая характеристика, т.е. свойства республиканского бюджета как системы, и указывается, что действующий механизм управления ликвидностью нуждается в совершенствовании — в разработке комплекса показателей ее эффективности (Д.А. Грицкевич, 2018, 2020 [7; 8]). Таким образом, по Д.А. Грицкевичу, ликвидность есть экономическое свойство (предмета) организационной системы (объектом, которым является государственный бюджет), позволяющее обеспечивать устойчивость; имеет «иной качественный уровень в отличие от употребления его (этого понятия) в банковской практике» (уточнены термины «ликвидность бюджета» и «уровень ликвидности»).

2. В 2012 году в Университете банковского дела Национального банка Украины в рамках диссертационного исследования Козьмук Натальи Игоревны проработана тема «Ликвидность банковской системы Украины в условиях финансовой нестабильности»<sup>7</sup>.

В ее работе «ликвидность банковской системы — это ее способность быстро и без усилий, динамично и с минимальными издержками исполнять свои обязательства перед кредиторами, вкладчиками, государством с целью возложенных на нее функций». Ликвидность банковской системы необходимо рассматривать системно, с учетом механизма формирования и процессов на «микро-, макро- и глобальном уровнях».

Здесь ликвидность — важный показатель «стабильности, стойкости, надежности и конкурентоспособности банковской системы (объект)», «вливающий на стабильность национальной денежной единицы, темпы инфляции» и обеспечивающий «эффективное функционирование финансовой системы государства в целом», т.е. свойство при определенном уровне которого достигается оптимальное функционирование объекта управления — здесь банковской системы страны.

Акцентируется внимание на негативном влиянии нестабильности макроэкономической ситуации в стране на банковскую систему и ее ликвидность и указывается, что внимание академических исследователей преимущественно сконцентриро-

вано на функционировании объектов (носителей ликвидности) в «стабильных условиях», т.е. в период ее исследования «неразрешенными остаются вопросы применения методик расчета ликвидности в условиях финансовой нестабильности» и т.д. (Козьмук Н.И., 2009, 2014 [9, 10]).

Таким образом, по Н.И. Козьмук, ликвидность выступает как способность, т.е. свойство (предмет) банковской системы (объекта исследования). Изучается характер ее изменения в условиях финансовой нестабильности и в зависимости от масштаба объектов-носителей.

3. В 2011 году в Московском государственном университете экономики, статистики и информатики (МЭСИ) Кубарем Алексеем Александровичем проведено исследование «Ликвидность в российском банковском секторе и ее влияние на денежный оборот страны»<sup>8</sup>.

Понятие «ликвидность» (наряду с платежеспособностью) применительно «как к отдельным кредитным организациям, так и к кредитно-финансовой системе (страны) в целом» рассматривается как характеристика их надежности и стабильности, а также условие самосохранения банка. Обращается внимание, что понятие ликвидности в экономике появляется к концу XIX века и упоминается «именно в банковском контексте», хотя процессы формирования ликвидности банка описывал еще А. Смит, сравнивая банк с проточным бассейном, в который поступает и уходит одинаковое количество воды при сохранении необходимого уровня. Применительно к банку как объекту, для которого специфически важно свойство ликвидности с учетом его функционального назначения как субъекта финансового рынка и субъекта рыночных (хозяйственных) отношений в национальной экономике, автор заостряет внимание и разделяет смысл понятия ликвидности в узком и широком смыслах. Под ликвидностью (банка) в узком смысле слова понимаются как таковые наличные средства, то есть кассовая наличность (в самом финансовом учреждении, на его счетах в казначействе, почтовых чеках в центральном банке) — «cash». В широком смысле под ликвидностью подразумеваются также средства, которые могут быть превращены в наличные в самые короткие сроки без значительных потерь путем мобилизации — «net cash».

<sup>7</sup> Козьмук Н.І. Ликвідність банківської системи України в умовах фінансової нестабільності : автореф. дис. ... канд. екон. наук : 08.00.08 / Козьмук Наталія Ігорівна; Унів-т банк-ї справи Нац-го банку України. Київ, 2012. 22 с.

<sup>8</sup> Кубарь А.А. Ликвидность в российском банковском секторе и ее влияние на денежный оборот страны : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 / Кубарь Алексей Александрович; Моск. гос. ун-т экономики, статистики и информатики. М., 2011. 37 с.

Такое видение автора представляется весьма интересным с точки зрения переноса его «результатов эксперимента» на иные отрасли национальной экономики. Так, следуя такой логике и развивая ее, если количество «cash» в первую очередь позволяет банку (гарантированно, надежно) обеспечить в любое время его функцию — обслуживание денежного оборота в экономике, то эквивалентом «cash» у банка, например, для транспортной организации, будет максимальное количество единиц подвижного состава в ее распоряжении (например, автомобили, ж/д вагоны, водные или воздушные суда), которые она готова предложить клиентам в любой момент — ликвидность в узком смысле. Тогда иные «вспомогательные» активы (например, специализированная база сервисного обслуживания, программное обеспечение, иные технические средства, спецтранспорт и т.п.), которыми располагает транспортная организация, позволяющие ускорить осуществление непосредственно услуги перевозки, есть ликвидность транспортной организации (отрасли) в широком смысле. Соотнося понятие в узком и широком смыслах, автор оперирует понятием «коэффициент ликвидности» и отмечает, что он может различаться в практике различных стран. Указывается на «три основные составляющие ликвидности: временная, стоимостная и рискованная». Отметим, что здесь скорее оправданно говорить о факторах, дефинициях понятия «ликвидность» как комплексного экономического концепта. Временная составляющая — наиболее значимая составляющая ликвидности, но характер ее влияния обратный, т.е. чем меньше время обращения (↓), тем выше ликвидность (↑).

Таким образом, по А.А. Кубарю, ликвидность рассматривается в системе активов, принадлежащих объекту исследования, структурирована (в «широком» и «узком» смыслах), может и должна регулироваться с целью достижения наилучших результатов функционирования объектов, т.е. фактор, определяющий состояние объекта как функции.

4. Анализ профильных источников показал, что вопрос по объективным причинам наиболее глубоко разработан применительно к банковскому комплексу<sup>9</sup>. Вместе с тем в 2011 году было закончено исследование Алимы Рустемивны Ваниевой на базе Киевского национального торгово-экономического университета. Она выявила отраслевые и

региональные аспекты применительно к ликвидности предприятий строительной отрасли региона. В работе на основе проанализированных различных подходов к определению экономического содержания понятий «ликвидность» и «платежеспособность» (организации) автором указывается на отсутствие, в момент ее исследования, четкой формулировки для этих категорий в действующем нормативно-правовом поле страны, т.е. для профессиональных практик. Также указывается на необходимость разделить составляющие категории — «возможность» исполнения (как таковую способность платить, «платежеспособность») и готовность (быстроту) исполнения, «оперативность». Таким образом, рассматривается платежеспособность (понятие, которое в той или иной степени присутствует практически во всех связанных с ликвидностью исследованиях) лишь как одна из составляющих ликвидности.

В качестве конкретно-научного понятия о ликвидности организации автором рекомендуется рассматривать ее «как оценочный показатель платежеспособности, который обозначает степень (состоятельность) или способность организации быть платежеспособной», от высокой платежеспособности до состояния банкротства. Также «уточняется группирование активов по степени их ликвидности, а пассивов по степени сроков погашения». При их группировке (реализован метод классификации) предлагается учитывать, «что соотношение “порядок ранжирования” обозначается характером и сферой деятельности организации, скоростью оборотов ее денег, а также поточных и долгосрочных активов, суммой и сроками обязательств на покрытие статей активов». При группировке статей активов по степени ликвидности предложено пополнить список групп еще одной — «неликвидные активы», куда относятся просроченные и безнадёжные дебиторские задолженности. На наш взгляд, такая формулировка — предложение противоречащее содержанию самой сути активов, но не лишено смысла при уточнении формулировки «активы с исключительной низкой ликвидностью».

Следует указать, на весьма важный аспект, обозначенный автором, связанный с «различной ликвидностью» активов и пассивов в процессе их жизненного цикла и в разных отраслях (суть объектной и отраслевой специфики ликвидности).

В отличие от ранее рассмотренных исследований, автор не пропустила момент, связанный с масштабом экономической единицы, примени-

<sup>9</sup> Дзюблюк О.В. Управління ліквідністю банківської системи України : монографія. Тернопіль: Вектор, 2016. 290 с. URL: <https://dspace.wunu.edu.ua/handle/316497/12613> (дата обращения: 08.11.2025).

тельно к которой рассматривается формирование свойства ликвидности активами (степенью их ликвидности) и пассивами (сроками их погашения). Указание на этот аспект с точки зрения методологии достаточно значимо, так как на его основе можно выдвинуть гипотезу о том, что экономический смысл ликвидности, уже как частнонаучного понятия, изменяется в зависимости от масштаба рассматриваемой экономической единицы, т.е. уровня системной экономики<sup>10</sup>. На наш взгляд, это повлечет за собой трансформацию понимания и изменение содержания процесса управления ликвидностью.

В части отражения «региональных» составляющих применительно к ликвидности строительных организаций в конкретном регионе А.Р. Ваниевой указывается значительное количество разнородных влияющих на нее факторов: «уровень доходов работающих в регионе инвесторов, региональная политика государства в сфере молодежного строительства, состояние развития ипотечного кредитования в регионе, уровень сбережений населения полуострова». Среди основных проблем для обеспечения ликвидности строительной отрасли в регионе отмечается проблемная задолженность поставщикам и имущественное состояние (высокая изношенность основных средств, приводящая к нарушению технологических процессов, снижению объемов строительства и росту себестоимости). Пороговое значение в 10% от остаточного ресурса машин и оборудования отрасли прогнозировалось достигнуто в течение 1–2 лет функционирования. Вместе с тем указывается, что показатель обеспеченности строительных организаций региона основными средствами хоть и высокий — более 50% баланса, но их техническое состояние определяет низкий уровень как платежеспособности, так и способности осуществлять непосредственно процесс строительства, а соответственно, и ликвидности строительных организаций региона как в узком, так и в широком смысле.

Таким образом, по А.Р. Ваниевой, ликвидность имеет отраслевой и региональный аспект ее формирования, которые, на наш взгляд, следует рассматривать как «внешние» к объекту-носителю факторы, не поддающиеся управлению на уровне субъекта-собственника актива, т.е. не зависящие от самого объекта или субъекта, которому принадлежит

<sup>10</sup> Гусаков В.Г. Основы системной экономики // Докл. НАН Беларуси. 2018. Т. 62, № 4. С. 488–494. URL: <https://doi.org/10.29235/1561-8323-2018-62-4-488-494> (дата обращения: 08.11.2025).

актив.5. Следующее исследование выполнено в 2006 году на базе Белорусского государственного экономического университета Узких Константином Анатольевичем — «Ликвидность коммерческого банка: методологические основы оценки и управления»<sup>11</sup>.

В этом исследовании уточняется содержание понятия «ликвидность коммерческого банка» с методологической позиции, трактовки ее сущности как денежного потока (в отличие от используемого подхода как к запасу), осуществлена классификация применяемых в отечественной и международной практиках методик характеристики ликвидности банка, а также вводится в научный оборот понятие «промежуточная цель управления» и др. понятийный аппарат для методического обеспечения характеристики и управления ликвидностью банковской организации на основе предложенного подхода «поток vs запас» (К.А. Узких, 2005 [11]).

Таким образом, по К.А. Узких, понятие ликвидности дополняется динамической составляющей применительно к такому объекту, как коммерческий банк, систематизируются и совершенствуются методики характеристики ликвидности коммерческих банков.

6. Диссертационное исследование «Ликвидность в анализе финансового состояния сельскохозяйственного предприятия» закончено в 2005 году в Воронежском государственном аграрном университете им. К.Д. Глинки Пятаковым Романом Юрьевичем<sup>12</sup>. К нему особый интерес ввиду «отклонения» от приоритетной ориентации исследователей ликвидности на банковский сектор.

В начале фиксируется понятие ликвидности (сельскохозяйственного предприятия) как способность своевременно выполнять долговые обязательства (т.е. опять же экономическое свойство в узком смысле); отмечается нераскрытость и спорность на момент исследования ряда связанных с ликвидностью теоретических вопросов, например, о «классификации ее видов, качестве существующих методик анализа ликвидности, обоснованности подходов к расчету нормативных

<sup>11</sup> Узких К.А. Ликвидность коммерческого банка: методологические основы оценки и управления : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 / Узких Константин Анатольевич; БГЭУ. Мн., 2006. 20 с.

<sup>12</sup> Пятаков Р.Ю. Ликвидность в анализе финансового состояния сельскохозяйственного предприятия : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.12; 08.00.10 / Пятаков Роман Юрьевич; Воронеж. гос. агр. ун-т. Воронеж, 2005. 24 с.

параметров и т.д.». Практическую актуальность темы связывает ее с утерянной в период кризиса ликвидностью российских сельскохозяйственных организаций и отсутствием «эффективного способа восстановления ликвидности». Проводя обзор теоретических основ экономической категории «ликвидности», автор представляет обширную библиографию как российских (И.Т. Балабанов, А.Г. Грязнова, А.Д. Шеремет и др.), так и иностранных ученых, исследователей от А. Смита, А. Маршала до К. Маркса и Дж.М. Кейнса; указывает на отсутствие в моменте его исследования «систематизированного теоретического изучения ликвидности как финансово-экономической категории» и необходимость совершенствования «практической методики работы с (управлением) ликвидностью предприятий», а также на существование отраслевой специфики и специфики именно в условиях «национальной» рыночной экономики, т.е. неприменимость прямого копирования западной практики, но принимая во внимание достижения зарубежных научных школ.

С целью уточнения сущностных характеристик финансового аспекта экономической категории «ликвидность» автор уточняет определение: «ликвидность — это финансово-экономическая характеристика способности к обмену», а также выделяет ее такие специфические функции, как 1) стоимостная (проявляется в обменной стоимости активов); 2) временная (выражается во влиянии на обменную стоимость активов периода времени, необходимого для их реализации); 3) рисковую (заключается в наличии специфического риска ликвидности в обменных операциях). Что есть яркий пример трансформации содержания понятия ликвидности у активов разного уровня системной экономики (ликвидность «единицы» актива на балансе предприятия, ликвидность сельскохозяйственной организации и сельского хозяйства как отрасли национальной экономики).

Важным для развития теории вопроса является предложение автора ввести в оборот понятий «объект ликвидности» (материальный или интеллектуальный актив, востребованный потребителем и имеющий стоимость) и «субъект ликвидности» (экономический субъект, обладающий самостоятельностью (способностью к самостоятельному хозяйственному, рыночному обращению. — В.Ш.)). Предложенные определения актуально дополняют понятийный аппарат в области исследования и уточняют характеристику категории «ликвидность». В контексте расставленных понятий описывается механизм реализации

ликвидности в финансовых отношениях экономических контрагентов: «Объекты ликвидности под воздействием ее функции приобретают определенную ликвидность, которая через ликвидность всего имущества определяет ликвидность субъекта», что составляет «исходную предпосылку для изучения практических особенностей реализации ликвидности в микро-, макро- и макроэкономике». Важно, что автор создает предпосылки разграничения понятий ликвидности для разных уровней системной экономики. Это приводит к пересмотру понятия «пирамида ликвидности» в ее традиционном понимании на основании признака «нарастания снизу вверх» за счет введения признака «объем физического капитала» и построения на его основе структурной трехуровневой классификации по видам ликвидности (I. Уровень ликвидности макрообъектов: I.1. ликвидность государства; I.2. ликвидность экономического региона; II. Уровень ликвидности микросубъектов: II.1. ликвидность организаций; II.2. ликвидность структурных элементов организации; III. Уровень ликвидности объектов: III.1. ликвидность групп объектов; III.2. ликвидность индивидуальных объектов). Это позволяет существенно повысить целостность и системность теоретической характеристики финансово-экономической категории «ликвидность».

Автор концентрируется сообразно теме на ликвидности организации. Суть вводимого коэффициента операционной ликвидности организации отражает отношение краткосрочно-ликвидных активов организации, реализуемых в платежные ресурсы в течение 3 месяцев «естественным» путем в ходе производственно-коммерческой деятельности, к текущим пассивам организации. Коэффициент характеризует возможность обеспечить текущие платежные обязательства в краткосрочном периоде без принудительной мобилизации платежных средств. При значении «1,0+» организация ликвидная. Данный коэффициент — основной в методике оценки ликвидности организации. При недостатке «естественно» поступающих платежных ресурсов «для обеспечения платежеспособности организации имеют возможность проводить принудительную мобилизацию платежных средств». Для характеристики такой возможности введен коэффициент резервной ликвидности. Это отношение среднесрочных ликвидных активов организации, принудительно трансформируемых в денежные средства в короткие сроки, к текущим пассивам организации. Этот вспомогательный коэффициент по смыслу очень хорошо соотносится с функцией ликвидации

онной стоимости, принятой в белорусской практике независимой оценки стоимости, при осуществлении кредитования под залог имущества (рыночная стоимость — «база» оценки, а ликвидационная стоимость — триггер управленческого решения)<sup>13</sup>.

При этом смысл ликвидности и, например, смысл ее производной — ликвидационной стоимости как активно используемого показателя в различных профессиональных практиках для ее характеристики — могут существенно различаться. Например, в оценочной деятельности при оценке стоимости для обеспечения коммерческого кредитования залогом ликвидационная стоимость понимается следующим образом: «ликвидационная стоимость представляет собой стоимость, определяемую при упорядоченной ликвидации или вынужденной продаже»<sup>14</sup> (т.е. в условиях, отличных от типичных и прежде всего проявляющихся в периоде экспозиции объекта на рынке меньшем нормального/обычного. — *В.Ш.*).

А для управления активом (в том числе на разных этапах его жизненного цикла) смысловое наполнение меняется: «Ликвидационная стоимость — сумма денежных средств, которая может быть получена после окончания срока службы объекта основных средств. В отдельных случаях она может быть равна нулю»<sup>15</sup>.

Таким образом, по Р.Ю. Пятакову, объекты-носители ликвидности имеют разный «масштаб», место и роль в системной экономике, что определяет ее содержание как категории экономики.

Продолжение второй части статьи следует.

<sup>13</sup> 1. Оценка стоимости объектов гражданских прав. Общ. положения : СТБ 52.0.01-2017. Введ. 13.01.2017. — Мн.: Госком. по имуществу Респ. Беларусь, 2017. 21 с.

2. Оценка стоимости объектов гражданских прав. Термины и определения : СТБ 52.0.02-2017. Введ. 13.01.2017. Мн.: Госком. по имуществу Респ. Беларусь, 2017. — 24 с.

3. Оценка стоимости объектов гражданских прав. Определение ликвидационной стоимости : ТКП 52.0.03-2020. Введ. 30.12.2020. Мн.: Госком. по имуществу Респ. Беларусь, 2020. 26 с.

<sup>14</sup> Примечание. «Ликвидационная стоимость определяется на основе рыночных методов оценки, а также с использованием рыночной и утилизационной стоимости. Ликвидационная стоимость объекта оценки может рассчитываться для целей продажи на торгах (аукционе и по конкурсу) имущества должника, находящегося в процедуре экономической несостоятельности (банкротства), а также при распродаже имущества за долги и оценке имущества ликвидируемого предприятия».

<sup>15</sup> Романова Е.С. Глава 17. Основные средства и их эффективность // Экономика организации (предприятия) : учеб. пособие / под ред. д.э.н., проф. Л.И. Нехорошевой; БГЭУ. Мн., 2020. С. 228–229.

## Литература

1. Ожегов, С.И. Словарь русского языка: Ок. 57 000 слов / под ред. д-ра филол. наук, проф. Н.Ю. Шведовой. — 14-е изд. — М.: Рус. яз., 1983. — 816 с.

2. Тлумачальны слоўнік беларускай літаратурнай мовы: больш за 65 000 слоў / уклад.: І.Л. Капылюў [і інш.]; пад рэд. І.Л. Капылюва. — Мн.: Бел. Энцыкл. імя П. Броўкі, 2016. — 916 с.

3. Тлумачний словник української мови (в 11 т.) / Інст-т Мовознавства ім. О.О. Потебні. — Київ, 2005–2024. — URL : slovnyk.ua (дата обращения: 08.11.2025).

4. Ельшова, Л.Б. Эволюция взглядов на ликвидность / Л.Б. Ельшова // Современное состояние и перспективы развития бухгалтерского учета, экономического анализа и аудита : материалы Всерос. науч.-практ. конф., Иркутск, 20 апр. 2012 г. / Байкал. гос. ун-т; науч. ред. Е.М. Сорокина. — Иркутск, 2012. — С. 222–234. — URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22272443> (дата обращения: 08.11.2025).

5. Кулешова, Н.А. Экономическое содержание и особенности категории «Ликвидность» / Н.А. Кулешова, В.И. Боровиков // Регион: системы, экономика, управление. — 2008. — № 1. — Издатель: ФГБОУВО «Рос. акад. народ. хоз-ва и гос. службы при Президенте РФ», Воронеж, 2008. — С. 106–111. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskoe-soderzhanie-i-osobennosti-kategorii-likvidnost> (дата обращения: 08.11.2025).

6. Кучкаров, З.А. Логический анализ понятия «ликвидность» в нормативной правовой базе Российской Федерации / З.А. Кучкаров, Д.Д. Дербенцев [и др.] // Управление экономическими системами : электронный научный журнал. — 2017. — № 7(111). — Изд-во: АНО ДПО «Южный ин-т повышения квалификации», ИП Дудов Д.А. — Кисловодск, 2017. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/logicheskiy-analiz-ponyatiya-likvidnost-v-normativnoy-pravovoy-baze-rr> (дата обращения: 08.11.2025).

7. Грицкевич, Д.А. Теоретические аспекты ликвидности бюджета / Д.А. Грицкевич // Финансы. Учет. Аудит. — 2018. — № 2. — С. 49–51. — URL: [http://edoc.bseu.by:8080/bitstream/edoc/81340/1/Gritskevich\\_s\\_49\\_51.pdf](http://edoc.bseu.by:8080/bitstream/edoc/81340/1/Gritskevich_s_49_51.pdf) (дата обращения: 08.11.2025).

8. Грицкевич, Д.А. Технологические процессы казначейского исполнения республиканского бюджета и их влияние на ликвидность / Д.А. Грицкевич // Финансы. Учет. Аудит. — 2020. — № 11. — С. 43–46.

9. Козьмук, Н.І. Лівідність банку як фактор забезпечення стійкості в період фінансової нестабільності = Bank liquidity as a factor ensuring stability during periods of financial instability / Н.І. Козьмук // Проблеми і перспективи розвитку банківської системи України : зб. наук. праць / ДВНЗ «Українська академія банківської справи Національного банку України». — Суми, 2009. — Вип. 27. — С. 147–153. — URL: [https://essuir.sumdu.edu.ua/bitstream/download/123456789/53844/5/Kozmuk\\_%20Likvidnis\\_banku.pdf;jsessionid=CF0E7D2B32E12E586596FAAA94A7A7B8](https://essuir.sumdu.edu.ua/bitstream/download/123456789/53844/5/Kozmuk_%20Likvidnis_banku.pdf;jsessionid=CF0E7D2B32E12E586596FAAA94A7A7B8) (дата обращения: 08.11.2025).

10. Козьмук, Н.І. Оцінювання стану лівідності банківської системи і чинників, які на неї впливають у період фінансової нестабільності та посткризовий період = Assessment of the liquidity status of the banking system and factors affecting it during the period of financial instability and the post-crisis period / Н.І. Козьмук // Європейські перспективи. — 2014. — № 3. — С. 27–40. — URL: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/evpe\\_2014\\_3\\_6](http://nbuv.gov.ua/UJRN/evpe_2014_3_6) (дата обращения: 09.09.2025).

11. Узких, К.А. Аналитический подход к оценке и управлению ликвидности коммерческого банка / К.А. Узких // Вестник Ассоциации белорусских банков. — 2005. — № 1–2(309–310). — С. 24–30. — URL: <https://www.nbrb.by/bv/pdf/articles/894.pdf> (дата обращения: 10.09.2025).

Поступила в редакцию 29.10.2025