

НА ФРОНТЕ
ИСТОРИЧЕСКОЙ
НАУКИ

*В Совнаркоме Союза ССР
и ЦК ВКП(б)*

ПАРТИЗДАТ ЦК ВКП(б) • 1936

Постановление ЦК ВКП(б) и СНК Союза ССР

Для просмотра и улучшения, а в необходимых случаях и для переделки написанных уже учебников по истории, организовать комиссию в составе тт. Жданова (председатель), Радека, Сванидзе, Горина, Лукина, Яковлева, Быстрянского, Затонского, Файзуллы Ходжаева, Баумана, Бубнова и Бухарина.

Комиссии предоставить право организовать группы для просмотра отдельных учебников, а также объявлять конкурс на учебники взамен тех, которые будут признаны подлежащими коренной переделке. В первую очередь должны быть просмотрены учебники по элементарному курсу истории СССР и по новой истории.

***Председатель ОКК
Союза ССР***

В. МОЛОТОВ

***Секретарь ЦК ВКП(б)
И. СТАЛИН***

26 января 1936 года

В Совнарюме Союза ССР и ЦК ВКП(б)

Придавая важное значение надлежащей постановке преподавания гражданской истории в школах СССР, Совет Народных Комиссаров Союза ССР и ЦК ВКП(б) еще 16 мая 1934 года приняли и опубликовали известное постановление «О преподавании гражданской истории в школах СССР». В этом постановлении Совнарком и ЦК ВКП(б) констатировали неудовлетворительность постановки преподавания истории в школах СССР. Совнарком и ЦК ВКП(б) установили, что главным недостатком учебников истории и самого преподавания является их отвлеченный, схематический характер: *«вместо преподавания гражданской истории в живой занимательной форме с изложением важнейших событий и фактов в их хронологической последовательности, с характеристикой исторических деятелей—учащимся преподносят абстрактные опреде-*

ления общественно-экономических формаций, подменяя таким образом связное изложение гражданской истории отвлеченными социологическими схемами». (Из постановления Совнаркома и ЦК ВКП(б) от 16 мая 1934 года.)

Совнарком и ЦК указали, что «решающим условием прочного усвоения учащимися курса истории является соблюдение историко-хронологической последовательности в изложении исторических событий с обязательным закреплением в памяти учащихся важнейших исторических явлений, исторических деятелей, хронологических дат. Только такой курс истории может обеспечить необходимые для учащихся доступность, наглядность и конкретность исторического материала, на основе чего только и возможны правильный разбор и правильное обобщение исторических событий, подводящие учащегося к марксистскому пониманию истории».

В соответствии с этим было постановлено подготовить к июню 1935 года новые учебники по истории:

- а) История древнего мира;
- б) История средних веков;
- в) Новая история;
- г) История СССР;
- д) Новая история зависимых и колониальных стран.

Совнарком и ЦК ВКП(б) постановили организовать для составления новых учебников 5 групп и утвердили персональный состав этих групп.

9. VI. 1934 года ЦК ВКП(б) и Совнаркомом Союза ССР был решен вопрос о введении в начальной и неполной средней школе элементарного курса истории СССР и организованы группы по составлению элементарных учебников истории СССР.

14. VIII. 1934 года ЦК ВКП(б) и СНК Союза ССР одобрили представленные тт. Сталиным, Кировым и Ждановым замечания по поводу конспектов новых учебников по «истории СССР» и «новой истории».

В этих замечаниях были подвергнуты обстоятельному разбору и суровой критике оба конспекта, причем, как было установлено, особенно неудовлетворительно был составлен конспект по истории СССР, который изобиловал большим количеством ненаучных, неграмотных, с точки зрения марксизма, определений, страдал крайней неряшливостью, особенно недопустимой при создании «учебника, где должно быть взвешено каждое слово и каждое определение». Крупными, хотя и меньшими, недостатками страдал также конспект учебника по «новой истории».

Замечания тт. Сталина, Кирова и Жданова исчерпывающим образом указывали, в каком направлении необходимо было переработать конспекты и подготавливаемые учебники. Однако, Совнарком СССР и ЦК ВКП(б) вынуждены констатировать, что представленные ныне на рассмотрение СНК и ЦК учебники по истории большей частью неудовлетворительны, продолжают страдать теми же недостатками, на которые указано выше. Осо-

бенно неудовлетворительно составлен учебник по «истории СССР», представленный группой профессора Ванага, а также учебники по элементарному курсу истории СССР для начальной школы, представленные группами Минца и Лозинского. То обстоятельство, что авторы указанных учебников продолжают настаивать на неоднократно уже вскрытых партией и явно несостоятельных исторических определениях и установках, имеющих в своей основе известные ошибки Покровского, Совнарком и ЦК не могут не расценивать, как свидетельство того, что среди некоторой части наших историков, особенно историков СССР, укоренились антимарксистские, анти-ленинские, по сути дела, ликвидаторские, анти-научные взгляды на историческую науку. Совнарком и ЦК ВКП(б) подчеркивают, что эти вредные тенденции и попытки ликвидации истории, как науки, связаны в первую очередь с распространением среди некоторых наших историков ошибочных исторических взглядов, свойственных так называемой «исторической школе Покровского». Совнарком и ЦК указывают, что задача преодоления этих вредных взглядов является необходимой предпосылкой как для составления учебников по истории, так и для развития марксистско-ленинской исторической науки и подъема исторического образования в СССР, имеющих важнейшее значение для дела нашего государства, нашей партии и для обучения подрастающего поколения.

В соответствии с этим Совнарком Союза ССР и

ЦК ВКП(б) постановили создать для просмотра и коренного улучшения, а в случае необходимости и для переделки уже написанных учебников по истории, комиссию Совнаркома и ЦК ВКП(б) в составе тт. Жданова (председатель), Радека, Сванидзе, Горина, Лукина, Яковлева, Быстрянского, Затонского, Файзуллы Ходжаева, Баумана, Бубнова и Бухарина. Этой комиссии предоставлено право организовать группы для просмотра отдельных учебников, а также объявлять конкурс на учебники взамен тех, которые будут признаны комиссией подлежащими коренной переделке.

Совнарком и ЦК постановили также опубликовать в печати замечания тт. Сталина, Кирова и Жданова и другие материалы по этому вопросу.

Замечания по поводу конспекта учебника по «ИСТОРИИ СССР»

Группа Ванага не выполнила задания и даже не поняла самого задания. Она составила конспект *русской* истории, а не *истории СССР*,—т. е. истории Руси, но без истории народов, которые вошли в состав СССР (не учтены данные по истории Украины, Белоруссии, Финляндии и других прибалтийских народов, северокавказских и закавказских народов, народов Средней Азии и Дальнего Востока, а также волжских и северных народов,—татары, башкиры, мордва, чуваша и т. д.).

В конспекте не подчеркнута аннексионистско-колонизаторская роль русского царизма, вкуче с русской буржуазией и помещиками («царизм—тюрьма народов»).

В конспекте не подчеркнута контрреволюционная роль русского царизма во внешней политике со времен Ека-

терины II до 50-х годов XIX столетия и дальше («царизм, как международный жандарм»).

В конспекте свалены в одну кучу феодализм и дофеодальный период, когда крестьяне не были еще закрепощены; самодержавный строй государства и строй феодальный, когда Россия была раздроблена на множество самостоятельных полугосударств.

В конспекте свалены в одну кучу понятия реакция и контрреволюция, революция «вообще», революция буржуазная и революция буржуазно-демократическая.

В конспекте не даны условия и истоки национально-освободительного движения покоренных царизмом народов России и, таким образом, октябрьская революция, как революция, освободившая эти народы от национального гнета, остается немотивированной, равно как немотивированным остается создание Союза ССР.

Конспект изобилует всякого рода затасканными, трафаретными определениями вроде «полицейский террор Николая I», «Разинщина» и «Пугачевщина», «наступление помещичьей контрреволюции в 70-х годах XIX столетия», «первые шаги промышленного переворота», «первые шаги царизма и буржуазии в борьбе с революцией 905—907 г.» и так дальше. Авторы конспекта слепо копируют затасканные и совершенно ненаучные определения всякого рода буржуазных историков, забывая о том, что они обязаны преподавать нашей молодежи марксистские, научно-обоснованные определения.

Конспект не отражает роли и влияния западно-евро-

пейских буржуазно-революционных и социалистических движений на формирование буржуазного революционного движения и движения пролетарско-социалистического в России. Авторы конспекта очевидно забыли, что русские революционеры считали себя учениками и последователями известных корифеев буржуазно-революционной и марксистской мысли на Западе.

В конспекте не учтены корни первой империалистической войны и роль царизма в этой войне, как резерва для западно-европейских империалистических держав, равно как не учтена зависимая роль, как русского царизма, так и русского капитализма от капитала западно-европейского, ввиду чего значение Октябрьской революции, как освободительницы России от ее полукOLONиального положения, остается немотивированным.

В конспекте не учтено наличие общеевропейского политического кризиса перед мировой войной, выразившегося, между прочим, в упадке буржуазной демократии и парламентаризма, ввиду чего значение советов с точки зрения мировой истории, как носителей пролетарской демократии и органов освобождения рабочих и крестьян от капитализма, остается немотивированным.

В конспекте не учтена борьба течений в правящей коммунистической партии СССР и борьба с троцкизмом, как с проявлением мелкобуржуазной контрреволюции.

И так далее и тому подобное.

Вообще надо сказать, что конспект составлен крайне

неряшливо и не совсем грамотно с точки зрения марксизма.

Мы уже не говорим о неточном стиле конспекта и об игре в «словечки», вроде того, что Лжедмитрий назван Дмитрием «Названным» или вроде «торжества старых феодалов в XVIII веке» (неизвестно, однако, куда делись и как себя вели «новые» феодалы, если они вообще существовали в это время) и т. д.

Мы считаем необходимым коренную переработку конспекта в духе изложенных выше положений, при этом должно быть учтено, что речь идет о создании *учебника*, где должно быть взвешено каждое слово и каждое определение, а не о безответственных журнальных статьях, где можно болтать обо всем и как угодно, отвлекаясь от чувства ответственности.

Нам нужен такой учебник истории СССР, где бы история Великодержавии не отрывалась от истории других народов СССР—это во-первых,—и где бы история народов СССР не отрывалась от истории общеевропейской и, вообще, мировой истории,— это во-вторых.

И. СТАЛИН
А. ЖДАНОВ
С. КИРОВ

8. VIII. 34 г.

Замечания о конспекте учебника «НОВОЙ ИСТОРИИ»

Вследствие того, что новая история, самая богатая содержанием, перенасыщена событиями, а также ввиду того, что самое главное в новой истории буржуазных стран, если иметь в виду период до октябрьской революции в России, это победа французской революции и утверждение капитализма в Европе и Америке,— считаем, что было бы лучше, если бы учебник новой истории открывался главой о французской революции. Для связи с предшествующими событиями можно было бы предпослать небольшое введение с кратким изложением основных событий нидерландской и английской революций, отнеся подробное изложение событий нидерландской и английской революций к концу учебника средней истории.

Стало быть, мы предлагаем выкинуть из конспекта

первую часть (6 глав), т. е. весь первый раздел, заменив его кратким введением.

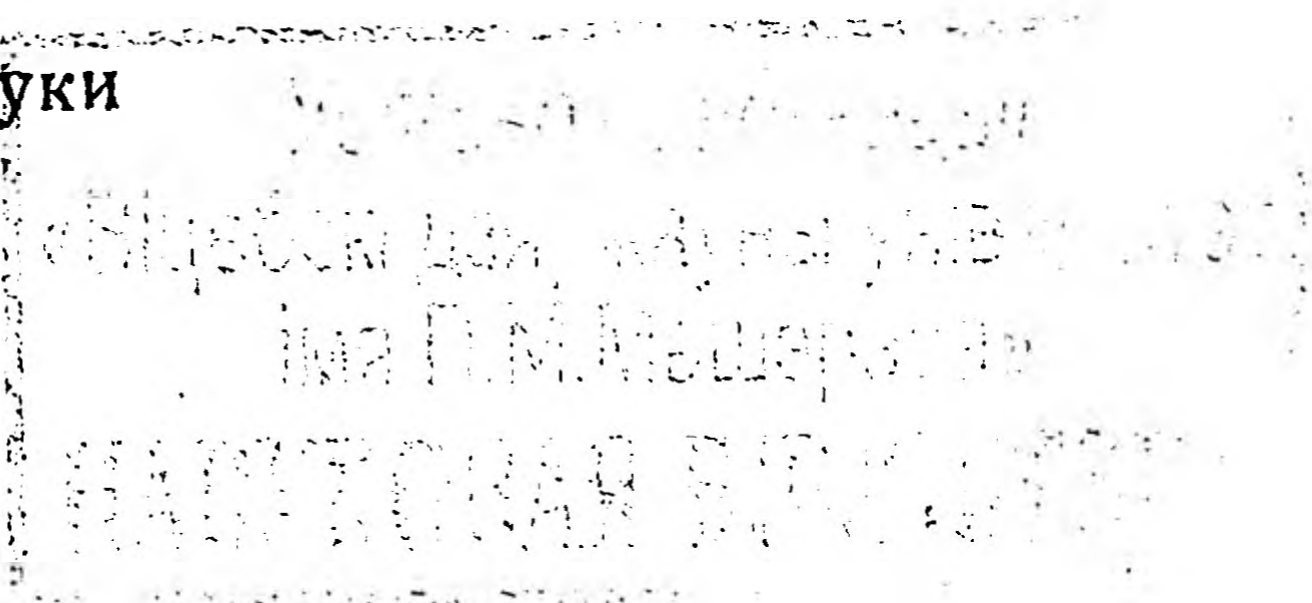
545822
Главным недостатком конспекта считаем то обстоятельство, что он недостаточно резко подчеркивает всю глубину разницы и противоположности между революцией французской (буржуазной революцией) и октябрьской революцией в России (социалистической революцией). Основной осью учебника новой истории должна быть эта именно идея противоположности между революцией буржуазной и социалистической. Показать, что французская (и всякая иная) буржуазная революция, освободив народ от цепей феодализма и абсолютизма, наложила на него новые цепи, цепи капитализма и буржуазной демократии, тогда как социалистическая революция в России разбила все и всякие цепи и освободила народ от всех форм эксплуатации,— вот в чем должна состоять красная нить учебника новой истории.

Нельзя поэтому допускать, чтобы французскую революцию называли просто «великой»,—ее надо называть и трактовать, как революцию *буржуазную*.

Равным образом нельзя называть нашу социалистическую революцию в России просто революцией октябрьской,—ее надо называть и трактовать, как революцию *социалистическую*, революцию *советскую*.

Сообразно с этим надо перестроить конспект учебника новой истории с подбором соответствующих определений и терминов.

Разбивку новой истории в конспекте на две части



считаем мало мотивированной и случайной, произведенной по какому-то непонятному признаку. Мы бы считали целесообразным разбить новую историю на три части:

Первая часть—от французской буржуазной революции до франко-прусской войны и Парижской Коммуны (исключительно). Это будет период победы и утверждения капитализма в передовых странах.

Вторая часть—от франко-прусской войны и Парижской Коммуны до победы октябрьской революции в России и окончания империалистской войны (включительно). Это будет период начавшегося упадка капитализма, первого удара по капитализму со стороны Парижской Коммуны, перерастания старого «свободного» капитализма в империализм и свержения капитализма в СССР силами октябрьской революции, открывшей новую эру в истории человечества.

Третья часть от конца 1918 года (год окончания войны) до конца 1934 года. Это будет период послевоенного империализма в капиталистических странах, экономического и политического кризиса в этих странах, период фашизма и усиления борьбы за колонии и сферы влияния с одной стороны, и с другой стороны—период гражданской войны и интервенции в СССР, период первой и начало второй пятилетки в СССР, период победоносного строительства социализма в нашей стране, период искоренения последних остатков капитализма, период победы и подъема в СССР социали-

стической индустрии, победы социализма в деревне, победы колхозов и совхозов. Мы считаем большой ошибкой, что авторы конспекта обрывают историю на 1923 году. Эту ошибку надо исправить, доведя историю до конца 1934 года. В соответствии с этим придется произвести переделку и перераспределение материала, разделов и глав.

Хорошо было бы освободить конспект от старых затасканных выражений вроде «старый порядок», «новый порядок» и пр. Лучше было бы заменить их словами «докапиталистический порядок» или еще лучше «абсолютистско-феодальный порядок», а вместо «нового порядка» сказать «порядок капитализма и буржуазной демократии». При таком изменении так называемый «новый порядок», т. е. капиталистический порядок, будет выглядеть уже как порядок *старый*, в сравнении с советским строем в СССР, представляющим высший тип устройства человеческого общества.

Хорошо было бы также освободить конспект от чрезмерного обилия «эпох». «Эпоха консульства», «эпоха Наполеона», «эпоха Директории», — не слишком ли много эпох?

Нам кажется также неправильным, что колониальному вопросу уделено в конспекте несоразмерно мало места. В то время, как Жорж Зандам, Шпенглерам, Киплингам и т. д. уделено достаточно много внимания, колониальному вопросу и положению, скажем, в таком государстве, как Китай, уделено мало внимания.

Было бы также хорошо заменить формулу «объединение Германии и Италии» формулой «воссоединение Германии и Италии в самостоятельные государства». Иначе может получиться впечатление, что речь идет не о борьбе за воссоединение таких ранее раздробленных государств, как Германия и Италия, а об объединении этих государств в одно государство.

В общем конспект новой истории составлен, по нашему, более толково, чем конспект истории СССР, но сумбура в этом конспекте все же достаточно много.

И. СТАЛИН
С. КИРОВ
А. ЖДАНОВ

9. VIII. 34 г.

Преподавание истории в нашей школе

16 мая 1934 г. Совет Народных Комиссаров СССР и ЦК ВКП(б) приняли решение о преподавании гражданской истории в школах СССР. В решении этом подвергалось критике преподавание в наших школах, вместо конкретной истории с изложением важнейших событий и фактов в их хронологической последовательности, с характеристикой исторических деятелей,—абстрактных определений общественно-экономических формаций. Для создания учебников по истории древнего мира, средних веков, новой истории, истории СССР и новой истории зависимых и колониальных стран СНК СССР и ЦК ВКП(б) создали пять групп, которые должны были к июню 1935 г. выполнить свою работу.

ЦК ВКП(б) не ограничился определением характера новых учебников и заказом их. Он затребовал от соответствующих групп историков предоставления кон-

спектов учебников и подвергнул ряд этих конспектов тщательнейшей критике. В печатаемых ниже замечаниях товарищей Сталина, Кирова и Жданова по поводу конспекта учебников по истории СССР и по новой истории (от 8 и 9 августа 1934 г.) ЦК, подвергнув критике конспекты, дал точные указания историкам насчет стоящих перед ними задач.

По истории СССР он указал, во-первых, на необходимость трактовки ее в рамках всеобщей истории, с особым указанием на роль и влияние западноевропейских буржуазно-революционных и социалистических движений по отношению к буржуазно-революционному движению и движению пролетарско-социалистическому в России. Во-вторых, ЦК требовал от историков, чтобы они дали учебники не русской истории, а истории СССР, т. е. прошлого всех народов, входящих в состав СССР. Что касается истории царской России, ЦК требовал отображения роли царизма, как тюрьмы народов и как международного жандарма.

В указаниях о составлении учебника новой истории ЦК выдвинул периодизацию истории, отличную от принятой в буржуазных учебниках, именно опирающуюся на основные фазы экономического развития. Новая история должна быть историей победы капитализма и начала его гибели. Она начинается французской революцией, которая в первый раз утвердила в великой стране власть буржуазии, и от промышленного переворота в Англии, который создал основные экономиче-

ские рычаги господства буржуазии в лице современной промышленности. Новую историю ЦК разделил на три периода: 1. от французской революции до франко-прусской войны, т. е. период окончательного формирования руководящих капиталистических держав в национальных войнах и революциях; 2. от франко-прусской войны до мировой войны 1914—18 гг., т. е. период перехода от промышленного капитализма к монополистическому, к возникновению империализма и первой мировой империалистской войны, которая породила первую социалистическую революцию; 3. третий период: от Октябрьской социалистической революции по сегодняшний день, т. е. период начала краха капитализма и раскола мира на капиталистическую и социалистическую системы.

Как основную ось всей новой истории ЦК указал на противоположность между революцией буржуазной и социалистической.

Кроме этих основных положений, ЦК партии потребовал отказа от затасканных, неточных определений, заимствованных у буржуазных историков, в первую очередь либеральных, применения во всех учебниках точных, определенных научных понятий марксизма-ленинизма, без которых нельзя дать ученикам действительной картины развития человечества.

Мы так подробно излагаем главное содержание замечаний товарищей Сталина, Кирова и Жданова, чтобы показать и молодым нашим историкам и всей советской

общественности то значение, которое ЦК ВКП(б), с товарищем Сталиным во главе, придает науке истории и ее преподаванию. Центральный Комитет партии, руководящий невиданной в истории стройкой, подготовляющий оборону страны, нашел время, чтобы серьезнейшим образом заняться вопросом об исторических учебниках, ибо он видит, подобно Марксу, Энгельсу и Ленину, в истории могучее оружие в борьбе за социализм. Народные массы СССР должны знать доподлинную историю человечества, историю порабощения и освобождения трудящихся, должны знать, откуда и куда мы идем, ибо это удесяттерит убеждение рабочих и колхозников в неминуемой победе социализма и даст им знание условий этой победы. Они должны получить конкретное представление об источниках силы, методах господства эксплуатирующих классов, представление об источниках силы и методах борьбы трудящихся за освобождение. Они должны получить не мертвую схему возникающих и разлагающихся общественно-экономических формаций, а конкретную картину борьбы классов с характеристикой их вождей, с конкретной характеристикой классовых отношений в этой борьбе, ибо только таким образом история научит их тому, что является задачей ее, как науки о политике, т. е. о борьбе за власть и ее сохранение.

Указания ЦК ВКП(б) не выполнены полностью. Представленные учебники отчасти совсем не отвечают этим требованиям, отчасти же требуют еще переделки. ЦК

партии и Совнарком СССР назначили поэтому комиссию под председательством тов. Жданова, имеющую целью довести работу по созданию учебников истории до конца. Эта работа натолкнулась, как это ни кажется странным, на более крупные затруднения в области истории СССР, чем в области всеобщей истории. Стоит задержаться на причинах этих затруднений, ибо они касаются не малой группы авторов, а касаются состояния нашей исторической науки.

Трудности в области истории СССР надо искать в двух областях. Одна состоит в том, что старая помещичье-буржуазная историческая наука в России занималась почти исключительно историей великороссов. Наши историки не сумели еще разработать в достаточной мере истории Украины, Белоруссии, закавказских, центрально-азиатских и монгольских народов, живущих в СССР. Второе затруднение состоит в том, что в области русской истории не была еще проделана до конца та работа ломки меньшевистских традиций, которая была проделана в области общей истории под влиянием выступления товарища Сталина с работой «О некоторых вопросах истории большевизма», которая, как известно, ребром поставила перед нашими историками вопрос о ликвидации полуменьшевистских, полуцентристских идей и троцкистской контрабанды в нашей исторической литературе. В области истории СССР не ликвидированы вредные традиции школы М. Н. Покровского.

М. Н. Покровский формировался в борьбе с субъективизмом буржуазных и мелкобуржуазных историков, видящих в царях и их действиях главную движущую силу истории. Этим взглядам он противопоставлял развитие экономических отношений, как основной фактор истории. Но, сводя диалектический материализм к экономизму, или, точнее говоря, к экономическому самотеку, он мог создать только схему социальных формаций, а не живую историю борьбы классов с громадной ролью государства, как рычага борьбы. При этом схема его была упрощена, не видела переходов и передвижений в рамках одной формации. Достаточно сравнить разбросанные в сочинениях Ленина диалектические гибчайшие характеристики развития царизма, как дворянской монархии, шаг за шагом разлагаемой капитализмом, идущей на уступки буржуазии, но погибшей в качестве дворянской монархии, с мертвой схемой Покровского, видевшего в царизме орудие торгового капитала, чтобы понять, насколько чужда ленинизму схема Покровского. Покровский в одной из своих предсмертных статей признал ненаучность своей схемы, защищаясь только от упрека, что она—антиленинская. Но ненаучная схема не может не быть антиленинской. Борьба с антиленинскими традициями школы Покровского и в методе, и в конкретной картине русской истории, преодоление традиций школы Покровского являются условием создания марксистско-ленинской истории СССР.

Печатаю замечания представителей Центрального ко-

митета, с товарищем Сталиным во главе, замечания, которые поистине представляют собою не только указания для авторов наших школьных учебников, но целую программу работ наших историков, мы считаем, что к этим работам надо привлечь внимание не только наших историков, но и нашей партийной общественности. Когда-то в подполье маленькие группы рабочих пытались из популярных брошюр и сочинений основоположников марксизма усвоить азбуку исторического знания, чтобы повернуть ее против буржуазии, умеющей великолепно пользоваться исторической легендой для идейного закабаления народных масс. Советский пролетариат, создав могучую пролетарскую державу, дав возможность сотням тысяч сынов рабочих и крестьян заняться научной работой, создал условия, в которых на основе исторического учения Маркса, Энгельса, Ленина можно создать науку истории, охватывающую все развитие человечества, разрушающую все легенды помещиков и буржуазии и дающую в руки пролетариата мощный меч исторической правды.

Сталин, лучший ученик Маркса, Энгельса и Ленина, продолжатель их работы, показал нам как во всех других областях, так и в области истории, как продолжить их работу. Он показал нам, что это продолжение требует овладения всем историческим материалом в духе учения Маркса, Энгельса и Ленина, в духе беспощадной критики методов и всей идеологии буржуазии, мелкой буржуазии и их меньшевистско-эсеровско-

троцкистских прихвостней. Партия, ее Центральный комитет, товарищ Сталин требуют от историков, чтобы, преодолев мешающие им традиции, чуждые влияния, крохоборство, они взялись за работу с той энергией, с тем размахом, с которым мы строим нашу социалистическую промышленность, колхозы, Красную Армию. Великая социалистическая страна требует великой исторической науки.

«Правда» от 27 января 1936 г. Передовая

Содержание

| | |
|--|----|
| Постановление ЦК ВКП(б) и СНК Союза ССР | 5 |
| В Совнарком Союза ССР и ЦК ВКП(б) | 7 |
| Замечания по поводу конспекта учебника по «Истории СССР» | 12 |
| Замечания о конспекте учебника «Новой истории» | 16 |
| Преподавание истории в нашей школе | 21 |

Ответ. корректор *Р. Денисова*

Техн. редакторы *Н. Орешкин* и *Х. Айбазов*

Сдано в набор 29/І 1936 г. Подписано к печати 30/І 1936 г. Формат 72×110¹/₂. Бум. л. ¹/₂. Тип. зн. в 1 бум. л. 91 392. Печ. л. 2. Тираж 50 000 экз.

Партиздат № 72. Уполн. Главлита № Б—18484. Заказ № 526. Цена 20 коп.

Фабрика книги «Красный пролетарий» Партиздата ЦК ВКП(б),
Москва, Краснопролетарская, 16.