

## ПРОЦЕССУАЛЬНОСТЬ СМЫСЛА В ФИЛОСОФИИ ЖАКА ДЕРРИДА И МИХАИЛА БАХТИНА

*Горовой А.В.,*

*студент 4 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь  
Научный руководитель – Гладкова А.А., канд. филол. наук, доцент*

Ключевые слова: след, различие, архитектоника, семиозис, эмерджентность, знак, смысл, диалог.

Смысл в философии предстает не как фиксированная сущность, а как результат различия и диалога. Анализ идей Ж. Деррида и М. Бахтина раскрывает процессуальный характер смыслообразования и его значение для семиотики.

*Целью работы* является анализ концепции «следа» у Ж. Деррида и архитектоники эстетического объекта у М. Бахтина, а также выявление точек их пересечения в контексте феноменологии и семиозиса.

**Материал и методы.** Материалом исследования послужили тексты Ж. Деррида, М. Бахтина и работы по семиотике Ч. С. Пирса. В работе применялись сравнительно-сопоставительный и типологический методы, а также интерпретация философских и литературоведческих источников.

**Результаты и их обсуждение.** В философии Жака Деррида «след» (trace) является ключевым элементом в переосмыслении природы знака, текста и субъекта, а также в критике релевантности устойчивых представлений о смысле и тождестве. Это понятие вводит радикальный сдвиг в понимании знака: вместо стабильной репрезентации оно предполагает непрерывную работу различения. В отличие от классического знака, предполагающего устойчивую связь с означаемым, «след» не фиксирует смысл, а указывает на его смещение и отсрочку. «След» обозначает смещение, благодаря которому смысл не может быть зафиксирован или представлен как нечто завершенное. Он не утверждает присутствие, а открывает пространство, в котором значение возникает не как данность, а как процесс различения и письма. Это не форма, которую можно локализовать, а условие, при котором смысл становится возможным – всегда в движении, всегда в отсылке [1, с. 3–6].

Так, «след» у Ж. Деррида не просто указывает на отсутствие фиксированного смысла, но и задает условие различия, благодаря которому смысл формируется как отложенный и смещенный. Это особенно заметно, если рассмотреть, как формируется самоидентичность понятия. Чтобы сказать, что  $A=A$ , мы должны показать, чем  $A$  отличается от  $B$ . Но, чтобы различить  $A$  и  $B$ , нужно уже знать, что такое  $A$ . Получается, что различие между ними возможно только при наличии некоего предварительного условия, которое делает это различие возможным. Это условие и представляет собой структуру, которая предшествует самим терминам и позволяет им вступать в отношения различия [2, с. 8–9].

Понятие «следа» у Ж. Деррида не соотносится с классическим пониманием знака, в котором предполагается стабильная связь между означаемым

и означаемым. Вместо этого оно функционирует как принцип, подрывающий идею фиксированного смысла и открывающий его как процесс – подвижный, не локализуемый, всегда смещенный. Смысл не дается напрямую, не присутствует как завершенная сущность, а формируется в письменной речи, в различении, в отсылке. «След» не столько обозначает отсутствие, сколько создает пространство, в котором значение может быть отложено, пересобрано, поставлено под вопрос. Артикуляция в этом контексте не является утверждением, а представляет собой работу различения, где каждый элемент существует не как самотождественная единица, а в отношении к другому, вне замкнутой идентичности [3, с. 4–6].

Эта логика смещения и отсрочки у Ж. Деррида перекликается с мыслями М. Бахтина об эстетическом объекте, где форма также не предшествует содержанию, а возникает в процессе диалогического взаимодействия. Эстетический объект у М. Бахтина также не мыслится как завершенная, стабильная сущность.

В статье *«Проблема содержания, материала и формы в словесном художественном творчестве»* М. Бахтин последовательно отказывается от идеи эстетического объекта как вещи, как замкнутой формы. Он пишет: *«Эстетический объект – это творение, включающее в себя творца... он не есть вещь»* [4, с. 72]. Эстетическое не существует вне акта восприятия, вне ценностного отношения, вне соотнесенности с другим сознанием. Более того, М. Бахтин подчеркивает, что *«художественное творчество, определяемое постоянностью материала, есть его (языка) преодоление»* и что *«язык в своей лингвистической определенности в эстетический объект словесного искусства не входит»* [4, с. 46]. Это означает, что эстетическая форма не совпадает с материалом, а возникает в его пограничных состояниях. Форма, по Бахтину определяется как *«выражение активного ценностного отношения автора-творца и воспринимающего к содержанию»* [4, с. 61], она становится формой содержания, возникая в процессе взаимодействия. Эстетический объект формируется в диалоге автора и воспринимающего, в этическом напряжении, превосходящем познавательное. Исследователи отмечают, что в бахтинской традиции подлинное Я возможно лишь в событии с Другим, а диалог играет роль фундаментального механизма единства и становления личности [5, с. 117–118]. Он не локализуем и не самотождественен, подобно дерридовскому «следу», существует как преодоление фиксированной формы. У М. Бахтина эстетический объект – это архитектурная граница между содержанием и формой, голосами культуры и авторской активностью. Его становление связано с изоляцией, то есть отрешением содержания от прагматических связей, что придает ему самоценность и завершенность. Речь идет об этическом преобразении действительности, где снимаются не физические свойства, а идеологические значимости. Изоляция становится формой ответного понимания, позволяя другому обрести целостность [6, с. 3–5].

Прежде чем перейти к синтезу изложенных концепций, важно обозначить эпистемологическую рамку, в которой возможно сближение

Ж. Деррида и М. Бахтина. Далее мы обсудим феноменологию как дисциплину, ориентированную на анализ условий конституирования содержания.

Феноменология, в гуссерлианской традиции, предстает как дисциплина, стремящаяся к выявлению условий возможности опыта и условий конституирования объективности, в частности. В феноменологии конституирование содержания не есть произвольное создание объекта, а выявление структуры акта, в котором он становится явлением. Имманентное и трансцендентное связаны через интенциональность – направленность сознания вовне. Объективность формируется в акте схватывания, где впечатление переходит в ретенцию и репродукцию, сохраняя темпоральность. По Гуссерлю, даже внетемпоральные объекты конституируются в сознании, но не сводятся к субъективному произволу: судящее сознание утверждает их объективный статус [7, с. 4–6]. У Ж. Деррида это проявляется в деконструкции интенциональности, где знак не указывает на присутствующее, а открывает структуру различия, в которой значение всегда отсылается, но не совпадает с самим собой. Темпоральность структурирует знак: смысл возникает в отложенности, в разрыве между означающим и означаемым.

У М. Бахтина же он рождается в диалогическом напряжении, где слово всегда адресовано другому. Эстетическая архитектоника предполагает открытость субъекта как ответственность перед другим. Здесь темпоральность связана не с отсрочкой, а с исторической конкретностью, где слово вплетено в социальные и идеологические контексты. Смысл возникает не в различии, а в поле оценки, отражая ценностную ориентацию эпохи [8, с. 6–10]. В обоих случаях феноменологический жест – отказ от метафизики тождества и переход к анализу условий возникновения смысла. У Ж. Деррида это проявляется в критике логики присутствия, где знак функционирует в цепи различий, а *différance* становится условием означивания. Соответственно, сближение Ж. Деррида и М. Бахтина возможно не на уровне совпадения теоретических установок, а на уровне эпистемологического сдвига: оба отказываются от идеи смысла как тождества, оба работают с темпоральностью как условием означивания, оба видят в языке не нейтральный носитель, а активную силу, формирующую субъективность и социальность.

Продолжая эту мысль, можно обратиться к концепции семиозиса как эмерджентного процесса. Смысл не дан заранее, а возникает во взаимодействии знаков, объектов и интерпретантов. Эта триадическая структура динамична и открыта к развитию. В интерпретации Пирса семиозис – бесконечный процесс, где каждый интерпретант превращается в новый знак и порождает следующую итерацию смысла. Он не является линейной передачей значения, а представляет собой системное свойство триадических отношений между репрезентативом, объектом и интерпретантом. Интерпретант не завершает акт означивания, а становится новым репрезентативом, инициируя дальнейшее движение смысла. Знак существует не в изоляции, а в контексте интерпретирующей системы, обладающей памятью и способной связывать феномены. [9, с. 3–6]. В этом контексте структура следа у Ж. Деррида и архитектоника у М. Бахтина выступают внутренними механизмами

смыслообразования. Смысл не существует заранее и не хранится в знаке, а возникает в ходе интерпретации, каждый раз заново, в зависимости от контекста и структуры системы. Процесс носит эмерджентный характер: он не редуцируется к свойствам отдельных элементов, а рождается из их взаимодействия как новое качество [10, с. 4–9], что соответствует позициям Ж. Деррида и М. Бахтина.

**Заключение.** Таким образом, сближение Ж. Деррида, М. Бахтина и Ч. С. Пирса позволяет переосмыслить саму природу смыслообразования: не как акт фиксации значения, а как процесс его становления в динамике различия, диалога и интерпретации. В каждом из подходов смысл не предшествует акту, а возникает в нем – как эмерджентное качество, не сводимое к структуре, субъекту или знаку.

*Статья выполнена в рамках научно-исследовательской темы БелИСА «Гуманитарные науки как фактор сохранения и укрепления ценностного суверенитета белорусского государства» (№ гос.рег.: 20260078 от 18.02.2026)*

1. Milesi, L. Derrida and Posthumanism (III): The Technicity of the Trace // Critical Posthumanism Network. – 2022. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.researchgate.net/publication/366213488> (дата обращения: 16.01.2026).

2. Vignola J. Identity (is) Difference: A philosophical contribution by Jacques Derrida // Europa Forum Philosophie. – 2019. – [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.academia.edu/49198319/Identity\\_is\\_Difference\\_A\\_philosophical\\_contribution\\_by\\_Jacques\\_Derrida](https://www.academia.edu/49198319/Identity_is_Difference_A_philosophical_contribution_by_Jacques_Derrida) (дата обращения: 16.01.2026).

3. Политов, А. В. Феномен следа в философии Жака Деррида и его онтологическое истолкование // Технологос. – 2016. – №4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-sleda-v-filosofii-zhaka-derrida-i-ego-ontologicheskoe-istolkovanie> (дата обращения: 16.01.2026).

4. Бахтин, М. М. Вопросы литературы и эстетики. Исследования разных лет / М. М. Бахтин. – М. : Худож. лит., 1975. – 504 с.

5. Каратерзи, В. А. Я и Другой как единство в философии М. М. Бахтина / В. А. Каратерзи, М. В. Климкович // Психологический Vademecum: М. М. Бахтин и Витебщина : сб. науч. статей. – Витебск: ВГУ имени П. М. Машерова, 2020. – С. 116–119. – Библиогр.: с. 119 (2 назв.). – URL: <https://rep.vsu.by/handle/123456789/25721> (дата обращения: 16.01.2026).

6. Рымарь, Н. Т. «Изоляция» и бахтинская концепция архитектоники эстетического объекта // Новый филологический вестник. – 2006. – №2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izolyatsiya-i-bahtinskaya-kontseptsiya-arhitektoniki-esteticheskogo-obekta> (дата обращения: 16.01.2026).

7. Малышева, Д. С. Конституирование объективности в феноменологии // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. – 2016. – №1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstituirovaniye-obektivnosti-v-fenomenologii> (дата обращения: 05.11.2026).

8. MacCannell, J. F. The Temporality of Textuality: Bakhtin and Derrida // MLN. – 1985. – Vol. 100, № 5. – P. 968–988. – URL: <https://www.researchgate.net/publication/270399845> (дата обращения: 16.01.2026).

9. Kilstrup, M. Naturalizing semiotics: The triadic sign of Charles Sanders Peirce as a systems property // Progress in Biophysics and Molecular Biology. – 2015. – Vol. 119, № 3. – P. 563–575. – URL: <https://www.researchgate.net/publication/281174328> (дата обращения: 05.11.2026).

10. Queiroz, J., El-Hani, C. N. Semiosis as an emergent process // Transactions of the Charles S. Peirce Society. – 2006. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.researchgate.net/publication/216866490> (дата обращения: 16.01.2026).