

К ВОПРОСУ О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ВВЕДЕНИЯ В ГРАЖДАНСКОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО ИНСТИТУТА СВЕДУЩЕГО СВИДЕТЕЛЯ

*О.Л. Мороз, Н.В. Мороз
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

В судебной практике встречаются случаи, когда свидетель сообщает суду сведения о фактах, воспринятых им более глубоко благодаря своим специальным познаниям, которые оказывают значительное влияние на процесс формирования свидетельских показаний. Свидетель не только был очевидцем значимых для дела обстоятельств, но и понимал причину произошедшего ввиду наличия у них специальных знаний. В юридической литературе таких свидетелей называют свидетелями особого рода, или сведущими свидетелями. Авторы рассуждают о том, насколько востребована такая процессуальная фигура в гражданском судопроизводстве Республики Беларусь.

Материал и методы. В рамках исследования указанной темы анализируются соответствующие правовые нормы Кодекса гражданского судопроизводства Республики Беларусь. При написании работы использованы формально-логический и дедуктивный методы, метод сравнения.

Результаты и их обсуждение. Проблема сведущего свидетеля неоднократно поднималась и в науке уголовно-процессуального права [1, с. 62; 2, с. 110; 3, с. 50], и учеными-цивиристами [4, с. 55; 5, с. 69], изучавшими вопросы применения специальных знаний в гражданском судопроизводстве.

Вероятней всего двойственное понимание сведущего свидетеля было связано с отсутствием в процессуальном законодательстве советского периода процессуальной фигуры специалиста. В то же время необходимость участия такого лица при разбирательстве гражданских дел в то время уже назрела. Очевидно, что некоторые авторы пытались соединить в одном процессуальном статусе две самостоятельные процессуальные фигуры: свидетеля и специалиста (эксперта).

Без сомнений, юридическая природа специалиста совершенно иная, нежели свидетеля. Основой сведений специалиста является не личное восприятие им какого-либо явления или действия, как это имеет место со свидетелями, а вывод, который это лицо делает на основе своих специальных познаний. Кроме этого, свидетель является очевидцем произошедшего, он становится незаменимым. В то же время лицо, обладающее специальными познаниями (специалист, эксперт) может быть заменено на другое без каких-либо негативных последствий для процесса установления истины.

Сведущий свидетель, восстанавливая в памяти все детали лично воспринятых им обстоятельств, полно, грамотно и, главное, компетентно излагает известные ему факты, поскольку он не только видел и слышал, но и понимал происходящее.

По мнению юристов, показания сведущих лиц имеют существенную специфику. Основное отличие от обычного свидетеля процессуалисты видят в том, что в показаниях сведущего свидетеля доказательственное знание имеют не только конкретные факты, но и выводы, умозаключения, сделанные на основе интерпретации этих фактов с позиций специальных знаний свидетеля. Как полагают В.Г. Тихиня и Л.Н. Ракитина «сведущий свидетель при воспроизведении сведений может также высказывать свое мнение, основанное на специальных знаниях, по поводу того или иного обстоятельства» [5, с. 69]. С точки зрения Л.А. Тереховой свидетели, обладающие специальными познаниями – «это не просто очевидцы-ретрансляторы, это профессионалы дела, предмет которого стал предметом судебного рассмотрения» [6, с. 137].

В юридической литературе даже высказывалось мнение о необходимости введения в гражданское судопроизводство процессуальной фигуры эксперта-свидетеля [7, с. 66].

Вероятно, на смешение функций эксперта и свидетеля оказала влияние теория и практика тех стран, где процессуальное положение эксперта является таким же, как и положение свидетеля.

В гражданском процессе Англии и США показания свидетелей объединяют в себе собственно показания свидетелей, объяснения сторон, а также заключения экспертов [8, с. 142]. Лицу, обладающему специальными познаниями, могут быть заданы вопросы и как обычному свидетелю и как свидетелю-эксперту. Согласно § 414 ГПК ФРГ свидетель кроме дачи показаний может одновременно высказать свою оценку происшедших фактов и событий, если он является сведущим лицом. Однако в этих случаях речь идет не о заключении эксперта, а лишь о показаниях свидетеля. Сведущие свидетели (*Sachverständige Zeugen*) – свидетели, обладающие особыми сведениями по какой-либо специальности или профессии, но, в отличие от сведущих людей (экспертов), призываемые в суд для показания об известном им ранее обстоятельстве дела [9, с. 67]. Немецкое правосудие рассматривает сведущих свидетелей как весьма ценных участников процесса потому, что при наблюдении тех обстоятельств, о которых они дают показание, они обладали специальными познаниями, дававшими им возможность правильное понять происходившее перед ними, обратить внимание на факты, для неспециалистов не имеющие значения и потому не замеченные ими.

Однако с нашей точки зрения не нужно переоценивать значимость свидетельских показаний сведущего лица.

Несмотря на то, что данный свидетель обладает определенным объемом знаний, которые действительно можно расценивать как специальные, этот участник процесса не заменяет собою ни специалиста, ни эксперта. Кроме того, согласно ст. 237 Кодекса гражданского судопроизводства Республики Беларусь ни одно из доказательств не имеет для суда заранее установленной силы. Следовательно, установка на то, что сведущий свидетель – это особый вид свидетеля, а сведения, исходящие от этого свидетеля, имеют заранее большую юридическую силу – неверна. Мы считаем, что правильно рассматривает сведущего свидетеля Б.Т. Матюшин, относя специальные познания такого лица к субъективным свойствам носителя сведений о фактах наряду с состоянием органов чувств и психики [10, с. 40].

Кроме этого, хотелось бы отметить, что, по нашему мнению, предлагаемое некоторыми авторами понятие «эксперт-свидетель» не соответствует своему содержанию. Как известно, основной характерной особенностью эксперта является предоставленная ему возможность проведения исследования, результатом которого является письменное заключение. Сведущий свидетель никаких исследований не проводит и полезен суду лишь тем, что, обладая специальными познаниями в области науки, техники, искусства и иных сферах деятельности, может их использовать в ходе своего допроса. Указанные процессуальные характеристики присущи такому участнику гражданского процесса как специалист. Суд вправе вызвать не заинтересованного в исходе дела специалиста, если использование его познаний необходимо для обеспечения эффективности осмотра или иного процессуального действия. Таким образом, для рассматриваемого субъекта больше подходит термин специалист-свидетель.

Было бы неправильным называть сведущими свидетелями лиц, не являющихся очевидцами, но дающих показания только на основании своих специальных знаний и профессионального опыта (например, сведения справочного, консультационного характера). Думается, что в таком случае мы имеем дело с участием специалиста, но никак не свидетеля.

Заключение. На основании изложенного полагаем, что объективных причин для введения в гражданское судопроизводство процессуальной фигуры сведущего свидетеля (свидетеля-эксперта, свидетеля специалиста) не имеется. Безусловно, лицо, обладающее специальными знаниями в какой-либо области человеческой деятельности, воспринимавшее какие-либо действия или события и дающее в свете этих специальных знаний сведения для суда, будет являться весьма ценным источником информации. Однако ценность показаний этого лица заключается не в особой значимости и силе этих сведений о фактах, а в том, что полученные сведения, вероятно, будут обладать более высокой степенью достоверностью. Таким образом, данный вопрос находится исключительно в плоскости оценки доказательств и, думается, суд учтет это обстоятельство при принятии решения по делу.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что устоявшийся институт свидетельских показаний имеет важное значение в процессе установления истины при рассмотрении гражданских дел. В то же время, по нашему мнению, имеется необходимость в совершенствовании рассматриваемого средства доказывания, а также в законодательной корректировке отдельных положений закона, касающихся процессуального положения свидетеля.

1. Тетюев, С. В. Сведущий свидетель и его допрос в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2009. N 5. С. 61-65;
2. Селина, Е. В. Применение специальных познаний в уголовном процессе / Е. В. Селина. М., 2002. – 144с.
3. Земцова С.И. Использование понятий «сведущее лицо» и «сведущий свидетель» в уголовном судопроизводстве: за и против // Вестник криминалистики. 2013. № 2 (46). С. 49-53;
4. Кузбагаров, М.Н. Отличие судебной экспертизы от иных форм использования специальных знаний в гражданском судопроизводстве // Журнал правовых и экономических исследований. 2010. № 1. С. 55;
5. Тихиня, В.Г., Ракитина Л.Н. О сведущих свидетелях и специалистах в гражданском судопроизводстве. // Веснік БДУ імя У.І. Леніна. Серія ІІІ. 1985. № 2. С. 68;
6. Терехова, Л.А. Специальные знания в доказательственной деятельности. // Вестник Омского университета. Серия «Право» Выпуск 4 (41). 2014. С. 137;
7. Сокол, С.С. Проблемы доказывания в суде первой инстанции по гражданским делам: монография. Мн.: БИП-С Плюс, 2006. – 184 с.
8. Решетникова, И.В. Доказательственное право Англии и США. Екатеринбург, 1997. – 284 с.
9. Давтян, А.Г. Гражданское процессуальное право Германии. М.2000. – 320 с.
10. Матюшин, Б. Т. Общие вопросы оценки доказательств в судопроизводстве. Хабаровск, 1987. – 68 с.

ПОНЯТИЕ И СУЩЕСТВО СДЕЛКИ, НАДЕЛЯЮЩЕЙ ЛИЦО ПО СВОЕМУ УСМОТРЕНИЮ ПРИНИМАТЬ ЮРИДИЧЕСКИ ЗНАЧИМЫЕ РЕШЕНИЯ В ЧУЖИХ ИНТЕРЕСАХ

*Д.Н. Николичев
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова*

Сегодня значительно расширилась область социально-экономических отношений, где собственник для реализации свои интересов вынужден обращаться к помощи юридических посредников. Последние, получив неограниченные возможности, становятся участниками новых форм организационных отношений, в рамках которых самостоятельно, решают целевые коммерческие и иные задачи, за счет и нередко в ущерб для представляемых ими лиц.

Цель работы – установить существо сделки, наделяющей лицо по своему усмотрению принимать юридически значимые решения в чужих интересах, предложив определение, соответствующее понятию такой сделки.

Материал и методы. В качестве материала исследования было использовано: законодательство Республики Беларусь, Российской Федерации, специальная научная и методологическая литература. Применялись следующие методы научного познания: