

*М.М. Прищепа (Беларусь, Витебск)  
maksimpr2002@gmail.com*

## ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЛИНЕЙНЫХ ОБЪЕКТОВ ГОРОДОВ ЮГО-ЗАПАДНОЙ АНГЛИИ

**Аннотация.** В статье рассмотрены особенности номинирования внутригородских линейных объектов городов Юго-Западной Англии. Выявлены общие черты и отличительные особенности их топонимов. К общим чертам относятся преобладание семантических топонимов над семиотическими; отсутствие различий в составе семиотических топонимов в разных городах (доминирующей группой является меморативная номинация). Выявлены отличительные особенности топонимов по городам региона, обусловленные длительностью исторического периода города, развитием промышленности и культуры, функцией, выполняемой городом в настоящее время.

**Ключевые слова:** топоним, урбаноним, топоним, принципы номинации.

*М.М. Pryshchepa (Belarus, Vitebsk)  
maksimpr2002@gmail.com*

## DISTINCTIVE FEATURES OF LINEAR OBJECTS OF CITIES IN SOUTH-WEST ENGLAND

**Abstract.** The article discusses the features of nominating inner-city linear objects of cities in Southwestern England. The common features and distinctive features of their toponyms are revealed. Common features include the predominance of semantic toponyms over semiotic ones; the absence of differences in the composition of semiotic toponyms in different cities (the dominant group is the memorative nomination). The distinctive features of the toponyms by cities of the region are revealed. due to the duration of the historical period of the city, the development of industry and culture, the function performed by the city at the present time.

**Keywords:** toponym, urbanonym, toponym, principles of nomination.

**Введение.** Развитие ономастической науки характеризуется в настоящее время освоением неразработанных областей топонимического пространства, одной из которых является урбанонимия [Беленькая, 1977; Голомидова, 2017; Леонович, 2002; Суперанская, 1973]. На современном этапе развития

общества город выступает в роли важнейшего центра современной человеческой культуры и как культурная реальия привлекает все большее внимание представителей различных областей научного знания [Мезенко, 1991; Садуов, 2020, с. 135–141], в том числе историков, политологов, философов и культурологов. Процессы наименования внутригородских объектов мало изучены, недостаточно специальных лингвистических работ, посвященных их сопоставительному описанию [Прищепа, 2023, с. 21–27; Уразметова, 2022].

Изучение и систематизация урбанонимической лексики необходимы для заполнения лакун, образующихся вследствие недостаточного привлечения данных урбанонимии при описании онимического пространства каждого отдельно взятого города, региона, страны. Повышенный интерес к городу как к культурной универсалии, влияющей на формирование современной урбанонимической культуры, определил выбор темы и выполнение сравнительно-сопоставительного исследования систем наименований внутригородских объектов в английских городах.

Цель работы – выявить мотивационные особенности и принципы номинации урбанонимикона Юго-Западной Англии.

Источником материала исследования послужили списки названий улиц 8 городов Юго-Западной Англии (Бристоль (Bristol), Борнмут (Bournemouth), Плимут (Plymouth), Суиндон (Swindon), Глостер (Gloucester), Торки (Torbay), Челтенхем (Cheltenham), Эксетер (Exeter), полученные методом сплошной выборки из топонимических словарей, топографических карт и интернет-ресурсов, представленных в открытом доступе на официальном сайте [Geographic.org/streefview](http://Geographic.org/streefview).

В ходе исследования использовались следующие методы: инвентаризация и систематизация ономастического материала, качественно-количественный анализ лексических единиц, сравнительный метод, методы семантического описания и структурного анализа, дескриптивный метод, элементы статистического анализа.

**Основная часть.** В предыдущем исследовании мы рассмотрели мотивы и принципы названий внутригородских линейных объектов городов Юго-Западной Англии, закономерности и характеристики годонимической системы английских городов [Прищепа, 2023, с. 21–27]. Представляется интересным обратить внимание на особенности номинирования по каждому городу в отдельности (табл. 1).

Таблица 1

**Виды топонимов городов Юго-Запада Англии**

Бристоль (427)				
Семантические (275, 64,4%)			Семиотические (152, 35,6%)	
Ориентирующие (99, 36,0%)		Характери- зирующие (176, 64,0%)	Демонстра- тивные (11, 7,2%)	Меморативные (141, 92,8%)
Внутренние (20, 20,2%)	Внешние (79, 79,8%)			
3: А-27 (15,3%), Б-54 (30,7%), В-52 (29,5%), Г-43 (24,5%) 4: А-107 (75,9%), Б-16 (11,3%), В-11 (7,8%), Г-7 (5,0%)				
Борнмут (138)				
Семантические (98, 71,0%)			Семиотические (40, 29,0%)	
Ориентирующие (84, 85,7)		Характери- зирующие (14, 14,3%)	Демонстра- тивные —	Меморативные 40 (100%)
Внутренние (18, 21,4%).	Внешние (66, 78,6%)			
3: А-6 (42,9%), Б-6 (42,9%), Г-2(14,2%) 4: А-6 (15,0%), Б -14 (35,0%), В-10 (25,0%), 4Г-10(25,0%)				

Челтнем (146)				
Семантические (67, 45,9%)			Семиотические (79, 54,1%)	
Ориентирующие (24, 35,8%)		Характери- зирующие (43, 64,2%)	Демонстра- тивные (1, 1,3%)	Меморативные (78, 98,7%)
Внутренние (19, 79,2%)	Внешние (5, 20,8%)			
3: А-12 (27,9%), Б-4 (9,3%), В-25 (58,1%), Г-2 (4,7%) 4: А-26 (33,3%), Б-34 (43,6%), В-7 (9,0%), Г-11 (14,1%)				
Суиндон (155)				
Семантические (94, 60,6%)			Семиотические (61, 39,4%)	
Ориентирующие (50, 53,2%)		Характери- зирующие (44, 46,8%)	Демонстра- тивные (3, 4,9%)	Меморативные (58, 95,1%)
Внутренние (13, 26,0%)	Внешние (37, 74,0%)			
3: А-23 (52,3%), Б-4 (9,1%), В-7 (15,9%), Г-10 (22,7%) 4: А-11 (19,0%), Б-34 (58,6%), В-2 (3,4%), Г-11 (19,0)				
Плимут (185)				
Семантические (142, 76,8%)			Семиотические (43, 23,2%)	
Ориентирующие (61, 43,0%)		Характери- зирующие (81, 57,0%)	Демонстра- тивные (2, 4,7%)	Меморативные (41, 95,3%)
Внутренние (31, 50,8%)	Внешние (30, 49,2%)			
3: А-7 (8,6%), Б-20 (24,7%), В-32 (39,5%), Г-22 (27,2%) 4: А-13 (31,7%), Б-10(24,4%), В-7(17,1%), Г-11(26,8%)				
Глостер (117)				
Семантические (88, 75,2%)			Семиотические (29, 24,8%)	

Ориентирующие (41, 46,6%)		Характери- зирующие (47, 53,4%)	Демонстра- тивные (7, 24,1%)	Меморативные (22, 75,9%)
Внутренние (31, 75,6%)	Внешние (10, 24,4%)			
3: А-20 (42,6%), Б-3 (6,4%), В-12 (25,5%), Г-12 (25,5%) 4: А-8 (36,4%), Б-6 (27,3%), В-6 (27,3%), Г-2 (9,0%)				
Эксетер (249)				
Семантические (200, 80,3%)			Семиотические (49, 19,7%)	
Ориентирующие (89, 44,5%)		Характери- зирующие (111,55,5%)	Демонстра- тивные (5, 10,2 %)	Меморативные (44, 89,8%)
Внутренние (31, 34,8%)	Внешние (58, 65,2%)			
3: А-13 (11,7%), Б-15 (13,5%), В-47 (42,3%), Г-36 (32,5%) 4: А-2 (4,5%), Б-16 (36,5%), В-2 (4,5%), Г-24 (54,5%)				
Торки (354)				
Семантические (266, 75,1%)			Семиотические (88, 24,9%)	
Ориентирующие (157, 59,0%)		Характери- зирующие (109, 41%)	Демонстра- тивные (5, 5,7%)	Меморативные (83, 94,3%)
Внутренние (30, 19,1%)	Внешние (127, 80,9%)			
3: А-17 (15,6%), Б-25 (22,9%), В-41 (37,6%), Г-26 (23,9%) 4: А-5 (6,1%), Б-28 (33,7%), В-26 (31,3%), Г-24 (28,9%)				

*Примечание:* 3: А – история улицы, Б – физико-географические названия, В – фито- и фаунистические названия, Г – характерные свойства улицы; 4: А – фамилии землевладельцев и домовладельцев, Б – государственные деятели и монархи, В – религиозные деятели, Г – деятели культуры, науки, искусства.

Качественно-количественный анализ внутригородских линейных объектов региона показал, что в годонимиконе каждого города присутствуют как общие черты, так и отличительные особенности.

К общим чертам относятся следующие:

- во всех городах, кроме Челтнема (45,9%), преобладают семантические годонимы над семиотическими (от 64,4% в Бристоле до 80,3% в Эксетере);
- в составе семиотических годонимов отличия в разных городах отсутствуют. Доминирующей группой является меморативная номинация (от 75,9% в Глостере до 100% в Борнмуте), присутствие демонстративных годонимов минимально (от 0% в Борнмуте до 24,1% в Глостере).

Теперь рассмотрим отличительные особенности годонимикона по городам региона.

- В общем годонимиконе Юго-Западной Англии количество семантических ориентирующих годонимов (605единиц, 49,2%) практически равно количеству семантических характеризующих (625единиц, 50,8%). При рассмотрении этих же показателей по городам, видно, что в четырех из них (Эксетер, Глостер, Плимут, Челтнем) преобладают семантические характеризующие годонимы (от 55,5% до 64,2%). Все четыре города относятся к

«старым» городам, что говорит о преимущественном наименовании годонимов в ранние исторические периоды по характеризующим их признакам.

– Процентное соотношение внутренних и внешних ориентирующих годонимов в разных городах отличается. В большей части городов доминирующей группой являются внешние ориентирующие объекты. Но в трех городах (Глостер, Плимут, Челтнем) на лидирующие позиции выходят внутренние ориентирующие годимы. Эти города относятся к населенным пунктам с длительным периодом исторического развития. На наш взгляд, преобладание внешних ориентирующих годонимов в молодых городах связано с развитием промышленности в них и ориентации их на внешние более широкие экономические связи. А в более древних городах ориентация осуществлялась на внутренние объекты или объекты, расположенные рядом с городом (замки, въездные ворота, мосты, рынки).

– В подгруппе семантических характеризующих годонимов отмечаются различия по следующим мотивационным векторам:

- исторических годонимов, в которых запечатлена история улицы, и годонимов, отражающих физико-географический фактор, меньше всего в Борнмуте (42,9% по каждому признаку) и в Плимуте (8,6%, 24,7%), соответственно);

- годонимы с фито-фаунистическими названиями представлены в городах по-разному. Практически полностью отсутствуют такие названия в Борнмуте. В Челтнеме, наоборот, многие улицы носят фито-фаунистические названия (58%), недаром девиз города «Здоровье и образование». В тоже время в годонимиконе этого города практически отсутствуют названия улиц по свойствам улиц (4,7%).

– Среди семиотических меморативных годонимов Юго-Запада Англии группы мотивируемых названий распределяются следующим образом:

- а) фамилии землевладельцев и домовладельцев чаще всего встречаются в Глостере (36,4%) и Бристоле (75,9%), самых древних городах региона;

- б) фамилии государственных и политических деятелей, участников значимых событий (восстаний, революций, войн), монархов и членов королевской семьи наиболее частотны в Эксетере (36,5%) и Челтнеме (43,6%), городах, имеющих длительный период исторического развития. Интересная номинация присутствует в годонимиконе Суиндона, молодом городе, развитие которого началось в 1833 году после того, как И.К. Брюнель разместил здесь завод по производству локомотивов для Большой Западной железной дороги (GWR). Большое количество внутригородских линейных объектов появилось на волне работ GWR. Около 40 улиц были названы в честь местных застройщиков во время строительного бума в Суиндоне в 1840-ых

годах. В настоящее время 15 (25,9 %) наименований от всех меморативных названий обусловлена именами и фамилиями людей, которые принимали участие в строительстве города. Такое явление отсутствует в других городах региона;

в) фамилии религиозных деятелей и имена святых чаще всего мы можем увидеть в годонимах Торки (31,3%) и в городе с почти двухтысячелетней историей – Глостере (27,3%);

г) имена и фамилии деятелей культуры, науки, искусства наиболее представлены в коммерческом Эксетере (54,5%) и курортном Торки (28,9%).

**Заключение.** В статье рассмотрены особенности номинирования внутригородских линейных объектов по каждому городу Юго-Западной Англии. Выявлены общие черты и отличительные особенности годонимиконов. К общим чертам относятся преобладание семантических годонимов над семиотическими и отсутствие различий в составе семиотических годонимов в разных городах. Анализ отличительных особенностей годонимиконов по городам региона показал следующее. При рассмотрении количество семантических ориентирующих годонимов и семантических характеризующих по городам видно преобладание последних (от 55,5% до 64,2%) в четырех «старых» городах, что говорит о преимущественном наименовании годонимов в ранние исторические периоды по характеризующим их признакам. Доминирование внешних ориентирующих годонимов в молодых городах связано с развитием промышленности и ориентации их на внешние более широкие экономические связи. В более древних городах ориентация осуществлялась на внутри- или околгородские объекты. В подгруппе семантических характеризующих годонимов в различных городах отмечаются индивидуальные различия по мотивационным векторам.

Среди семиотических меморативных годонимов Юго-Запада Англии группы мотивируемых названий распределяются следующим образом: фамилии землевладельцев и домовладельцев чаще всего встречаются (от 36,4% до 75,9%) в самых древних городах региона; фамилии государственных и политических деятелей наиболее частотны (от 36,5% до 43,6%) в городах, имеющих длительный период исторического развития. Альтернативные номинации присутствует в молодых городах, развитие которых охватывает около двухсот лет. Таким, образом, номинирование внутригородских объектов по каждому городу Юго-Западной Англии имеет свои особенности, обусловленные длительностью исторического периода города,

развитием промышленности и культуры в них, функцией, выполняемой городом в настоящее время.

### Литература

Беленькая В.Д. Очерки англоязычной топонимики. М.: Выш. шк. 1977. 228 с.

Голомидова М.В. Современная урбанонимическая номинация: стратегические подходы и практические решения // Вопросы ономастики. 2017. Т. 14. № 3. С. 185–203.

Леонович О.А. В мире английских имен. М.: Астрель, 2002. 160 с.

Мезенко А.М. Урбанонимия Белоруссии. Мн.: Университетское, 1991. 167 с.

Прищепа М.М. Особенности именования внутригородских объектов Бристоля // На пути к гражданскому обществу. 2023. № 2 (50). С. 21–27.

Садуов Р.Т. Полевое исследование культурно-языкового ландшафта в национальной республике: описание и обоснование проекта // Экология языка и коммуникативная практика. 2020. № 1. С. 135–141.

Суперанская А.В. Общая теория имени собственного. М.: Наука, 1973. 368 с.

Уразметова А.В. Топонимическая система Великобритании: первичная и вторичная номинация. СПб.: Сциентиа, 2022. 172 с.

### References

Belenkaya V.D. Essays on English-language toponymy. Moscow: Vysh. shk. 1977. 228 p.

Golomidova M.V. Modern urbanonymic nomination: strategic approaches and practical solutions // Questions of Onomastics, 2017. Vol. 14. No. 3. Pp. 185–203.

Leonovich O.A. In the world of English names. M.: Astrel, 2002. 160 p.

Mezenko A.M. Urbanonymy of Belarus. Mn.: Universitetskoe, 1991. 167 p.

Prishchepa M.M. Peculiarities of naming inner-city objects of Bristol // On the way to civil society. 2023. No. 2 (50). Pp. 21–27.

Saduov R.T. Field study of the cultural and linguistic landscape in the national republic: description and justification of the project // Ecology of language and communicative practice. 2020. No. 1. Pp. 135–141.

Superanskaya A.V. The general theory of proper names. M.: Nauka, 1973. 368 p.

Urazmetova A.V. The toponymic system of Great Britain: primary and secondary nomination. St. Petersburg: Scientia, 2022. 172 p.

*Канд. филол. наук В. Л. Соколова (Москва)*  
*sokolova\_mglu@mail.ru*

## ДИСКУРСИВНЫЕ ОСОБЕННОСТИ СТРАТЕГИИ КОММУНИКАТИВНОЙ АГРЕССИИ В АНГЛОЯЗЫЧНЫХ ИНТЕРВЬЮ И РЕЧАХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕЯТЕЛЕЙ

**Аннотация.** В статье рассматриваются дискурсивные особенности таких тактик стратегии коммуникативной агрессии, как «прямая агрессия», «скрытая агрессия» и «псевдо-скрытая агрессия» на материале англоязычных интервью и политических речей. Концептуальный анализ проводится на основе выявленного автором механизма дискурсивного программирования. В результате исследования делаются выводы относительно основных различий в дискурсивной структуре тактик прямой, скрытой и псевдо-скрытой коммуникативной агрессии.

**Ключевые слова:** прямая коммуникативная агрессия, скрытая коммуникативная агрессия, англоязычные интервью, речи политических деятелей, дискурсивное программирование.

*Candidate of Philological Sciences V. L. Sokolova (Moscow)*  
*sokolova\_mglu@mail.ru*

## DISCURSIVE FEATURES OF THE STRATEGY OF COMMUNICATIVE AGGRESSION IN ENGLISH INTERVIEWS AND POLITICAL SPEECHES

**Abstract.** The article addresses the discursive features of such tactics of the communicative aggression strategy as ‘direct aggression’, ‘concealed aggression’ and ‘pseudo-concealed aggression’ in English interviews and political speeches. The conceptual analysis used in the study is based on the mechanism of discursive programming identified by the author in her previous research. The findings of the study demonstrate the difference between the discursive structures of the direct, concealed and pseudo-concealed communicative aggression tactics.

**Keywords:** direct communicative aggression, concealed communicative aggression, English interviews, political speeches, discursive programming.