

Заключение. Регулирование перемещения фалеристических объектов в странах ЕАЭС в целом гармонизировано, однако сохраняются различия в деталях правоприменения и классификации культурных ценностей. Наиболее сбалансированным представляется подход, при котором исторические и коллекционные фалеристические предметы подпадают под контроль при пересечении границы, а государственные награды, имеющие удостоверение владельца, освобождаются от разрешительного режима.

Для повышения эффективности регулирования и предотвращения незаконного оборота фалеристических ценностей целесообразно:

– унифицировать возрастные критерии (например, закрепить единый 50-летний порог для всех стран ЕАЭС);

– разработать общие методические принципы экспертизы фалеристических объектов;

– создать межгосударственную электронную базу данных культурных ценностей.

Такая комплексная гармонизация национальных подходов позволит обеспечить баланс между сохранением культурного наследия и развитием научного и коллекционного обмена предметами фалеристики в рамках ЕАЭС.

1. О мерах нетарифного регулирования [Электронный ресурс] : решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 21.04.2015 № 30 // КонсультантПлюс. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_178556/. – Дата доступа: 08.11.2025.

2. О вывозе и ввозе культурных ценностей [Электронный ресурс] : закон Российской Федерации от 15.04.1993 № 4804-1 // КонсультантПлюс. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1905/. – Дата доступа: 08.11.2025.

3. Кодекс Республики Беларусь о культуре [Электронный ресурс] : 20 июля 2016 года № 413-3 : принят Палатой представителей 24 июня 2016 года // Юрист. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35508167&pos=6;-108#pos=6;-108. – Дата доступа: 08.11.2025.

4. О внесении изменений в приказ Министра культуры и спорта Республики Казахстан от 22 января 2015 года N 19 «Об утверждении Правил выдачи свидетельства на право временного вывоза культурных ценностей» [Электронный ресурс] : приказ Министра культуры и спорта Республики Казахстан от 6 мая 2020 г. N 111 // АльтаСофт. – Режим доступа: <https://www.altaru.ru/tamdoc/20z00111/>. – Дата доступа: 08.11.2025.

5. Об учете, охране, реставрации и использовании объектов историко-культурного наследия [Электронный ресурс] : положение в редакции постановлений Правительства Кыргызской Республики от 25 августа 2006 года № 614, 22 сентября 2014 года № 543) // официальный сайт министерства культуры Кыргызской Республики – Режим доступа: <https://golnk.ru/Q9q3B>. – Дата доступа: 08.11.2025.

6. О вывозе и ввозе культурных ценностей [Электронный ресурс] : закон Республики Армения от 06.12.2004 // Официальный сайт Парламента Республики Армения. – Режим доступа: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=2174&lang=rus>. – Дата доступа: 08.11.2025.

7. Об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : кодекс Республики Беларусь от 6 января 2021 г. N 91-3 // АльтаСофт. – Режим доступа: <https://www.altaru.ru/tamdoc/21bl0091/>. – Дата доступа: 08.11.2025.

8. О мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности [Электронный ресурс] : конвенция ЮНЕСКО от 14 ноября 1970 года // Гарант. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/2540238/>. – Дата доступа: 08.11.2025.

9. О похищенных или незаконно вывезенных культурных ценностях [Электронный ресурс] : конвенция УНИДРУА от 24 июня 1995 года // Гарант. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/2559122/>. – Дата доступа: 08.11.2025.

ПЕРСПЕКТИВНЫЕ МЕРЫ РЕШЕНИЯ КЛЮЧЕВЫХ ПРОБЛЕМ МАШИННОГО ОБУЧЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Лазаревич И.С.,

студент 3 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Николичев Д.Н., ст. преподаватель

Ключевые слова. Искусственный интеллект, машинное обучение, персональные данные, авторские права, сертификация, стандартизация, защита от противоправных посягательств.

Keywords. Artificial intelligence, machine learning, personal data, copyright, certification, standardization, protection against illegal encroachments.

Искусственный интеллект (далее – ИИ) сегодня представляет собой технологию, являющуюся ключом к устойчивому экономическому росту и повышению социального благосостояния. Вместе с тем его развитие сопряжено с рисками, которые могут быть связаны с противоправными посягательствами на охраняемые законом общественные

отношения и блага (кибератаки, дезинформация, телефонное мошенничество, нарушение авторских прав), созданием вредоносных систем ИИ, утечкой персональных данных.

Предотвращение таких угроз напрямую зависит от качества процесса обучения ИИ и набора используемых для этого данных. Для правового регулирования этого процесса в Республике Беларусь созданы необходимые условия: в апреле 2025 года Межпарламентской ассамблеей СНГ был принят Модельный закон «О технологиях искусственного интеллекта» (далее – Модельный закон), для имплементации норм которого уже создана рабочая группа, разрабатывающая концепцию закона Республики Беларусь о технологиях ИИ [1].

Полагаем, в разрабатываемой концепции закона должны найти отражение решения названных выше вопросов. В этой связи цель данной работы – предложить наиболее эффективные меры правового регулирования процесса обучения систем ИИ в Республике Беларусь, обеспечивающие развитие сферы ИИ, защиту общественной безопасности и правопорядка и соответствующие положениям Модельного закона «О технологиях искусственного интеллекта».

Материал и методы. В исследовании применялись следующие методы: всеобщий философский метод диалектики, общенаучные (индукции, дедукции, анализа и обобщения) и частнонаучные (формально-юридический, правового моделирования и прогнозирования) методы. Источниковедческой основой послужил Модельный закон «О технологиях искусственного интеллекта».

Результаты и их обсуждение. Современные модели ИИ в процессе своего обучения требуют большое количество данных, что порождает две проблемы: 1) отсутствие необходимого количества данных в открытом доступе (связано с невозможностью использования персональных данных и произведений, охраняемых авторским правом); 2) неподготовленность открытых данных для целей машинного обучения (требуется их предварительная обработка).

Для решения первой проблемы, которое найдёт отражение в законодательстве Республики Беларусь о технологиях ИИ, следует обратиться к положениям главы 6 Модельного закона. В частности, в части 2 статьи 29 приведена классификация используемой для ИИ информации на открытые наборы данных и данные ограниченного использования [2]. Перечень информации, распространение или предоставление которой ограничено, содержится в части 1 статьи 17 Закона Республики Беларусь «Об информации, информатизации и защите информации» и включает в себя персональные данные [3]. К данной категории информации можно также отнести объекты авторских и смежных прав, поскольку, за исключением случаев их свободного использования, доступ к ним может быть ограничен правообладателем.

В статье 32 Модельного закона предложены меры правового регулирования предоставления данных для обучения ИИ. При анализе всех её положений во взаимосвязи можно выявить следующее:

1. В основном удовлетворение нужд обучения ИИ будет осуществляться путём реализации политики открытых данных, создания общих пространств данных, в которых будут располагаться подготовленные, структурированные наборы информации – датасеты, содержание которых будет определяться уполномоченным государственным органом в сфере технологий ИИ.

2. Информация ограниченного распространения будет предоставляться для обучения ИИ в порядке, предусмотренном национальным законодательством, который не исключает использование экономических инструментов стимулирования обмена данными в целях расширения доступа к ним для государственного и частного секторов.

Следовательно, при использовании для тренировки генеративных нейросетей персональных данных можно всецело руководствоваться Законом Республики Беларусь от 7 мая 2021 г. № 99-З «О защите персональных данных». Что касается объектов авторского права, необходимо законодательно предусмотреть дополнительный случай их свободного платного использования, а также закрепить обязанность разработчиков указывать используемые ими при создании систем ИИ результаты интеллектуальной деятельности в целях обеспечения прав авторов и предотвращения недобросовестной конкуренции.

Решение второй проблемы заключается в реализации одной из мер государственного регулирования отношений в сфере технологий искусственного интеллекта, предусмотренной Модельным законом, – сертификации. Причём в статье 23 определены требования к такой сертификации:

- использование проверенного и качественного набора данных;
- наличие технической документации;
- наличие механизма автоматической записи событий;
- прозрачность и доступность информации о технологии искусственного интеллекта для пользователей;
- возможность контроля технологии искусственного интеллекта человеком;
- точность, надежность и безопасность;
- наличие внутренних проверок технологии искусственного интеллекта;
- наличие системы управления рисками.

Подробнее остановимся на требовании о проверенном и качественном наборе данных. Этот вопрос может быть разрешён в законодательстве Республики Беларусь на основе статьи 30 Модельного закона, которая предусматривает, что порядок формирования, подготовки, разметки и использования наборов данных для создания и тестирования технологий ИИ определяется национальным законодательством с учетом требований международных стандартов.

Действительно, создание стандартов, определяющих качественные характеристики данных, которые могут быть использованы для тренировочного процесса нейросетей, представляется одной из актуальных мер по обеспечению соответствия программным продуктам на основе ИИ сертификационным требованиям.

Таким образом, в будущем законе Республики Беларусь о технологиях ИИ необходимо предусмотреть механизмы сертификации систем ИИ, а также указать на необходимость использования при их обучении данных, соответствующих государственным стандартам в данной области.

Вместе с тем важно понимать, что такие меры позволят обеспечить безопасность систем ИИ, создаваемые профессиональными разработчиками. Однако ввиду открытости нейросетей для общего пользования нельзя полностью проконтролировать процесс создания продуктов на основе ИИ, который может осуществляться неквалифицированными специалистами в данной области или злоумышленниками. Если первую проблему можно решить путём создания реестра сертифицированных систем ИИ, которые могут использоваться для соответствующих целей без риска потери персональных данных или утечки информации, то проблема защиты от противоправных посягательств требует применения технических мер защиты. К таким мерам можно отнести программы, способные распознавать искусственно сгенерированные голос, текст, изображение.

Заключение. Машинное обучение является важной отраслью науки и одной из передовых технологий совершенствования систем ИИ, но вместе с тем сопряжено с рядом рисков. Для их предотвращения в разрабатываемом в Республике Беларусь законе о технологиях ИИ необходимо предусмотреть следующие положения, которые будут органичным продолжением норм Модельного закона:

«Обучение систем ИИ должно осуществляться при помощи открытой информации, содержащейся в общих пространствах данных. Объём и структура такой информации определяется и формирование названных пространств осуществляется в соответствии с решениями уполномоченного государственного органа в сфере технологий ИИ. Используемые данные должны соответствовать государственным стандартам в области качества обучающих данных для систем ИИ.

При обучении систем ИИ с использованием персональных данных применяются нормы законодательства о персональных данных.

Допускается свободное использование объектов авторских прав при обучении систем ИИ при условии уведомления авторов о таком использовании их произведений и выплате вознаграждения, размер которого определяется в соответствии с соглашением

сторон и на основе принципа разумности. Нарушение данных требований влечёт установленную законодательством ответственность.

Системы ИИ подлежат обязательной сертификации в порядке, установленном законодательством.

Уполномоченный государственный орган в сфере технологий ИИ обеспечивает создание, содействует развитию и распространению программных инструментов по защите от вредоносных систем ИИ и использования ИИ в противоправных целях».

1. Гаврилова, В. Искусственный интеллект в Беларуси: какие технологии разрабатывают и как их будут регулировать / В. Гаврилова // БелТА. – URL: <https://belta.by/comments/view/iskusstvennyj-intellekt-v-belarusi-kakie-tehnologii-gazrabatyvajut-i-kak-ih-budut-regulirovat-9691/>. – Дата публ.: 05.06.2025.

2. Модельный закон «О технологиях искусственного интеллекта» : утв. постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств от 18 апреля 2025 г. № 58-8 // Межпарламентская Ассамблея государств — участников Содружества Независимых Государств. – URL: https://iacis.ru/mod_file/p_file/1292 (дата обращения: 02.11.2025).

3. Об информации, информатизации и защите информации : Закон Республики Беларусь 10 ноября 2008 г. № 455-3 : в ред. от 10 октября 2022 г. № 209-3 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 02.11.2025).

ПОНЯТИЕ И СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

Лученок В.О.,

студент 2 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Егорова А.Г., канд. юрид. наук, доцент

Ключевые слова. Защита гражданских прав, способы защиты гражданских прав.

Keywords. Protection of civil rights, ways to protect civil rights.

В современном белорусском обществе, которое активно создаёт систему рыночной экономики, проблема защиты гражданских прав стоит довольно остро.

Следует отметить, что действующее законодательство недостаточно охватывает рассматриваемую проблематику. Особое внимание обращает на себя проблема обеспечения защиты законных интересов и прав участников правоотношений в ситуациях, когда имеет место злоупотребление правом со стороны одного из субъектов, его искажение или использование правовых механизмов в корыстных целях. Тем не менее, подобные случаи регулярно фиксируются в реальной практике.

Цель исследования – проанализировать понятие защиты гражданских прав, систематизировать существующие способы такой защиты в рамках действующего законодательства.

Материал и методы. В рамках работы изучались нормативные правовые акты, специальная и учебная литература по теме исследования. В качестве методов исследования использовались метод анализа и обобщения, а также формально-юридический метод.

Результаты и их обсуждение. В обобщённом виде право на охрану можно трактовать как предоставленную уполномоченному субъекту возможность задействовать юридические средства защитного характера с целью восстановления нарушенного либо оспариваемого правомочия.

Правовая квалификация данной возможности вызывает споры в литературе. Согласно традиционной концепции, право на защиту является составной частью самого субъективного права наряду с правом на собственные действия, а также правом требовать определенного поведения от обязанных лиц. По мнению ряда ученых, обеспеченность субъективного права возможностью государственного принуждения — это его неотъемлемое качество и такая возможность существует не параллельно с другими, закрепленными в субъективном праве возможностями, а свойственна им самим, так как без этого они не были бы юридическими возможностями. Несмотря на некоторые различия, существующие между этими точками зрения, принципиальных расхождений между ними нет, так как в обоих случаях право на защиту рассматривается в качестве обязательного элемента самого субъективного права. (2)