

общие организационные рамки, но не обеспечивает системной защиты от коррупционных рисков на всех стадиях жизненного цикла партнерского проекта [4, с.88]. Предложенные меры по совершенствованию Закона Республики Беларусь «О государственно-частном партнерстве» и его синхронизации с антикоррупционным законодательством направлены на создание многоуровневой системы "антикоррупционных фильтров".

Заключение. Проведенное исследование позволяет констатировать, что, несмотря на наличие в Республике Беларусь развитой законодательной базы в сфере ГЧП, действующее законодательство не содержит действенного механизма противодействия коррупционным рискам на различных стадиях реализации проектов, что обуславливает необходимость внесения системных изменений в Закон Республики Беларусь «О государственно-частном партнерстве», направленных на введение обязательного публичного обоснования проектов, усиление контроля за конкурсными процедурами посредством внедрения автоматизированного мониторинга закупок, установление института независимого технического надзора за исполнением соглашений и законодательное закрепление лимитов на изменение их ключевых условий, что в совокупности позволит создать эффективную систему «антикоррупционных фильтров» и повысить прозрачность и результативность использования государственных ресурсов в рамках партнерства с частным бизнесом.

1. О государственно-частном партнерстве: Закон Республики Беларусь от 30 дек. 2015 г. № 345-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 8 июля 2024г. №27-З // ЭТАЛОН: информ.-поисковая система (дата обращения 15.10.2025). – Текст: электронный
2. О борьбе с коррупцией : Закон Республики Беларусь от 15 июля 2015 г. № 305-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 24 мая 2024г. №7-3 // ЭТАЛОН: информ.-поисковая система (дата обращения: 15.10.2025). – Текст: электронный
3. Сухарев, А.А. Психологическая составляющая коррупционных преступлений / А.А. Сухарев, В.О. Егорова. – Текст: электронный // Репозиторий ВГУ имени П.М. Машерова. – URL: <https://rep.vsu.by/handle/123456789/26572> (дата обращения: 02.11.2025). – Электрон. версия ст. из: Право. Экономика. Психология. – 2021. — №1(21). — С. 22 – 32.
4. Борушко, Т. А. Совершенствование правового регулирования государственно-частного партнерства в Республике Беларусь / Т. А. Борушко // Веснік Беларускага дзяржавнага ўніверсітэта. - 2011. - № 2. - С. 79 - 89.

ПЕРЕМЕЩЕНИЕ ОБЪЕКТОВ ФАЛЕРИСТИКИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СТРАНАХ ЕАЭС

*Кузнецова А.А.,
студент 5 курса Псковского государственного университета,
г. Псков, Российская Федерация
Научный руководитель – Гринченко А.Н., ст. преподаватель*

Ключевые слова. Фалеристика, культурные ценности, ЕАЭС, международное право, перемещение, разрешение, таможенное регулирование.

Keywords. Phaleristics, cultural values, EAEU, international law, movement, permission, customs regulation.

Фалеристика как область историко-культурного наследия включает изучение и коллекционирование орденов, медалей, нагрудных знаков и других предметов, связанных с наградной системой. В современном международном праве такие объекты признаются частью культурных ценностей, что требует особого режима их перемещения через границы.

Актуальность темы обусловлена тем, что государства-члены Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) ведут активное взаимодействие в сфере таможенного и культурного регулирования, однако в вопросах оборота фалеристических объектов сохраняются различия в национальных правовых подходах.

Цель исследования – провести сравнительный анализ правового регулирования перемещения фалеристических объектов в странах ЕАЭС и определить направления гармонизации нормативной базы.

Материалы и методы. В исследовании использованы нормативно-правовые акты Российской Федерации, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики и Республики Армения, а также нормативные акты Евразийского экономического союза и международные соглашения.

Методологическую основу составили сравнительно-правовой метод, позволяющий выявить общие и особенные черты национальных подходов, системный анализ – для рассмотрения взаимодействия национальных и международных норм, а также формально-юридический метод при анализе терминологии и структуры нормативных актов. Использовались тексты Конвенции ЮНЕСКО «О мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности», Конвенции УНИДРУА «О похищенных или незаконно вывезенных культурных ценностях», Таможенного кодекса ЕАЭС и Решений Коллегии Евразийской экономической комиссии.

Результаты и их обсуждение. В правовых системах стран ЕАЭС объекты фалеристики относятся к категории культурных ценностей, подлежащих особому контролю при перемещении через границу. Согласно Решению Коллегии Евразийской экономической комиссии, к культурным ценностям относятся предметы, созданные более 50 лет назад [1]. Это положение служит единым критерием для стран Союза, однако на уровне национальных законодательств сохраняются определённые отличия.

В Российской Федерации и Республике Беларусь фалеристические предметы рассматриваются как объекты культурного наследия при условии, что они созданы более 50 лет назад и имеют историческую или художественную ценность. Перемещение таких предметов возможно только при наличии разрешения Министерства культуры, выдаваемого после получения экспертного заключения [2, 3]. В Казахстане аналогичная процедура установлена Приказом Министерства культуры и спорта, при этом «медали, монеты и печати» прямо включены в перечень культурных ценностей [4]. В Кыргызстане и Армении подход несколько шире: законодательство включает в состав культурных ценностей все ордена и медали независимо от возраста [5, 6], что усиливает охранный характер регулирования.

Общим для всех государств ЕАЭС является обязательное проведение экспертной оценки при ввозе или вывозе фалеристических предметов. Эксперты определяют культурную, историческую и коллекционную ценность объектов, после чего выдается заключение и разрешение для перемещения. В Беларуси и России функции экспертизы возложены на Министерства культуры и их экспертные советы [2, 3]; в Казахстане – на соответствующие подразделения Министерства культуры и спорта [4]; в Кыргызстане – на Государственную комиссию по культуре [5].

Нормы ответственности за незаконное перемещение фалеристических объектов закреплены во всех национальных законодательствах. Например, Кодекс об административных правонарушениях Республики Беларусь предусматривает штраф за попытку вывоза культурных ценностей без разрешения до 30 базовых величин [7]. В Казахстане и России аналогичные меры ответственности установлены статьями об обороте культурных ценностей.

Правовая основа регулирования включает не только национальные акты, но и международные документы: Конвенцию ЮНЕСКО 1970 года «О мерах, направленных на запрещение и предотвращение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности» и Конвенцию УНИДРУА 1995 года «О похищенных или незаконно вывезенных культурных ценностях» [8, 9]. Эти соглашения закрепляют обязанность государств обеспечивать идентификацию, учёт и контроль за перемещением культурных ценностей, что в полной мере применимо и к фалеристическим предметам.

Таким образом, несмотря на общие стандарты ЕАЭС, правовое регулирование в отдельных государствах имеет специфику, связанную с различиями в определении культурной ценности, сроках давности создания предметов, а также в организационной структуре органов, уполномоченных на выдачу разрешений. Тем не менее, наблюдается тенденция к унификации процедур на основе Таможенного кодекса ЕАЭС и Решений Евразийской экономической комиссии.

Заключение. Регулирование перемещения фалеристических объектов в странах ЕАЭС в целом гармонизировано, однако сохраняются различия в деталях правоприменения и классификации культурных ценностей. Наиболее сбалансированным представляется подход, при котором исторические и коллекционные фалеристические предметы подпадают под контроль при пересечении границы, а государственные награды, имеющие удостоверение владельца, освобождаются от разрешительного режима.

Для повышения эффективности регулирования и предотвращения незаконного оборота фалеристических ценностей целесообразно:

- унифицировать возрастные критерии (например, закрепить единый 50-летний порог для всех стран ЕАЭС);
- разработать общие методические принципы экспертизы фалеристических объектов;
- создать межгосударственную электронную базу данных культурных ценностей.

Такая комплексная гармонизация национальных подходов позволит обеспечить баланс между сохранением культурного наследия и развитием научного и коллекционного обмена предметами фалеристики в рамках ЕАЭС.

1. О мерах нетарифного регулирования [Электронный ресурс] : решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 21.04.2015 № 30 // КонсультантПлюс. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_178556/. – Дата доступа: 08.11.2025.
2. О вывозе и ввозе культурных ценностей [Электронный ресурс] : закон Российской Федерации от 15.04.1993 № 4804-1 // КонсультантПлюс. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1905/. – Дата доступа: 08.11.2025.
3. Кодекс Республики Беларусь о культуре [Электронный ресурс] : 20 июля 2016 года № 413-З : принят Палатой представителей 24 июня 2016 года // Юрист. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35508167&pos=6;-108#pos=6;-108. – Дата доступа: 08.11.2025.
4. О внесении изменений в приказ Министра культуры и спорта Республики Казахстан от 22 января 2015 года N 19 «Об утверждении Правил выдачи свидетельства на право временного вывоза культурных ценностей» [Электронный ресурс] : приказ Министра культуры и спорта Республики Казахстан от 6 мая 2020 г. N 111 // Альта Софт. – Режим доступа: <https://www.alta.ru/tamdoc/20z00111/>. – Дата доступа: 08.11.2025.
5. Об учете, охране, реставрации и использовании объектов историко-культурного наследия [Электронный ресурс] : положение в редакции постановлений Правительства Кыргызской Республики от 25 августа 2006 года № 614, 22 сентября 2014 года № 543) // официальный сайт министерства культуры Кыргызской Республики – Режим доступа: <https://golnk.ru/Q9q3B>. – Дата доступа: 08.11.2025.
6. О вывозе и ввозе культурных ценностей [Электронный ресурс] : закон Республики Армения от 06.12.2004 // Официальный сайт Парламента Республики Армения. – Режим доступа: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=2174&lang=rus>. – Дата доступа: 08.11.2025.
7. Об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : кодекс Республики Беларусь от 6 января 2021 г. N 91-З // Альта Софт. – Режим доступа: <https://www.alta.ru/tamdoc/21bl0091>. – Дата доступа: 08.11.2025.
8. О мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности [Электронный ресурс] : конвенция ЮНЕСКО от 14 ноября 1970 года // Гарант. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/2540238/>. – Дата доступа: 08.11.2025.
9. О похищенных или незаконно вывезенных культурных ценностях [Электронный ресурс] : конвенция УНИДРУА от 24 июня 1995 года // Гарант. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/2559122/>. – Дата доступа: 08.11.2025.

ПЕРСПЕКТИВНЫЕ МЕРЫ РЕШЕНИЯ КЛЮЧЕВЫХ ПРОБЛЕМ МАШИННОГО ОБУЧЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Лазаревич И.С.,

студент 3 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Николичев Д.Н., ст. преподаватель

Ключевые слова. Искусственный интеллект, машинное обучение, персональные данные, авторские права, сертификация, стандартизация, защита от противоправных посягательств.

Keywords. Artificial intelligence, machine learning, personal data, copyright, certification, standardization, protection against illegal encroachments.

Искусственный интеллект (далее – ИИ) сегодня представляет собой технологию, являющуюся ключом к устойчивому экономическому росту и повышению социального благосостояния. Вместе с тем его развитие сопряжено с рисками, которые могут быть связаны с противоправными посягательствами на охраняемые законом общественные