

**МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРАКТИКА И ПРАКТИКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В ПРОВЕДЕНИИ ПРОЦЕДУРЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОСТВА)
ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ**

Бельченко Е.А.,

студент 2 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Егорова А.Г., канд. юрид. наук, доцент

Ключевые слова. Банкротство, граждане, законодательный опыт, процедуры банкротства, виды банкротства, физические лица.

В Республике Беларусь экономически несостоятельным (банкротом) может быть признано физическое лицо, которое является индивидуальным предпринимателем. Личного банкротства законодательство Республики Беларусь не предусматривает, что означает невозможность списание долгов такому физическому лицу через процедуру банкротства, в отличие от Российской Федерации или иных государств, где процедура банкротства закреплена и функционирует.

Актуальность темы обусловлена неплатежеспособностью значительного количества субъектов, участвующих в гражданских правоотношениях, а также необходимостью правового разрешения ситуаций, вызванных их неплатежеспособностью.

Цель исследования – изучение белорусского и иностранного права, регулирующего отношения банкротства физических лиц, а также практики его применения для совершенствования правового института банкротства.

Материалы и методы исследования. Исследование основано на анализе научных публикаций по теме, а также действующего законодательства Республики Беларусь и зарубежных стран. В качестве методов использованы общие методы: индукция, дедукция, анализ, синтез, а также частнонаучные методы: сравнительно-правовой метод, метод толкования правовых норм, формально-юридический метод и др.

Результаты и их обсуждение. В настоящее время, в Республике Беларусь отсутствует процедура банкротства физических лиц, не осуществляющих предпринимательскую деятельность, что означает невозможность списание долгов физического лица через процедуру банкротства. Однако, индивидуальный предприниматель, являясь физическим лицом, может быть в судебном порядке признан банкротом в том числе по требованию кредиторов. [1 С.17] Речь идёт о требованиях не любых кредиторов, а тех, требования которых связаны с осуществлением индивидуальным предпринимателем предпринимательской деятельности. Тем не менее уже при осуществлении процедуры признания индивидуального предпринимателя банкротом другие его кредиторы, требования которых не связаны с предпринимательской деятельностью банкрота, также вправе предъявить свои требования, но требования, не заявленные ими в таком порядке, сохраняют силу после завершения процедуры банкротства индивидуального предпринимателя [2 С.162]. Основой правового регулирования банкротства в Республике Беларусь выступает Закон «Об урегулировании неплатежеспособности» от 13 декабря 2022 г. № 227-З.

В зарубежном законодательстве сложились две основные модели несостоятельности (банкротства) физических лиц [3 С.154-155]. Например, в законодательстве о банкротстве США сформулирован принцип, согласно которому каждому после финансового краха должна быть предоставлена возможность осуществить так называемый “fresh start”, т. е. начать заново, «с чистого листа» свою профессиональную деятельность, бизнес [4 С.81]. Подобная модель действует в Бельгии, Греции, Испании, Португалии, Таиланде. То есть американскую модель можно назвать продолжниковой. Это значит, что законодательство защищает больше права должников, чем кредиторов.

Абсолютной противоположностью Соединённым Штатам Америки является пример Германии в вопросах несостоятельности (банкротства) граждан. Германия – это страна, в которой существует прокредиторское законодательство о банкротстве. Цель процедуры банкротства – это убрать с рынка неплатежеспособных участников, и в качестве первой

процедуры банкротства всегда вводится конкурсное производство (реализация имущества). Дальше в ходе конкурсного производства возможна реабилитация должника в случае восстановления его платежеспособности, но по умолчанию все же вводится ликвидация должника через продажу его имущества [5 С.13]. Российской Федерации по большей части копирует законодательство Германии. Тем не менее Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" предусматривает очень много реабилитационных процедур, которые позволяют должнику восстановить свою платежеспособность и не признаваться банкротом. В частности, при банкротстве граждан первая процедура – это процедура реструктуризации долгов, которая вводится судами некоторых регионов России в большинстве случаев. Она дает должнику шанс и время, чтобы восстановить платежеспособность и не расставаться со своим имуществом [6 С.51].

В Российской Федерации действующее законодательство допускает возможность признания банкротом любого физического лица, в том числе не являющегося индивидуальным предпринимателем. Однако такая возможность появилась только с 1 октября 2015 года. До этого момента ст.25 ГК Российской Федерации регламентировалась особенности признания банкротами (несостоятельным) только индивидуальных предпринимателей. Действующий Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N127-ФЗ равно как и ранее действовавший Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 08.01.1998 N6-ФЗ, уже давно содержали правила о банкротстве граждан, однако их действие было заморожено. Дела о признании гражданина несостоятельным(банкротом) закон относит к компетенции арбитражного суда. При этом предпосылкой такого признания является неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Основания, порядок и последствия признания арбитражным судом гражданина несостоятельным (банкротом), очерёдность удовлетворения требований кредиторов, порядок применения процедур в деле о несостоятельности (банкротстве) гражданина устанавливается Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" [7]. Согласно действующей редакции законодательства о банкротстве Российской Федерации банкротство гражданина возможно в судебном и во внесудебном порядке. Судебный порядок предусматривает процедуру реструктуризации долгов гражданина, процедуру реализации имущества должника, мировое соглашение. Заявление о признании гражданина банкротом принимается, если требования к должнику-гражданину составляют не менее чем 500 000 (пятьсот тысяч) рублей и просрочка удовлетворения требований кредиторов составляет более трех месяцев. В общем целом судебное банкротство граждан работает успешно и пользуется спросом у населения, облегчая бремя долговой нагрузки. Банкротство физического лица означает признание государством и кредиторами гражданина неплатежеспособным и прекращение в отношении него преследования с требованием исполнения им долговых обязательств после принятия установленных законом мер для максимально возможного их удовлетворения. Дело о банкротстве физического лица возбуждается на основании письменного заявления. Предусмотрена и возможность признания банкротства гражданина после смерти: в этом случае обратиться в суд имеют право кредиторы и наследники умершего [8 С.50] Существенной правовой коллизией выступает противоречие между правом на реализацию имущества должника и правом на жилище, когда единственное жилье, отвечающее критериям «роскошного», подлежит продаже, что указывает на несовершенство регулирования иммунитета имущества от взыскания. Сложившаяся судебная практика демонстрирует устойчивую тенденцию к удовлетворению ходатайств о реализации единственного жилья, отнесенного к категории «роскошного», на основании правовых позиций, сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации [9]. Внесудебное банкротство физических лиц представляет собой сравнительно новый правовой механизм списания долгов. Его правовая регламентация установлена параграфом 5 Закона о банкротстве, введенным Федеральным законом от 31.07.2020 № 289-ФЗ. Ключевым условием для обращения гражданина с заявлением через многофункциональный центр является размер задолженности, которая должна составлять от пятидесяти

до пятисот тысяч рублей, при этом отсутствуют дополнительные критерии, связанные со сроком неисполнения обязательств [10]. Ключевым моментом является тот факт, что в настоящее время в соответствии со статьей 223.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявлению о внесудебном банкротстве предшествует завершенное исполнительное производство. Это означает, что заявитель должен пройти через судебное разбирательство по иску, который инициировал банк, микрофинансовая организация или иной кредитор. Только после этого, при наличии оснований, судебные приставы ФССП РФ должны вынести постановление о невозможности взыскания на основании пункта 4 части 1 статьи 46 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». В реальности вынесение указанного постановления можно ждать многие годы в силу различных причин. На практике судебный пристав может окончить исполнительное производство по другому основанию, несмотря на реальное отсутствие имущества у должника. Судебный пристав вследствие высокой нагрузки и иных причин может долгое время не производить исполнительских действий и работы по исполнительному производству должника, что существенно продлевает срок исполнительного производства и оттягивает момент его окончания [11]. Согласно статистическим данным, внесудебное банкротство показывает невысокий уровень эффективности на момент 1 квартала 2025 года [12], однако значительно выше 1 квартала 2021 года [13]. Юхнин Алексей Владимирович (эксперт в области банкротного права, кандидат юридических наук) прокомментировал это так: “Спрос как на судебные, так и внесудебные процедуры продолжает расти, но уже умеренными темпами, что говорит об определенной зрелости механизмов”. Есть необходимость внесения поправок в законодательство Российской Федерации о внесудебном банкротстве граждан с целью расширения круга лиц, которые могут обратиться с соответствующим заявлением.

Заключение. Разработка механизма банкротства физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, является насущной потребностью для Республики Беларусь, что обусловлено ее конституционным статусом как социального правового государства. Ключевым ориентиром в данной работе может послужить законодательство Российской Федерации. Его всестороннее изучение, выявление успешных практик, анализ проблем правоприменения - это позволит создать сбалансированную национальную модель. Реализация этого института будет иметь значительный позитивный эффект, усиливая социальную роль государства и предоставляя гражданам возможность экономической реабилитации, что в конечном счете благоприятно скажется на развитии белорусского общества и экономики.

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь : по состоянию на 31 марта 2025г. – Минск : принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г. : одобр Советом Респ. 19 нояб. 1998 г. : в Кодекс с 17 фев. 2025 г. изм. и доп. не вносились. – Минск : Национальный центр законодательства и правовой информации Республики Беларусь, 2025. – 704с.
2. Гражданское право. В 3т. Т.1: учебник / А.В. Каравай [и др.]; под ред. В.Ф. Чигира. – Минск : Амалфея,2008. – 864 с. ISBN 978-985-441-680-9.
3. Говзич, В. Г. Механизм признания физического лица несостоятельным (банкротом): перспективы применения международного опыта в правовой системе Республики Беларусь / В. Г. Говзич, О. М. Ленцевич // Научные труды Белорусского государственного экономического университета. Вып. 13 / [редкол.: В.Ю. Шутилин (гл. ред.) и др.] ; М-во образования Респ. Беларусь, Белорус. гос. экон. ун-т. - Минск : БГЭУ, 2020. - С. 154-160.
4. Сиземова, О.Б. Сравнительный анализ законодательства о банкротстве физических лиц России и США / О.Б. Сиземова, А.В. Пчёлкин, А.М. Мамаков // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного поведения. – 2018. - № 5. - С. 80-87.
5. Галкин, А.А. Банкротство физических лиц. Пошаговая инструкция и шаблоны документов для должника и кредитора / А.А. Галкин, Д.Г. Баландин. – Москва : Эксмо, 2017. – 144с.
6. Щербачьева, В.Л. Реструктуризация долгов граждан / В.Л. Щербачьева // Вестник Московского университета МВД России : сб. ст. / Моск. гос. ун-т МВД РФ им. Я.В. Кикотя ; сост: В.Л. Щербачьева. – Москва, 2020. – С.51-54.
7. Гражданское право. В 3т. Т.1. / под.ред. А.П. Сергеева. – 2-е изд., перераб. И доп. – Москва : Проспект, 2025. – 1040с. ISBN 978-5-392-43120-5.
8. Ионна, М.Б. Банкротство физических лиц / М.Б. Ионна // Част. Обр. учреждение Сибирский юр. Ун-т. – 2015. - С.49-52.
9. По делу о проверке конституционности положений абзаца второго части первой статьи 446 гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 213.25 Федерального закона "о несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобой гражданина И.И. Ревкова [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда РФ, 26.04.2021 г. N 15- П // КонсультантПлюс. Россия. / ЗАО "КонсультантПлюс". – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_382961/ - Дата доступа: 07.11.2025

10. О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства гражданина [Электронный ресурс] : Федер. закон, 31 июля 2020 года N 289-ФЗ // КонсультантПлюс. Россия. / ЗАО "КонсультантПлюс". - Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358781/ - Дата доступа: 07.11.2025

11. Лаврентьев, М. Е. Сравнительный анализ отдельных положений законодательства о банкротстве Российской Федерации и Республики Беларусь / М. Е. Лаврентьев // Уральский журнал правовых исследований. - 2022. - № 1(18). - С. 35-41.

12. Официальный портал Единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://download.fedresurs.ru/news/%D0%91%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%80%20%D1%81%D1%82%D0%80%D1%82%D1%80%D0%BB%D0%88%D0%80%D7%20%20%D0%BA%D0%82%2025.pdf> Дата доступа: 07.11.2025

13. Официальный портал Единого федерального реестра юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://download.fedresurs.ru/news/%D0%91%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%80%D0%82%D1%80%D0%BB%D0%88%D0%80%D7%20%20%D0%BA%D0%82%202021.pdf> Дата доступа: 07.11.2025

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЮРИСДИКЦИИ В КИБЕРПРОСТРАНСТВЕ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА МЕЖДУНАРОДНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

Бурхонов Д.О.,

*студент 4 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь
Научный руководитель – Янч В.В., канд. философ. наук, доцент*

Ключевые слова. Киберпространство, юрисдикция, международные экономические отношения, цифровой суверенитет, коллизия.

Keywords. Cyberspace, jurisdiction, international economic relations, digital sovereignty, conflict.

Стремительная цифровая трансформация глобальной экономики утвердила киберпространство в качестве ключевой среды осуществления международных экономических отношений. Фундаментальные атрибуты киберпространства – его трансграничный, децентрализованный характер и отсутствие жёсткой привязки к физической территории – вступили в системный конфликт с классическими принципами международного права, основанными на идее территориального суверенитета государств [1, 2]. Данное противоречие порождает глубокий кризис юрисдикции, проявляющийся в коллизии правовых режимов, когда одно цифровое действие одновременно подпадает под регулирование множества государств.

Актуальность проблемы обусловлена тем, что эта юрисдикционная неопределенность оказывает непосредственное дестабилизирующее воздействие на международные экономические отношения. Она создает непредсказуемые правовые и репутационные риски для бизнеса, приводит к росту транзакционных издержек и стимулирует протекционистские тенденции, выражющиеся в политике «цифрового суверенитета» и фрагментации глобального интернета «сплайнернета» [2, с. 178]. В этом контексте целью исследования является комплексный анализ правовых проблем установления юрисдикции в киберпространстве и оценка их деструктивного влияния на стабильность и развитие международных экономических отношений.

Материал и методы. Методологическую основу работы составил комплекс научных методов, направленных на всесторонний анализ проблемы. Ведущую роль сыграл диалектический метод, позволивший исследовать правовые проблемы юрисдикции в их развитии и взаимосвязи с экономическими и технологическими факторами. Материал исследования составили труды ведущих отечественных и зарубежных авторов В.Н. Тебеньковой, М.В. Мажориной, С. Muralidhar, B.X. фон Хайнегга, а также коллективные работы экспертных групп (китайско-европейская EWG-IL), отражающие современные доктринальные подходы [3, 4, 5].