

УДК 159.922.1:159.942.3:316.612:316.624.3-057.875

## Половые различия во взаимосвязях потенциально вредных стилей юмора и социально-психологических установок личности у студентов-выпускников

Покоро А.А., Андреева И.Н.

Учреждение образования «Полоцкий государственный университет  
имени Евфросинии Полоцкой»

*Представлены результаты исследования взаимосвязей потенциально вредных стилей юмора и социально-психологических установок личности, проведенного на современной выборке у студентов-выпускников. В данной работе юмор определяется как вид умственной игры, которая основывается на беспечном и несерьезном отношении к мыслям и событиям. Социально-психологические установки личности выступают как состояние психологической готовности личности, определенной опытом и влияющей на реагирование на объекты и ситуации, с которыми она находится во взаимосвязи и являющимися для нее социально значимыми. Изучение стилей юмора и социально-психологических установок представляется наиболее актуальным в юности, когда личность выбирает для себя как стратегию построения карьеры, так и стиль взаимодействия с коллегами.*

*Цель исследования — определить половые различия в выраженности и в характере взаимосвязи потенциально вредных стилей юмора и социально-психологических установок личности у студентов-выпускников.*

**Материал и методы.** Выборка исследования — 70 студентов-выпускников: 35 девушек и 35 юношей в возрасте от 20 до 27 лет ( $M=20,70$ ;  $SD=0,97$ , ранняя взрослость по Э. Эриксону). В качестве эмпирического метода использовался опрос: 1) «Опросник стилей юмора» (авторы: R. Martin, P. Doris (2001), адаптация: Е.М. Иванова, О.В. Митина и др. (2013)); 2) методика диагностики социально-психологических установок личности (автор: О.Ф. Потемкина (1993)). В качестве метода обработки данных использовался непараметрический коэффициент ранговой корреляции Спирмена.

**Результаты и их обсуждение.** Установлено: чем более девушки склонны к критике, манипуляциям и оскорблениям окружающих для возвышения собственной личности, тем менее они способны положительно относиться к людям, учитывать их интересы, тем более выражена ориентация на лидерство, доминирование, руководство. Помимо этого, определено: чем более юноши склонны к получению одобрения и принятия от окружающих, тем сильнее они нацелены на работу, за которую получают признание. Если молодые люди не уверены в себе, с низкой самооценкой, они будут тревожиться относительно собственного заработка, так как, по их мнению, навыки, которыми они обладают, могут невысоко оценить.

**Заключение.** Результаты исследования могут использоваться практическими психологами с целью учета социально-психологических установок в процессе деятельности начинающего специалиста для разработки индивидуального подхода ко взаимодействию с сотрудником и его мотивированию. Перспективы данной работы состоят в определении характера взаимосвязи адаптивных стилей юмора с социально-психологическими установками.

**Ключевые слова:** потенциально вредные стили юмора, социально-психологические установки личности, студенты-выпускники, пол.

## Gender Differences in the Relationship Between Potentially Harmful Styles of Humor and Social and Psychological Attitudes of Graduate Student Personality

Pokoro A.A., Andreyeva I.N.

Education Establishment "Euphrosyne Polotskaya State University of Polotsk"

*The article presents the results of a study of the relationship between potentially harmful styles of humor and social and psychological attitudes of the individual, conducted on a modern sample of graduating students. In the paper, humor is defined as a type of mental game that is based on a carefree and frivolous attitude to thoughts and events. Social and psychological attitudes of the individual act as a state of psychological readiness of the individual, determined by experience and influencing the response to objects and situations with which it is in relationship and which are socially significant for it. The study of styles of humor and social and psychological attitudes seems to be most relevant in adolescence, when the individual chooses for himself both a career strategy and a style of interaction with colleagues.*

*The purpose of the study is to determine gender differences in the manifestation and nature of the relationship between potentially harmful styles of humor and social and psychological attitudes of the graduate student personality.*

**Material and methods.** *The following survey was used as an empirical method: 1) "Questionnaire of humor styles" (authors: R. Martin, P. Doris (2001), adapted by: E.M. Ivanova, O.V. Mitina et al. (2013)); 2) a technique for diagnosing social and psychological attitudes of an individual (author: O.F. Potemkina (1993)). The non-parametric Spearman rank correlation coefficient was used as a data processing method. The study sample was 70 graduating students: 35 girls and 35 boys aged 20 to 27 years ( $M = 20.70$ ;  $SD = 0.97$ , early adulthood according to E. Erickson).*

**Findings and their discussion.** *It was established that the more girls are inclined to criticism, manipulation and insults of others for the sake of exalting their own personality, the less they are able to treat people positively, take into account their interests, the more pronounced is the orientation towards leadership, dominance, management. In addition, it has been determined that the younger people are inclined to receive approval and acceptance from others, the more they are focused on work for which they will receive recognition. If young people are not confident in themselves, with low self-esteem, they will worry about their own earnings, since, in their opinion, the skills they possess may not be highly valued.*

**Conclusion.** *The results of the study can be used by practical psychologists with the aim of taking into account the social and psychological attitudes in the process of the activity of a novice specialist to develop an individual approach to interaction with the employee and his motivation. The prospects of the study consist in determining the nature of the relationship between adaptive humor styles and social and psychological attitudes.*

**Key words:** *potentially harmful humor styles, social and psychological attitudes of personality, graduate students, gender.*

Юмор является недостаточно изученной составляющей жизни современных людей. Он выступает, в частности, как средство общения, способ урегулирования конфликтов, техника по налаживанию положительной обстановки, способ преодоления стресса, средство психологической защиты. Использование юмора положительно влияет на физическое и психологическое состояние человека, уменьшает восприимчивость к боли, регулирует эмоциональное состояние [1]. Несмотря на то, что он сопровождает человека во всех сферах его жизнедеятельности, к настоящему моменту юмор не рассматривался как предмет для серьезного научного исследования. Недостаточное внимание к теме данного когнитивного чувства может быть обусловлено отсутствием точного определения понятия «чувство юмора». Представленные факты дают нам возможность для более глубокого и разнообразного исследования вышеуказанного феномена.

Изучение юмора за рубежом осуществлял профессор психологии Р. Мартин, который определил

юмор как тип умственной игры, предполагающей беспечное и несерьезное отношение к мыслям и событиям [2]. Исследователи М.Г. Ярошевский и А.В. Петровский под юмором понимали способность человека подмечать в явлениях их комические стороны, эмоционально на них откликаясь.

В XXI веке изучением юмора занимаются такие исследователи, как А.Г. Буенок (психологический анализ предпочитаемых стилей юмора в управленческой деятельности) [3], Е.М. Иванова, О.В. Митина, А.С. Зайцева, Е.А. Стефаненко, С.Н. Ениколопов (адаптация опросника стилей юмора Р. Мартина) [4], Е.Л. Ханцевич (связь стилей юмора и уровней депрессии личности) [5], А.А. Устинова (взаимосвязь эмоционального интеллекта и предпочитаемого стиля юмора в контексте профессионального общения) [6] и другие.

Профессором Р. Мартином была предложена типология юмора, которая основывается на двух критериях: направленность юмора (на себя/на других), характер юмора (поддерживающий/

уничижительный). Автор предположил, что существует четыре основных стилей юмора, два из них являются относительно здоровыми и адаптивными (аффилиативный и самоподдерживающий), а два — относительно нездоровыми и потенциально вредными (агрессивный и самоуничижительный). Рассмотрим подробнее потенциально вредные стили юмора.

*Агрессивный юмор* направлен на других, деструктивный, сопровождается враждебностью, гневом, жестокостью и язвительностью. Выражается посредством сарказма, насмешек, навязчивых и унижительных шуток, зачастую, когда это неуместно. Может применяться в качестве мести, как способ иллюзорного решения проблемы, ухода от решения трудностей [3; 5]. Преимущественно используется как средство критики других людей, манипулирования, как способ возвышения собственной личности [2]. Обладатель такого юмора не способен на оказание эмоциональной поддержки людям, осознанно использует шутки для оскорбления и унижения.

*Самоуничижительный юмор* направлен на себя, деструктивный, связан с депрессией и тревогой. Выражается в виде унижительных шуток о собственной личности, попытках развлечь других ценой собственной репутации, в одобрении и поддержании оскорбительных шуток в свой адрес [3]. Целью подобного поведения является в основном стремление получить расположение окружающих людей, попытки привлечь к себе внимание и заполучить одобрение со стороны. Юмор позволяет скрывать негативные эмоции, избегать конструктивного решения проблемы, используется в качестве защитного отрицания. Такому человеку зачастую свойственна низкая самооценка, неуверенность в себе, потребность во внимании и принятии, трудности в отстаивании собственных прав [4].

Важным направлением для исследований также является изучение социально-психологических (социальных) установок личности в профессиональной деятельности. Эффективность и успешность деятельности специалистов разных сфер — актуальная проблема в современном мире. Каждый работодатель был бы рад получить в свой коллектив способного, продуктивного, приносящего успехи работника. При принятии на работу к студенту-выпускнику предъявляется множество требований: быть адаптивным и мотивированным, самоэффективным, исполнительным, ответственным, стрессоустойчивым, эмпатичным, стремящимся постоянно развиваться,

уметь работать в критических ситуациях, обладать творческим мышлением. Знание мотивов, ориентаций, направленности личности специалиста позволяет правильно распределить обязанности среди работников для эффективного осуществления деятельности, использовать навыки каждого в соответствующем деле для достижения более успешного результата труда, выстраивать конструктивные межличностные отношения в коллективе. Это будет способствовать созданию благоприятной обстановке на рабочем месте, приведет к достижению более высоких результатов специалистов и организации в целом.

Социально-психологические установки личности — это состояние личности, характеризующееся психологической готовностью, определенной опытом и влияющей на реагирование на объекты и ситуации, с которыми она находится во взаимосвязи и являющимися для нее социально значимыми [7]. Возникновение таких установок происходит при присоединении социальных аттитудов, процессов мотивации, нравственного поведения к сфере потребностей. На основе перечисленных образований процесс принятия решений постепенно приводит к формированию установок социального поведения. Поведение человека определено воздействием окружающей среды, опосредованным через социально-психологические установки.

Социально-психологические установки создают основу для взаимодействия личности с окружающей действительностью, оказывают влияние на формирование межличностных отношений, личностное развитие человека, на выбор жизненного плана и профессиональное определение. Социальная установка определяет устойчивый и целенаправленный характер протекания деятельности, способствует ее стабилизации. Исследование социально-психологических установок, их содержания базируется на анализе личности в качестве субъекта труда, ее общения и познания, что порождает потребности человека в трудовой активности, межличностных отношениях, в получении новой информации [8].

В XX веке изучением социально-психологических установок личности занимались такие исследователи, как Д.Н. Узнадзе (теория установки) [9], Ш.А. Надирашвили (понятие установки в общей и социальной психологии) [10], в настоящее время — Т.Ю. Сычева (социально-психологические установки как фактор, определяющий моральное сознание личности) [7], Н. Перминова (социально-психологические установки

личности в процессе обучения) [11], Н.А. Азизова (исследование социально-психологических установок личности) [12].

Психолог О.Ф. Потемкина выделила восемь социально-психологических установок личности в мотивационной сфере. Рассмотрим каждую из них.

*Ориентация на процесс* свидетельствует о том, что деятельность для человека в обязательном порядке должна быть увлекательной и интересной. Во время работы человек с данной ориентацией уделяет большое внимание самой процедуре, нежели поставленной цели и необходимому результату. В случае, когда личность погрузилась в процесс работы чрезмерно, она может пропустить существующие дедлайны: если же процедура начинает докучать, активность прекращается. Такие люди не берут на себя ответственность за результат, для них важен процесс, интерес к делу является их стимулом к работе.

Для человека с *ориентацией на результат*, напротив, главной составляющей работы является достижение поставленных целей, получение итогового продукта, при этом неважно, каков процесс осуществления деятельности. По причине того, что для такого индивида важна лишь цель, а на процедуру внимания уделяется недостаточно, порученное задание может быть выполнено некорректно, поспешно, некомпетентно, некрасиво.

*Ориентация на альтруизм* проявляется в стремлении человека действовать преимущественно на благо и пользу окружающим людям, часто в ущерб личным целям.

Люди с ориентацией на эгоизм, напротив, сосредоточены в первую очередь на собственных интересах и выгодах.

*Ориентация на труд* предполагает постоянное стремление человека быть вовлеченным в какую-либо деятельность. Такой человек игнорирует необходимость отдыха, использует все имеющееся время и возможности для осуществления той или иной работы. Это приносит ему положительные эмоции. Следует уточнить главное — не сама занятость, а увлеченность, что приведет к определенным итогам. Так важным аспектом выступает одобрение проделанного руководством, начальством, обществом, результативность труда не играет значительной роли.

*Ориентация на деньги* приводит к постоянному желанию человека увеличить собственный достаток. Для такого человека характерны размышления на тему, как пополнить достаток, не потерять его, не упустить. Деньги

рассматриваются как ценность, а не средство приобретения чего-либо. При выборе работы люди с данной ориентацией обратят внимание преимущественно на заработок, нежели условия и содержание труда.

Для человека с *ориентацией на свободу* отсутствие ограничений является главной ценностью. Запреты такими людьми проживаются тяжело, они находятся в постоянной готовности отстаивать свою независимость.

Чувство контроля над окружающими является главной ценностью для человека с ориентацией на власть, он готов на многое ради оказания влияния на других. С такой установкой личность может быть достаточно деспотичной, однако и может стать эффективным руководителем [13].

Согласно вышесказанному, представляется актуальной следующая проблема исследования: какова взаимосвязь стилей юмора и социально-психологических установок личности, есть ли различия по полу в характере данных взаимосвязей. В ходе проведенной работы нам представляется возможным определить особенности осуществления профессиональной деятельности будущими молодыми специалистами (студенты-выпускники). Анализ результатов с учетом половой принадлежности респондентов позволит иметь более детальную информацию о характере активности юношей и девушек. На основе полученных результатов можно разработать рекомендации для студентов-выпускников о повышении эффективности осуществляемой ими деятельности.

Цель исследования — определить половые различия в выраженности и в характере взаимосвязи потенциально вредных стилей юмора и социально-психологических установок личности у студентов-выпускников.

**Материал и методы.** Выборка исследования — 70 студентов-выпускников: 35 девушек и 35 юношей в возрасте от 20 до 27 лет ( $M=20,70$ ;  $SD=0,97$ , ранняя зрелость по Э. Эриксону).

В качестве эмпирического метода использовался опрос. Для диагностики применялись методики: 1) «Опросник стилей юмора» (авторы: R. Martin, P. Doris (2001), адаптация: Е.М. Иванова, О.В. Митина и др. (2013)) [4]; 2) методика диагностики социально-психологических установок личности (автор: О.Ф. Потемкина (1993)) [13].

В качестве метода обработки данных для выявления характера взаимосвязи между переменными использовался непараметрический коэффициент ранговой корреляции Спирмена.

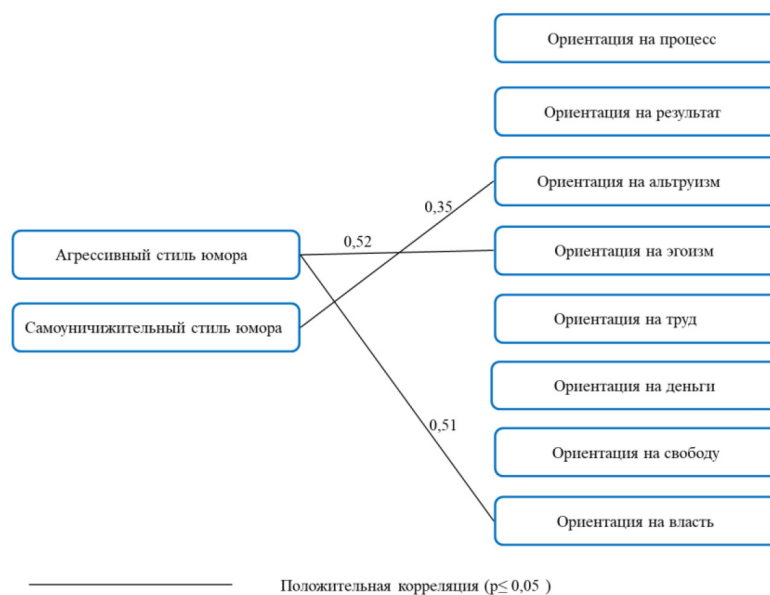


Рисунок 1 — Корреляционная плеяда показателей потенциально вредных стилей юмора и социально-психологических установок личности (девушки)

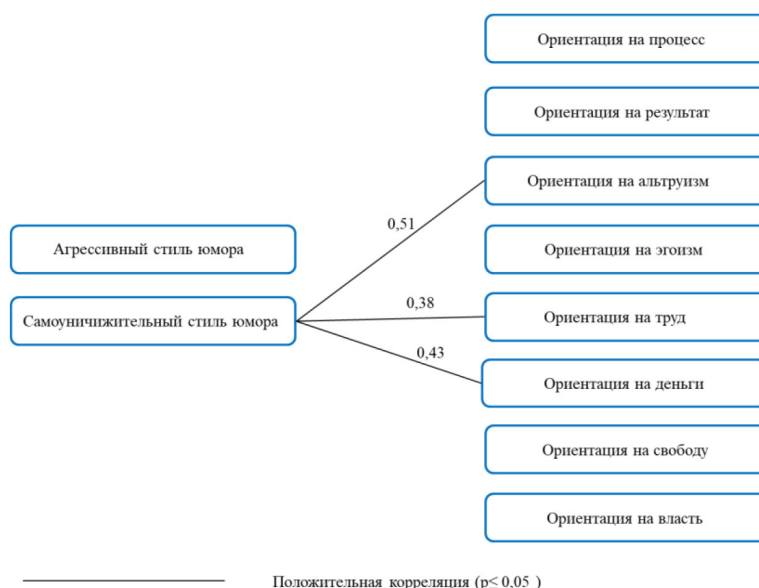


Рисунок 2 — Корреляционная плеяда показателей потенциально вредных стилей юмора и социально-психологических установок личности (юноши)

**Результаты и их обсуждение.** На начальном этапе исследования, с помощью коэффициента ранговой корреляции Спирмена был проведен корреляционный анализ переменных потенциально вредных стилей юмора и социально-психологических установок личности отдельно на выборке девушек и юношей. Обнаруженные значимые корреляции ( $p \leq 0,05$ ) на выборке

девушек представлены на рисунке 1. Обнаруженные значимые корреляции ( $p \leq 0,05$ ) на выборке юношей представлены на рисунке 2.

Далее мы сравнили полученные значимые корреляции для определения различий между выборками. Из рисунков 1 и 2 видно, что юноши и девушки различаются по всем обнаруженным значимым корреляциям, за исключением



взаимосвязи самоуничижительного стиля юмора и ориентации на альтруизм, которая выявлена у обеих выборок.

На выборке девушек установлена положительная умеренная взаимосвязь агрессивного стиля юмора с ориентацией на эгоизм ( $p < 0,001$ ). Это означает, что, чем более человек склонен к критике, манипуляциям и оскорблениям окружающих, тем менее он склонен положительно относиться к людям, учитывать их интересы. Толковый словарь С.И. Ожегова определяет эгоизм как себялюбие, предпочтение своих, личных интересов интересам других, пренебрежение к интересам общества и окружающих [14]. Большой психологический словарь Б.Г. Мещерякова рассматривает эгоизм как ценностную ориентацию субъекта, которая характеризуется преобладанием в жизнедеятельности своекорыстных личных интересов и потребностей без учета интересов других людей и социальных групп [15]. Одним из проявлений эгоизма является отношение человека к другим как к объекту, средству достижения целей. Кроме того, он выражается в положительном отношении к себе в сочетании с критичным отношением к другим, в склонности к доминированию [16]. Агрессивный стиль юмора выражается в критике, прямолинейности, манипулировании, оскорбительных шутках, как способ возвышения себя. Таким образом, человек с данным стилем юмора проявляет эгоизм в том, что из корыстных побуждений, для возвышения себя, негативно относится к окружающим без учета их интересов, как к средству достижения целей.

Склонность человека к манипулированию в межличностных отношениях определяют как макиавеллизм. Также он проявляется в достижении целей, часто противоречащих интересам того, на кого была направлена манипуляция [17, с. 78]. Согласно результатам исследования Т.В. Слотиной для людей с высоким уровнем макиавеллизма характерны такие качества, как доминантность, прямолинейность, упорство и настойчивость в достижении собственных целей и интересов, удовлетворении потребностей в ущерб другим людям. На выборке девушек в исследовании данного автора были получены результаты о том, что с повышением уровня макиавеллизма человек менее склонен приносить в жертву собственные интересы ради выгоды другого [18].

На выборке девушек определена положительная умеренная корреляция агрессивного стиля юмора с ориентацией на власть ( $p < 0,001$ ). Это свидетельствует о том, что, чем более человек

склонен к критике, манипуляциям и оскорблениям окружающих для возвышения собственной личности, тем более выражена его ориентация на лидерство, доминирование, руководство. Данная корреляция находит свое объяснение в том, что ориентация на власть отражается в стремлении к лидерству и доминированию, агрессивный стиль юмора также применяется как способ возвышения своей личности. Таким образом, двигаясь к достижению власти над окружающими, человек может использовать деструктивный юмор. Проявляется он в сарказме, навязчивых шутках, колких замечаниях, критике, манипуляциях, прилюдных оскорблениях.

В исследовании Т.В. Слотиной были получены результаты, согласно которым, чем выше у девушек уровень макиавеллизма, тем чаще их поведение характеризуется ориентацией на победу и лидерство, стремлением получить желаемое, достигнуть цели, удовлетворить собственные потребности и интересы, что влечет за собой ущерб интересам другого субъекта. По данным исследования девушкам с высоким уровнем макиавеллизма в большей степени, нежели юношам свойственны прямолинейность, критичность к окружающим, доминантность, напористость, любовь к соревнованию, настойчивость в достижении целей, агрессивность, отсутствие чувства вины [18].

У юношей обнаружена положительная умеренная взаимосвязь самоуничижительного стиля юмора с ориентацией на труд ( $p \leq 0,05$ ). Это указывает на то, что, чем более человек склонен к получению одобрения и принятия от окружающих, тем более он нацелен на работу, за которую получит признание. Самоуничижительный стиль юмора преимущественно используют люди с негативными эмоциями и переживаниями относительно собственной личности, которые не любят себя и не считают себя ценными для окружающих [19]. Цель данного стиля юмора — получить одобрение и расположение, признание собственной ценности от окружающих, привлечь к себе внимание. К использованию такого стиля юмора приводит низкая самооценка, неуверенность в себе, потребность во внимании и принятии. Ориентация на труд означает полное погружение в работу, получение положительных эмоций лишь при осуществлении какой-либо деятельности. В большей степени человек с ориентацией на труд нацелен не на результат работы, а на одобрение и похвалу со стороны руководства, общества.

Трудолюбие — отношение к труду как к основному смыслу жизни, потребность и привычка

работать [20]. Согласно результатам исследования Ю.Н. Ведерниковой основные различия между девушками и юношами в трудолюбии заключаются в том, что у последних отмечается внешний локус регуляции трудолюбия, а эгоцентрическая мотивация и энергичность выше. Для юношей свойственная работа с полной отдачей ресурсов и сил, быстрое и качественное выполнение задания, потребность в постоянной занятости, постоянная занятость делом. Кроме этого, для них важно, чтобы работа была оценена по достоинству. Для девушек же характерно стремление найти себе дело в режиме вынужденного ожидания, активный труд, но с меньшей отдачей. Трудовой процесс представителей мужского пола непрерывный, активный, с мотивами получения собственной выгоды, осуществляется преимущественно при одобрении со стороны. Таким образом, обладатель самоуничижительного юмора для привлечения внимания, получения одобрения со стороны за стремление и упорство погружается в непрерывную работу, что согласно вышеизложенным данным характерно для юношей.

На выборке юношей выявлена положительная умеренная взаимосвязь самоуничижительного стиля юмора с ориентацией на деньги ( $p \leq 0,05$ ). Это свидетельствует о том, что чем более выражен самоуничижительный юмор, тем выше ориентация на деньги, т.е. если человек не уверен в себе, с низкой самооценкой, он будет тревожиться относительно собственного заработка, так как считает, что его навыки могут невысоко оценить. Ориентация на деньги проявляется в стремлении увеличить свой достаток, размышлениях о том, почему деньги не поступили на счет, почему их мало, как их не потерять, каким образом их получить. Самоуничижительный юмор связан с тревогой и низкой самооценкой, трудностями в отстаивании своих прав. Низкая самооценка может проявляться в неуверенности в себе, своей профессиональной компетентности. Человек с низкой самооценкой может тревожиться по поводу своего заработка, так как считает, что его навыков и качеств недостаточно для желаемого на работе уровня. При осознании, что навыков недостаточно, он будет заикаться на том, чтобы за его работу заплатили, ведь она может не устроить работодателя. В рабочей ситуации с негативным исходом человек с данным стилем юмора может считать, что виной происходящему его недостатки, затем он начнет тревожиться относительно того, что проделанное не будет оценено в денежном эквиваленте.

По причине того, что роль заработка денег для семьи исторически присваивали мужчинам, некоторые люди все еще живут данной установкой и считают, что обеспечивать семью в большей степени должен юноша. Таким образом, чем выше тревожность и ниже самооценка у юноши, тем больше беспокойства у него вызывают возможные финансовые трудности, ведь с подобными трудностями он не оправдывает ожиданий общества. Человек с высокой самооценкой и уверенный в себе способен оспорить решение руководства относительно полученной оплаты труда, ссылаясь на свои навыки и заслуги, тем самым решив вопрос избежать беспокойства.

**Заключение.** Итак, юмор определяется как вид умственной игры, которая предполагает и основывается на беспечном и несерьезном отношении к мыслям и событиям. Выделяют четыре основных стилей юмора, два из них являются относительно здоровыми и адаптивными (аффилиативный и самоподдерживающий), а два — относительно нездоровыми и потенциально вредными (агрессивный и самоуничижительный). Социально-психологические установки личности — это состояние психологической готовности личности, определенной опытом и влияющей на реагирование на объекты и ситуации, с которыми она находится во взаимосвязи и являющимися для нее социально значимыми. Определено восемь социально-психологических установок в мотивационной сфере личности: ориентация на процесс, ориентация на результат, ориентация на альтруизм, ориентация на эгоизм, ориентация на труд, ориентация на деньги, ориентация на свободу, ориентация на власть.

В ходе эмпирического исследования на достоверном уровне был установлен ряд взаимосвязей между переменными потенциально вредных стилей юмора и социально-психологических установок личности отдельно на выборке юношей и на выборке девушек.

На обеих выборках была выявлена умеренная положительная корреляция самоуничижительного стиля юмора и ориентации на альтруизм.

Определены специфичные для каждой выборки достоверные взаимосвязи переменных потенциально вредных стилей юмора и социально-психологических установок. На выборке девушек обнаружены следующие значимые корреляции: положительные умеренные взаимосвязи между агрессивным стилем юмора и ориентациями на эгоизм и власть. На выборке юношей были выявлены положительные умеренные взаимосвязи

самоуничижительного стиля юмора с ориентациями на труд и деньги.

Установлено: чем более девушки склонны к критике, манипуляциям и оскорблениям окружающих для возвышения собственной личности, тем менее они способны положительно относиться к людям, учитывать их интересы, тем более выражена ориентация на лидерство, доминирование, руководство. Помимо этого определено: чем более юноши склонны к получению одобрения и принятия от окружающих, тем сильнее они нацелены на работу, за которую получают признание. Если молодые люди не уверены в себе, с низкой самооценкой, они будут тревожиться относительно собственного заработка, так, как по их мнению, навыки, которыми они обладают, могут невысоко оценить.

### Литература

1. Иванова, Е.М. Самоуничижительный юмор в России и особенности стилей юмора москвичей / Е.М. Иванова, О.В. Митина, С.Н. Еникопов, Г.А. Зизганова // Сибирский психологический журнал. — 2014. — № 51. — С. 163–175.
2. Мартин, Р. Психология юмора / Р. Мартин; под ред. Л.В. Куликова. — СПб.: Питер, 2009. — 480 с.
3. Буенок, А.Г. Психологический анализ предпочитаемых стилей юмора в управленческой деятельности / А.Г. Буенок // Сибирский психологический журнал. — 2012. — № 45. — С. 60–64.
4. Иванова, Е.М. Русскоязычная адаптация опросника стилей юмора Р. Мартина / Е.М. Иванова, О.В. Митина, А.С. Зайцева // Теоретическая и экспериментальная психология. — 2013. — Т. 6, № 2. — С. 71–85.
5. Ханцевич, Е.Л. Связь стилей юмора и уровней депрессии личности / Е.Л. Ханцевич. — Гродно: ГрГУ Янки Купалы, 2019. — 6 с.
6. Устинова, А.А. Взаимосвязь эмоционального интеллекта и предпочитаемого стиля юмора в контексте профессионального общения / А.А. Устинова, А.А. Качина // Организационная психология. — 2019. — Т. 9, № 4. — С. 125–140.
7. Сычева, Т.Ю. Социально-психологические установки как фактор, определяющий моральное сознание личности / Т.Ю. Сычева // Интерэкспо Гео-Сибирь. — 2009. — Т. 6. — С. 1–8.
8. Ананьев, Б.Г. О проблемах современного человекознания / Б.Г. Ананьев. — СПб.: Питер, 2001. — 159 с.
9. Узнадзе, Д.Н. Психологические исследования / Д.Н. Узнадзе. — М.: Наука, 1966. — 451 с.
10. Надирашвили, Ш.А. Понятие установки в общей и социальной психологии / Ш.А. Надирашвили. — Тбилиси: ТГУ, 1974. — 265 с.
11. Перминова, Н. Социально-психологические установки личности в процессе обучения / Н. Перминова. — URL: [https://elar.rsvpu.ru/bitstream/123456789/43549/1/ps\\_2000\\_025.pdf](https://elar.rsvpu.ru/bitstream/123456789/43549/1/ps_2000_025.pdf). (дата обращения: 18.11.2024).
12. Азизова, Н.А. Социально-психологические установки личности / Н.А. Азизова // Форум молодых ученых. — 2018. — № 6/1(22). — С. 141–143.
13. Райгородский, Д.Я. Психодиагностика персонала. Методика и тесты: учеб. пособие: в 2 т. / Д.Я. Райгородский. — Самара: Бахрах-М, 2007. — Т. 2. — 560 с.
14. Толковый словарь Ожегова. — URL: <https://slovarozhegova.ru/> (дата обращения: 14.03.2025).
15. Большой психологический словарь / под ред. Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко. — М.: АСТ, 2009. — 672 с.
16. Гайворонская, А.А. Специфика социально-психологической адаптации от выраженности установки на альтруизм/эгоизм / А.А. Гайворонская // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. — 2012. — № 4(12). — С. 81–84.
17. Калущая, И.Н. Представления о макиавеллизме: разнообразие подходов и оценок / И.Н. Калущая, А.Н. Поддьяков // Культурно-историческая психология. — 2007. — Т. 3, № 4. — С. 78–90.
18. Слотина, Т.В. Поведенческие и гендерные особенности студентов технических специальностей с разным уровнем макиавеллизма / Т.В. Слотина, О.Б. Кононова // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. — 2018. — № 4. — С. 113–117.
19. Омарова, М.К. Взаимосвязь чувства юмора с компонентами Я-концепции личности / М.К. Омарова // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 2. Гуманитарные науки. — 2021. — Т. 36, № 2. — С. 117–122.
20. Ведерникова, Ю.Н. Психологические особенности трудолюбия у юношей и девушек / Ю.Н. Ведерникова // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. — 2009. — № 1. — С. 56–59.

Поступила в редакцию 19.05.2025