

а функционирование готовых ИИ-продуктов – отвечать всем нормам действующего законодательства. В этих целях при осуществлении правового регулирования систем ИИ предлагаем закрепить комплексный, межинституциональный подход. Он также позволит создателям систем ИИ и технических устройств совместно реализовывать исключительные права в режиме соправообладания.

3. *Защита персональных данных пациентов.* Деятельность ИИ, способного обрабатывать значительные объёмы данных, в сфере здравоохранения неразрывно связана с вопросами защиты персональных данных и охраной врачебной тайны. Недопустимость утечки данных пациентов – это основной принцип (статья 19 Модельного закона), соблюдение которого будет гарантировать доверие к новым технологиям и, следовательно, возможность их широкомасштабного внедрения. Для его реализации необходимо применение технических (при разработке ИИ) и правовых мер защиты информации в соответствии с действующим законодательством.

Заключение. Технологии ИИ, несомненно, являются будущим медицины. К ним необходимо относиться не скептически, но критически, поскольку их внедрение требует решения ряда правовых вопросов. Проведённый анализ позволяет определить следующие пути решения этих проблемных вопросов:

- Внедрение ИИ-ассистентов в медицину должно сопровождаться разработкой локальных правовых актов (протоколы безопасности, протоколы использования), совершенствованием штатных расписаний учреждений здравоохранения и должностных инструкций соответствующих специалистов.
- Правовая охрана ИИ-ассистентов как РИД должна учитывать двойственную природу подобных объектов, а правовое регулирование их функционирования – необходимость комплексного, межинституционального подхода, гарантирующего реализацию исключительных прав создателей искусственных помощников в режиме соправообладания;
- Обеспечение защиты персональных данных – важнейший принцип Модельного закона, обеспечение которого при помощи ряда организационно-правовых мер позволит гарантировать безопасность ИИ-ассистентов для пациентов и медицинского персонала.

1. Нейросеть помогает врачам: в Гродненской БСМП вопросы пациентам задает ИИ-ассистент // БелТА. – URL: <https://belta.by/regions/view/nejroset-pomogaet-vracham-v-grodnenskoj-bsmp-voprosy-patsientam-zadaet-ii-assistent-727215-2025/> (дата обращения: 12.09.2025).

2. В ЛЭТИ нейросеть научили определять артериальное давление через телефон // ТАСС. Наука. – URL: <https://nauka.tass.ru/nauka/14563657> (дата обращения: 12.09.2025).

3. Донские ученые тестируют автоматическую платформу расшифровки анализов крови // Российская газета. – URL: <https://rg.ru/2025/07/22/reg-ufo/donskie-uchenye-testiruiut-avtomaticheskuiu-platformu-rasshifrovki-analizov-krovi.html> (дата обращения: 12.09.2025).

4. О примерных штатных нормативах численности медицинских и иных работников, оказывающих медицинскую помощь в стационарных условиях : постановление Министерства здравоохранения Республики Беларусь от 30 мая 2022 г. № 48 : в редакции от 29 марта 2024 № 62 // ЭТАЛОН : информ.- поисковая система (дата обращения: 12.09.2025).

5. Модельный закон «О технологиях искусственного интеллекта» : утв. постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств от 18 апреля 2025 г. № 58-8 // Межпарламентская Ассамблея государств – участников Содружества Независимых Государств. – URL: https://iacis.ru/mod_file/p_file/1292 (дата обращения: 12.09.2025).

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ СВИДЕТЕЛЯ В ГРАЖДАНСКОМ И УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССАХ

Лисовская М.Д.,

студентка 3 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь
Научный руководитель – Мороз О.Л., ст. преподаватель

Ключевые слова. Свидетель, гражданский процесс, уголовный процесс, судопроизводство, показания.

Keywords. Witness, civil process, criminal process, legal proceedings, testimony.

Актуальность и цель исследования. Показания свидетеля являются одной из основных гарантий вынесения законного и обоснованного постановления по делу в судопроизводстве.

изводстве. Показания свидетеля формируют доказательственную базу и позволяют восполнить пробелы в уже полученных доказательствах. Понятие «свидетель» закрепляется как в Гражданском процессуальном кодексе, так и в Уголовно-процессуальном кодексе. Однако, нормы данных кодексов содержат определённый ряд различий в определении понятия свидетеля, его прав и обязанностей. Актуальность темы выражается в важной роли института свидетеля в современном судопроизводстве и в его правовом статусе. Целью исследования является сравнительный анализ свидетеля, его правового статуса, прав и обязанностей в гражданском и в уголовном процессах.

Материал и методы. Основными методами данного исследования являются такие общенаучные методы, как анализ, синтез, а также такие частноправовые методы, как формально-юридический и сравнительно-правовой анализ.

Результаты и их обсуждение. Согласно статье 91 Гражданского процессуального кодекса, свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела [1]. Стоит отметить, что данное понятие не раскрывает в полной мере характеристики лица, которое может выступать в роли свидетеля. Так, например, лицо должно правильно воспринимать обстоятельства действительности, которые, в свою очередь имеют отношение к разбираемому делу, то есть обладать в полном объёме гражданской процессуальной правоспособностью. Определение носит лишь общий характер и не содержит специальных ограничений, акцентируя внимание лишь на наличии информации у лица.

Согласно статье 60 Уголовно-процессуального кодекса, свидетелем является лицо, в отношении которого имеются основания полагать, что ему известны какие-либо обстоятельства по уголовному делу, вызванное органом, ведущим уголовный процесс, длядачи показаний либо дающее показания [2]. В данном понятии также не указаны характеристики лица необходимые для его участия в процессе в качестве свидетеля. Однако, за счет формулировки определение является более формализованным и детализированным, так как законодатель указывает на орган, ведущий уголовный процесс. Таким образом, в гражданском и уголовном процессах понятие свидетеля рассматривается в широком смысле, что позволяет выступать в качестве свидетеля широкому кругу лиц.

Особенностью свидетеля, отличающая его от эксперта, специалиста или переводчика, как в гражданском процессе, так и в уголовном, является то, что он не должен обладать специальными знаниями или навыками, ему достаточно обладать информацией, которая непосредственно относится к делу.

В законе прямо указывается круг лиц, которые не могут выступать в роли свидетеля. В гражданском процессе к ним относятся лица, которые в силу физических либо психических недостатков не способны правильно воспринимать факты и давать о них правильные показания; представители по гражданскому и экономическому делу, медиаторы, примирители, а также защитники по уголовному делу – относительно обстоятельств, которые им стали известны в связи с исполнением обязанностей; священнослужители – об обстоятельствах, сведения о которых они получили во время исповеди; судьи – о вопросах, возникавших в совещательной комнате в связи с обсуждением обстоятельств при вынесении судебного постановления по гражданскому или уголовному делу. В свою очередь, в уголовном процессе перечень данных лиц немного шире. К ним относятся подозреваемый, адвокат, священнослужитель, врач без согласия пациента, лица, участвующие на конфиденциальной основе в оперативно-розыскной деятельности, медиатор и так далее. Это обусловлено спецификой уголовного судопроизводства и необходимостью защиты прав участников процесса.

Отдельное место в данном исследовании занимают права и обязанности свидетеля в гражданском и уголовном процессах. В гражданском процессе свидетель вправе отказаться от дачи показаний против себя и близких родственников, давать показания на родном языке, пользоваться услугами переводчика или заявить его отвод, излагать письменно свои показания, пользоваться документами и письменными заметками, получить возмещение расходов, связанных с явкой в суд для дачи показаний. В уголовном процессе круг прав свидетеля немного шире. К правам свидетеля в гражданском процес-

се, кроме права на пользование документами и письменными заметками, прибавляется заявление ходатайств и жалоб, в том числе о принятии мер безопасности для себя и близких, приглашать адвоката для получения юридической помощи, требование возмещения расходов и вреда, причинённого органами уголовного преследования.

Обязанностями свидетеля в гражданском процессе являются явиться в суд и правдиво и полно рассказать суду всё, что известно по делу. В уголовном процессе круг обязанностей шире. В него входит являться по вызовам органа, ведущего уголовный процесс, правдиво сообщать всё известное по делу, отвечать на вопросы, подчиняться распоряжениям органа, ведущего уголовный процесс, не разглашать сведения об обстоятельствах, ставших известными ему по делу, если он был предупрежден об этом органом уголовного преследования или судом.

Также в гражданском процессе, как и в уголовном, свидетель несет ответственность за дачу заведомо ложных показаний, за отказ либо уклонение от дачи показаний.

Сравнивая два процесса, можно отметить, что в гражданском процессе регулирование статуса свидетеля менее формализовано и направлено на обеспечение полноты исследования обстоятельств дела. В уголовном процессе, наоборот, законодатель акцентирует внимание на защите свидетеля и процессуальной дисциплине, что обусловлено высокой общественной опасностью преступлений.

По нашему мнению, в Гражданском процессуальном кодексе необходимо внедрить дополнительные гарантии защиты свидетеля, в том числе и право на обращение с ходатайством о мерах безопасности. Данное право будет особенно актуально при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации. В свою очередь, в Уголовно-процессуальном кодексе необходимо заимствовать норму из Гражданского процессуального кодекса о праве свидетеля пользоваться письменными заметками, что несомненно повысит точность свидетельских показаний.

Заключение. Институт свидетеля имеет общую природу как в гражданском, так и в уголовном процессе. Однако, необходимо отметить, что несмотря на всю схожесть существует ряд характерных различий для каждого из процессов. Институт свидетеля в разных процессах отличается объёмом прав и обязанностей, что напрямую связано со спецификой задач каждого вида судопроизводства. Гражданский процесс характеризуется большей свободой регулирования, в то время как уголовный – строгим контролем за участниками процесса и самой процедурой судопроизводства. Взаимный обмен нормами способствовал бы повышению эффективности судопроизводства и защите прав участников процесса.

1 Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь : 11 января 1999 г. № 238-3 : принят Палатой представителей 10 декабря 1998 г. : одобр. Советом Респ. 18 декабря 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 8 июля 2024 г. № 22-3 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 11.09.2025)

2 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь : 16 июля 1999 г. № 295-3 : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17 февраля 2025 г. № 61-3 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 11.09.2025)

АНАЛИЗ СОВРЕМЕННЫХ ТЕНДЕНЦИЙ В ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЭВТАНАЗИИ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ КАК НАРУШЕНИЯ ПРИНЦИПА ГУМАНИЗМА

Литвин К.А.

студентка 4 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Ивашкевич Е.Ф., канд. пед. наук, доцент

Ключевые слова. Соматические права, эвтаназия, паллиативная помощь, этика и мораль, международные стандарты.

Keywords. Somatic rights, euthanasia, palliative care, ethics and morality, international standards.