

ПОДАРОЧНЫЕ СЕРТИФИКАТЫ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Жилинская А.А.,

учащаяся 3 курса филиала БГТУ «Витебский государственный технологический колледж»,
г. Витебск, Республика Беларусь
Научный руководитель – Филимонова В.И.

Ключевые слова. Подарочные сертификаты, реализация товаров, правовое регулирование, возврат денежных средств, защита прав потребителей.

Keywords. Gift certificates, product sales, legal regulation, refund of funds, consumer protection.

В Республике Беларусь в последние годы всё большее количество граждан приобретают подарочные сертификаты в качестве подарка на различные праздники своим родным, близким, друзьям, коллегам, знакомым. Аналогичный вопрос был задан мною респондентам в рамках проведенного опроса при исследовании выбранной темы научной работы и действительно: около 70% опрошенных часто или однократно, но приобретали или получали в подарок подарочные сертификаты. Однако, как выяснилось в ходе исследования, далеко не все знают нормы законодательства нашей страны в сфере оборота подарочных сертификатов и, более того, порой заблуждаются в вопросах защиты своих прав и свобод.

Цель исследования - анализ норм законодательства Республики Беларусь в сфере оборота подарочных сертификатов. Актуальность исследования обусловлена тем, что все чаще граждане нашей страны обращаются на горячие линии, в средства массовой информации, к адвокатам за юридической помощью по разъяснению вопросов использования подарочных сертификатов и защиты своих нарушенных прав. Так, в феврале 2025 года у минчанки в одной из торговых сетей отказались принять подарочный сертификат без чека об его уплате [1]. Также гражданин обратился к адвокату за юридическими услугами, так как торговая сеть отказалась вернуть ему деньги за нереализованный подарочный сертификат, дело в итоге дошло до суда. В некоторых случаях к разъяснениям по данным вопросам подключается МАРТ (Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь) [2,3].

Материал и методы. При написании научно-исследовательской работы были использованы как теоретические методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, так и практические методы: наблюдение, сравнение, описание и анкетирование. В рамках реализации метода анкетирования были подготовлены значимые для исследования темы вопросы и проведено онлайн-анкетирование с использованием Гугл формы, результаты которого в последующем дали возможность проанализировать описываемые объекты исследования.

Результаты и их обсуждение. Итак, прежде всего, в Республике Беларусь деятельность по обороту подарочных сертификатов регулируется следующими нормативными правовыми актами:

- 1) Гражданским кодексом Республики Беларусь от 07.12.1998 г.[4];
- 2) Законом Республики Беларусь «О защите прав потребителей» от 09.01.2002 г.[5];
- 3) Положением «О порядке и условиях реализации товаров по подарочным сертификатам или иному подобному документу», утвержденному Постановлением Совета Министров 22.12.2018 г. (далее – Положение) [6].

К сведению: Республика Беларусь является одной из немногих стран мира, в которой имеется специальный нормативный правовой акт по вопросам регулирования оборота подарочных сертификатов, в отличие от таких стран континентальной Европы как Российская Федерация, Испания, Франция, где довольно широко реализуются подарочные сертификаты, но нет специального правового регулирования данных вопросов. При исследовании удалось также выяснить, что в таких англо-американских странах как Канада и США, например, данные вопросы урегулированы частично: то есть нет специаль-

ногого нормативного акта в данной сфере, но нормы регулирования находятся в других нормативных актах [7].

Вышеупомянутое Положение, как специальный нормативный правовой акт в Республике Беларусь в сфере оборота подарочных сертификатов чётко устанавливает:

- что такое «подарочный сертификат» – «документ, в том числе в электронном или ином виде, удостоверяющий право лица, предъявившего такой документ на получение товара (выполнение работы, оказание услуги), указанного в таком документе, в том числе на сумму, эквивалентную сумме денежных средств, указанных в таком документе...»;
- кто является «реализатором подарочного сертификата» – «продавец (исполнитель), реализующий подарочный сертификат ...»;
- каков срок действия подарочного сертификата – «период времени, установленный в днях, месяцах, годах или до определенной даты, в течение, которого потребитель имеет право на получение товара (выполнение работы, оказание услуги), указанного в подарочном сертификате...»;
- содержит нормы, регулирующие сам процесс реализации подарочных сертификатов в Беларуси;
- определяет: какие сведения должен содержать подарочный сертификат, чтобы он имел правовые основания реализации («наименование и место нахождения торговых объектов..., наименование товаров..., номинальную цену подарочного сертификата в белорусских рублях, срок действия подарочного сертификата и др...») [6].

Так, в результате опроса мною было выяснено, что наиболее часто приобретаемыми являются подарочные сертификаты таких торговых сетей как: «Мила» (67% опрошенных), «Грин» (26%), «Евроопт» (24%), «Корона» и другие. На примере подарочного сертификата от торговой сети «Мила» предлагаю рассмотреть, соответствуют ли условия реализации подарочного сертификата требованиям белорусского законодательства:

- подарочный сертификат должен содержать номинальную цену: в «Миле» — это «подарочные сертификаты на сумму в 20, 30 50 и 100 белорусских рублей»;
- подарочный сертификат должен содержать информацию о торговых объектах и товарах реализации: в «Миле» — это «любой розничный магазин торговой сети и товары в них реализуемые»;
- подарочный сертификат должен содержать информацию о сроке действия: в «Миле» — это «1 год с момента покупки»;
- также может содержаться дополнительная информация, имеющая юридическое значение: в «Миле» — это «оплата в белорусских рублях, способы оплаты, распространение скидок на товары, приобретаемые по подарочному сертификату, возможность расплатиться картами рассрочки и др.».

Аналогичные условия (со своей спецификой) реализации подарочных сертификатов были выявлены и в других торговых сетях, которые на первый взгляд находятся в общем доступе (на информационных стендах торговых сетей, а также официальном сайте), они понятны, ясны и соответствуют законодательству Республики Беларусь. Однако, при более детальном исследовании оборота подарочных сертификатов, в том числе при проведении опроса респондентов по знанию норм законодательства в данной сфере, мною были выявлены проблемные вопросы их реализации.

Итак, респондентам был задан вопрос: «действителен ли подарочный сертификат без прикреплённого чека о его оплате?» Половина по совокупности опрошенных ответили, что подарочный сертификат без прикреплённого чека о его оплате не действителен или затруднились ответить на данный вопрос (29,4% и 20,6%). В соответствии же с п.4 Положения «продавец не вправе устанавливать дополнительные условия, обуславливающие получение потребителем товаров совершением каких-либо дополнительных действий (активация подарочного сертификата и другое)», в том числе предъявления чека. Таким образом, в соответствии с законодательством подарочный сертификат действителен при реализации без дополнительного прикреплённого к нему чека о его оплате.

Далее респондентам был задан вопрос: «можно ли приобрести товары по подарочному сертификату не на всю сумму, а разницу получить деньгами?» 57,4% опрошенных ответили, что разницу между ценой подарочного сертификата и приобретёнными товарами («сдачу») деньгами точно получить нельзя, однако при этом около половины (42,6%) заблуждались или затруднились ответить на данный вопрос. Согласно ч.1 п.6 Положения «..выдача сдачи по сертификату продавцом не производится».

На вопрос: «можно ли отоварить подарочный сертификат не единовременно на всю сумму, а частями, в разное время?» только 33,8% опрошенных ответили, что это возможно, большая же половина ответили, что точно нет или затруднились ответить на вопрос. В соответствии с ч.2 п.6 Положения «если общая стоимость товаров окажется меньше номинальной цены подарочного сертификата, продавец обязан обеспечить потребителю возможность получения товаров на оставшуюся сумму в течение срока действия подарочного сертификата».

Относительно вопроса «можно ли после истечения срока нереализованного подарочного сертификата истребовать у продавца его сумму деньгами?» более 72 % опрошенных ответили, что точно нет. И были правы, ведь согласно ч.2 п.7 Положения «по истечении срока, указанного в подарочном сертификате, продавец вправе отказать потребителю в передаче товаров (выполнении работ, оказании услуг), при этом денежные средства, равные номинальной цене подарочного сертификата, возврату потребителю не подлежат». При исследовании я выявила, что мнение законодателей по данному вопросу разнится в законодательстве Республики Беларусь, где согласно Положению деньги по истечению срока подарочного сертификата действительно возврату не подлежат, в то время, как в Российской Федерации данный факт может быть признан неосновательным обогащением со стороны продавца в соответствии со ст.1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и покупатель может рассчитывать на возврат денежной суммы равной номинальной стоимости подарочного сертификата.

При ответе на вопрос «можно ли вместо приобретения товара по подарочному сертификату потребовать от продавца забрать сумму сертификата деньгами?» около половины опрошенных (47,1%) ответили, что точно нет и только 14,7 % полагают, что можно. Положение «О порядке и условиях реализации товаров по подарочным сертификатам или иному подобному документу» чётко не регулирует решение данного вопроса в рамках срока действия сертификата, в связи с этим на практике возникают проблемы правового регулирования. Так в 2020 году гражданин через суд взыскал с продавца сумму «неотоваренного» подарочного сертификата. Его иск о защите прав потребителя и возврате денежных средств удовлетворили в полном объёме [2]. Основанием для удовлетворения исковых требований послужили нормы Закона «О защите прав потребителей» и Гражданского кодекса о недействительности сделок и праве потребителя в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора.

Заключение. Таким образом, при исследовании правового регулирования оборота подарочных сертификатов в Республике Беларусь, я выявила определённые проблемные вопросы, которые потребовали дополнительного анализа и на основании данного анализа разработала информационную листовку с расставленными акцентами правового регулирования данной сферы в целях повышения правовой грамотности населения.

1. Торговая сеть отказалась принять подарочный сертификат без чека. Правомерно ли это [Электронный ресурс] – Режим доступа: Торговая сеть отказалась принять подарочный сертификат без чека. Правомерно ли это - Минск-новости – Дата доступа: 01.09.2025.

2. Возврат денег за подарочный сертификат [Электронный ресурс] – Режим доступа: Возврат денег по закону о защите прав потребителей услуги адвоката – Дата доступа: 03.09.2025.

3. Официальный сайт Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь [Электронный ресурс] – Режим доступа: Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь – Дата доступа: 02.09.2025.

4. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 7 декабря 1998 г. № 218-З: принят Палатой представителей 28 октября 1998 г.: одобрен Советом Республики 19 ноября 1998 г.: в ред. Закона Республики Беларусь от 17 февраля 2025 г. № 62-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2025.

5. О защите прав потребителей [Электронный ресурс]: Закон Республики Беларусь от 9 января 2002 г. № 90-З: принят Палатой представителей 5 декабря 2001г.: одобрен Советом Республики 20 декабря 2001 г.: в ред. Закона Республики

Беларусь от 22 апреля 2024 г. № 365-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2025.

6. Положение о порядке и условиях реализации товаров (выполнения работ, оказания услуг) по подарочному сертификату или иному подобному документу [Электронный ресурс]: утв. Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 22.12.2018 № 935: текст по состоянию на 01.04.2025 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2025.

7. Руденко, А.В., Сейтбекирова, У.Э. Правовая оценка природы подарочных сертификатов в Российской Федерации // Юридические науки. – 2022. – Т. 8 (74). № 1. – С. 284–293.

БАНКОВСКАЯ ТАЙНА: ОТ НАЦИОНАЛЬНЫХ РАМОК К ГЛОБАЛЬНОМУ КОНСЕНСУСУ

Иванюшенко В.И.,

студентка 4 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Мороз Н.В., ст. преподаватель

Ключевые слова. Банковская тайна, международное регулирование, конфиденциальность данных, глобализация финансовых рынков, цифровая трансформация.

Keywords. Banking secrecy, international regulation, data privacy, globalization of financial markets, digital transformation.

Актуальность исследования обусловлена стремительным развитием цифровых финансовых технологий и глобальной интеграцией банковских систем, которые трансформируют традиционные модели защиты клиентской информации. В современных условиях рост киберугроз и усложнение трансграничных платежных операций требуют выработки согласованных международных норм, способных обеспечить единообразие подходов к банковской тайне, повысить эффективность борьбы с финансовыми преступлениями и одновременно сохранить высокие стандарты конфиденциальности. Противоречия между национальными правовыми режимами приводят к правовым вакуумам и затрудняют обмен критически важной информацией, что ставит под угрозу устойчивость финансовой системы и доверие потребителей. Поэтому разработка унифицированного международно-правового механизма защиты банковской тайны сегодня является ключевым условием обеспечения безопасности глобальных финансовых потоков и защиты прав клиентов.

Целью настоящего исследования является обоснование необходимости разработки универсального международно-правового механизма регулирования банковской тайны, основанного на анализе национальных моделей (в частности, белорусской и швейцарской), с целью устранения правовых коллизий, повышения эффективности трансграничного обмена финансовой информацией и обеспечения надлежащего уровня защиты конфиденциальных данных клиентов в условиях цифровизации и глобализации финансовых услуг.

Материал и методы. Основу методологии исследования составили общенаучные методы, включая диалектический подход, анализ и синтез, а также частно-научные методы: сравнительно-правовой, формально-юридический и системный. Нормативную базу исследования составили международные правовые документы (Будапештская конвенция о киберпреступности, рекомендации ФАТФ, принципы Базельского комитета), национальные законодательные акты (Банковский кодекс Республики Беларусь, Федеральный закон Швейцарской Конфедерации «О банках и сберегательных кассах»), а также аналитические материалы Организации экономического сотрудничества и развития.

Результаты и их обсуждение. Глобализация финансовых рынков и стремительная цифровая трансформация создают новую форму «общества риска», как описал Ульрих Бек, где утечка клиентских данных и уязвимость банковских систем представляют собой системный риск мирового масштаба [1, с. 5]. С точки зрения теории информационной асимметрии, сформулированной Джорджем Акерлофом, банковская тайна снижает транзакционные издержки и укрепляет доверие между банком и клиентом, однако разрозненные национальные нормы порождают феномен «регуляторного арбитража», при котором субъекты финансового рынка переводят деятельность в юрисдикции с менее стро-