

ИСТОРИЧЕСКАЯ ДИНАМИКА И ДУХОВНАЯ КУЛЬТУРА ОБЩЕСТВА: РЕГИОНАЛЬНЫЙ И ГЛОБАЛЬНЫЙ КОНТЕКСТ

ВОПРОС ЛИГИ НАЦИЙ НА ПАРИЖСКОЙ МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

Авласёнок Д.Н.,

выпускница ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Величко Н.В., канд. ист. наук, доцент

Ключевые слова. Лига наций, Парижская мирная конференция, В. Вильсон, Л. Буржуа, В. Орландо.

Keywords. League of Nations, Paris Peace Conference, V. Wilson, L. Bourgeois, V. Orlando.

Парижская мирная конференция 1919–1920 гг. стала важнейшим событием в истории международных отношений, определившим новую архитектуру послевоенного мира. Одним из ключевых вопросов, обсуждаемых на конференции, стал проект создания Лиги Наций – первой в истории универсальной международной организации, призванной обеспечить коллективную безопасность.

Цель исследования – рассмотреть основные противоречия, возникшие в процессе создания Лиги Наций на Парижской мирной конференции 1919 г.

Материал и методы. Исследование проведено на основе анализа протоколов заседаний «Совета пяти» и Комиссии 19-ти работы Парижской мирной конференции 1919–1920 гг. При написании работы использовались научные труды Афанасьевой О.В. и Илюхиной Р.М., а также монографии других российских и американских авторов. При изучении вопроса использовались историко-генетический, ретроспективный, системный и нарративный методы исследования.

Результаты и их обсуждение. Разногласия между странами проявились на Парижской мирной конференции (18 января 1919 г. – 21 января 1920 г.), где формировались основы Лиги Наций. Конференция, организованная странами-победительницами Первой мировой войны, ставила цель установить новый мировой порядок и выработать стратегию в отношении Советской России. Германия и её союзники, как и Россия, были отстранены от участия.

Острые споры разгорелись вокруг состава Совета Лиги и механизмов принятия решений. Конфликт между англо-американской и французской сторонами касался характера международной организации: Франция настаивала на создании международной армии, карательных полномочиях Лиги и исключении Германии, в то время как англо-американская сторона отвергала подобный подход. Вопрос о судебном арбитраже вызвал продолжительные дебаты, в результате которых была достигнута компромиссная позиция в виде статьи о создании постоянного Международного суда со сложной процедурой третейского разбирательства [1, с. 89]. Вопрос разоружения вызвал острые разногласия: Британская империя тревожилась за морские вооружения, расплывчатая концепция В. Вильсона о «внутренней безопасности» подверглась критике, а принятый комиссией японский «критерий национальной безопасности» вызвал возражения Франции. Л. Буржуа настаивал на международном контроле над армиями, что В. Вильсон отверг, считая это проявлением «международного империализма». Дискуссии о «гласности» в вооружениях и об «уничтожении обязательной военной службы» носили в основном пропагандистский характер, поскольку империалистические державы не имели намерения заниматься реальным разоружением. Все участники конференции поддержали позицию Л. Буржуа и В. Орландо, выступивших против предложения В. Вильсона об отмене обязательной военной службы, и согласились на обмен «информацией» между членами Лиги Наций. Что касается позиции Франции по вопросу контроля, то было решено, что Лига Наций должна иметь право проводить проверку боевого потенциала Германии в любое время с согласия большинства членов, даже после ее возможного вступления в организа-

цию [2, с. 135]. Предложение Л. Буржуа о военном союзе было отклонено комиссией. Однако он упорно продолжал продвигать эту идею косвенными методами. В результате борьбы между англо-американской и французской позициями победила первая.

Другой комплекс вопросов, вызвавший дебаты, касался формирования состава главного органа Организации – Совета. Некоторые делегаты (П. Иманс, М. Веснич, Н. Ку, Л. Рейс) на третьем заседании Комиссии 19-ти 5 февраля подчеркнули необходимость построения Совета на основе принципа равного представительства всех государств. В противном случае, по мнению П. Иманса, Совет рискует превратиться в подобие Священного союза. Вопрос о составе Совета был первоначально отклонен В. Вильсоном. Аргументация заключалась в том, что в рамках Лиги Наций не может быть абсолютного равенства между крупными и малыми государствами, поскольку они внесли разный вклад в военные действия. Кроме того, единогласное голосование, необходимое для принятия решений, было бы затруднено при большом составе Совета. Тем не менее, требование расширения Совета получило поддержку от Л. Буржуа и В. Орландо, которые использовали этот вопрос в качестве политического маневра [3, с. 10]. Французские и итальянские представители понимали, что их интересы в этом вопросе могут быть защищены США и Великобританией. Более того, эта проблема не являлась приоритетной для французской стороны.

Значительное внимание было уделено вопросу о численном представительстве малых государств в Совете Лиги Наций. Полковник Э. Хауз в своих записях отмечал, что возникло принципиальное несогласие по количеству мест для малых стран в Совете. Малые государства настаивали на четырех местах, отклонив предложение о двух местах, выдвинутое полковником Э. Хаузом. Ввиду остроты дискуссии лорд Р. Сесиль предложил отложить рассмотрение данного вопроса. При втором чтении проекта было принято решение о создании Совета Лиги из пяти постоянных представителей великих держав и четырех непостоянных членов [4, с. 6]. Вместе с тем, было установлено право каждого государства, независимо от его членства в Совете, участвовать в его заседаниях по вопросам, касающимся данной страны.

Особый акцент был сделан на процедуре голосования в Совете и Ассамблее. Представители ряда стран выступали за принятия решения в Совете большинством голосов вместо единогласия, которое поддерживали США и Великобритания. Этот вопрос был поднят П. Имансом на четвертом заседании и поддержан делегатами Франции и Сербии. Решение о процедуре голосования имело существенное значение для эффективности деятельности Лиги Наций, поскольку исключало возможность использования организации в интересах какой-либо группы государств. Комиссия 19-ти пришла к выводу о распространении принципа единогласия на постоянных и непостоянных членов Совета, а также на членов Ассамблеи. В то же время, единогласное решение Совета подлежало утверждению большинством голосов Ассамблеи в отдельных случаях. Обсуждение вопросов религиозного и расового равенства проходило с особой остротой. Предложенная президентом В. Вильсоном статья о «религиозном равенстве» не получила поддержки делегатов. На шестом заседании комиссии 8 февраля как минимум пять делегатов высказались против ее целесообразности, полагая, что именно постановка вопроса о религиозном равенстве спровоцировала японскую делегацию на выдвижение проблемы расового равенства [5, с. 73].

Вопрос о членстве Индии в Лиге Наций вызвал ожесточенные дебаты между президентом США В. Вильсоном и британским премьер-министром Р. Сесилем. В течение всего января 1919 г. британская сторона предпринимала попытки убедить В. Вильсона принять положительное решение по этому вопросу. Однако он оставался непреклонным, заявляя, что ни при каких обстоятельствах не допустит представительства Индии в Организации, ссылаясь на то, что она не является полностью самоуправляющимся государством. 4 февраля британская делегация официально потребовала предоставить Индии место в Лиге Наций, мотивируя это «особым положением Индии» и настаивая на фактическом самоуправлении страны. В ответ В. Вильсон заявил, что не считает Индию «самоуправляющимся» государством, но если ее все же примут в Организацию, то почему бы не принять и Филиппины. Британской стороне пришлось пересмотреть свою позицию

[6, с. 49]. После долгих дебатов по юридическим тонкостям определения самоуправления было принято решение предоставить Индии право участия в Лиге Наций [7].

Заключение. Таким образом, формирование Лиги Наций было осложнено глубокими разногласиями между державами, стремящимися к гегемонии в мировой политике. Каждая из них стремилась использовать Лигу в своих интересах, что привело к спорам на Парижской мирной конференции. Противоречивыми оказались следующие вопросы: о характере, структуре, полномочиях Организации; составе Совета, процедуре принятия решений в Совете и в Ассамблее; урегулировании англо-американских противоречий в вопросе о проектах Лиги Наций; составе комиссии; судебном арбитраже; проблемах разоружения; «гласности» в вооружении и «уничтожении обязательной военной службы»; составе главного органа Организации – Совета; численном представительстве малых стран; процедуре голосования в Совете и Ассамблее; религиозном и расовом равенстве; членстве Индии в Лиге Наций. Создание Лиги Наций стало результатом долгих и сложных переговоров, направленных на поиск компромисса.

1. Смолин, А. А. У закрытых дверей Версальского дворца. Парижская мирная конференция / А. А. Смолин. – М. : Наука, 2006. – 280 с.
2. Никольсон, Г. Д. Как делался мир в 1919 году / Г. Д. Никольсон. – Лондон : Constable, 1933. – 290 с.
3. Афанасьева, О. В. Краткий очерк истории Лиги Наций / О. В. Афанасьева. – М. : Госполитиздат, 1945. – 40 с.
4. Мардалиев, Р. Т. Правовые реформы Вудро Вильсона и его проект Лиги Наций : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Р. Т. Мардалиев ; Современный гуманитарный институт. – СПб., 2001. – 23 с.
5. Илюхина, Р. М. Лига Наций, 1919–1934 / Р. М. Илюхина. – М. : Наука, 1982. – 357 с.
6. Иванов, Л. Н. Лига Наций / Л. Н. Иванов. – М. : Московский рабочий, 1929. – 183 с.
7. Авласенок, Д. Н. Американский и британский проекты создания системы безопасности после Первой мировой войны / Авласенок Д. Н. ; науч. рук. Величко Н. В. – Текст : электронный // Репозиторий ВГУ имени П.М. Машерова. – URL: <https://rep.vsu.by/handle/123456789/45603> (дата обращения: 08.08.2025). – Электрон. версия ст. из: Молодежь XXI века: образование, наука, инновации : материалы XI Международной конференции аспирантов и молодых ученых, Витебск, 6 декабря 2024 г. – Витебск : ВГУ имени П. М. Машерова, 2024. – С. 40-41.

«ИММЕРСИВНЫЕ ЭКСКУРСИИ»: АКТУАЛЬНОСТЬ, ТЕОРИЯ, КЛАССИФИКАЦИЯ

Агафонова В.С.,

*выпускник ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь
Научный руководитель – Плытник Е.Г., канд. культурологии, доцент*

Ключевые слова. Иммерсивность, иммерсивные экскурсии, классификация иммерсивных экскурсий, индустрия туризма, театрализация.

Keywords: Immersiveness, immersive excursions, classification of immersive excursions, tourism industry, theatricalization.

Последние годы наблюдается тенденция появления в индустрии туризма иммерсивности в различных формах и проявлениях. В современном мире наблюдается активное развитие экскурсионного дела. С ростом интереса к туризму и культурному наследию стандартные экскурсии уже не всегда удовлетворяют потребности современного туриста. В связи с этим начинают появляться необычные и оригинальные экскурсионные программы, которые предлагают уникальные и интересные форматы для изучения и познания мира. В этой связи в современной туристической практике появляются новые термины, например, такие, как иммерсивные экскурсии

Цель исследования – дать определение понятию «иммерсивные экскурсии», разработать классификацию.

Материал и методы. При написании работы использовался труд Емельянова Б.В. «Экскурсоведение» и Долженко Г.П. «Экскурсионное дело», личный опыт составления и проведения экскурсии, а также следующие методы: статистический, описательно-аналитический, сравнительно-сопоставительный, методы анализа и синтеза.

Результаты и их обсуждение. В первую очередь необходимо определиться с дефиницией. Анализ литературы показал, что на сегодняшний день в отечественной и зару-