

Риск как фактор развития современного общества

Давлятова Е.В.

Государственное научное учреждение
«Институт философии Национальной академии наук Беларуси», Минск

Процесс радикальных изменений в обществе сопряжен с возрастающими рисками и обострением глобальных проблем современной цивилизации. В этой ситуации особенно актуальным становится поиск методов и способов для преодоления кризисных процессов в период резких изменений в общественном развитии.

Цель статьи – проанализировать и сравнить основные концепции риска на современном этапе развития общества.

Материал и методы. Материалом данной работы являются современные научные концепции риска, разработанные и выдвинутые зарубежными и отечественными исследователями. Используются общеметодологические и общенаучные методы познания социальной действительности (анализ, синтез, систематизация, сравнение, абстрагирование).

Результаты и их обсуждение. Представлены и проанализированы основные исследования риска современной эпохи: экономические, психологические, социологические, политические и философские. Несмотря на активное развитие различных научных направлений, изучающих риск, пока нет единого общепринятого определения этого понятия. Многообразие подходов свидетельствует о сложности и многомерности феномена риска, требующего дальнейшего междисциплинарного взаимодействия и интеграции различных теоретических подходов для разработки единого понимания природы риска.

Заключение. Проведенное исследование подтвердило, что риск является важным фактором и непременным условием развития современного общества. Состояние исследований рисков характеризуется междисциплинарностью и интегративностью научного знания. Риски сегодняшнего дня принципиально отличаются от рисков прошлых эпох своей глобальностью и всепроникающим характером, затрагивая абсолютно все аспекты жизнедеятельности современного общества. Необходимо значительное обновление и переосмысление теоретического инструментария, касающегося категории «риск».

Ключевые слова: риск, безопасность, общество риска, политические концепции риска, экономические концепции риска, социальные концепции риска, психологические концепции риска, философские концепции риска.

(Ученые записки. – 2025. – Том 41. – С. 105–110)

Risk as a Factor in the Development of Modern Society

Davliatova E.V.

State Scientific Establishment
State Scientific Establishment "Institute of Philosophy of the National Academy of Science of Belarus", Minsk

The process of radical changes in society is associated with increasing risks and aggravation of global problems of modern civilization. In this situation, the search for mechanisms and ways to overcome crisis phenomena in the development of society in conditions of turbulence becomes especially relevant.

The purpose of the article is to analyze various concepts of risk at the current stage of the development of society.

Material and methods. The research material is modern scientific concepts of risk, developed and put forward by Western and domestic researchers. General methodological and general scientific methods of understanding social reality (analysis, synthesis, systematization, comparison, abstraction) are used.

Findings and their discussion. The main risk studies of the modern era are presented and analyzed: economic, psychological, sociological, political and philosophical. Despite the active development of various scientific areas studying risk, there is not yet a single generally accepted definition of this concept. The variety of approaches indicates the complexity and multidimensionality of the risk phenomenon, requiring further interdisciplinary interaction and integration of various theoretical approaches to develop a unified understanding of the nature of risk.

Conclusion. The conducted research confirmed that risk is a mandatory and indispensable condition for the development of modern society. The state of risk research is characterized by interdisciplinarity and integrativeness of scientific knowledge. The risks of today are fundamentally different from the risks of the past eras in their globality and all-pervasive nature, affecting absolutely all aspects of the life of modern society. A significant update and rethinking of the theoretical tools related to the category of risk is necessary.

Key words: risk, security, risk society, political concepts of risk, economic concepts of risk, social concepts of risk, psychological concepts of risk, philosophical concepts of risk.

(Scientific notes. – 2025. – Vol. 41. – P. 105–110)

Динамика общественных изменений, непредсказуемость, порой хаотичность и неопределенность некоторых социальных процессов, происходящих в социуме, способна дестабилизировать международную обстановку, создать угрозу национальной безопасности, а в глобальных масштабах и всему человечеству. В статье анализируются концепции риска XX–XXI вв. в различных научных направлениях на современном этапе развития общества.

Цель публикации – проанализировать и сравнить основные концепции риска на современном этапе развития общества.

Материал и методы. Материалом данной работы являются современные научные концепции риска, разработанные и выдвинутые западными и отечественными исследователями. Используются общеметодологические и общенаучные методы познания социальной действительности (анализ, синтез, систематизация, сравнение, абстрагирование).

Результаты и их обсуждение. В научном дискурсе продолжительное время обсуждается проблема риска в развитии современного общества. Это связано с кризисными явлениями, проявившимися в социально-политической, экономической, экологической, финансовой, управленческой, правовой, информационной и духовной сферах общества. Стихийность и непредсказуемость общественных процессов, нестабильная геополитическая обстановка в различных регионах мира, стремительная информатизация и технизация общества, динамичные социальные преобразования в одних странах и отставание в развитии других, обострение уже имеющихся в обществе противоречий и возникновение новых, требуют поиска новых подходов и способов в разрешении вышеперечисленных явлений. Поэтому объяснима такая заинтересованность со стороны научного сообщества в изучении стихийных процессов цивилизационного развития общества, неотъемлемым атрибутом которых является риск.

В научной литературе встречаются разные определения понятия «риск», часто прямо противоположные. Это связано с тем, что исследователи различных научных направлений рассматривают проблему рисков в рамках своих научных подходов, с учетом узкой научной области применения и поставленных целей. Определения понятия «риск» в различных отраслях знания, как правило, носят частный характер, предложенные концепции анализируют отдельные аспекты рискогенности и ее последствия, поэтому единой научной формулировки понятия «риск», которую можно было бы взять за основу, пока нет.

В справочной литературе и словарях нет единого определения риска («Словарь русского языка» С.И. Ожегова, «Толковый словарь» В. Даля, «Современный экономический словарь», «Энциклопедический словарь», «Большая психологическая энциклопедия»). Это отмечают в своих работах большинство исследователей. «Риск является междисциплинарной областью знания, этот термин приобрел статус обще-

научного понятия, выходящего за пределы той или иной частной науки либо их специфической группы. Сегодня не существует общепринятого определения риска, что приводит порой просто к взаимному непониманию представителей различных наук, хотя вроде бы обсуждается один феномен» [1, с. 85].

Представим рабочую дефиницию понятия «риск» как вероятность наступления неблагоприятного события, связанного с неопределенностью и возможностью негативных последствий для человека, организации или общества, и рассмотрим, как определяли это понятие исследователи различных областей науки.

Одними из первых к изучению проблемы риска приступили экономисты в конце XIX века, так как признаки трансформаций и изменений, сопряженных с рисками, проявились в экономической сфере раньше, чем в других социальных структурах общества, связанных с развитием промышленного производства и банковской системы. Первые работы в этой области были посвящены исследованию связи между предпринимательской деятельностью и рисками, сопутствующими ей в основном за рубежом. В начале XX века А. Маршалл и А. Пигу разработали теорию предпринимательского риска, в которой риск рассматривался как неизбежный атрибут действий компаний при принятии коммерческих решений, а также как стимул, побуждающий к производственной деятельности.

В научном сообществе принято считать, что начало систематическому изучению риска было положено в 1921 году, после опубликования работы американского экономиста Фрэнка Хайнемана Найта «Риск, неопределенность, прибыль». В ней он показал различие между понятиями «неопределенность» и «риск». По мнению автора, риск представляет собой объективную вероятность наступления определенного события и может быть измерен численно. Чем ниже вероятность отклонения фактического исхода от предполагаемого значения, тем выше уровень риска и наоборот. Неопределенность нельзя измерить или просчитать. Ф.Х. Найт подчеркивал, что предпринимательский риск в сфере бизнеса неизбежен.

Дж.М. Кейнсом была предложена классификация видов рисков в предпринимательской деятельности, прежде всего, в области инвестиций. Он утверждал, что предприниматели допускают риски, и даже склонны к ним, ради получения высокой прибыли. В этот период ученые изучали возможные риски в области страхования (М. Фридман, Л.Дж. Сэвидж, А.С. Миллерман, В.В. Шахов, В.Г. Медведев). Проблематика управления рисками фирм и компаний, финансовой и банковской сферы нашла отражение в работах О. Моргенштерн, Дж. Фон Пойман, Я.Р. Рейлян, Д. Элсберг, М.Г. Лапуста, А.Г. Мадера и др.

Начиная со второй половины XX века, в экономической теории получила распространение концепция риск-менеджмент (термин был предложен Уэйном Снайдером в 1955 году), которая положила начало формированию новой науки, изучающей методику

управления рисками в экономике. «Риск-менеджмент можно определить как систему принятия и выполнения управленческих решений, направленных на уменьшение влияния последствий реализации рисков на деятельность организации» [2, с. 11]. Значительный вклад в развитие теоретико-методологических основ риск-менеджмента внесли ученые-экономисты Дж. Нэш, Г. Марковиц, Ф. Блэк, Р. Мертон, М. Шоулз и другие представители академической школы.

Следует отметить, что большая часть первых научных работ, изучающих риски в экономической теории, принадлежит зарубежным авторам. Российские и белорусские экономисты более основательно начали изучение данной проблемы в конце 80 – начале 90-х годов XX века (В.А. Абчук, И.Т. Балабанов, С.В. Валдайцев, С.И. Грабов, С.И. Полтавцев, П.В. Ваганов, Н.В. Хохлов, В.В. Рымкевич). В основном исследования в области экономики, посвященные рискам, изучают эту проблему в рамках экономической теории и в областях, которые связаны с экономической деятельностью предприятий, фирм, банков. Риск определяется в них как опасность возникновения непредвиденных потерь в прибыли, доходах, денежных средств, производстве продукции и товаров, ошибках в управлении фирмы. Чаще всего в работах экономистов риск анализируется с точки зрения возможного ущерба при неопределенных или неблагоприятных обстоятельствах, рассматривается как неотъемлемая часть экономической деятельности.

Основательно к изучению рисков в психологии приступили в конце 60-х годов прошлого столетия. Первоначально исследования сосредоточились на изучении субъективных особенностей восприятия риска личности и ее сознательных действий в процессе принятия решений (П. Словик, А. Тверски, Д. Каннеман, Б. Фишхофф, Г.Ю. Айзенк, И.В. Зубков, В.А. Ойгензихт, В.А. Абчук).

С 80-х годов изучались особенности индивидуального и группового различия в восприятии риска и выбора действий в рискованной ситуации (М. Дуглас, В. Лефевр, В.А. Петровский, С.Ю. Наумов). Также шло исследование мотиваций выбора между альтернативными вариантами действий в экстремальных ситуациях (Т.В. Корнилова, Е.П. Ильин, В.Д. Рудашевский, А. Тягунов), риск рассматривался как возможная опасность неблагоприятного исхода (М.А. Котик, Н.А. Алешина), как действие наудачу (Т.Б. Тяпаев, Е.П. Ильин). В начале XXI в. появляются концепции, изучающие биологические, социальные и экологические факторы, влияющие на поведение субъекта в экстремальных ситуациях (К. Петерсон, С. Хобфолт). Большое внимание уделяется изучению стрессоустойчивости личности в сложных ситуациях, способам управлять рисками как в социальных структурах, так и на бытовом уровне. Довольно много научных трудов посвящено изучению и классификации рисков в профессиональной деятельности людей разных отраслей хозяйствования и разработке стратегий профилактики

рисков в производстве (Р. Лазарус, Х. Селье, В.Н. Дружинин, С.Л. Бойко). Среди белорусских ученых этими вопросами занимаются В.А. Петров, И.А. Скворцов, В.В. Селезнев, А.И. Игнатова.

В психологии чаще всего риск определяется как вероятность наступления неблагоприятных последствий, вследствие которых принятие неверного решения или совершенного действия, привело к негативным результатам; как наличие неизвестных или неопределенных факторов, оказавших влияние на событие; как необходимость осознанного выбора между различными альтернативными вариантами, каждый из которых все же имеет различный уровень риска. Таким образом, можно сказать, что в психологии при изучении рисков основной упор делается на изучение не самой природы риска, а на особенностях личности как активного субъекта, принимающего решение в условиях неопределенности и риска. Психологические исследования помогают понять, как формируются рискованные поведенческие паттерны и как можно управлять рискованным поведением.

В политологии данная проблема стала изучаться также с середины XX века. До этого времени риски оценивались с точки зрения международной безопасности и изменения баланса сил в мире после Второй мировой войны, внешней угрозы государственному устройству. Ряд исследователей (Д. Джодис, Б.В. Сордж, Д.К. Эйтман, А.И. Стоунхилл, А.Н. Бордовских) утверждают, что с 60-х годов возникновение новых рисков обусловлено последствиями социально-экономической и инвестиционной политики мировых держав по отношению к развивающимся странам. «Риски политического характера стали заметно сказываться на деятельности транснациональных компаний в развивающихся странах, где политическая среда характеризовалась низким уровнем стабильности и имела высокий потенциал воздействия на функционирование бизнес-структур» [3, с. 110]. «Столкновение экономических интересов ТНК, подкрепленных политическим влиянием корпораций, с политическими интересами правящих элит, нуждавшихся в укреплении собственных позиций в экономике, провоцировали случаи национализации собственности компаний в новых государствах» [4, с. 45]. В связи с этим в фокусе внимания исследователей в 60–80-е годы XX века был анализ рисков, возникающих в различных областях экономической деятельности корпораций и коммерческих компаний, способы устранения их последствий и защиты. Ряд зарубежных исследователей занимались изучением причин международных и национальных конфликтов, политических процессов, влияющих на безопасность государственного строя (Г. Аллисон, К. Уолтц, Ч. Тилли).

С начала 90-х годов XX века наблюдается интерес к проблеме политических рисков в российском и белорусском научном сообществе. Это связано с новыми политическими реалиями, возникшими после распада СССР, и стремительным переходом России и Беларуси

к рыночной экономике без должного учета реального состояния национальных экономических систем.

Научный интерес представляют работы по проблемам управления политическими рисками Р.В. Панина, А.А. Дегтярева, О.Б. Иванова, Е.А. Морозовой, М.Е. Бабосова, С.В. Решетникова, М.В. Ильина, М.А. Разумовского, диссертационные работы И.В. Тихомировой, Л.В. Прохоровой и др.

Влиянию политических рисков на формирование государственной политики посвящены работы российских и белорусских ученых: А.Н. Бордовских, И.В. Джуса, А.В. Глухова, С.Г. Кара-Мурзы, А.И. Зеленкова, Я.С. Яскевич, на развитие национального государства: В.Н. Караганова, Л.И. Уткина, А.А. Моисеева, П.А. Водопьянова, В.Н. Ватыля, Г.М. Бровки, диссертационные исследования М.Е. Симона, А.А. Соколовой.

Следует отметить, что диапазон изучения рисков значительно расширился за последние годы. Первоначально в политической науке возникновение рисков в жизни общества рассматривалось как следствие социально-экономической и инвестиционной политики мировых государств на зарубежных рынках, как результат экономической деятельности корпораций, коммерческих компаний в других странах, международных экономических отношений. С изменением политической обстановки и ростом неопределенности в социальном развитии общества риски стали признаваться как следствие политических событий разного уровня. Но, к сожалению, окончательной дефиниции понятия «риск» среди политологов, как и среди ученых смежных направлений пока нет. Наиболее распространенное определение риска имплицитно его как вероятностную возможность наступления отрицательного события, связанного с действиями политических и экономических партнеров; как потенциальную внешнюю или внутреннюю угрозу безопасности государства и общества; неграмотное политическое управление и т.д.

Так же как и в других науках систематическое и основательное изучение рисков в социологии начинается со второй половины прошлого столетия. Значительный вклад в концептуализацию риска внесли У. Бек, Н. Луман, Э. Гидденс, М. Дуглас, А. Вилдавски. Современные отечественные и зарубежные исследователи, представляющие различные научные направления, занимающиеся изучением рисков в современном обществе, активно обращаются к работам указанных авторов, признанных основополагающими источниками в данной проблематике. Ими впервые была представлена теоретическая разработка проблемы риска в социальном контексте, проанализированы новые, ранее неизвестные виды рисков, возникшие под воздействием глобализационных процессов.

Известно, что социолог У. Бек ввел в научный оборот понятие «общество риска» став основателем теории «общества риска». В своем труде, изданном в 1986 году под названием «Общество риска. На пути

к другому модерну», он пишет: «В основе книги лежит предположение, что мы являемся свидетелями – субъектом и объектом – разлома внутри модерна, отделяющегося от контуров классического индустриального общества и обретающего новые очертания – очертания (индустриального) “общества риска” [5, с. 6]. Возникновение рисков У. Бек напрямую связывает с научно-техническим прогрессом и неразумной человеческой деятельностью, которая приводит к изменению окружающей среды, и сама после этого становится генератором рисков. Давая характеристику рискам, У. Бек отмечает: «Нынешние риски и опасности существенно отличаются от внешне нередко сходных с ними средневековых глобальностью своей угрозы (человеку, растительному и животному миру), и современными причинами своего возникновения. Они, в общем и целом продукт передовых промышленных технологий, и с их дальнейшим совершенствованием будут постоянно усиливаться» [5, с. 17]. Он подчеркивал, что современные риски сложно предвидеть, так как для них характерна высокая степень неопределенности. У. Бек предложил свою классификацию рисков, указав причины их возникновения. По его утверждению, нарастающая угроза рисков ситуаций ставит под сомнение научные знания, демократические основы и политическую стабильность общества.

Э. Гидденс разделяет взгляды У. Бека о рискогенности современного общества, порождаемой глобализацией и модернизационными процессами. Его теория получила название «Рефлексивная модернизация общества». Согласно его мнению, количество рисков, пишет он, не только увеличивается, но и изменяется их природа, поэтому их сложно оценивать, прогнозировать и контролировать. «Жить в эпоху “поздней современности” (late modernity) значит жить в мире случайности и риска – неизменных спутников системы, стремящейся к установлению господства над природой и рефлексивному творению истории» [6, с. 107]. Социолог выделяет две разновидности рисков – внешние и внутренние. «Внешний риск – это риск, причина которого лежит вне нас самих. Она связана с неизменными традициями или законами природы. Другую разновидность назовем рукотворным риском, т.е. риском, связанным с нашим познанием окружающего мира. К категории рукотворного риска относятся ситуации, с которыми мы практически не сталкивались ранее в истории. Сюда входит большинство экологических рисков, связанных, например, с глобальным потеплением» [7, с. 42–43]. В его работах рассматривается, как индивидуальные и коллективные действия формируются в контексте социальных структур и культурных норм. Исследователем воспринималось любое социальное действие и бездействие в принятии решений как рискогенные. Большое значение он придавал вопросу о взаимном доверии между гражданами и государством. С его точки зрения, поскольку трансформационные изменения

меняют характер функционирования социальных структур, обществу необходима уверенность в способности социальных институтов, эффективно справляться с возникающими рисками и неопределенностью, соответственно необходима разработка новых стратегий и подходов к преодолению различного рода рисков.

Вклад в изучение рисков немецкого исследователя Н. Лумана заключается в том, что он рассматривает более широко, чем другие исследователи, социальные системы. Используя концепцию «аутопойезиса» (авторы У. Матурано, Ф. Варела), он описывает как социальные системы способны саморегулироваться и адаптироваться к внешним изменениям, формировать собственные правила и нормы, влиять на восприятие и управление рисками. В своей концепции «Системная теория риска», он утверждает, что риски стали привычной реальностью в современном обществе, для которого характерна высокая степень неопределенности и непредсказуемости. Это связано с утратой стабильности и устойчивости традиционных социальных структур под натиском развития новых технологий и изменений, сопряженных с этими процессами. Риск возникает в процессе коммуникации между индивидами и социальными системами, которые и сами порождают естественные, технологические и социальные риски. Н. Луман считает, что в каждой системе, а различные сферы жизни в настоящее время могут функционировать относительно автономно, возникают свои рискогенные процессы, и формируется представление о рисках в рамках своей специфики, подходов и целей. Он также подчеркивает, что знания и понимание рисков является результатом сложных социальных процессов. Большое значение для практической социологии представляется идея Н. Лумана относительно предупреждения риска. Для формирования знаний о рисках необходимо эффективное взаимодействие между государственными структурами, общественными организациями, научным сообществом и гражданским обществом. Общество должно быть готово к изменениям, а социальные системы – к адаптации к новым рискам и вызовам.

Значительный вклад в разработку теории рисков внесли российские и белорусские исследователи. Среди них следует назвать работы О.Н. Яницкого, О.В. Яцук, В.И. Зубкова, Е.М. Бабосова, Л.Г. Титаренко, А.Н. Данилова, И.В. Котлярова, Ю.Г. Черняка, В.В. Гришаева, С.А. Красикова, Т.В. Купчиновой и другие.

Итак, в настоящее время наибольшее количество научных исследований, посвященных теоретическому осмыслению проблемы современных рисков, принадлежит представителям социологического направления. В рамках данного подхода были представлены концепция субъективного «общества риска» У. Бека, Э. Гидденса, а также ««системная теория риска»» Н. Лумана, послужившие основой для последующих исследований и разработок в данной тематике. Они продолжают оказывать значительное влияние на раз-

витие соответствующей проблематики. Социологический подход направлен на изучение факторов, определяющих рисковое поведение индивида в различных ситуациях, на анализ механизмов консолидации общества перед лицом возможных опасностей и угроз, что придает ему выраженную практическую направленность. Вместе с тем остается открытым вопрос о создании целостной системы управления рисками, применение которой бы снижало и предотвращало уровень новых опасностей и рисков в социальном пространстве.

Аналогично другим областям современного знания проблема риска в философии стала систематически изучаться со второй половины XX века. При изучении теории риска в философском дискурсе в качестве основного источника используются работы У. Бека, Н. Лумана, Э. Гидденса, концепции которых были рассмотрены ранее, Э. Тоффлера, С. Хантингтона, В.С. Степина.

В своей книге «Третья волна», опубликованной в 1980 году, Э. Тоффлер, описывая переход от индустриальной эпохи ко второй информационной волне, характеризующейся быстрым развитием информационных технологий и глобализацией, выделяет ключевые социальные риски: стрессовые перегрузки человека, рост неравенства и социальная нестабильность, потеря культурной ориентации, возникновение глобальных проблем, экологические катастрофы. С. Хантингтон в своей работе «Столкновение цивилизаций», вышедшей в 1993 году, отмечает следующие риски: распространение терроризма и радикализма, рост национализма, межкультурные и религиозные конфликты, усиление напряженности в международных отношениях. Э. Тоффлер сосредоточился на технологических изменениях и трансформации общества, С. Хантингтон подчеркивал культурные и цивилизационные разногласия, В.С. Степин предложил новый взгляд на формирование научной картины мира и ее влияние на общественные отношения. По его мнению, современная наука, стала воспринимать риск как неотъемлемый элемент любого процесса, будь то техническое новшество или научное открытие. Научная революция порождает качественно новые виды рисков, требующие принципиально новых способов их регулирования. Он утверждает, что связи с этим необходимо разработать эффективные стратегии предупреждения рисков и управления ими [8].

Методологические и философско-теоретические аспекты риска исследуются такими авторами, как И.А. Афанасьев, А.В. Иванов, М.О. Орлов, Е.И. Беляев, А.В. Молчанов, Н.П. Рогозина. Личность в условиях социального риска в аспекте адаптации и преодоления возникающих угроз, выбора стратегии поведения и принятия решений в ситуации неопределенности изучается в исследованиях Н.А. Акимовой, Д.С. Федина, Е.М. Калашниковой, коммуникативные и социальные конфликты в обществе риска освещаются в работах Н.А. Стекловой, О.Н. Мизиновой. Социо-

культурные и цивилизационные измерения проблемы находят отражение в исследованиях И.Г. Яковенко, В.А. Ядова, А.С. Панарина, А.С. Ахиезера. Синергетическая парадигма, акцентирующая внимание на нестабильных процессах развития современного общества, представлена трудами И. Пригожина, И. Стенгерса, В.И. Аршинова, С.П. Курдюмова. Психологическую составляющую рискогенеза подчеркивают в своих работах О.А. Андреева и А.П. Альгин.

Среди белорусских исследователей, рассматривающих методологию анализа социальных рисков, можно выделить труды Е.М. Бабосова, А.И. Зеленкова, Я.С. Яскевич, В.В. Анохиной, Ю.Г. Черняк и других.

Научный интерес для изучения концепта риска как фактора развития современного общества представляют исследования В.С. Диева. Его подход к изучению риска можно охарактеризовать как междисциплинарный. Он изучает риск в контексте анализа принятия решений и управления в различных сферах жизни, считая, что риск всегда связан с субъектом, оценивающим вероятность наступления возможных событий. Кроме того, В.С. Диев отмечает, что риски тесно связаны с неопределенностью, но рассматривает риски и неопределенность как взаимосвязанные, но отличающиеся. «В ситуации риска существует количественная оценка последствий принимаемых решений, чего нельзя сделать в ситуации неопределенности, и это является ключевым фактором, различающим риск и неопределенность» [1, с. 85].

Таким образом, в философии риски и угрозы, ставшие постоянными спутниками современного общества, представлены в различных концепциях, объясняющих природу, многообразие и масштабность рисков, возникающих в настоящее время, рассматривать риск как феномен человеческого существования. Тем не менее, имеющиеся методологии и теории недостаточно точно отражают реальную динамику социальных процессов. Риски становятся скрытыми, трудноизмеримыми и стремительно меняющимися.

Заключение. Проведенный анализ научной литературы, посвященный теории риска, свидетельствует о том, что термин «риск» является междисциплинарным понятием, применяемым в различных естественнонаучных и социально-гуманитарных дисциплинах, что обуславливает множественность подходов к определению и исследованию. Ученые, представляющие различные научные направления, рассматривают проблематику рисков с позиций собственных методологических установок, обусловленных спецификой их научных областей и исследовательских задач. Определения понятия «риск», представленные в различных отраслях знания, носят, как правило, частный характер и акцентируют внимание на отдельных компонентах рискогенности и ее последствиях. Вследствие чего универсальное определение данного понятия, способное служить теоретической основой для последующих исследований, на сегодняшний день отсутствует.

Современная научная мысль предлагает многообразие дефиниций категории «риск», однако ни одна из существующих трактовок не обладает абсолютной доказательной силой, позволяющей однозначно утвердить ее приоритет либо подвергнуть сомнению остальные интерпретации. В каждой отрасли науки понятие «риск» имеет свою сущность и значение. Термин «риск» иногда используется без должного раскрытия его сущности, воспринимаясь как априорно известное понятие, либо как совокупность факторов, описываемых простым перечислением.

Риски, возникающие в современном обществе, радикально отличаются от тех, что возникали в предыдущие исторические периоды, поскольку они носят всеобщий характер и охватывают все сферы жизни современного общества. Несомненно, существенной чертой понятия «риск» остается неопределенность исхода событий, что отражает потенциальную возможность реализации неблагоприятных последствий. В дополнение к вышеизложенному следует отметить, что необходимо расширение и переосмысление концептуального аппарата, связанного с понятием «риск», поскольку современные представления о рискогенном обществе существенно отличаются от моделей, сформировавшихся во второй половине XX века.

Статья подготовлена при поддержке ГПНИ в рамках реализации проекта НИР «Республика Беларусь в системе глобального партнерства: философско-методологические основания моделирования внешних рисков в целях обеспечения национальной безопасности», 2021–2025 гг. (договор № ГР20210732).

Литература

1. Диев, В.С. Риск и неопределенность в философии, науке, управлении / В.С. Диев // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2011. – № 2(14). – С. 80–88.
2. Куликова, Е.А. Риск-менеджмент: учеб. пособие / Е.А. Куликова. – Екатеринбург: Изд-во УрГУПС, 2014. – 259 с.
3. Нечкин, Д.А. Эволюция понятия «политический риск». Классические и современные концепции / Д.А. Нечкин // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика – 2018. – № 4. – С. 109–137.
4. Пожалов, А.А. Исследования политического риска: история зарождения, становления и развития / А.А. Пожалов // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. – 2006. – № 3. – С. 43–56.
5. Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну / У. Бек. М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 384 с.
6. Гидденс, Э. Риск, судьба, безопасность / Э. Гидденс // THESIS. 1994. – Вып. 5; пер. с англ. С.П. Баньковской. – С. 107–134.
7. Гидденс, Э. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь / Э. Гидденс; пер. с англ. М.Л. Коробочкиной. – М.: Изд-во «Весь Мир», 2004. – 116 с.
8. Степин, В.С. Научное познание в социальном контексте. Избранные труды / В.С. Степин. – Минск: БГУ, 2012. – 416 с.

Поступила в редакцию 15.05.2025