

КАЧЕСТВЕННАЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ПРАКТИКА СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ: СОПОСТАВИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОПИСАТЕЛЬНОГО И ИНТЕРПРЕТАТИВНОГО МЕТОДОВ ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА

Богомаз С.Л., Морожанова М.М. (Минск, Белоруссия)

Аннотация. В статье представлен сопоставительный анализ двух наиболее применяемых в психологии методов феноменологического подхода: описательного и интерпретативного (герменевтического), построена модель их характеристик.

Ключевые слова. Феноменология, описание, интерпретация, качественные методы исследования.

Abstract. The article presents a comparative analysis of the two most used methods in psychology phenomenological approach: descriptive and interpretative (hermeneutic), formed a model of their characteristics.

Keyword. Phenomenology, description, interpretation, qualitative research methods.

Проблемой многих качественных исследований, применяемых в психологии, является отсутствие связи между используемым методом и четким изложением его философских основ. Гуманитарная парадигма, на которой основана философия феноменологии предполагает, что реальность не фиксирована, а основана на субъективном и индивидуальном знании, а также признает его связь с историей и культурой. Феноменологический подход, который исследует субъективный опыт, описанный через язык (речь), обычно используется при ответе на вопросы, которые являются основополагающими для современной психологической науки. Однако существует несколько философских школ феноменологии, и результаты исследований будут зависеть от того, какой философский подход лежит в их основе. Применение метода без изучения его философской основы может привести к неопределенным по своему назначению, структуре и выводам исследованиям. Поскольку исходные положения определяют выбор методологии, исследователь должен осознавать требования, преимущества и недостатки, связанные с каждым подходом, прежде чем взять на себя обязательство выбора метода [4, 5]. Целью настоящего исследования являлся сопоставительный анализ двух наиболее применяемых в психологии методов феноменологического подхода: описательного и интерпретативного (герменевтического), построение модели их характеристик.

Материал и методы. Материалом настоящего исследования послужили совокупность понятий, данные теоретических и эмпирических выводов, полученные в ходе исследования проблемы качественных исследований, как специфической исследовательской методологии в

психологии. Используются методы исследования: теоретические методы комплексного и системного, сравнительного, критико-рефлексивного анализа методологических подходов и научных концепций, категоризация, тематический анализ, моделирование.

Результаты и их обсуждение. Феноменология - это индуктивная качественная исследовательская практика, основанная на философских экзистенциально-феноменологических традициях 20-го века – Эдмунда Гуссерля (описательная) и Мартина Хайдеггера (интерпретация).

Опыт восприятия, мысли, памяти, воображения и эмоций включает то, что Э. Гуссерль назвал «интенциональностью», то есть направленным осознанием объекта или события в сознании. Описательный феноменологический подход заключается в изучении сущности или структуры переживаний так, как это происходит в нашем сознании. Таким образом, описания опыта строго привязаны к данным без воздействия на них какой-либо внешней теории. Поэтому феноменологический метод Э. Гуссерля включает в себя принципы эпохэ, интенционального анализа и эйдетической редукции [3].

М. Хайдеггер, ученик Э. Гуссерля, разработал интерпретирующую феноменологию, расширив герменевтику, философию интерпретации, изучая понятие бытия в мире, а не познания мира, и утверждая, что человеческое существование является более фундаментальным понятием, чем человеческое сознание и человеческое знание. Этот метод основан на принципах невозможности редукции и, таким образом, отвергает идею приостановления личных мнений в пользу интерпретации переживаний, предполагает предварительное понимание. Герменевтика выходит за рамки описания или основных понятий опыта и ищет смыслы, встроенные в повседневные явления. М. Хайдеггер, Х.Г. Гадамер, П. Рикер являются ключевыми фигурами этого подхода [1, 6].

Таким образом, описательная феноменология связана с нахождением сущности феномена, в то время как интерпретационная феноменология касается интерпретации или того, как субъекты понимают свой опыт.

Описательная ветвь пропагандирует *epoché* Э. Гуссерля или бреккетинг: отбрасывание своих предубеждений, чтобы уменьшить их влияние на интерпретацию данных, в то время как интерпретационная ветка более ориентирована на существование этих предубеждений и невозможность отложить их [2]. Интерпретирующая феноменология говорит о двойной герменевтической петле интерпретации, объект интерпретирует свой опыт, а исследователь интерпретирует эту интерпретацию [7].

Следовательно, целью описательной феноменологии является описание переживаний и субъективного опыта, в то время как интерпретирующая ставит перед собой цель подробного изучения того, как участники осознают свой личный и социальный мир.

Феноменология использует различные *методы сбора данных*, включая интервью, беседы, наблюдение за участниками, анализ дневников и других личных текстов [13]. Стоит отметить, что полуструктурированное интервью является наиболее эффективным, поскольку позволяет задействовать мультисенсорные каналы: от вербальных до невербальных, тем самым максимизировать глубину собранной информации, получить полное описание опыта, включая мысли, чувства, образы, ощущения, воспоминания - весь поток сознания вместе с описанием ситуации.

Что касается *количества участников*, то феноменологический подход рекомендует по крайней мере, присутствия трех участников. Подчеркивая, что исследования, основанные на глубинных стратегиях, не следует путать с исследованиями, основанными на стратегиях выборки, отметим, что феноменологическое исследование строится на понятии интерсубъективности и постижении сущности феномена [8].

Важным принципом *анализа* феноменологических данных является использование соответствующей методу стратегии. Существует несколько подходов к анализу данных в разных школах феноменологии.

Методы, основанные на феноменологической философии Э. Гуссерля, являются описательными (P. Colaizzi, 1985; A. Giorgi, 1985). Общая стратегия описательного феноменологического метода анализа данных включает в себя: 1) чтение материала для выделения общего смысла, 2) выделение основных смысловых единиц, тем и категорий, 3) преобразование смысловых единиц в психологические высказывания и 4) синтез психологической структуры явления. Основополагающим в описательной феноменологии является осуществление феноменолого-психологической редукции: исследователь откладывает в сторону свои предположения, теоретические, культурные, эмпирические убеждения. Это делается для того, чтобы достичь уровня психологического понимания, а также помогает исследователю достичь своего рода эмпатически ощущаемой интуиции переживаний в их контекстном смысле. Таким образом, описательная феноменология исследует очевидные смыслы так, как их описывают сами участники [9].

Метод, основанный на интерпретирующей герменевтике М. Хайдеггера, Г.Х. Гадамера и др., использует метод анализа герменевтического круга, где постоянно просматриваются и анализируются части и весь текст (С. Moustakas, 1994; J.A. Smith, 1996). Основным принцип герменевтической интерпретационной школы мысли заключается в том, что исследователь становится частью явления: он не отказывается от своих теоретических ориентаций, не заключает в скобки свои идеи или мнения, а наоборот, использует их в качестве компонента исследования, необходимого для того, чтобы понять мир другого через процесс интерпретационной деятельности [11, 12]. Интерпретационная феноменология исследует какой смысл люди приписывают

переживаемому опыту, взаимодействуя со средой и помогает раскрыть те его части, которые не даны прямо в тексте.

Отметим, что, как и любой метод исследования, феноменология имеет свои *преимущества и ограничения*. В целом, она может обеспечить богатый и подробный взгляд на человеческий опыт. Преимуществами феноменологического подхода являются: возможность нахождения универсального характера опыта, обеспечение более глубокого его понимания; понимание жизненного опыта и придание ему смысла, результаты которого помогают увидеть ошибочные представления об опыте.

К ограничениям феноменологического подхода можно отнести неспособность участников формулировать свои мысли и чувства относительно изучаемого опыта. Им может быть трудно выразить себя из-за языковых барьеров, возраста, познания, смущения и других факторов. Сбор и анализ данных могут быть трудоемкими. Он не генерирует обобщаемые статистические данные [13].

В настоящем исследовании осуществлялась попытка выявить критические различия между описательными и интерпретирующим методами проведения феноменологических исследований. Проведенный анализ позволил выделить и систематизировать основные положения каждого метода (рисунок 1).

Таким образом, феноменологический подход в психологии направлен на понимание того, как конкретное явление действительно воспринимается или переживается людьми в определенной ситуации. Эти представления могут предоставить исследователям необходимые концептуальные инструменты для понимания поведения и действий человека, поскольку способ реагирования людей на социальную среду основан на их собственном восприятии и значительно влияет на будущие действия и взаимодействия.

Феноменологический подход в психологии	
<i>Описательный метод</i>	<i>Интерпретативный метод</i>
Философские основания	
Описательная феноменология (трансцендентальная) Э. Гуссерля	Философская герменевтика М. Хайдеггера, Х.Г. Гадамера, П. Рикера и др. (интерпретирующая феноменология)
Представители направления	
A.Giorgi, P. Colaizzi, F. Wertz и др.	J.A. Smith, C. Moustakas, M.Van Manen и др.
Цель	
Выявление сущности явления через описание смыслов переживания или опыта	Интерпретация смысла переживания или опыта
Объект исследования	
Субъективный опыт, переживание	Внутренний мир и действие как текст
Принципы познания	
Эпистемологическая направленность. Феноменологическая психологическая редукция, поиск смысла, фокусирование на интенциональности, описательный характер результата	Онтологическая направленность. Рефлексия предпонимания исследователя; выход за пределы сказанного прямо в более широкие контексты; интерпретативный характер результатов
Техники	
Пошаговая конденсация, тематический анализ	Диалектическое движение между целым и частями текста, между пониманием и объяснением; конденсация смысла, тематический анализ в рамках презентуемой позиции исследователя

Рисунок 1 – Основные характеристики феноменологического подхода

Заключение. Для научного исследователя важно понять и принять феноменологию как метод философии и исследования, поскольку глубокое понимание феноменологии гарантирует выбор наиболее подходящего метода для достоверности проведения исследования и получения знаний. Данная статья добавляет информацию к дискуссиям о выборе метода и направляет начинающих исследователей на ключевые методологические решения при использовании описательных или интерпретирующих методов феноменологического подхода в психологии.

Список литературы

1. Гадамер, Х.-Г. Деконструкция и герменевтика / Под ред. В. Штегмайера, Х. Франка, Б.В. Маркова // Герменевтика и деконструкция. – СПб.: Б.С.К., 1999. - С. 243-254.
2. Гуссерль, Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии / Э. Гуссерль. – М.: Академический Проект, 2009. – 489 с.
3. Гуссерль, Э. Феноменологическая психология / Э. Гуссерль. – М.: Территория будущего, 2005. – С. 297–340.
4. Мазиллов, В.А. Методологические проблемы психологии в начале XXI века / В.А. Мазиллов. – Психологический журнал. – 2006. – 27(1). – С. 23–34
5. Метатеория психологического знания: теория и практика: монография / В.А. Янчук [и др.]. – Витебск: ВГУ имени П.М. Машерова. – 2017. – 456 с.
6. Хайдеггер М. Мой путь в феноменологию / М. Хайдеггер // Логос. – № 6. – 1995. - С. 303-309.
7. Хайдеггер, М. Основные проблемы феноменологии / М. Хайдеггер; пер. с нем. Чернякова А.Г. – СПб.: ВРФШ, 2001. – 447с.
8. Englander, M. The interview: data collection in descriptive phenomenological human scientific research / M. Englander // Journal of Phenomenological Psychology. – 2012. – № 43 (1). – С. 13–35.
9. Giorgi, A. Description versus Interpretation: Competing Alternative Strategies for Qualitative Research / A. Giorgi // Journal of phenomenological psychology. – 1992. – № 2. – P. 119—135.
10. Giorgi, A. The theory, practice, and evaluation of the phenomenological method as a qualitative research procedure / A. Giorgi // Journal of Phenomenological Psychology, 1997. – № 28. – p. 235–260.
11. Moustakas, C. Phenomenological Research Methods / C. Moustakas. – London: Sage, 1994. – 208 p.
12. Smith J., Osborn M. Interpretative Phenomenological Analysis // Qualitative Psychology: A Practical Guide to Research Methods / ed. Jonathan A. Smith. – London: Sage, 2003. – P. 51—80.
13. Wertz, F.J. Five ways of doing qualitative analysis: Phenomenological psychology, grounded theory, discourse analysis, narrative research, and intuitive inquiry / F.J. Wertz, K. Charmaz, McMullen. – New York and London: The Guilford Press, 2011. – 434 p.