

Сацыяльная работа (сацыяльна-педагагічная дзейнасць)

УДК 37.013.42(091)(476+470+571)«1970/1979»

Н. Ю. Андрущенко

РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ПЕДАГОГИКИ В 70-е гг. XX в.

Во введении обоснована актуальность исследования. В рассматриваемый период времени возобновился интерес к проблемам человека, а расширение мировоззрения в понимании важности процесса воспитания в открытой системе «человек – социум» способствовало активизации внимания к вопросам социальной педагогики. Цель работы – рассмотреть особенности развития социальной педагогики в Беларуси и России в 1970-е гг. В основной части представлен обзор работ, касающихся социально-педагогической тематики. Вопросы социальной педагогики были в поле зрения известных ученых – В. Г. Бочаровой, Р. Г. Гуровой, А. И. Кочетова, Л. И. Новиковой, В. Д. Семёнова, И. Д. Чернышенко, Г. Н. Филонова. На страницах ведущих периодических изданий «Советская педагогика», «Воспитание школьников» нашел отражение опыт социально-педагогической деятельности. Акцентируется внимание на взаимодействии школы и семьи в развитии ребенка, а также воспитательных возможностях социума. Рассмотрены «педагогика микрорайона» и проблема педагогизации среды. Показана роль организаторов внеклассной и внешкольной воспитательной работы в реализации задач политики образования. Обозначены проблемы развития социальной педагогики в 1970-е гг. В заключении сделан вывод об особенностях развития социальной педагогики в Беларуси и России. В 70-е гг. XX в. активизировались теоретическое осмысление проблем социально-педагогического характера и развитие социально-педагогической деятельности. Это способствовало становлению основ социально-педагогического знания и накоплению опыта социального воспитания подрастающего поколения. Вместе с тем имелись ряд проблем: педагогика среды и «педагогика микрорайона» целенаправленно не изучались; социально-педагогическая деятельность была фрагментарной; у педагогов было недостаточно знаний, умений, навыков в области социализации детей и молодежи.

Ключевые слова: социальная педагогика, социально-педагогическая деятельность, педагогика среды, «педагогика микрорайона», педагогизация среды, социальная среда, социализация.

Введение. В 1970-е гг. произошло усиление гуманистических традиций в педагогике. Принципами народного просвещения были провозглашены: гуманистический характер образования; связь обучения и воспитания с жизнью; сотрудничество школы, семьи и общественности в воспитании детей и молодежи. Педагогическим сообществом была признана целесообразность осуществления учебно-воспитательного процесса с учетом социальной среды, окружающей ребенка. Это вызвало закономерный интерес к проблеме взаимодействия школы и социальной среды: «выявить наиболее целесообразные связи школы как государственного института с окружающей средой и оптимизировать их» [1, с. 18, 19]. Ученые и практики вновь обратились к педагогике среды, которая являлась основой развития социальной педагогики. Подчеркивалось, что «педагогика среды в современных условиях является необходимым участком работы школы по формированию жизненных планов учащихся. Ее следует совершенствовать педагогически (четко определить место в общей системе работы школы, наметить конкретные цели, выделить исполнителей), узаконить многое из того, что уже добыто педагогической наукой и передовой практикой» [1, с. 75].

Основная часть. Одним из ведущих принципов воспитания в рассматриваемый период времени было сотрудничество школы, семьи и общественности. Предполагалось, что общественность должна принимать активное участие в работе с подростками в микрорайоне школы, перевоспитании педагогически запущенных детей, повышении педагогической культуры населения. Это детерминировало научную разработку проблем изучения социальной среды, окружающей ребенка; педагогизации среды; «педагогики микрорайона»; взаимодействия педагогических коллективов школ, семьи и общественности в воспитании молодежи.

Андрущенко Наталья Юрьевна, канд. педагог. наук, доц., доц. каф. социально-педагогической работы ВГУ им. П. М. Машерова (Беларусь).

Адрес для корреспонденции: ул. Чапаева, 30, 210033, г. Витебск, Беларусь; e-mail: andru-natalya@yandex.ru

В сборнике научных трудов «Системный подход в воспитании» представлена статья Л. И. Новиковой «Школа и среда». Автор обозначила важнейшие задачи педагогической науки в отношении изучения среды, а именно:

– «изучить современную среду как системное образование, включающее такие подсистемы, как: биосфера, техносфера, ноосфера, семейно-бытовая сфера, с целью выявления тех факторов, которые могут влиять на процесс воспитания подрастающего поколения;

– выявить важнейшие пути педагогизации социального компонента среды, повышение ее воспитательного потенциала» [1, с. 18, 19].

Взаимодействие школы и воспитательных возможностей среды (детские клубы, ЖКУ) исследовала В. Г. Бочарова [1, с. 55].

Вопросы социальной педагогики были в поле зрения И. Д. Чернышенко. В 1972 г. в свет вышла книга «Воспитание учащихся по месту жительства», в которой ученый осветил ряд актуальных социально-педагогических проблем (социальное и трудовое воспитание, перевоспитание «трудных» подростков в коллективе, взаимодействие школы, родителей и общественности в решении проблем социализации личности). Особое внимание И. Д. Чернышенко уделил внешкольной работе, отмечая, что правильно организованное свободное время подростков является своего рода профилактикой противоправного поведения. Идеи педагога нашли воплощение в практике школ Витебска и Витебской области [2, с. 111].

Проблемы социальной педагогики изучал А. И. Кочетов. Ученый разрабатывал вопросы перевоспитания трудных подростков. В работе «Перевоспитание подростка» педагог выявил и проанализировал причины трудновоспитуемости, охарактеризовал психолого-педагогические основы перевоспитания и описал его методику [3, с. 5].

Э. И. Монозон воспитание и перевоспитание педагогически запущенных детей и малолетних правонарушителей, меры их предупреждения и преодоления выделял в качестве приоритетных исследований педагогики [4, с. 13–23].

В 1979 г. была издана коллективная работа «Социально-педагогические проблемы управления учебно-воспитательным коллективом» под редакцией В. Д. Семёнова. Авторы рассмотрели вопрос о социально-педагогическом комплексе, который, по их мнению, являлся теоретической основой «педагогики среды». Дали трактовку понятия «социально-педагогический комплекс»; охарактеризовали условия создания социально-педагогического комплекса; определили роль семьи, школы, производственного коллектива, учреждений культуры, образования и здравоохранения в социально-педагогическом комплексе. Обозначили направления взаимодействия школы с окружающей средой: «организация влияний в микрорайоне вне школы в составе социально-педагогического комплекса; изучение влияний микрорайона с целью более конкретного воспитательного воздействия на учащихся внутри школы; содружество с шефами, общественностью в воспитании учащихся» [5, с. 63]. Обратили внимание на проблемы: «...не отлажены до конца межведомственные связи... Педагогические коллективы еще мало подготовлены для осуществления внешних связей. В школе недостаточно воспитателей, которые могли бы результативно заниматься педагогикой среды» [5, с. 62, 63].

В книге «Проблемы теории и методики коммунистического воспитания школьников» Э. И. Монозон отдельную главу посвятил комплексному подходу к воспитанию учащихся. Ученый определял комплексность как: «единство цели направлений воспитания; учет технико-экономических, организационных, идеологических и других факторов общественной жизни; охват воспитательным воздействием всего населения с учетом особенностей различных групп; последовательное сочетание просвещения и обучения с включением всех людей в социальную практику» [6, с. 86].

Вопросы социальной педагогики дискутировались на страницах периодики. В журнале «Советская педагогика» появляется ряд статей, посвященных анализу факторов социализации. Г. Н. Филонов, рассматривая факторы развития личности, говорил о том, что «эффективность воспитания в значительной мере зависит от глубокого анализа конкретных условий, в которых оно протекает, и выявления неиспользованных резервов, а также знания социально-психологических черт и особенностей современного школьника.

Для воспитания небезразличны, в частности, такие, например, элементы социальной среды, как производственное и культурное окружение, состав населения города, села и т.д.» [7, с. 4]. Педагог подчеркнул, что «определенная часть педагогов слабо подготовлена к решению задачи по координации всех воспитательных влияний» [7, с. 5].

Р. Г. Гурова изучала проблемы социальной педагогики на стыке педагогики и социологии. Она отмечала актуальность социолого-педагогических исследований в связи с изменением социальных факторов, формирующих личность ребенка. В качестве важной социально-педагогической задачи автор выделила преодоление отрицательных влияний социально-неоднородной микросреды на развитие ребенка. В статье «Педагогика и социология» Р. Г. Гурова рассматривала макросреду и процесс воспитания, их взаимодействие и взаимовлияние друг на друга, а также формы и методы педагогического руководства социальным формированием личности в микросреде [8, с. 77–86].

А. Г. Хрипкова посвятила статью вопросу научной разработке совместной работы педагогических коллективов школ, семьи и общественности в воспитании детей и молодежи. Автор акцентировала внимание на целесообразности изучения воспитания в единстве различных аспектов: «педагогический аспект предполагает создание воспитывающей обстановки в школе, семье и общественных местах...» [9, с. 14]. Получила развитие «педагогика микрорайона»: «активная попытка теоретиков и практиков, работающих вместе и порознь, построить педагогику обоснованную систему, суть которой состоит в том, чтобы работа по месту жительства была бы не повторением, а продолжением учебно-воспитательной деятельности школы и трудовых коллективов...» [9, с. 19]. Подчеркивалась особая роль школы в объединении усилий семьи и общественности: «школа выступает в роли организующей, объединяющей силы, которая обеспечивает целенаправленность процесса воспитания не только в своих стенах, но также и в семье, окружающей микросреде» [9, с. 17].

Совместной работе школы, семьи и общественности по воспитанию ребенка, а также опыту работы Гродненского совета содействия школе и семье была посвящена глава учебника по педагогике под редакцией С. А. Умрейко [10, с. 70–77].

Значимость проблемы взаимодействия различных институтов в воспитании подтверждает тот факт, что на заседании Академии педагогических наук СССР было отмечено: «в 1974 году усилия Академии были сосредоточены на решении вопросов педагогической теории и практики, а именно: повышение воспитательной функции школы, укрепление связей школы, семьи и общественности в решении этой задачи» [11, с. 12].

На страницах журнала «Воспитание школьников» предлагался план социально-педагогического изучения микрорайона школы (анализ семей учащихся, психолого-педагогического и нравственного облика учащихся, воспитывающих сил микрорайона, структуры населения микрорайона в целом) [12, с. 27, 28].

Пропагандировался опыт диагностики педагогической запущенности. Критерии изучения педагогической запущенности воспитанников были сгруппированы следующим образом:

- «отклонения в наиболее значимых социальных отношениях (основные виды деятельности, духовные и материальные ценности общества);
- отклонения в межличностных отношениях (семья, ученический коллектив, сфера свободного времени);
- отклонения в отношении к самому себе (неадекватная самооценка, неадекватный уровень притязаний в основных видах деятельности, общении)» [13, с. 36, 37].

Проблеме педагогической запущенности и профилактики правонарушений среди молодежи был посвящен цикл статей в периодике. Так, Э. Мороз акцентировал внимание на педагогических ошибках, приводящих к педагогической запущенности детей: «атмосфера доверия и ответственности должна царить в школе. Только тогда школа станет для детей вторым домом» [14, с. 20].

А. И. Кочетов отмечал: «причины и источники педагогических ошибок – незнание детской психологии, особенностей развития ребенка. Бестактность учителя, бесконечные упреки в адрес провинившихся детей. Пренебрежение к детям» [15, с. 22].

И. С. Марьенко предложил программу воспитательной работы в школе, которая содержала разделы, касающиеся обеспечения единства воспитательных влияний на учащихся посредством:

- совместной работы школы, семьи и общественности (рейды по микрорайону, профилактика детской безнадзорности, организация в школе «Родительского университета», посещение учащихся на дому и выяснение условий их жизни, занятости во внеурочное время);
- работы в микрорайоне (проведение лекций, бесед для родителей и детей, создание детских площадок и кружков);
- работы с «трудными» подростками (привлечение детей к участию в кружках, спортивных секциях, школьных и клубных мероприятиях);
- работы с родителями (вовлечение родителей в общественно полезную деятельность) [16, с. 156–159].

В рассматриваемый период времени возросла роль телевидения и средств массовой информации в социализации подрастающего поколения. Данный вопрос обсуждался на Всесоюзной научной конференции «Телевидение и дети», которая состоялась в Москве в 1973 г. [17, с. 152–154].

Н. И. Болдырев в учебнике для педагогических вузов «Методика воспитательной работы в школе» отдельный параграф посвятил факторам развития личности (СМИ, бытовые условия, семья и общественность, школа, наследственность, природная среда) [18, с. 35–40].

Следует отметить, что в области взаимодействия учебного заведения с социальной средой, несмотря на положительный опыт, имелся и ряд проблем:

- педагогические «связи» межведомственного характера были отлажены не достаточно;
- школа предлагала микрорайону педагогические мероприятия, которые не отвечали образу жизни детей, а иногда ограничивались только рейдами и проверками;
- педагоги не всегда умели грамотно и результативно осуществлять учебно-воспитательный процесс с учетом социальной среды, окружающей ребенка.

На решение вышеобозначенных проблем была нацелена деятельность организатора внеклассной и внешкольной воспитательной работы с детьми. В методическом письме «Об организаторе внеклассной и внешкольной воспитательной работы» даны рекомендации по основным направлениям деятельности; конкретизированы содержание, формы и методы, роль и место во внеурочной воспитательной работе. Профессиональное поле деятельности организатора внеклассной и внешкольной воспитательной работы было разнообразно:

- создание системы внеклассной воспитательной работы с учениками;
- вовлечение школьников в различные кружки, секции, объединения в школе и внешкольных учреждениях, а также по месту жительства;
- оказание методической помощи классным руководителям, учителям, ученическому активу в проведении внеклассной и внешкольной воспитательной работы;
- привлечение внешкольных и культурно-просветительских учреждений, спортивных организаций, педагогического коллектива, семьи, общества к воспитательной внеурочной работе с учениками;
- совершенствование подготовки организаторов посредством различных курсов и семинаров [19, с. 42, 43].

Связующим звеном во взаимодействии школы, общественности и родителей являлся классный руководитель, основными направлениями деятельности которого являлись:

- организация внеклассной работы;
- индивидуальная работа с «трудными» учащимися;
- информационно-просветительская работа с родителями.

Особое значение придавали повышению квалификации классных руководителей: «Успех дальнейшего подъема воспитательной работы в руках классного руководителя» [20, с. 41]. Поэтому, начиная с 1967 г., в школах проходили семинары для классных руководителей и воспитателей групп продленного дня. Л. Я. Олиференко предложила на семинарах рассматривать темы, касающиеся совместной деятельности школы, семьи и общественности

в воспитании учащихся; форм и методов работы родительских комитетов, советов содействия семье и школе на предприятиях, советов микрорайона; нормативно-правовых документов в области образования [20, с. 42]. Также автором была разработана программа курсов повышения квалификации организаторов внеклассной и внешкольной воспитательной работы.

Примерная программа для классного руководителя 4 класса включала в себя следующие вопросы для изучения:

- роль классного руководителя в системе воспитательной работы школы;
- обеспечение единства действий всех учителей класса и родителей учащихся;
- специфика работы классного руководителя с коллективом 4 класса;
- факторы, определяющие формирование личности школьника;
- методы изучения личности учащихся в психологии и педагогике;
- индивидуальный подход к «трудным» подросткам;
- организация помощи учащимся и их взаимопомощи;
- основные формы внеурочной работы;
- привлечение родителей к общественной работе [21, с. 63–65].

Не оставалась без внимания проблема повышения педагогической культуры родителей. Так, программа-минимум педагогических знаний для родителей предполагала изучение:

- условий успешного воспитания детей в семье (ответственность родителей за воспитание детей; взаимное уважение в семье; сочетание любви и разумной требовательности к ребенку; применение разнообразных методов воспитания; совместная работа родительских комитетов школ, общественных советов при ЖЭКах и комиссий содействия семье и школе на предприятиях);
- особенностей воспитания младших школьников (помощь детям в подготовке домашних заданий; совместный досуг; включение ребенка в посильный домашний труд);
- специфики воспитания подростков (подростковый возраст; помощь подросткам в учении, расширение их кругозора; создание благоприятных условий в семье; содействие подросткам в их общественной работе; выявление причин недисциплинированности и устранение их; организация свободного времени; воспитание культуры поведения; сотрудничество родителей со школой);
- содержания воспитания старших школьников (характерные особенности юношеского возраста; развитие общественно-политической активности старших школьников; разъяснение социального вреда алкоголя и курения; подготовка юношей и девушек к будущей семейной жизни; развитие интереса к рабочим профессиям; практическая подготовка к трудовой самостоятельной жизни) [22, с. 76, 77].

Заключение. В 1970-е гг. в образовании личностно-ориентированный подход сменил знаниевую парадигму, социальная среда была признана в качестве важного фактора воспитания ребенка, что содействовало теоретическому осмыслению проблем социально-педагогической направленности и развитию социально-педагогической деятельности. Однако педагогика среды и «педагогика микрорайона» были мало изучены, социально-педагогическая деятельность осуществлялась фрагментарно, у педагогов был недостаток необходимых знаний, умений, навыков в области социализации подрастающего поколения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Системный подход в воспитании : сб. науч. тр. / под ред. Л. И. Новиковой, А. Т. Куракина. – М. : Педагогика, 1979. – 78 с.
2. Чернышенко, И. Д. Воспитание учащихся по месту жительства / И. Д. Чернышенко. – Минск : Народная асвета, 1972. – 110 с.
3. Кочетов, А. И. Перевоспитание подростка / А. И. Кочетов. – М. : Педагогика, 1972. – 120 с.
4. Моносзон, Э. И. Задачи и проблематика исследований в области воспитания / Э. И. Моносзон // Советская педагогика. – 1971. – № 9. – С. 13–23.
5. Социально-педагогические проблемы управления учебно-воспитательным коллективом / под ред. В. Д. Семёнова. – Свердловск : СГПИ, 1979. – 77 с.
6. Моносзон, Э. И. Проблемы теории и методики коммунистического воспитания школьников / Э. И. Моносзон. – М. : Педагогика, 1978. – 200 с.
7. Филонов, Г. Н. О сущности комплексного подхода к воспитанию / Г. Н. Филонов // Советская педагогика. – 1977. – № 1. – С. 2–10.

8. Гурова, Р. Г. Педагогика и социология / Р. Г. Гурова // Советская педагогика. – 1974. – № 8. – С. 77–86.
9. Хрипкова, А. Г. Научная разработка проблем совместной работы педагогических коллективов школ, семьи и общественности в воспитании детей и молодежи / А. Г. Хрипкова // Советская педагогика. – 1974. – № 4. – С. 12–19.
10. Лекции по педагогике / под общ. ред. С. А. Умрейко. – Минск : БГУ, 1970. – 279 с.
11. О некоторых итогах работы Академии педагогических наук СССР в 1974 году // Советская педагогика. – 1974. – № 7. – С. 3–13.
12. Борухов, И. Анализ воспитательных возможностей школы / И. Борухов // Воспитание школьников. – 1978. – № 1. – С. 27–30.
13. Диагностика педагогической запущенности : учеб. пособие / под ред. В. Д. Семёнова. – Свердловск : СГПИ, 1979. – 105 с.
14. Мороз, Э. Ошибки можно исправить / Э. Мороз // Воспитание школьников. – 1972. – № 2. – С. 19–20.
15. Кочетов, А. И. Специфика воспитания трудных подростков / А. И. Кочетов // Воспитание школьников. – 1970. – № 4. – С. 15–21.
16. Марьенко, И. С. Организация и руководство воспитательной работой в школе / И. С. Марьенко. – М. : Просвещение, 1974. – 223 с.
17. Сельванюк, Р. Телевидение и дети / Р. Сельванюк // Советская педагогика. – 1973. – № 8. – С. 152–154.
18. Болдырев, Н. И. Методика воспитательной работы в школе / Н. И. Болдырев. – М. : Просвещение, 1974. – 223 с.
19. Об организаторе внеклассной и внешкольной воспитательной работы // Воспитание школьников. – 1971. – № 1. – С. 40–45.
20. Олиференко, Л. Я. О методологической учебе классных руководителей / Л. Я. Олиференко // Воспитание школьников. – 1976. – № 1. – С. 41–45.
21. Кутьев, В. Примерная программа самообразования классного руководителя 4 класса / В. Кутьев // Воспитание школьников. – 1970. – № 6. – С. 62–66.
22. Программа-минимум педагогических знаний для родителей // Воспитание школьников. – 1970. – № 1. – С. 76–77.

Поступила в редакцию 11.04.18.

“Vesnik of Yanka Kupala State University of Grodno. Series 3.
Philology. Pedagogy. Psychology”
Vol. 9, No. 1, 2019, pp. 102–108
© Yanka Kupala State University of Grodno, 2019

Development of social pedagogy in the 70s of the 20th century

N. Yu. Andrushchenko

Vitebsk State University named after P. M. Masherov (Belarus)

Chapaeva St., 30, 210033, Vitebsk, Belarus; e-mail: andru-natalya@yandex.ru

Abstract. In the introduction, it is justified the relevance of the study. In the period under review there was a renewed interest in human problems, and the extension of philosophy in the understanding of the importance of education in an open system “man – society” has contributed to increased attention to issues of social pedagogy. The aim of this work is to examine the specifics of development of social pedagogy in Belarus and Russia in the 1970s. In the main part, it is presented an overview of the work on socio-pedagogical subjects. The issues of social pedagogy were in sight of the famous scientists V. G. Bocharova, R. G. Gurova, A. I. Kochetov, L. I. Novikova, V. D. Semenov, I. D. Chernyshenko, G. N. Filonov. On the pages of the leading periodicals of the “Soviet pedagogics”, “Education of students” it was reflected the experience of socio-pedagogical work. Attention is focused on the interaction of school and family in child development, and educational opportunities of the society. The “pedagogy of the neighborhood” and the problem of pedagogization of environment are discussed. The role of the organizers of extra-curricular educational work in implementing the tasks of education policy is shown. The problems of the development of social pedagogy in the 1970s are indicated. In the conclusion, it is pointed features of development of social pedagogy in Belarus and Russia. In the 70s of the 20th century theoretical understanding of the problems of socio-pedagogical nature and development of social and educational activities intensified. This contributed to the formation of the basics of socio-pedagogical knowledge and expertise of social education of the younger generation. However, there were a number of issues: pedagogy of environment and “pedagogy of the neighborhood” purposefully were not studied; socio-pedagogical activities were fragmented; teachers had insufficient knowledge and skills in the area of socialization of children and youth.

Keywords: social pedagogy, social pedagogical work, pedagogy of environment, “pedagogy of neighborhood”, pedagogisation of environment, social environment, socialization.

References

1. System approach in education [*Sistemnyi podkhod v vospitanii : sb. nauch. tr.*]; Eds. L. I. Novikova, A. T. Kurakin. Moscow, 1979, 78 p.
2. Chernyshenko I. D. Education of students at the place of residence [*Vospitanie uchashchikhsia po mestu zhitel'stva*]. Minsk, 1972, 110 p.
3. Kochetov A. I. Rehabilitation of a teenager [*Perevospitanie podrostanta*]. Moscow, 1972, 120 p.
4. Monoszon E. I. Problems and problems of research in the field of education [*Zadachi i problematika issledovaniia v oblasti vospitaniia*]. *Soviet pedagogics*, 1971, No. 9, pp. 13-23.
5. Socio-pedagogical problems of management of the educational team [*Sotsial'no-pedagogicheskie problemy upravleniia uchebno-vospitatel'nym kollektivom*]; Ed. V. D. Semenov. Sverdlovsk, 1979, 77 p.
6. Monoszon E. I. Problems of theory and methods of Communist education of schoolchildren [*Problemy teorii i metodiki kommunisticheskogo vospitaniia shkol'nikov*]. Moscow, 1978, 200 p.
7. Filonov G. N. On the essence of a comprehensive approach to education [*O sushchnosti kompleksnogo podkhoda k vospitaniiu*]. *Soviet pedagogics*, 1977, No. 1, pp. 2-10.
8. Gurova R. G. Pedagogy and sociology [*Pedagogika i sotsiologiya*]. *Soviet pedagogics*, 1974, No. 8, pp. 77-86.
9. Khripkova A. G. Scientific development of problems of joint work of pedagogical collectives of schools, families and the public in the education of children and youth [*Nauchnaia razrabotka problem sovместnoi raboty pedagogicheskikh kollektivov shkol, sem'i i obshchestvennosti v vospitanii detei i molodezhi*]. *Soviet pedagogics*, 1974, No. 4, pp. 12-19.
10. Lectures on pedagogics [*Leksii po pedagogike*]; Ed. S. A. Umreiko. Minsk, 1970, 279 p.
11. On some results of the Academy of pedagogical Sciences of the USSR in 1974 [*O nekotorykh itogakh raboty Akademii pedagogicheskikh nauk SSSR v 1974 godu*]. *Soviet pedagogics*, 1974, No. 7, pp. 3-13.
12. Borukhov I. Analysis of educational opportunities for schools [*Analiz vospitatel'nykh vozmozhnostei shkoly*]. *Education of pupils*, 1978, No. 1, pp. 27-30.
13. Diagnostics of pedagogical neglect [*Diagnostika pedagogicheskoi zapushchennosti : ucheb. posobie*]; Ed. V. D. Semenov. Sverdlovsk, 1979, 105 p.
14. Moroz E. The errors can be corrected [*Oshibki mozno ispravit'*]. *Education of pupils*, 1972, No. 2, pp. 19-20.
15. Kochetov A. I. Specifics of parenting difficult adolescents [*Spetsifika vospitaniia trudnykh podrostkov*]. *Education of pupils*, 1970, No. 4, pp. 15-21.
16. Marienko I. S. Organization and management of educational work in schools [*Organizatsiia i rukovodstvo vospitatel'noi rabotoi v shkole*]. Moscow, 1974, 223 p.
17. Selvanuk R. Television and children [*Televidenie i deti*]. *Soviet pedagogics*, 1973, No. 8, pp. 152-154.
18. Boldyrev N. I. Methods of educational work at school [*Metodika vospitatel'noi raboty v shkole*]. Moscow, 1974, 223 p.
19. About the organizer of extracurricular and extracurricular educational work [*Ob organizatore vneklassnoi i vneshkol'noi vospitatel'noi raboty*]. *Education of pupils*, 1971, No. 1, pp. 40-45.
20. Oliferenko L. Ya. Methodological study of student leaders [*O metodologicheskoi uchebe klassnykh rukovoditelei*]. *Education of pupils*, 1976, No. 1, pp. 41-45.
21. Kutiev V. Exemplary program self-study class teacher grade 4 [*Primernaia programma samoobrazovaniia klassnogo rukovoditelia 4 klassa*]. *Education of pupils*, 1970, No. 6, pp. 62-66.
22. The program-minimum of pedagogical knowledge for parents [*Programma-minimum pedagogicheskikh znaniy dlia roditelei*]. *Education of pupils*, 1970, No. 1, pp. 76-77.



Уважаемые авторы!

Более подробно требования к оформлению материалов, а также условия для
принятия материалов см. на сайте журнала

<http://vesnik.grsu.by>