

206.2031
К-21

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ РСФСР

РОСТОВСКИЙ-НА-ДОНУ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

С. К. КАРГИН

**ГУМАНИЗМ КАК ПРИНЦИП ИДЕОЛОГИИ
ЕСТЕСТВОИСПЫТАТЕЛЕЙ**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой
степени кандидата философских наук

БИТЕВСКИЙ
государственный педаго-
гический институт
С. М. КИРОВА
БИБЛИОТЕКА

Ростов-на-Дону
1964

203.9031
K21

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ РСФСР

РОСТОВСКИЙ-НА-ДОНУ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

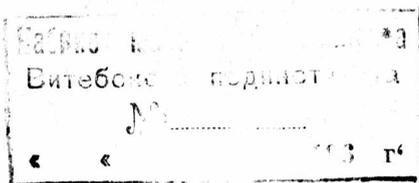
С. К. КАРГИН

**ГУМАНИЗМ КАК ПРИНЦИП ИДЕОЛОГИИ
ЕСТЕСТВОИСПЫТАТЕЛЕЙ**

АВТОРЕФЕРАТ

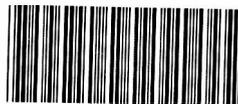
диссертации на соискание ученой
степени кандидата философских наук

68



Научный руководитель —
профессор Ю. А. Жданов,
доктор химических наук,
кандидат философских наук

Ростов-на-Дону
1964



* 20504262 *

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

Работа выполнена на кафедре марксистско-ленинской философии Ростовского государственного университета.

Автореферат разослан « 19 » марта 1964 г.

Защита диссертации состоится на объединенном совете при Ростовском государственном университете по присуждению ученых степеней по общественным наукам

« _____ » С апреля 1964 г.

В современном обществе после второй мировой войны, особенно в связи с атомной бомбардировкой Хиросимы и Нагасаки и накоплением термоядерного, химического и бактериологического оружия, все чаще ставится вопрос о связи морали и науки, гуманизма, естествознания и техники, вопрос о ценности, пользе и цели научного исследования, об ответственности ученого перед обществом.

Подобная постановка вопроса вполне понятна: наука в нынешнем обществе играет огромную роль — она становится непосредственной производительной силой. Ее реальные возможности достигли наивысшего противоречия: либо всеобщее благоденствие, либо уничтожение человеческого рода. Конечно, главная причина сложившегося положения кроется не в науке, а в природе империализма, но нельзя забывать, что без естествознания не было бы атомных и водородных бомб, бактериологического и химического оружия и прочих средств массового уничтожения. Первоначально все они «родились» в головах естествоиспытателей, в исследовательских лабораториях.

Проблемы науки в наше время необыкновенно тесно переплелись с вопросами процветания или нищеты, мира или войны, жизни или смерти многомиллионных масс человечества. Известно, как глубоко взаимодействуют ныне научно-технический прогресс и международные отношения.* Политика теперь немыслима без учета научно-технических достижений. Наука в огромной мере развивается в зависимости от событий политической жизни. Приведа знаменитую формулу $E=Mc^2$, М. Борн отметил: «Этот закон сыграл большую роль в ядерных реакциях и атомной бомбе и тем самым явился видом связующего члена между физикой и политикой».**

* См.: В. Онушкин. Научно-технический прогресс и международные отношения. «Международная жизнь» № 6, 1962.

** М. Born. Physik und Politik. Pupr. in Göttingen, 1960, S. 61.

Все эти обстоятельства породили море философской, социологической, политической, юридической, клерикальной (или атеистической), художественной и публицистической литературы, вызвали острейшую идеологическую борьбу.

Первое, что бросается в глаза при взгляде на буржуазную литературу, посвященную указанным проблемам,—это исключительная разногласия авторов. Второе — засилье реакционных концепций, поразительное даже по оценкам ряда буржуазных писателей. Многие буржуазные идеологи обвиняют во всех бедах науку и технику. Например, английский философ О. Хаксли в книге «Наука, свобода и мир» заявляет, что упадок свободы, безработица, войны и другие негативные социальные явления вызваны развитием науки. В этом направлении особенно усердствуют фидеисты и клерикалы. Они предлагают либо «свернуть науку», либо — это более распространенная точка зрения — полностью подчинить ее вере.

Если одни буржуазные авторы во всем винят ученых, то другие, напротив, снимают с них всякую социальную ответственность. Они часто отрицают связь между нравственными принципами и научно-исследовательской деятельностью, моралью и наукой, гуманизмом и естествознанием. Многие из них признают, что в этике есть отдельные элементы научности, но естествознание-де не имеет к морали никакого отношения. Отсюда реакционеры стремятся сделать вывод, будто ученый должен быть безразличен к социально-политическим проблемам, к вопросу о том, как используются его открытия — для мирных или военных, гуманных или члoвеконенавистнических целей. Они осуждают борьбу ученых за мир, даже такие некоммунистические ее формы, как Пагуошское движение. В США наблюдаются позорные репрессии против сторонников Пагуоша. Правительства реакционных империалистических государств стремятся отвлечь ученых от борьбы за мир и социальный прогресс, задушить эту великую гуманистическую традицию науки. В то же время крайние реакционеры («бешеные») обращаются к ученым с призывами сознательно работать для нужд «свободного» мира, на войну против коммунизма. Более того, от ученых требуют энтузиазма в развитии средств массового уничтожения и преследуют их, если таковой не проявляется достаточно эффективно, — знаменитый процесс над Р. Оппенгеймером в США.

Разумеется, в общем потоке буржуазной литературы следует тщательно выделять прогрессивную струю. В капиталистических странах имеется немало философов и естествоиспытателей — искренних гуманистов. Но необходимо сразу же

сказать, что в их концепциях мира и войны, взаимосвязи науки, техники и общества, роли ученых в социальном движении нашего времени нет достаточной глубины, научности. Как правило, эти концепции построены на ложной методологической основе — например, идеалистический гуманизм Б. Рассела. Они имеют немаловажное агитационно-пропагандистское и организационное значение, но в научном отношении нуждаются в коренном переосмыслении с позиций марксизма-ленинизма.

Но и в трудах авторов-марксистов, затрагивающих те или иные стороны исследуемой проблемы, имеются существенные пробелы. В последние годы появилось огромное количество политических и публицистических статей, посвященных связи науки и общества, участию ученых в борьбе за мир и социальный прогресс, гуманистическим традициям в науке. В результате может создаться иллюзия, будто указанные вопросы хорошо исследованы. На самом деле капитальных исследований непосредственно по нашей проблеме не имеется. Правда, есть труды, в которых она освещается частично, — работы Дж. Бернала, М. И. Рубинштейна, Г. Габриэльяна, Д. М. Трошина, Х. М. Фаталиева, Н. Н. Семенова и др. Но для существующей литературы характерно, что данная проблема освещается в ней мимоходом, без должной научной глубины, одно-сторонне, в аспектах смежной проблематики.

Между тем исследование традиционно-гуманистической идеологии ученых является чрезвычайно благодарной и актуальной задачей. Огромный авторитет ученых, их борьба против поджигателей войны, реакционеров и предателей гуманистических идеалов представляют действительную силу современности. Н. С. Хрущев неоднократно подчеркивает, что объединение ученых в борьбе против войны уже сейчас оказывает, а в будущем еще больше окажет влияние на формирование мирового общественного мнения в пользу запрещения всех видов оружия массового уничтожения и решение неотложной задачи всеобщего и полного разоружения — это явится неоценимым вкладом ученых в дело борьбы за установление прочного мира на земле.

В диссертации речь идет, главным образом, не о гуманном или античеловечном использовании научно-технических достижений, т. е. не об объективном гуманизме или антигуманизме, связанном с наукой. Основная цель диссертации — исследовать гуманизм как один из важнейших принципов, как существенную сторону идеологии ученых. Вследствие того, что объектом исследования является определенная социальная

группа (естествоиспытатели) в процессе длительной эволюции, диссертация имеет характер историко-философского и вместе с тем социологического исследования. В ней делается попытка поставить изучение традиционного гуманизма естествоиспытателей на научную основу: выяснить его причины, происхождение, основные этапы эволюции, содержание, сущность и социальное значение.

Большое внимание уделяется разрыву части современных буржуазных естествоиспытателей с гуманистическими традициями науки, кризису домарксистского гуманизма в условиях империализма. В этой части исследование опирается на существующую литературу. В последние годы некоторые авторы как прогрессивные, так и реакционные — Дж. Бернал, Ж. Вассай, Р. Юнг, М. Коэн, П. Иордан и другие — нередко говорят об отходе части ученых от гуманистических устремлений науки. В большом количестве публицистических статей прогрессивные философы и естествоиспытатели клеймят своих коллег — предателей гуманизма. Обычно констатируется, что основная масса естествоиспытателей осталась верна гуманистическим идеалам, и выражается уверенность в том, что естествознание переживет кризис своих мировоззренческих основ. Однако теоретическая глубина этих работ оставляет желать много лучшего. Поэтому одной из основных задач диссертации является — вскрыть гносеологические и социальные корни кризиса в домарксистском гуманизме, рассмотреть главные черты этого кризиса, проблему «выхода» из него. В диссертации показана генетическая связь современного мировоззренческого кризиса в естествознании с тем кризисом в физике, который был проанализирован В. И. Лениным; прослежена линия от «физического» идеализма к современному антигуманизму.

В существующей литературе, бесспорно, лучше обстоит дело с изучением положения науки при социализме, с исследованием марксистского, или социалистического, гуманизма. Достаточно назвать такие труды, как «Марксистский гуманизм» Р. Гароди, «Гуманизм сегодня?» (Берлин), «Социализм и гуманизм» П. Федосеева, «Наука и человечество. 1962» (Москва) и другие. Однако и здесь имеются существенные недостатки: например, слабо освещены вопросы о взаимосвязи социализма, науки и гуманизма, об отношении социалистического гуманизма к традиционно-гуманистическим воззрениям буржуазных естествоиспытателей. Автор стремится устранить эти пробелы под углом зрения данной проблемы.

Диссертация построена на марксистско-ленинской методологической основе. Прежде всего анализ гуманистической

идеологии ученых проводится с позиций учения исторического материализма об определяющей роли общественного бытия, способа производства и вторичности — с учетом относительной самостоятельности — общественного сознания, идеологии. Далее, логическая структура, изложение диссертации обобщенно отражают историческое развитие гуманизма от его первоначальной абстрактной наивной формы к конкретному социалистическому гуманизму.

В процессе исследования подчеркивается борьба противоречивых сторон в идеологии буржуазных естествоиспытателей. Эта борьба привела к поляризации домарксистского гуманизма. Накопление в нем реакционных черт привело к качественным превращениям в буржуазной идеологии, к современному антигуманизму, в частности к разрыву части буржуазных естествоиспытателей с традиционным гуманизмом. С другой стороны, продолжение прогрессивного направления в гуманистических воззрениях ученых постепенно приближало последних к марксистско-ленинской идеологии. Социалистический гуманизм явился законным наследником домарксистской гуманистической мысли, обогатившись ее прошлыми завоеваниями. Развитие гуманизма в целом представляет ярко выраженную линию «отрицания отрицания» с поступательным направлением процесса. Иначе говоря, в этом процессе наглядно видно действие закона отрицания отрицания со всеми его атрибутами. Поэтому в диссертации сначала исследуется ранне-буржуазный гуманизм, традиционно-гуманистические воззрения естествоиспытателей, затем — кризис в традиционно-гуманистической идеологии буржуазных естествоиспытателей (как отрицание гуманизма) и, наконец, социалистический гуманизм как отрицание антигуманизма и недостатков традиционно-гуманистических воззрений с удержанием положительных моментов.

Диссертация ограничивается группой стран, ученых, рамками определенной исторической эпохи. Автор сосредоточивает внимание на странах и ученых, наиболее подходящих для тех или иных конкретных целей исследования, особенно для показа преимущества, поступательности в развитии гуманистической идеологии естествоиспытателей. Поэтому избраны ведущие страны Европы, а также США и Япония. Это не должно расцениваться как стремление преуменьшить вклад других народов в сокровищницу гуманизма. Попытки многих западноевропейских и американских буржуазных идеологов объявить гуманизм привилегией, специфической чертой Запада необъективны и националистичны.

В диссертации подвергаются основательному анализу лишь воззрения наиболее крупных ученых и мыслителей. В частности, этот метод применен к исследованию кризиса в идеологии современных буржуазных естествоиспытателей. Особенно детально рассматриваются типичные в своем антигуманизме концепции физиков П. Иордана и Э. Теллера. Используются собственные переводы — преимущественно с английского и немецкого языков.

Наконец, диссертация охватывает отрезок истории, начиная с эпохи Возрождения. Это не означает, что гуманистическая мысль до Возрождения не существовала. Но гуманизм, как широко и систематично представленный аспект идеологии, неразрывно связан со становлением буржуазии в XV—XVI веках. Кроме того, в настоящей диссертации речь идет не о гуманизме в целом, а лишь о традиционно-гуманистических воззрениях естествоиспытателей. Но первые движения современной опытной науки связаны опять-таки с Возрождением. Эта эпоха служит своеобразным ключом ко многим социальным и научным проблемам последующих веков.

Диссертация состоит из следующих разделов:

Введение.

Глава I. Традиционный гуманизм естествоиспытателей.

Глава II. Кризис традиционно-гуманистической идеологии естествоиспытателей в эпоху империализма.

Глава III. Социализм и гуманистические традиции в естествознании.

Заключение.

* * *

Во введении показывается актуальность исследуемой проблемы, ее мировоззренческое и практически-политическое значение, определяется круг рассматриваемых вопросов, характеризуется научный аппарат исследования.

Первая глава начинается с анализа основных форм домарксистского гуманизма. К ним относятся: гуманистическое движение в литературе и искусстве, гуманистическое направление в воспитании и обучении, гуманизм как существенная сторона в идеологии прогрессивных общественных групп. В свое время носителями такой идеологии были духовные вожди буржуазии, в современных условиях она выражает общие интересы демократических слоев общества, в т. ч. мирового рабочего класса. Последняя из вышеназванных форм домарксистского гуманизма, представляя собой систематизирован-

ную совокупность этических, философских и политических взглядов и будучи вследствие этого более рационально выраженной, чем другие его формы, оказала наиболее глубокое воздействие на зарождение и формирование традиционно-гуманистической идеологии естествоиспытателей.

На основании проведенного анализа дается следующее определение домарксистского гуманизма: как существенная сторона в идеологии прогрессивных общественных групп он представляет собой прогрессивное социологическое воззрение, включающее в себя этические, а также философские и политические взгляды, принципы и содержащее в своей основе уважение к человеческой личности; признание равных прав всех людей на свободу, различные материальные и духовные блага; уверенность в могуществе физических и духовных сил человека; веру в социальный, научный и нравственный прогресс человечества.

Указанные черты входят и в гуманистическую идеологию естествоиспытателей. Но как особая социальная прослойка ученые привносят в гуманизм специфичность своей деятельности. Например, биолог-гуманист видит свой прямой долг в исследовании жизни, в передаче людям знаний о живой природе; он с большей компетенцией и потому успешнее, чем кто-либо другой, борется против мальтузианских, расистских теорий, против сторонников биологической войны и т. д. Поэтому гуманизм естествоиспытателей представляет в своей основе три взаимосвязанных требования (триединую задачу): познавать природу, распространять знания в обществе, использовать науку на благо всего человечества.

Гуманность требования познавать природу определяется социальным значением исследовательской деятельности. Познание природы — не самоцель, оно служит покорению, преобразованию природы в интересах общества. Однако научно-технические достижения могут быть использованы во вред человеку. Поэтому гуманный характер первой части триединой задачи выявляется в единстве ее с двумя другими частями, особенно с задачей борьбы за гуманное использование науки.

Такова природа и второго требования естествоиспытателей; разрушение кастовости и засекречивания науки, просвещение людей — гуманные акты, хотя и недостаточные для достижения реального гуманизма. Недостаточность познавательной и просветительской деятельности ученых преодолевается их борьбой за использование науки в интересах мира и социального прогресса. Чем радикальнее эта борьба, тем выше уровень гуманизма.

ПО МАТЕРИАЛАМ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ СТАТЬИ:

Естественные науки и гуманизм. (Совместно с проф. Ю. А. Ждановым). Ж. «Коммунист» № 13, 1962.

О гуманистической основе естественнонаучного творчества. Сборник «Материалы третьей научной конференции аспирантов». Изд. Ростовского государственного университета, 1961.

О критериях гуманизма в естественнонаучной деятельности. Сборник «Материалы четвертой научной конференции аспирантов». Изд. Ростовского государственного университета, 1962.

Социализм и гуманистические традиции в естествознании. Сборник «Некоторые вопросы исторического материализма». Ростов-на-Дону, 1962.
