

63

К14

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УДК 323.1(477:439)(091)«1939/1944»

КАЗАК

Олег Геннадьевич

**ЭТНОКУЛЬТУРНОЕ РАЗВИТИЕ
ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ПОДКАРПАТСКОЙ РУСИ
В УСЛОВИЯХ ВЕНГЕРСКОЙ ОККУПАЦИИ (1939–1944 гг.)**

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 07.00.03 – всеобщая история



Минск, 2017

Работа выполнена в Белорусском государственном университете.

Научный руководитель –

Шевченко Кирилл Владимирович,
доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры истории южных и запад-
ных славян
Белорусского государственного университета.

Официальные оппоненты:

Тугай Владимир Васильевич,
доктор исторических наук, профессор,
заведующий центром всеобщей истории и
международных отношений
ГНУ «Институт истории Национальной акаде-
мии наук Беларуси»;



* 20505989 *

Киселев Александр Александрович,
кандидат исторических наук, доцент,
доцент кафедры социальных наук
УО «Военная академия Республики Беларусь».

Оппонирующая организация – УО «Белорусский государственный педагоги-
ческий университет им. Максима Танка».

Защита состоится «27» апреля 2017 г. в 16.00 часов на заседании совета по за-
щите диссертаций Д 02.01.05 при Белорусском государственном университете
по адресу:

220030, г. Минск, ул. Ленинградская, 8 (корпус юридического факультета БГУ),
ауд. 407.

Тел. ученого секретаря: 209-57-09, e-mail: huzhalouski@gmail.com.

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке Белорус-
ского государственного университета.

Автореферат разослан «22» марта 2017 г.

Ученый секретарь
совета по защите диссертаций
доктор исторических наук профессор

А.А. Гужаловский

ВВЕДЕНИЕ

С распадом СССР в Восточной и Центральной Европе получили развитие альтернативные этнические идентичности. Одной из наиболее ярких иллюстраций данного феномена следует считать русинское движение в суверенной Украине, активисты которого опровергают тезис официального Киева о русинах (жителях Закарпатской области Украины) как этнографической группе украинцев и считают их четвертым восточнославянским этносом.

Исследование политики венгерских властей в отношении восточнославянского населения Подкарпатской Руси в 1939–1944 гг. представляет интерес как актуальный пример процесса этнокультурной инженерии, который в условиях территориальной нестабильности в современной Украине может быть реанимирован заинтересованной стороной (Венгрией). Учитывая сложную экономическую ситуацию в Украине, Будапешт может предлагать привлекательные для населения Закарпатской области модели поведения, основанные на более тесной интеграции в социальное пространство Венгрии. В этом случае исследование процессов, происходивших в Подкарпатской Руси в 1939–1944 гг., приобретает особую актуальность, так как многие образцы идеологической обработки населения тех лет могут быть использованы в будущем.

Под этнокультурным развитием понимаются качественные изменения в тех признаках, которые определяют этнос и выделяют его среди других этнических общностей. Важнейший из таких признаков – этнокультурная идентичность – представляет собой осознание индивидом единства с этническим целым на основе разделяемой культуры, а также индивидуальные и коллективные практики манифестации данного единства. В диссертационной работе этнос рассматривается как интеллектуальный конструкт, смоделированный политиками и приближенными к ним писателями, учеными для достижения собственных целей. Этнос возникает в динамике соперничества элит в рамках границ, установленных объективными общественно-политическими, культурными, социально-экономическими факторами. Учитывая незавершенность национальных процессов в Подкарпатской Руси в межвоенный и военный периоды и острые дискуссии относительно этнонима жителей региона, наблюдавшиеся в среде интеллигенции того времени, в диссертации чаще всего используются термины «восточнославянское население» и «русины». При использовании этнонима «русины» были учтены методологические наработки российского историка М.Ю. Дронова, который занимается исследованием этнокультурных процессов в Карпато-Дунайском бассейне. В своих работах ученый данным термином обозначает «всех автохтонных восточнославянских жителей Карпатского региона вне зависимости от конкретных форм их этнонациональной идентичности».

Хронологические рамки исследования охватывают период с 18 марта 1939 г. по 28 октября 1944 г. – время, когда вся территория Подкарпатской Руси находилась в границах Венгрии и Будапешт проводил системную этнокультурную политику в отношении восточнославянских жителей края.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Связь с крупными научными программами, темами

Проблематика диссертации связана с научной деятельностью кафедры истории южных и западных славян исторического факультета Белорусского государственного университета. Тема развивалась в проблемном поле плановых научно-исследовательских работ кафедры: «Международные отношения в Юго-Восточной Европе и на Балканах в XX – начале XXI вв.», реализована в рамках подпрограммы «История, духовная и материальная культура белорусского народа» государственной программы научных исследований на 2011–2015 гг. «Гуманитарные науки как фактор развития белорусского общества и государственной идеологии»; «Национально-территориальные конфликты в Центральной и Юго-Восточной Европе (начало XX – начало XXI вв.)», реализуется в рамках подпрограммы «История и культура» государственной программы научных исследований на 2016–2020 гг. «Экономика и гуманитарное развитие белорусского общества».

Цель и задачи исследования

Целью диссертационной работы является выявление специфики различных моделей этнокультурной идентичности восточнославянского населения Подкарпатской Руси в 1939–1944 гг. и их взаимовлияния в контексте политики венгерских властей в регионе. Для достижения поставленной цели в соответствии со степенью изученности и документального обеспечения диссертационной темы необходимо решение ряда **задач**:

- установить специфику политического ландшафта Подкарпатской Руси в контексте деятельности представителей различных этнокультурных ориентаций края;

- выявить сущность и основные тенденции этнокультурной политики венгерских властей в отношении восточнославянского населения Подкарпатской Руси;

- раскрыть роль, которая отводилась представителям русинофильского направления в планах венгерских властей по конструированию выгодной для себя модели этнокультурной идентичности восточнославянского населения Подкарпатской Руси;

– определить стратегии поведения представителей различных течений русофильского лагеря для адаптации к этнокультурной обстановке в Подкарпатской Руси;

– выделить факторы, обусловившие маргинализацию украинофильского этнокультурного направления.

Объектом исследования является восточнославянское население Подкарпатской Руси, культивировавшее различные модели этнокультурной идентичности. **Предмет исследования** – политика венгерских властей в отношении коренного восточнославянского населения Подкарпатской Руси и реакция на нее представителей различных этнокультурных ориентаций, а также влияние данных процессов на самоидентификацию жителей региона.

Научная новизна

Диссертация является первым в отечественной историографии исследованием, посвященным проблеме этнокультурного развития восточнославянского населения Подкарпатской Руси в 1939–1944 гг. и влияния на данный процесс политики Венгрии. Работа восполняет существенный пробел в современной русинистике: большинство трудов по данной тематике носят фрагментарный характер, их авторы не используют весь спектр доступных источников, достижений исторической науки. На основании впервые введенных в научный оборот материалов архивов Украины, Венгрии, России, Чехии проанализирован ряд важных сюжетов, которые практически не исследовались в отечественной историографии (доктрина «угро-русинизма» как официальный идеологический курс Будапешта в Подкарпатской Руси в 1939–1944 гг., конкретные методы этнокультурной инженерии венгерских властей на территории региона в языковой, научной и образовательной сферах, деятельность русофильских и украинофильских структур в изменившихся условиях венгерской оккупации края).

Положения, выносимые на защиту

1. В результате деятельности венгерской военной администрации (март – июль 1939 г.) из легального политического поля Подкарпатской Руси были исключены наиболее неояльные Будапешту элементы – коммунисты и украинские националисты. Официальный Будапешт не рассматривал деятелей региона (даже представителей формально фаворизируемого русинофильского этнокультурного направления) в качестве полноправных участников политической жизни. Влиятельные в межвоенный период русофильские политические структуры (Автономный земледельческий союз и Русская национально-автономная народная партия) подвергались постоянному давлению со стороны венгерской администрации, которая сумела добиться их маргинализации. Единственной легальной политической площадкой для дискуссий между политиками Подкарпатской Руси стал парламент Венгрии. Впрочем, большинство рекомендаций и предложений участников парламентских дебатов игнорировалось Будапештом.

Венгерские власти сознательно свели политическую жизнь в Подкарпатской Руси к чисто декоративным формам.

2. Нахождение Подкарпатской Руси в составе Венгрии официальными идеологами позиционировалось как единственная возможность для удовлетворения культурных и социально-экономических запросов русинов. В то же время для получения больших возможностей для личностного, карьерного роста восточнославянским жителям региона предлагалось интегрироваться в социокультурное пространство Венгрии, прежде всего за счет освоения венгерского языка. Венгерские власти инициировали меры и по насильственной мадьяризации молодой генерации русинов, что проявлялось в различных сферах общественной и культурной жизни. Мадьяризационные мероприятия венгерской администрации в Подкарпатской Руси резко контрастировали с пропагандистскими лозунгами мирного сосуществования русинов и венгров. Данный факт обусловил общее недоверие восточнославянских жителей края к этнокультурной политике Будапешта.

3. Власти Венгрии, опиравшиеся на склонных к конформизму представителей интеллигенции Подкарпатской Руси, предпринимали активные меры по конструированию локальной русинской идентичности жителей восточнославянской окраины Венгрии и блокированию их участия в русофильском и украинофильском национальных проектах, представлявших опасность для Будапешта ввиду их явной политической окраски. Несмотря на всемерную материальную поддержку краевой администрации, представители русинофильского направления не пользовались симпатией восточнославянского населения Подкарпатской Руси. Это объяснялось, прежде всего, подчеркнутой демонстрацией русинофилами своей верности венгерскому режиму, который у большинства восточнославянских жителей региона ассоциировался с мадьяризационными мероприятиями, их неспособностью грамотно решить важнейшие проблемы общественной и культурной жизни края.

4. Большая часть русофильски настроенной интеллигенции региона, которая группировалась вокруг А. Бродия и С. Фенцика, выразила свою лояльность венгерскому режиму. При этом русофилы критически относились к официальному курсу «угро-русинизма», считали его питательной почвой для возможного развития радикального украинского движения. Русофильские деятели утверждали, что их воззрения могли органично сочетаться с верностью идеям венгерской государственности. Будапешт настороженно относился к деятельности русофилов и различными приемами добился снижения их активности. В отношении уличенных в просоветских симпатиях русофилов венгерские власти применяли самые жесткие меры.

5. Украинофильское направление оказалось ослаблено в результате эмиграции или перехода на нелегальное положение его лидеров, а также многочис-

ленных препятствий, чинимых венгерской администрацией. В связи с невозможностью открытой демонстрации своих приверженностей идеям построения независимого украинского государства представители данного лагеря фактически оказались на обочине общественной жизни. Традиционные аргументы украинофилов (идеалы «народной», «самобытной» культуры и т.п.) с несколькими акцентами использовались в официальном курсе «угро-русинизма». Тем не менее, некоторые проукраинские интеллектуалы включились в работу культурных и научных организаций региона и пользовались симпатией их руководства, рассматривавшего лишённые политической окраски украинофильские идеи как противовес русофильским настроениям в крае.

Личный вклад соискателя

Диссертация представляет собой результат самостоятельной работы соискателя. Исследование базируется на впервые введенных в научный оборот материалах архивов (большинство из них – на венгерском языке), а также на опубликованных документальных источниках. Результаты диссертации, выносимые на защиту, обоснованы автором благодаря проведению критического анализа современного состояния историографии проблемы и использованию разнообразных научных методов работы с опубликованными и неопубликованными источниками.

Апробация результатов диссертации

Основные выводы и результаты исследования были представлены автором на международных научных и научно-практических конференциях: Международной молодежной конференции «Культура восточнославянского пограничья: история и современность» (Россия, г. Воронеж, 18 июня 2012 г.); IX Международной научной конференции «Романовские чтения» (г. Могилев, МГУ им. А.А. Кулешова, 29 ноября 2012 г.); VI Международной научно-практической конференции «Личность в истории: героическое и трагическое» (г. Брест, БрГУ им. А.С. Пушкина, 22–23 ноября 2013 г.); VII Международной научно-теоретической конференции «Европа: актуальные проблемы этнокультуры» (г. Минск, БГПУ им. М. Танка, 21 января 2014 г.); X Международной научной конференции «Романовские чтения» (г. Могилев, МГУ им. А.А. Кулешова, 27–28 ноября 2014 г.); VIII Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Дни науки исторического факультета» (Украина, г. Киев, КНУ им. Т. Шевченко, 23 апреля 2015 г.); VIII Международной научной конференции «Проблемы культурной идентичности в ситуации современного диалога культур» (Украина, г. Острог, 24–25 апреля 2015 г.); Международной конференции «Региональный нарратив имперской провинции: современные методологические подходы и исследовательские практики» (Россия, г. Ставрополь, 15 мая 2015 г.); Международной научно-практической конференции «Региональные аспекты современных историко-

правовых, филолого-культурологических, психолого-педагогических, естественнонаучных и экономических исследований» (Россия, г. Новозыбков, 15–16 октября 2015 г.); XI Международной научной конференции «Романовские чтения» (г. Могилев, МГУ им. А.А. Кулешова, 26–27 ноября 2015 г.); Международной молодежной научной конференции «Актуальные проблемы отечественной и всеобщей истории, культурологии и музеологии» (Россия, г. Псков, 4–8 апреля 2016 г.); VI Международной конференции молодых ученых специалистов «Клио – 2016» (Россия, г. Москва, 6–8 апреля 2016 г.); IX Международной научной конференции «Проблемы культурной идентичности в ситуации современного диалога культур» (Украина, г. Острог, 20–21 мая 2016 г.); Международной научной конференции «Духовно-нравственные концепты русской словесности в современной языковой, культурной и образовательной практике российско-белорусско-украинского пограничья» (Россия, г. Новозыбков, 25–26 октября 2016 г.).

Опубликованность результатов диссертации

Основные результаты диссертации опубликованы в 22 научных работах, из которых 6 – статьи в научных изданиях в соответствии с п. 18 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь (общим объемом 4,1 авторских листа), 2 – статьи в других сборниках научных трудов, 14 – статьи в сборниках материалов научных конференций.

Структура и объем диссертации

Диссертационное исследование состоит из перечня условных обозначений, введения, общей характеристики, основной части, заключения, библиографического списка, шести приложений. Основная часть включает четыре главы, каждая из которых делится на разделы (15), которые, в свою очередь, состоят из подразделов (21).

Полный объем диссертации составляет 182 страницы, в том числе шесть приложений занимают 15 страниц. Библиографический список содержит 387 наименований, включая собственные публикации автора.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Первая глава «**Историография, источники и методы исследования**» состоит из трех разделов.

Раздел 1.1 «**Историографический обзор научной литературы**» посвящен анализу исследований историков по проблеме. Большинство современных венгерских историков акцентирует внимание на изучении позиций высших эшелонов политической элиты государства относительно русинского вопроса. В работах ученых из Украины и России можно заметить обратную тенденцию: рассмотрение отдельных проявлений общественной и культурной жизни в Подкарпатской Руси

без должного внимания к роли центральных властей не дает целостного представления о ситуации в крае.

Обобщающие научные работы по истории Подкарпатской Руси и Венгрии. Среди обобщающих научных трудов, отдельные главы которых посвящены истории Подкарпатской Руси в 1939–1944 гг., следует выделить монографии канадского слависта П.Р. Магочи, венгерского ученого Й. Ботлика, польской исследовательницы А. Барщевской. В англоязычном труде П.Р. Магочи «Формирование национальной идентичности. Подкарпатская Русь, 1848–1948 гг.»¹ (вышел в 1978 г.) было впервые концептуализировано наличие различных этнокультурных ориентаций в среде интеллигенции региона (русофильская, украинофильская, русинофильская). Анализ периода венгерского господства в Подкарпатской Руси (1939–1944 гг.) П.Р. Магочи, однако, уделил недостаточное внимание, что объясняется ограниченностью доступных автору релевантных источников.

Наиболее качественными обобщающими исследованиями являются работы венгерского историка Й. Ботлика² и польской исследовательницы А. Барщевской³, вышедшие соответственно в 2001 г. и 2012 г. Данные авторы, использовавшие ранее малоизвестные историкам документы венгерских и украинских архивов, представили этнокультурный ландшафт Подкарпатской Руси как сложную систему, проанализировали официальный курс Будапешта, направленный на формирование локального русинского самосознания у населения края. Монография А. Барщевской представляет собой компаративное исследование формирования в XIX–XX вв. этнокультурной идентичности подкарпатских русинов и чанго (чангошей) Румынии и Молдовы – малоизученной венгерской субэтнической группы.

Комплексные работы по истории этнокультурной и политической жизни Подкарпатской Руси в 1939–1944 гг. Первой попыткой создания комплексного научного труда, посвященного исключительно венгерскому периоду истории Подкарпатской Руси, является монография ужгородского историка Р. Официнского «Политическое развитие Закарпатья под властью Венгрии» (1939–1944 гг.)» (опубликована в 1997 г.)⁴. Автор использовал массив региональной периодики для характеристики общественно-политической обстановки в регионе, показал наличие различных этнокультурных ориентаций в среде местной интеллигенции, впервые в историографии представил комплексный анализ дея-

¹ Magocsi, P. R. The Shaping of a National Identity. Subcarpathian Rus', 1848–1948 / P. R. Magocsi. – Cambridge (Mass.): Harvard Ukrainian series, 1978. – 640 p. (P. 114–144, 154–186, 246–252).

² Botlik, J. Egestas Subcarpathica: adalékok az Északkeleti-Felvidék és Kárpátalja 19–20. századi történetéhez [Многострадальное Подкарпатье: история северо-восточной части Фелвидека и Подкарпатья в XIX–XX вв.] / J. Botlik. – Budapest: Hatodik Síp Alapítvány, 2001. – 328 o. (O. 250–277).

³ Barszczewska, A. Moldawscy Csángó a Rusini Karpacsey (1867–1947). Problemy rozwoju tożsamości zbiorowej w Europie Środkowo-Wschodniej w XIX i XX wieku [Молдавские чанго и карпатские русины (1867–1947 гг.). Проблемы развития коллективной идентичности в Центральной и Восточной Европе в XIX и XX вв.] / A. Barszczewska. – Warszawa: Wydawnictwo TRIO, 2012. – 390 s. (S. 298–315).

⁴ Официнский, Р. А. Політичний розвиток Закарпаття у складі Угорщини (1939–1944) / Р. А. Офіційський. – Київ: Інститут історії України НАН України, 1997. – 244 с.

украинофилов, отказ в легализации деятельности крупнейшей в межвоенный период культурной организации «Просвита», фактический запрет публикации изданий на украинском литературном языке) оно оказывало наименьшее влияние на общественную жизнь в Подкарпатской Руси и генезис этнокультурной идентичности местного восточнославянского населения [4; 5; 13; 20].

Рекомендации по практическому использованию результатов

Диссертация является первым в Республике Беларусь исследованием, осуществленным в русле перспективных, динамично развивающихся направлений исторической науки – русинистики и унгаристики. Работа восполняет пробел в изучении генезиса этнокультурной идентичности восточнославянского населения Подкарпатской Руси периода венгерского господства.

Введенные автором в научный оборот источники из архивов различных стран и сделанные на их основе выводы позволяют глубже понять природу незавершенных национальных процессов у русинов Карпатского региона. Основные положения, теоретические выводы и фактический материал, содержащиеся в диссертации, могут быть полезны для сотрудников дипломатических представительств, учреждений культуры. Усвоение уроков этнокультурной политики Будапешта в отношении восточнославянского населения Подкарпатской Руси в 1939–1944 гг. имеет важное значение для властных кругов современных стран центрально- и восточноевропейского региона, интересы которых заключаются в обеспечении мирных и добрососедских отношений между титульной нацией и национальными меньшинствами.

Материал диссертации может быть использован для создания комплексных научных трудов, посвященных национальным процессам в странах Центральной и Восточной Европы в XX в., лекционных курсов по всеобщей истории новейшего периода, специальных курсов по истории Венгрии и Украины. Диссертация может стать основой для подготовки ряда проблемных статей, ориентированных на научное сообщество, с одной стороны, и на массового читателя, с другой.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

Статьи в научных изданиях в соответствии с п. 18 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь

1. Казак, О. Г. Положение Подкарпатской Руси в составе Венгрии (1939–1944 гг.) в освещении региональной публицистики / О. Г. Казак // Веснік БДУ. Серыя 3. – 2014. – № 3. – С. 50–53.

2. Казак, О. Г. Проблема предоставления автономии Подкарпатской Руси в общественно-политической мысли Венгрии (март 1939 г. – октябрь 1940 г.) / О. Г. Казак // Гуманитарно-экономический вестник. – 2014. – № 2. – С. 49–55.

3. Казак, О. Г. Русофильская интеллигенция в национально-культурной жизни Подкарпатской Руси (1939–1944) / О. Г. Казак // Славянский альманах. – М., 2015. – Вып. 1–2. – С. 95–112.

4. Казак, О. Г. Культурно-просветительские организации Подкарпатской Руси в национальной политике венгерских властей (1939–1944 гг.) / О. Г. Казак // Российские и славянские исследования: сб. науч. трудов / редкол.: А. П. Сальков, О. А. Яновский [и др.]. – Минск, 2015. – Вып. 10. – С. 91–98.

5. Казак, О. Г. Национально-культурная жизнь населения Закарпатья в 1939–1944 гг. в свете документов венгерских полицейских органов / О. Г. Казак // Науковий вісник Ужгородського університету. Серія: «Історія». – Ужгород, 2016. – Вип. 1 (34). – С. 45–52.

6. Казак, О. Г. Политическая элита и аппарат чиновников в Подкарпатской Руси в период венгерского господства (1939–1944 гг.) / О. Г. Казак // Вести БГПУ. Серия 2: «История, философия, политология, социология, экономика, культурология». – 2016. – № 2 (88). – С. 104–108.

Статьи в сборниках научных трудов

7. Казак, О. Г. Стефан Фенцик и его проект автономии Закарпатья в составе Венгрии (1939–1944 гг.) / О. Г. Казак // Сборник научных статей молодых ученых / сост.: Н. С. Анцух; редкол.: В. Г. Шадурский [и др.]. – Минск, 2012. – Вып. 1. – С. 211–216.

8. Казак, О. Г. Парламентская деятельность депутатов из Подкарпатской Руси (Закарпатья) в свете национально-культурной жизни региона в 1939–1944 гг. / О. Г. Казак // Історичний архів: збірник наукових праць / Чорноморський державний університет ім. Петра Могили, Інститут української археографії та джерелознавства ім. М. С. Грушевського НАН України; голов. ред.: Є. Г. Сінкевич. – Миколаїв, 2016. – Вип. 16 (60). – С. 31–35.

Материалы конференций

9. Казак, О. Г. Угро-русинизм как официальная политика венгерских властей в отношении восточнославянского населения Закарпатья (1939–1944 гг.) /

О. Г. Казак // Культура восточнославянского пограничья: история и современность : материалы Международ. молодеж. конф., Воронеж, 18 июня 2012 г. / Воронеж. ин-т высоких технологий, Воронеж. гос. техн. ун-т ; редкол.: И. Я. Львович [и др.]. – Воронеж, 2012. – С. 68–72.

10. Казак, О. Г. Попытка кодификации русинского литературного языка как элемент этнокультурной политики Венгрии в Закарпатье (1939–1944 гг.) / О. Г. Казак // Романовские чтения – 9 : сб. стат. Международ. науч. конф., Могилев, 29 ноября 2012 г. / МГУ им. А. А. Кулешова ; ред.: Н. М. Пурышева. – Могилев, 2013. – С. 125–126.

11. Казак, О. Г. Религиозная политика венгерских властей в Подкарпатской Руси (1939–1944 гг.) / О. Г. Казак // Европа: актуальные проблемы этнокультуры : материалы 7 Международ. научно-теорет. конф., Минск, 21 января 2014 г. / отв. за вып.: В. В. Тугай. – Минск, 2014. – С. 63–64.

12. Казак, О. Г. Идеологические процессы в Подкарпатской Руси в 1939–1944 гг. сквозь призму творчества Д. Вакарова / О. Г. Казак // Личность в истории: героическое и трагическое : сб. материалов VI Международ. научно-практ. конф., Брест, 22–23 ноября 2013 г. : в 2 ч. / БрГУ им. А. С. Пушкина ; редкол.: Е. С. Розенблат (гл. ред.), Е. И. Пашкович, Л. В. Харичкова. – Брест, 2015. – Ч. 1. – С. 117–122.

13. Казак, О. Г. Украинофильское идеологическое направление в национально-культурной жизни Подкарпатской Руси (1939–1944 гг.) / О. Г. Казак // Романовские чтения – 10 : сб. стат. Международ. науч. конф., Могилев, 27–28 ноября 2014 г. / МГУ им. А. А. Кулешова ; ред.: И. В. Шардыко. – Могилев, 2015. – С. 78–79.

14. Казак, О. Г. Система школьного образования Подкарпатской Руси (Закарпатья) в период венгерского господства (1939–1944 гг.) / О. Г. Казак // Дні науки історичного факультету : матеріали VIII Міжнародної наукової конференції студентів, аспірантів та молодих учених «Дні науки історичного факультету», Київ, 23 квітня 2015 р. / КНУ ім. Т. Шевченко ; редкол.: І. К. Патріляк, А. О. Руккас, О. Р. Магдич. – Київ, 2015. – С. 246–249.

15. Казак, О. Г. Дискуссия относительно этнонима восточнославянского населения Подкарпатской Руси как элемент национально-культурной жизни региона / О. Г. Казак // Наукові записки Національного університету «Острозька академія». Серія «Культурологія». – Острог, 2015. – Вип. 16 (Матеріали VIII міжнародної наукової конференції «Проблеми культурної ідентичності в ситуації сучасного діалогу культур», Острог, 24–25 квітня 2015 р.). – С. 57–66.

16. Казак, О. Г. Социально-экономическая обстановка в Подкарпатской Руси периода венгерского господства (1939–1944 гг.): пропаганда и реальность / О. Г. Казак // Региональные аспекты современных историко-правовых, филолого-культурологических, психолого-педагогических, естественнонаучных и

экономических исследований: сб. материалов междунаро. научно-практ. конф., Новозыбков, 15–16 октября 2015 г.: в 2 ч. / Брянск. гос. ун-т им. академ. И. Г. Петровского; редкол.: В. В. Мищенко, В. Н. Пустовойтов, С. Н. Стародубец. – Брянск, 2015. – Ч. 2. – С. 45–52.

17. Казак, О. Г. Венгерский национализм на периферии государства: культ личности Миклоша Хорти в Подкарпатской Руси (1939–1944 гг.) / О. Г. Казак // Региональный нарратив имперской провинции: современные методологические подходы и исследовательские практики: сб. науч. стат. междунаро. конф., Ставрополь, 15–17 мая 2015 г./ Российское историческое общество, Ставропольское отделение, Российское общество интеллектуальной истории, Ставропольское региональное отделение, Северо-Кавказский федеральный университет, Институт всеобщей истории РАН, Пятигорский государственный лингвистический университет, Капошварский университет; отв. ред.: И. В. Крючков. – Ставрополь, 2016. – С. 190–192.

18. Казак, О. Г. Партийная жизнь в Подкарпатской Руси в 1939–1944 гг. / О. Г. Казак // Раманаўскія чытанні – XI: зб. артык. Міжнарод. навук. канф., Магілёў, 26–27 лістапада 2015 г. / МДУ ім. А. А. Куляшова; рэдкал.: Я. Р. Рыер, А. Р. Агееў, Ю. В. Алянькова [і інш.]. – Магілёў, 2016. – С. 115–116.

19. Казак, О. Г. Проявления политики мадьяризации в Подкарпатской Руси (1939–1944 гг.) / О. Г. Казак // Молодежь – науке. 2016. Материалы молодежных научно-практических конференций Псковского государственного университета по итогам научно-исследовательской работы в 2015/2016 учебном году «Актуальные проблемы истории, культурологи и музеологии» и «Актуальные проблемы философии, социологии, политологии и геополитики», Псков, апрель 2016 г. / отв. ред.: В. А. Дмитриев. – Псков, 2016. – С. 307–311.

20. Казак, О. Г. Место студенческих организаций в национально-культурной жизни Подкарпатской Руси (1939–1944 гг.) / О. Г. Казак // Исторические документы и актуальные проблемы археографии, источниковедения, российской и всеобщей истории нового и новейшего времени: сб. материалов Шестой междунаро. конф. молодых ученых и специалистов «Clio – 2016», Москва, 6–8 апреля 2016 г. / Федеральное архивное агентство, РГАСПИ, РГГУ; гл. ред.: А. К. Сорокин. – М., 2016. – С. 225–228.

21. Казак, О. Г. Официальные коммеморативные практики в Подкарпатской Руси в период венгерского господства (1939–1944 гг.) / О. Г. Казак // Наукові записки Національного університету «Острозька академія». Серія «Культурологія». – Острог, 2016. – Вип. 17 (Матеріали IX міжнародної наукової конференції «Проблеми культурної ідентичності в ситуації сучасного діалогу культур», Острог, 20–21 травня 2016 р.). – С. 31–41.

22. Казак, О. Г. Религиозная политика как элемент национально-культурной жизни в Подкарпатской Руси (1939–1944 гг.) / О. Г. Казак // Духов-

но-нравственные концепты русской словесности в современной языковой, культурной и образовательной практике Российско-Белорусско-Украинского пограничья: материалы Международ. науч. конф., Новозыбков, 25–26 октября 2016 г. / Брянск. гос. ун-т им. академ. И. Г. Петровского; редкол.: С. Н. Стародубец, В. Н. Пустовойтова. – Новозыбков, 2016. – С. 17–24.

РЕЗЮМЕ

Казак Олег Геннадьевич

Этнокультурное развитие восточнославянского населения Подкарпатской Руси в условиях венгерской оккупации (1939–1944 гг.)

Ключевые слова: русины, этнокультурная инженерия, идентичность, «угро-русинизм», русофилы, украинофилы, русинофилы, автономия, регентский комиссар.

Целью диссертационной работы является выявление специфики различных моделей этнокультурной идентичности восточнославянского населения Подкарпатской Руси в 1939–1944 гг. и их взаимовлияния в контексте политики венгерских властей в регионе.

Методами исследования выступили как общенаучные, так и специальные исторические методы: историко-сравнительный, историко-типологический, историко-системный, исторической ретроспекции, контент-анализа, семиотический.

Результатом работы стало раскрытие предпосылок и характерных черт этнокультурной политики Будапешта в Подкарпатской Руси, реконструкция механизмов адаптации представителей различных этнокультурных направлений (русофилов, украинофилов, русинофилов) к сложившимся условиям общественной жизни региона.

Научная новизна диссертации для отечественной историографии определяется тем, что впервые на основе широкого круга документов архивов различных государств и опубликованных источников, научной литературы (в том числе на венгерском языке) проведено системное исследование этнокультурной инженерии Будапешта в отношении восточнославянских жителей Подкарпатской Руси, позволяющее глубже понять природу незавершенных национальных процессов у русинов Карпатского региона.

Основные положения, теоретические выводы и фактический материал, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы для создания комплексных научных трудов, посвященных национальным процессам в странах Центральной и Восточной Европы в XX в., лекционных курсов по всеобщей истории новейшего периода, специальных курсов по истории Венгрии и Украины. Полученные результаты позволяют дать рекомендации научным учреждениям и учебным заведениям, ведущим исследования в области унгаристики и русистики.

РЭЗЮМЭ

Казак Алєг Генадзьєвіч

**Этнакультурнае развіццё ўсходнеславянскага насельніцтва
Падкарпацкай Русі ва ўмовах венгерскай акупацыі (1939–1944 гг.)**

Ключавыя словы: русіны, этнакультурная інжынерыя, ідэнтычнасць, «угра-русінізм», русафілы, украінафілы, русінафілы, аўтаномія, рэгенцкі камісар.

Мэтай дысертацыйнай працы з'яўляецца выяўленне спецыфікі розных мадэлей этнакультурнай ідэнтычнасці ўсходнеславянскага насельніцтва Падкарпацкай Русі ў 1939–1944 гг. і іх узаемаўплыву ў кантэксце палітыкі венгерскіх улад у рэгіёне.

Метадамі даследавання выступілі як агульнанавуковыя, так і спецыяльныя гістарычныя метады: гісторыка-параўнальны, гісторыка-тыпалагічны, гісторыка-сістэмны, гістарычнай рэтраспекцыі, кантэнт-аналізу, семіятычны.

Вынікам працы стала раскрыццё перадумоў і характэрных рысаў этнакультурнай палітыкі Будапешта ў Падкарпацкай Русі, рэканструкцыя механізмаў адаптацыі прадстаўнікоў розных этнакультурных напрамкаў (русафілаў, украінафілаў, русінафілаў) да ўмоў, якія склаліся ў грамадскім жыцці рэгіёна.

Навуковая навізна дысертацыі для айчынной гістарыяграфіі вызначаецца тым, што ўпершыню на аснове шырокага кола дакументаў архіваў розных дзяржаў і апублікаваных крыніц, навуковай літаратуры (у тым ліку на венгерскай мове) праведзена сістэмнае даследаванне этнакультурнай інжынерыі Будапешта ў дачыненні да ўсходнеславянскіх жыхароў Падкарпацкай Русі, якія дазваляюць глыбей зразумець прыроду незавершаных нацыянальных працэсаў у русінаў Карпацкага рэгіёна.

Асноўныя палажэнні, тэарэтычныя высновы і фактычны матэрыял, што змяшчаюцца ў дысертацыі, могуць быць выкарыстаны для стварэння комплексных навуковых прац, прысвечаных нацыянальным працэсам у краінах Цэнтральнай і Усходняй Еўропы ў XX ст., лекцыйных курсаў па ўсеагульнай гісторыі найноўшага перыяду, спецыяльных курсаў па гісторыі Венгрыі і Украіны. Атрыманыя вынікі дазваляюць даць рэкамендацыі навуковым і вучэбным установам, якія ажыццяўляюць даследаванні ў галіне ўнгарыстыкі і русіністыкі.

SUMMARY

Kazak Aleh Henadzjevich

Ethnocultural development of the Eastern Slavic population of the Subcarpathian Rus' in the conditions of the Hungarian occupation (1939–1944)

Keywords: Rusyns, ethnocultural engineering, identity, «Ugro-rusinism», Russophiles, Ukrainophiles, Rusynophilles, autonomy, the regency Commissar.

The purpose of dissertation work is detection of specifics of various models of ethnocultural identity of the Eastern Slavic population of the Subcarpathian Rus' in 1939–1944 and their interferences in the context of policy of the Hungarian authorities in the region.

The methods of the research were general scientific and special historical methods: historical comparative, historical typological, historical systematic, method of historical retrospection, content analysis, semiotic.

The research result was disclosing assumptions and characteristics of the ethnocultural policy of Budapest in Subcarpathian Rus', the reconstruction of the mechanisms of adaptation of various ethnocultural trends representatives (Russo-phile, Ukrainophiles, Rusynophilles) to the existing conditions of social life in the region.

The scientific novelty of the research for the national historiography is determined by the fact that for the first time on the basis of a wide range of archive documents of the various states and published sources, scientific literature (including in Hungarian) was conducted a systematic study of the ethno-cultural engineering of official Budapest in relation to the Eastern Slavic population of Subcarpathian Rus'.

The results can be used for further studies of various aspects of social and national-cultural life of Subcarpathian Rus', as well as for comparative analysis of political processes in Central Europe.

The main provisions, the theoretical findings and the factual material, which contained in the thesis, can be used for the writing of complex scientific works on national processes in Central and Eastern Europe in the XX century, courses of lectures on general history of the Contemporary period, special courses on the history of Hungary and Ukraine. The study results give recommendations to research institutions and educational institutions, leading research in the field of Hungarian studies and Rusyns studies.

