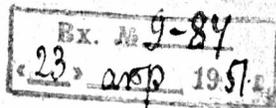


63.3.233/209
ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

И-92

СКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА
УНИВЕРСИТЕТ имени А. А. ЖДАНОВА

М. Б. ИТКИС



**БОРЬБА ЛЕНИНА С ПЛЕХАНОВЫМ ПО
КРЕСТЬЯНСКОМУ ВОПРОСУ В ПЕРИОД
1893—1903 гг.**

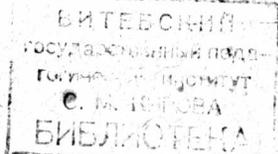
АВТОРЕФЕРАТ.

*диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук*



ЛЕНИНГРАД

1951



ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА
УНИВЕРСИТЕТ имени А. А. ЖДАНОВА

М. Б. ИТКИС

БОРЬБА ЛЕНИНА С ПЛЕХАНОВЫМ ПО
КРЕСТЬЯНСКОМУ ВОПРОСУ В ПЕРИОД
1893—1903 гг.

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

*диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук*



20504168

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

Вся история развития большевизма есть история его борьбы с оппортунистическими течениями в рабочем движении. Центральное место в этой борьбе, начиная с 1903 г., занимает борьба с оппортунистическим крылом в русской социал-демократии — меньшевизмом во всех его разновидностях. Острые разногласия между большевиками и меньшевиками, между Лениным и Плехановым в революции 1905 г. вызвал крестьянский вопрос. Борьба по крестьянскому вопросу была составной частью ленинской борьбы против оппортунизма, как в рядах РСДРП, так и на международной арене.

Борясь против оппортунизма по основному вопросу о диктатуре пролетариата, Ленин вместе с тем ведёт борьбу с оппортунистами по важнейшему, связанному с этим, вопросу о союзниках пролетариата в революции — крестьянскому вопросу.

Огромную злободневность и остроту приобрёл крестьянский вопрос в России накануне первой революции, когда аграрный вопрос стал оселком буржуазно-демократической революции. В те годы особенно остро проявились разногласия между Лениным и Плехановым как по крестьянскому вопросу, так и в понимании всего стратегического плана партии в борьбе за власть рабочего класса. Однако разногласия между Лениным и Плехановым по крестьянскому вопросу наметились задолго до 1905 г. Эти разногласия проявились ещё в 90-х — начале 900-х годов, в период формирования и создания социал-демократической партии, в период, когда вырабатывались идеологические и организационные основы партии и её стратегический план борьбы за власть. Эти разногласия отражали уже в то время различное понимание Лениным и Плехановым русской действительности и важнейших задач русской социал-демократии.

Несмотря на исключительно важное значение исследования борьбы Ленина с Плехановым в указанный период, для разработки вопросов истории партии раннего периода и для выяснения исторических и теоретических корней меньшевизма Плеханова, в советской литературе специально этой проблеме

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

не уделено до сих пор сколько-нибудь серьёзного внимания.

Настоящая работа представляет собой опыт рассмотрения истории выработки программы русской социал-демократии по крестьянскому вопросу. Вместе с тем она исследует борьбу Ленина против Плеханова в указанном вопросе.

Одним из главных моментов, определившим выбор темы диссертации, является то обстоятельство, что борьба с правыми социал-демократами обостряется с каждым днём. Как указывается в ноябрьской резолюции Информбюро коммунистических партий: «Правые социалисты в настоящее время выступают не только как агенты буржуазии своих стран, но и как агенты американского империализма, превращая социал-демократические партии европейских стран в американские партии, в прямое орудие империалистической агрессии США»¹. Выступая в качестве «американских партий» сейчас, когда США ведут агрессивную войну в Корее и стремятся развязать третью мировую войну, правые социал-демократы и сами выступают в качестве сторонников войны против СССР и стран народной демократии.

В связи с этим борьба против правых социалистов выдвигается в настоящий момент в качестве одной из первоочередных, центральных задач рабочего класса. — А между тем правые социал-демократы, стремясь к расколу единства рабочего класса, вселению неверия в его силы, в силы народных масс, делают одновременно всё возможное, чтобы не допустить союз рабочего класса с крестьянством.

Несомненно, что для борьбы коммунистических партий с правыми социал-демократами опыт борьбы Ленина с Плехановым представляет серьёзное значение.

Настоящая работа состоит из введения, четырёх глав и заключения. В конце работы приведен ряд неопубликованных архивных материалов.

Глава I. Некоторые особенности социально-экономического и политического пореформенного развития России.

Глава II. Теоретические истоки меньшевистской тактики Плеханова в революции 1905 г.

Глава III. Расхождения между Лениным и Плехановым в понимании социально-экономического развития России.

Глава IV. Борьба Ленина с Плехановым по крестьянскому вопросу в начале 900-х годов.

¹ «За прочный мир, за народную демократию» № 22, 29 II 1949 г.

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

Для написания работы основным источником послужили гениальные произведения классиков марксизма-ленинизма — К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина и И. В. Сталина.

Для освещения взглядов Плеханова были использованы как опубликованные произведения Г. В. Плеханова, так и целый ряд неопубликованных материалов из архива дома Плеханова.

Для характеристики аграрной политики правительства и либералов, а также политических стремлений крестьянства в начале XX в., в диссертации использованы материалы Центрального Государственного Исторического архива г. Москвы.

Для освещения отдельных вопросов в работе использованы некоторые фонды архива ИМЭЛ, а также материалы из газет: «Искра», «Самарский вестник» и др. Помимо указанного, в диссертации использована многочисленная мемуарная литература, монографии и журнальные статьи.

* * *

Поскольку «...нельзя вполне уяснить себе никакой ошибки, в том числе и политической, если не доискаться теоретических корней ошибки у того, кто её делает, исходя из определённых, сознательно принимаемых им, положений»¹, то ясно, что для полного понимания многолетней борьбы Ленина с Плехановым по крестьянскому вопросу необходимо раскрыть в самом зародыше истоки теоретических разногласий между ними.

Для того чтобы выработать правильную стратегию партии русским социал-демократам, необходимо было творчески применить марксизм к условиям русской действительности и вскрыть, на основании детального изучения общественных отношений, особенности классовой борьбы, развернувшейся в России в 90-х начале 900-х годов. Ибо, — как указывал В. И. Ленин, — теория Маркса «положила только краеугольные камни той науки, которую социаллисты *должны* двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни... Ибо, эта теория даёт лишь общие *руководящие* положения, которые применяются *в частности* к Англии иначе, чем к Франции, к Франции иначе, чем к Германии, к Германии иначе, чем к России».²

На основании конкретного анализа русской действитель-

¹ В. И. Ленин, Соч., изд. 4-е, т. 32, стр. 69.

² В. И. Ленин, Соч., изд. 4-ое, т. 4, стр. 191—192.

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

ности необходимо было наметить путь борьбы русского пролетариата и его социал-демократической партии.

Одним из наиболее сложных теоретических и одновременно одним из наиболее важных практических вопросов для выработки правильной стратегии большевиков являлся крестьянский вопрос, как вопрос о союзнике пролетариата в его борьбе за власть.

Сложность выработки правильной политики социал-демократии в крестьянском вопросе и разработки правильной аграрной программы определялась в России тем, что в рассматриваемое время в русской деревне имело место чрезвычайно сложное переплетение крепостнических и буржуазных отношений. В русской деревне в указанное время уже развёртывалась во всю ширь борьба всего крестьянства против помещиков и намечалась борьба пролетарских и полупролетарских слоёв крестьянства против кулачества. Указанное обстоятельство было обусловлено реформой 1861 г.

Реформа 1861 г., создав предпосылки и дав толчок развитию промышленности, в силу сохранения громадных пережитков крепостничества, только в некоторой мере расчистила путь для развития капитализма в сельском хозяйстве.

После реформы крестьяне боролись за окончательное преобразование аграрного строя революционным путём, а либералы за окончательное утверждение в сельском хозяйстве капитализма прусского типа посредством медленных и половинчатых реформ.

Русская либеральная буржуазия и либеральные помещики, несмотря на отдельные разногласия с помещиками-крепостниками, выступали единым лагерем против народных масс, т. е. рабочего класса и крестьянства, боровшихся за революционные преобразования экономического и политического строя России. Русская либеральная буржуазия, даже накануне буржуазно-демократической революции, пуще огня боялась революционных действий народа, ибо буржуазно-демократическая революция в России происходила в эпоху империализма — кануна пролетарской революции, и гегемоном в этой революции выступал русский пролетариат.

В Кратком курсе истории партии ясно указывается, что протесты либералов против крайностей царизма преследовали две цели: «во-первых, „образумить“ царя, во-вторых, — накинуть на себя маску „большого недовольства“ царизмом, войти

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

в доверие народа, отколоть народ или часть народа от революции и ослабить тем самым революцию».¹

Столкновение интересов крестьянства не только с интересами помещиков-крепостников, но и с интересами либеральной буржуазии в аграрном вопросе являлось обстоятельством, которое имело большое значение для рабочего класса, так как оно создавало благоприятные условия для союза рабочего класса с крестьянством в борьбе против царизма при изоляции либеральной буржуазии.

Ещё большее значение приобрёл крестьянский вопрос для пролетариата в конце 90-х — начале 900-х годов, когда капитализм вступил в последнюю, монополистическую стадию своего развития — фазу загнивания и умирания, империалистических войн и пролетарских революций.

Россия, в которой сохранились огромные остатки крепостничества, наравне с остальными капиталистическими странами вступила в монополистическую стадию развития капитализма.

С вступлением капитализма в империалистическую фазу развития к старым неразрешённым противоречиям России, вырвавшимся на почве сохранения остатков крепостничества, прибавлялись новые противоречия, порождённые кризисом мировой системы капитализма.

В России завязался сложный узел внутренних и внешних противоречий. В России нарастала буржуазно-демократическая революция, призванная покончить с остатками крепостничества в экономической и политической жизни, в такой период исторического развития, когда рабочий класс России уже являлся серьёзной политической силой, когда он имел свою боевую партию и когда перерастание буржуазно-демократической революции в революцию социалистическую уже являлось практически возможным и исторически необходимым.

Для теоретического обоснования путей правильного разрешения крестьянского вопроса в России необходимо было понять не только особенности русской действительности, вытекавшие из особых условий развития России (хотя эти особенности нужно было уяснить в первую очередь), но и уловить новые закономерности в развитии всей капиталистической системы. Эти новые закономерности эпохи империализма с особой силой проявлялись в России, куда в начале XX в. переместился центр всемирного революционного движения.

¹ История ВКП(б). Краткий курс, стр. 29.

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

Различное понимание особенностей русской действительности являлось уже, в 90-х — начале 900-х годов, источником теоретических разногласий между Лениным и Плехановым по крестьянскому вопросу.



Неправильное понимание Плехановым условий русской действительности явилось результатом неумения творчески применить марксизм к историческим условиям развития России.

Плеханов часто заменяя, в особенности начиная с 900-х годов, марксистский диалектический метод, могущественнейшее теоретическое оружие партии в деле преобразования мира, методом «цитат и исторических параллелей»,¹ неспособным разрешать новые вопросы, выдвигаемые русской действительностью перед русским пролетариатом и его социал-демократической партией.

Неправильными были и исходные положения Плеханова в понимании русской действительности, которые вытекали в большей мере из ошибок, допускаемых Плехановым в области исторического материализма, в особенности в таком важном вопросе исторического материализма, как учение о государстве.

Плеханов признавал с оговорками марксистское учение о государстве, согласно которому государство появилось тогда, когда общество раскололось на антагонистические классы и служило орудием господства в руках эксплуататорских классов для подавления эксплуатируемых классов. Плеханов утверждал, что указанное положение марксизма не распространяется на государственный строй восточных деспотий, где, согласно его мнению, государство было вызвано к жизни не столько борьбой классов, сколько непосредственно нуждами организации общественного производства. К числу государств восточных деспотий Плеханов отчасти причислял и Россию.

В силу указанных ошибок Плеханов не сумел вырваться из плена надуманных, ложных, идеалистических схем русских буржуазных историков (Соловьёв, Чичерин и др.). Исторические взгляды Плеханова, как указывал В. И. Ленин, «состоят в утрировке либерально-народнического взгляда на московскую Русь».²

¹ И. В. Сталин, Соч., т. 5, стр. 80.

² В. И. Ленин, Соч., изд. 4-е, т. 10, стр. 302.

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ

Повторяя взгляды указанных буржуазных историков, Плеханов считает характерной чертой аграрного строя государств восточной деспотии принадлежность всей земли главе государства, который наделял землёй крестьян и помещиков. Отличительные черты политического строя этих стран Плеханов видел во всеилии главы государства и закреплении им всех классов общества. Согласно концепции Плеханова в России до XVII в. полностью преобладали черты, характерные для государств восточной деспотии.

Начиная со второй половины XVII в., когда, по мнению Плеханова, в Россию начало проникать влияние западноевропейских государств, история России становится историей борьбы западных и восточных начал.

Реформа 1861 г. так же не была понята Плехановым. Хотя он и считал, что реформа 1861 г. открыла дорогу для развития капитализма, она, по мнению Плеханова, привела лишь к видоизменению формы крепостнической зависимости крестьянства от государства; «...из крепостных по отношению к „барину“, „пану“, они стали крепостными по отношению к казне».¹

Неправильно представляя дореформенное развитие России, характер и значение реформы, Плеханов, естественно, не смог понять и особенности развития капитализма в России. Неправильно оценивал Плеханов социальную природу и политические стремления различных классов русского общества. Плеханов считал, что прогрессивность политических стремлений различных классов зависит от того — являются ли они носителями западноевропейских или восточных начал. Допуская грубое искажение исторической истины, Плеханов считал прогрессивными классы, порождённые развитием капитализма, которые якобы выступают в качестве носителя «западного начала». Такими классами Плеханов считал пролетариат и буржуазию. Носителями «восточного начала» Плеханов считал самодержавие и крестьянство.

Исходя из глубоко ошибочного взгляда на крестьянство России, как наиболее могущественный оплот абсолютизма, Плеханов даже в своих работах 90-х годов иногда считал крестьянство со счёта в качестве революционной силы. Единственными революционными силами в России до свержения самодержавия и полной «европеизации» России Плеханов считал пролетариат и буржуазию. «Кроме буржуазии и пролетариата мы не видим других общественных сил, на которые

¹ Г. В. Плеханов. Соч., т. III, стр. 360.