

Косов А.П.

к.и.н., доцент, докторант Кафедры истории нового и новейшего времени, Белорусский государственный университет, Минск; Витебский государственный университет

РАЗВИТИЕ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ В ПОСТБИПОЛЯРНОМ МИРЕ: ПОЗИЦИЯ КПРФ

Ключевые слова: Россия, США, КПРФ, российско-американские отношения, внешняя политика, Г.А. Зюганов, конфронтация.

Keywords: Russia, USA, CPRF, Russian-US relations, foreign policy, G.A. Zyuganov, confrontation.

В современной истории России Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ) занимает весьма заметное место. На протяжении тридцати лет она является одним из активных представителей системной оппозиции власти. История партии началась в 1990 г., когда в составе КПСС была создана КП РСФСР на правах республиканской организации¹. После провала путча ГКЧП ее деятельность была запрещена указом российского президента Б.Н. Ельцина. Поэтому в 1991–1992 гг. значительная часть членов КП РСФСР перешла в Социалистическую партию трудящихся. Например, Г.А. Зюганов тогда сделал ставку на участие в российских патриотических организациях. Однако 30 ноября 1992 г. запрет на деятельность КП РСФСР был снят. 13–14 февраля 1993 г. состоялся II чрезвычайный съезд коммунистов России, на котором она была воссоздана под названием Коммунистической партии Российской Федерации. Лидером партии избрали Г.А. Зюганова².

В политической повестке коммунистов наряду с актуальными проблемами, касающимися внутренней политики, значительное место занимает и внешнеполитическая компонента. Вот уже на протяжении тридцати лет одним из краеугольных камней их внешнеполитической доктрины является противодействие попыткам Запада по установлению западнцентричного миропорядка. Поэтому внешнеполитические установки партии вполне предсказуемы.

В первую очередь, о подходах коммунистов к международным отношениям и внешней политике страны можно судить по работам и высказываниям представителей руководства КПРФ. Например, внешнеполитическое мировоззрение Г.А. Зюганова можно представить как своеобразную совокупность ортодоксальных идей марксизма-ленинизма, русской философии, классической геополитики, неоевразийства и имперского национализма³. В подобном ключе можно рассматривать внешнеполитические взгляды и других представителей партии. Одним из них является Л.И. Калашников – депутат Госдумы V–VIII созывов. С 2016 г. он занимает пост председателя Комитета Госдумы по делам СНГ, евразийской интеграции и связи с соотечественниками. В последние годы Л.И. Калашников является постоянным участником различных общественно-политических ток-шоу на федеральных телеканалах, где активно комментирует текущую повестку российско-американских отношений. Свои комментарии по данной проблеме дают и другие парламентарии от фракции КПРФ в Госдуме.

Современные коммунисты интегрируют в свой внешнеполитический дискурс ряд идей державников. Но в этом плане они идут дальше, считая, что Россия принципиально отличается от западной цивилизации. Поэтому РФ должна быть свободна от «чуждых» влияний Запада в политическом, экономическом и культурном отношении⁴. Для КПРФ Россия имеет моральный приоритет перед Западом. Страна не должна развиваться по западному пути, который чужд российской самобытной цивилизации. Запад для коммунистов морально неполноценен⁵. По сути, Г.А. Зюганов согласился с мнением С. Хантингтона о том, что именно цивилизационные различия являются источником конфликтов⁶. Россию коммунисты видят как антизападную евразийскую цивилизацию, которая является противовесом американскому доминированию в мире⁷. КПРФ убеждена в победе российских культурных ценностей над ценностями западного мира.

Уже в 1990-х гг. партия публично заявила о себе как противнике Запада. Коммунисты стали критиковать «империалистическую глобализацию» и «новый мировой порядок» по-американски, а также возражать против вмешательства США во внутренние дела страны. Так, Г.А. Зюганов в своих публикациях и публичных выступлениях неоднократно отмечал наличие на Западе плана «подрыва конституционного строя СССР как единой и великой державы».

¹ Соловьев Э.Г. Национальные интересы и основные политические силы современной России. – М.: Наука, 2004. – С. 47.

² Там же, с. 53.

³ Российская наука международных отношений: новые направления / Под ред. А.П. Цыганкова, П.А. Цыганкова. – М.: ПЕР СЭ, 2005. – С. 31.

⁴ Там же, с. 76.

⁵ Там же, с. 80.

⁶ Зюганов Г.А. География победы. Основы российской геополитики. – М., 1998. – С. 14.

⁷ Российская наука международных отношений: новые направления / Под ред. А.П. Цыганкова, П.А. Цыганкова. – М.: ПЕР СЭ, 2005. – С. 87.

Он указал пять пунктов секретной программы американцев: «представить СССР как последнюю и самую хищную империю, которую необходимо разрушить; доказать, что Советский Союз не был архитектором победы во Второй мировой войне, является аналогом фашистского строя; взвинтить гонку вооружений и окончательно деформировать советскую экономику; разжечь национализм, взорвать страну изнутри; с помощью агентов влияния захватить средства массовой информации и разрушить коллективистские основы государства»¹. К его глубокому сожалению, англосаксам удалось реализовать свой коварный план и разрушить единую страну. В этом им существенно помогли М.С. Горбачев и Б.Н. Ельцин. Своими действиями они привели страну к поражению в Холодной войне и к последующему развалу Советского Союза². Исходя из этого, Г.А. Зюганов подчеркивал, что после распада СССР США остались единственной сверхдержавой на планете. Соединенные Штаты достигли огромной мощи, а их влияние распространилось на весь мир. По его словам, без американского присутствия, без учета мнения американцев, не решается ни один сколько-нибудь значимый вопрос³. Тем самым Г.А. Зюганов констатировал факт порождения однополюсного миропорядка под эгидой США⁴. При этом, по его мнению, американцы хотели любыми методами и средствами не только сохранить, но и укрепить свое глобальное доминирование⁵. С точки зрения лидера КПРФ, в Америке постоянными являются два тренда: 1) жесткая, хорошо продуманная и организованная внешняя экспансия; 2) провокации, которые американцы блестяще реализуют на протяжении многих лет⁶. Сам же Г.А. Зюганов ратовал за многополярность. По его мнению, именно данный тип мироустройства является лучшим и наименее конфликтным сценарием развития человеческой цивилизации⁷. Но конфликтогенность российско-западных отношений существует изначально⁸. Поэтому Г.А. Зюганов еще в 1994 г., когда отношения между РФ и США сохраняли видимость дружественности и партнерства, а руководство страны стремилось сделать страну частью западной цивилизации, интерпретировал международную обстановку как враждебную для России. Исходя из этого, политик был убежден, что Москва должна выработать оптимальную стратегию и тактику поведения, а также определить главные геополитические ориентиры процесса возрождения статуса великой державы⁹.

В середине 1990-х гг. КПРФ, в отличие от российского руководства, выступала за отстаивание национально-государственных интересов и независимую позицию страны на мировой арене¹⁰. В условиях кризиса российской государственности Россия должна суметь сохранить территориальную и духовную целостность. Для этого была необходима консолидация российского общества перед лицом угрозы с Запада¹¹. Уход Москвы из Центрально-Восточной Европы создал ощутимые угрозы для национальной безопасности страны¹². По мнению Г.А. Зюганова, это открыло дорогу к расширению НАТО на Восток, что нарушает стратегический баланс в Европе¹³. Поэтому России необходимо противодействовать укреплению однополярности под эгидой США и содействовать формированию многополярности мира¹⁴.

Совместно с националистами и некоторыми либералами коммунисты оказывали политическое давление на руководство страны, пытаясь заставить его проводить более независимый внешнеполитический курс. Так, член фракции КПРФ, председатель Комитета Госдумы по безопасности В.И. Илюхин настаивал на том, что в центре национальной безопасности должен быть приоритет нации, чего в 1990-е гг. не наблюдалось в решениях Кремля и правительства¹⁵. С точки зрения Г.А. Зюганова, неприглядным образом проявилась позиция России в ходе событий на Балканах, а также в отказе от сотрудничества с Ираном и в поддержке западных санкций против Ливии и Ирака¹⁶. Жесткое отстаивание позиций страны могло привести к усилению противостояния с США. Однако данное обстоятельство не пугало КПРФ. Конечно, лидер партии оговаривался, что Россия не хочет конфронтации с Западом: «Мы хотим жить с ним в мире и партнерстве. Но мы должны быть равноправными, уважаемыми партнерами»¹⁷. Партия предлагала восстановить тесные связи с «традиционными друзьями и союзниками» – Ираком, Ливией, КНДР и Кубой. Правда, несмотря

¹ Шаклеина Т.А. Россия и США в новом мировом порядке. Дискуссии в политико-академических сообществах России и США (1991–2002). – М.: Институт США и Канады РАН, 2002. – С. 154–155.

² Зюганов Г.А. Глобальное порабощение России, или «Глобализация по-американски». – М.: Эксмо, 2011. – С. 314.

³ Там же, с. 288.

⁴ Зюганов Г.А. Защищая наш мир. О внешнеполитической доктрине КПРФ. – М.: ИТРК, 2006. – С. 3.

⁵ Зюганов Г.А. Защищая наш мир. О внешнеполитической доктрине КПРФ. – М.: ИТРК, 2006. – С. 8; Зюганов Г.А. Глобальное порабощение России, или «Глобализация по-американски». – М.: Эксмо, 2011. – С. 288.

⁶ Гамов А., Алфимов В. Геннадий Зюганов: Сегодня мы увидели в США, что такое информационное рабство и информационный фашизм // Комсомольская правда. 18.01.2021. – <https://www.kp.ru/daily/27227/4354136/>

⁷ Зюганов Г.А. География победы. Основы российской геополитики. – М., 1998. – С. 77.

⁸ Там же, с. 91.

⁹ Зюганов Г.А. Империя США: двести лет «американской мечты» // Наш современник. – М., 1994. – № 8. – С. 105.

¹⁰ Подберезкин А. Геостратегическое положение и безопасность России // Свободная мысль. – М., 1996. – № 7. – С. 86.

¹¹ Зюганов Г.А. География победы. Основы российской геополитики. – М., 1998. – С. 42–49.

¹² Там же, с. 72–77.

¹³ Там же, с. 112.

¹⁴ Там же, с. 243.

¹⁵ Илюхин В.И. Нация – государство – безопасность (Вопросы теории и практики). – М.: ЦентрКнига, 1999. – С. 28, 66.

¹⁶ Зюганов Г.А. Глобальное порабощение России, или «Глобализация по-американски». – М.: Эксмо, 2011. – С. 319–320.

¹⁷ Там же, с. 326.

на заметное влияние внутри страны, коммунисты оказались неспособны оказать серьезное влияние на планирование и реализацию внешнеполитического курса РФ¹.

По мере разочарования значительной части россиян в США антиамериканизм КПРФ находил все большую поддержку среди общественности страны. Это наглядно продемонстрировали результаты выборов в Госдуму в декабре 1995 г. На них коммунисты и их союзники из числа левых получили почти половину мест в парламенте, а пост председателя занял член КПРФ Г.Н. Селезнев, который остался спикером и в Госдуме следующего созыва. Во второй половине 1990-х гг. депутаты от КПРФ инициировали и активно поддерживали антиамериканские заявления и резолюции Госдумы. В этом контексте ярким примером проявления российскими парламентариями антиамериканизма стал их отказ от ратификации Договора о СНВ-2. Госдума второго созыва своей деятельностью содействовала отходу России от прозападного внешнеполитического курса страны². Своего пика антиамериканизм КПРФ достиг весной 1999 г. во время Косовского кризиса, когда Запад отчетливо продемонстрировал свои агрессивные намерения по переустройству мира. В ответ коммунисты начали переговоры со С. Милошевичем о создании военно-стратегического союза России и СРЮ.

В новом веке, являясь партией, представляющей так называемую системную оппозицию, КПРФ неоднократно признавала определенные успехи российского руководства на мировой арене, акцентируя при этом внимание на недочетах во внешней политике страны. Очевидно, что на протяжении последних двух десятилетий возможности коммунистов оказывать воздействие на формирование и реализацию внешней политики страны были и остаются весьма ограниченными. Тем не менее, их позиция представляет определенный интерес, так как именно КПРФ является основной оппозиционной партией.

В постельцинский период коммунисты продолжили критически оценивать поведение США на мировой арене и внешнеполитический курс российского руководства на американском направлении. Так, в середине 2000-х гг. Г.А. Зюганов подчеркивал, что на протяжении пятнадцати лет Кремль послушно выполнял американские планы³. Между тем, налицо стремление Вашингтона не только насадить в постсоветских государствах проамериканские режимы с помощью «цветных революций», не допустить воссоздания новой державы на основе бывших советских республик, но и осуществить расчленение Российской Федерации⁴. По словам Г.А. Зюганова: «США делали, делают и будут делать все, чтобы затруднить, а если можно, то и сорвать процессы российского национально-государственного возрождения»⁵. А Россия, с точки зрения коммунистов, тем временем продолжала сдавать свои геополитические позиции НАТО⁶. Расширение Североатлантического альянса вызывало обеспокоенность россиян, опасавшихся приближения военной инфраструктуры Запада к границам страны⁷. Согласно Г.А. Зюганову, использование военной силы на мировой арене стало в Соединенных Штатах легитимным инструментом внешней политики. В качестве примеров он назвал агрессию против Югославии, вторжение в Афганистан и Ирак, а также поддержку проамериканского режима Саакашвили в Грузии. Главная задача, которая преследовалась американцами, по мнению политика, – перечеркнуть робкие попытки России претендовать на равноправные отношения с США, дискредитировать Москву в глазах соседей, а также закрепить на постсоветском пространстве⁸. 3 октября 2008 г. Г.А. Зюганов на встрече с послом США в РФ Дж. Байерли отметил, что в КПРФ понимают роль и место Соединенных Штатов в мире, а американцы должны уважать интересы России. По его мнению, обеим державам нужно вести диалог и развивать сотрудничество, а не конфликтовать. По словам Г.А. Зюганова: «В мире много проблем, которые можно решить только совместными усилиями. Это и спасение экологии, и обеспечение населения беднейших стран продовольствием, и борьба с терроризмом»⁹.

В целом, согласно коммунистам, в XXI в. попытки Соединенных Штатов навязать «новый мировой порядок» другим государствам, в том числе и России, все более претендующей на самостоятельную роль в мировых делах, стали вызывать защитную реакцию с их стороны¹⁰. Таким образом, с точки зрения Г.А. Зюганова, непродуманные действия Вашингтона на международной арене привели к кризису проекта создания однополюсного миропорядка¹¹.

С учетом внешнеполитических неудач американцев в мире, по мнению КПРФ, многие в США к концу 2000-х гг. оказались заинтересованы в российско-американском сотрудничестве, что привело к так называемой «перезагрузке». Накануне визита Б. Обамы в Москву в июле 2009 г. Г.А. Зюганов выразил надежду, что российско-американские от-

¹ Российская наука международных отношений: новые направления / Под ред. А.П. Цыганкова, П.А. Цыганкова. – М.: ПЕР СЭ, 2005. – С. 113.

² Пашковский П.И. Внешнеполитическая деятельность Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации: дис. ... доктора полит. наук: 5.5.4 – международные отношения. – М., 2022. – С. 241.

³ Зюганов Г.А. Защищая наш мир. О внешнеполитической доктрине КПРФ. – М.: ИТРК, 2006. – С. 17.

⁴ Там же, с. 7, 9, 24.

⁵ Зюганов Г.А. Глобальное порабощение России, или «Глобализация по-американски». – М.: Эксмо, 2011. – С. 310.

⁶ Зюганов Г.А. Защищая наш мир. О внешнеполитической доктрине КПРФ. – М.: ИТРК, 2006. – С. 235.

⁷ Зюганов Г.А. Глобальное порабощение России, или «Глобализация по-американски». – М.: Эксмо, 2011. – С. 314.

⁸ Там же, с. 316.

⁹ Зюганов Г.А. Смена курса в России неизбежна. И кризис в США этому будет способствовать // Вестник организационно-партийной и кадровой работы. 2008. – Вып. 14, Сентябрь-октябрь. – С. 50.

¹⁰ Зюганов Г.А. Глобальное порабощение России, или «Глобализация по-американски». – М.: Эксмо, 2011. – С. 315, 336.

¹¹ Зюганов Г.А. Защищая наш мир. О внешнеполитической доктрине КПРФ. – М.: ИТРК, 2006. – С. 79.

ношения могут улучшиться. По его мнению, у Обамы была такая возможность. «Американский глобализм лопнул, и теперь надо искать новые ответы. Это ключевой вопрос и нашей, и американской политики»¹.

Несмотря на то, что в XXI в. критика внешнеполитического поведения российского руководства со стороны коммунистов по сравнению с 1990-ми гг. снизилась, в ряде случаев позиция партии отличалась от официальной линии Кремля и МИДа. Например, в марте 2011 г. фракция КПРФ в Госдуме голосовала против ратификации подписанного 6 июля 2009 г. Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенных Штатов Америки о транзите вооружения, военной техники, военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Соединенных Штатов Америки в усилиях по обеспечению безопасности, стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан. По словам бывшего тогда первым заместителем председателя Комитета Госдумы по международным делам, секретаря ЦК КПРФ Л.И. Калашникова: «Это соглашение не только обслуживает натовскую политику в отношении Афганистана, но и представляет абсолютную одностороннюю уступку в этом вопросе со стороны РФ»².

В том же 2011 г. Л.И. Калашников голосовал и против ратификации российской стороной подписанного Москвой и Вашингтоном Договора о СНВ-3. Парламентарий считал, что он приведет к дальнейшей гонке вооружений³. По этой же причине депутат критиковал деятельность руководства РФ за его позицию по ПРО. Л.И. Калашников бил тревогу относительно американских планов по развертыванию ракет-перехватчиков баллистических ракет в Восточной Европе, что создает угрозу национальной безопасности России. По его словам, если не ограничить гонку вооружений в области ПРО, то «впервые за многие десятилетия суверенитет и само существование нашей страны окажется под непосредственной угрозой»⁴.

Публично осуждали заключение в апреле 2010 г. Договора о СНВ-3 и другие члены фракции КПРФ в Госдуме. Так, по мнению Н.В. Коломейцева, оно «является безнравственным, непродуманным актом, чем-то сродни предательству национальных интересов. Его ущербность состоит не только в том, что мы фактически уничтожаем свой ядерный потенциал, но и в том, что американцы по их собственному признанию уже собрали исключительно ценную информацию о боевом составе, боеготовности, организации технического обслуживания, а также боевого управления нашими стратегическими ядерными силами»⁵. Поэтому, учитывая факт продолжения разработки американцами системы ПРО, депутат призывал российское руководство пересмотреть позицию по Договору СНВ-3, а также отказаться от выполнения программы Нанна-Лугара, которая на протяжении двух десятилетий ослабляла обороноспособность страны⁶.

Несмотря на постоянную критику США со стороны российских коммунистов, получил известность случай встречи депутата Госдумы от КПРФ Н.А. Останиной в числе представителей от «Справедливой России» и внесистемной оппозиции с вице-президентом США Дж. Байденом в марте 2011 г., за что уже сами коммунисты подверглись осуждению со стороны других парламентариев⁷.

Периодически критика в адрес российского руководства со стороны коммунистов была прямым результатом предвыборной борьбы и реакции на проигрыш. Так, после президентских выборов 2012 г., на которых В.В. Путин обошел Г.А. Зюганова, последний предположил, что Вашингтон признал их результаты в обмен на разрешение Москвы разместить в Ульяновске транзитный пункт НАТО⁸. Как известно, согласно официальной версии, данный шаг российского руководства рассматривался в контексте политики «перезагрузки», начатой первой администрацией Обамы.

Однако она имела временный характер, поскольку в Вашингтоне оказались достаточно сильны русофобские круги, диктующие повестку дня в отношениях с Москвой. Поэтому даже в период «перезагрузки» коммунисты продолжали с недоверием относиться к действиям американцев, считая, что они по-прежнему преследуют цель подчинить Россию. И, действительно, уже при Б. Обаме, который был инициатором улучшения российско-американских отношений, начался новый виток конфронтации между Москвой и Вашингтоном. Наибольшей остроты противоречия двух держав достигли в связи с началом украинского и сирийского кризисов. Коммунисты поддерживали действия руководства страны по Сирии. Так, член Комитета Госдумы по международным делам от фракции КПРФ М.М. Заповлев подчеркнул, что «экспансия и агрессивность США и их верных друзей не исчезли, поэтому необходимо вместе с мировой общественностью наращивать иные силы противодействия»⁹.

¹ Телеканал «Вести» о заявлении Г.А. Зюганова на Пленуме ЦК КПРФ по поводу предстоящей встречи с президентом США Бараком Обамой. 05.07.2009. – <https://kprf.ru/international/68651.html>

² Фракции КПРФ и ЛДПР выступили против ратификации соглашения с США в военном транзите в Афганистан. 26.02.2011. – <https://kprf.ru/dep/88342.html>

³ Госдума ратифицировала договор с США об СНВ // Интернет-разера «Вслух.ру». 25.01.2011. – https://vsluh.ru/novosti/obshchestvo/gosduma-ratifikirovala-dogovor-s-ssha-ob-snv_210224/

⁴ Артамонов С. Через 4 года американская ПРО сможет блокировать ответный удар России // Свободная пресса. 07.06.2011. – <https://svpressa.ru/society/article/44300/>

⁵ Коломейцев Н.В. Уничтожение тактического ядерного оружия по указке США существенно подрывает нашу обороноспособность и означает утрату целого пласта передовых технологий. 18.01.2013. – <https://kprf.ru/dep/gosduma/activities/114484.html>

⁶ Там же.

⁷ Тирмаст М.-Л. «Думал ли я, что буду поддерживать коммунистов» // Коммерсантъ. – М., 2011. – 11 марта, № 41. – С. 2.

⁸ Лидер КПРФ считает, что Путин находится в сговоре с США. // Информационно-аналитическое агентство «УралБизнесКонсалтинг». 21.03.2012. – <https://urbc.ru/1067993000-lider-kprf-schitaet-chto-putin-nahoditsya-v-sgovore-s-ssha.html>

⁹ Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 22 (237). 2013 г. Осенняя сессия. 22 октября – 13 ноября. – М.: Издание Государственной Думы, 2015. – С. 147.

Комментируя поведение США и развитие российско-американских отношений после начала событий на Украине, Л.И. Калашников отмечал, что санкции как инструмент политического давления на РФ не достигнут своей цели, даже несмотря на то, что США нацелились на длительность их применения. При этом он добавил, что «к сожалению, для нас ничего хорошего в этом смысле не будет, но к этому надо быть готовым, привыкнуть и не плакать, а заниматься своей экономикой»¹. Американцы, преследуя свои интересы, будут продолжать санкционное давление, поэтому руководству нужно это учитывать.

В 2010-е гг. коммунисты продолжали практику периодических встреч с представителями США. Так, 9 марта 2016 г. состоялась встреча главы партии Г.А. Зюганова, председателя ЦК КПРФ Д.Г. Новикова и секретаря ЦК КПРФ П.С. Дорохина с сотрудниками посольства США в России, на которой лидер коммунистов и посол Дж. Теффт обсудили вопросы, касающиеся избирательной системы России и осенних выборов в Госдуму. При этом, как подчеркнул Г.А. Зюганов, он по-прежнему является противником внешнеполитического поведения Соединенных Штатов. «Я и сейчас продолжаю утверждать, что Америка по отношению к миру и нам ведет глобалистскую политику, которая опасна для всей планеты, в том числе и для американцев. Мы критикуем вмешательство американцев во внутренние дела братской Украины. И призываем признать Донецкую и Луганскую республики. У нас своя позиция. Поэтому интерес у них не случайный к нашей позиции»².

Учитывая нарастание с середины 2010-х гг. негативных тенденций в российско-американских отношениях, представители КПРФ достаточно трезво и осторожно подошли к факту победы на президентских выборах 2016 г. Д. Трампа, не питая каких-либо чрезмерных иллюзий относительно кардинальных изменений в политике Вашингтона. Например, Г.А. Зюганов в ноябре 2016 г. заявил следующее: «Если Трамп будет проводить политику, направленную на то, чтобы укреплять свои внутренние позиции, решать внутренние проблемы, а не лезть на все континенты и во все страны, нам от этого будет все же несколько легче»³. По словам заместителя председателя ЦК КПРФ Д.Г. Новикова, несмотря на довольно трезвые высказывания Д. Трампа относительно российско-американских отношений, у американского истеблишмента существовало свое мнение на этот счет. Поэтому парламентарий справедливо предполагал, что русофобская элита США не позволит ему их улучшить. К тому же Д. Трамп в любом случае будет исходить из интересов Соединенных Штатов, а не России. Поэтому необходимо самим укреплять безопасность страны, чтобы эффективно противостоять любым вызовам и угрозам⁴. В итоге, как показало время, на протяжении президентства Трампа конфронтация между Москвой и Вашингтоном лишь усиливалась. Тем не менее, комментируя президентские выборы в США 2020 г. Г.А. Зюганов назвал Дж. Байдена более агрессивно настроенным в отношении России, нежели Д. Трамп⁵. И оказался прав.

Действительно, на протяжении последних лет по вине американцев наблюдается эскалация конфронтации в российско-американских отношениях. Комментируя политику санкций со стороны Вашингтона в отношении России, в марте 2021 г. первый заместитель Госдумы, член фракции КПРФ И.И. Мельников заявил о предвзятой, неконструктивной, двуличной позиции США⁶. По словам Л.И. Калашникова, желая ослабить РФ, «американцы все время подталкивают своих союзников в странах бывшего СССР на различного рода провокации против России»⁷.

В конце февраля 2022 г. КПРФ официально не высказывалась за военную спецоперацию на Украине. Однако в заявлении ЦК партии говорится, что «принуждение к миру киевских провокаторов и сдерживание агрессивности НАТО» стало «велением времени». В вопросе «борьбы за мир и недопущение возрождения фашизма» коммунисты предложили «широко задействовать методы народной дипломатии и гуманитарного сотрудничества». При этом именно КПРФ выступила инициатором обращения Госдумы к президенту РФ о признании ДНР и ЛНР⁸.

Сегодня Г.А. Зюганов убежден в крахе политики Вашингтона, что ведет к усилению деструктивного поведения США на мировой арене. Украинский кризис является одним из таких примеров. По мнению политика, «Украина нужна им как плацдарм, чтобы создать проблемы России и обескровить Европу»⁹. Согласно позиции КПРФ, цели Вашингтона на Украине не должны быть достигнуты, поскольку «создают критические угрозы для безопасности России» и одновременно «в корне противоречат интересам украинского народа». По мнению КПРФ, помешать агрессив-

¹ В Кремле не желают менять внешнюю политику из-за санкций. // Delfi. 04.03.2015. – <https://m.delfi.lt/ru/abroad/article.php?id=67344828>

² Зюганов рассказал, зачем встречался с послом США // ТВЦ. 10.03.2016. – <https://www.tvc.ru/news/show/id/88163>

³ Г.А. Зюганов о выборах Президента США: «Уверю вас, ничего серьезно не изменится». 09.11.2016. – <https://kprf.ru/party-live/cknews/160047.html>

⁴ Дмитрий Новиков: «Укрепив страну, мы сможем противостоять любой угрозе». 10.01.2017. – <https://kprf.ru/party-live/cknews/161426.html>

⁵ Зюганов оценил перспективы отношений России и США при победе Байдена // РИА Новости. 04.11.2020. – <https://ria.ru/20201104/vybory-1582979415.html>

⁶ Иван Мельников: возможные новые санкции США против России ударят по американским компаниям // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. 5.03.2021. – <http://duma.gov.ru/news/50887/>

⁷ Леонид Калашников: США вполне очевидно заинтересованы в конфликтах на границах России // Самарское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации». 18.03.2021. – <http://samkprf.ru/vse-novosti/4515-leonid-kalashnikov-ssha-vpolne-ochevidno-zainteresovany-v-konfliktakh-na-granitsakh-rossii>

⁸ Мухаметшина Е., Гробман Е. Российские парламентарии морально поддержали спецоперацию Вооруженных сил России // Ведомости. 2022. – 25 февраля. – <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2022/02/24/910849-rossiiskie-parlamentarii>

⁹ Геннадий Зюганов: Глобализация по-американски навязывает новую войну, чтобы съесть госдолг США. 16.10.2022. – <https://kprf.ru/party-live/cknews/213911.html>

ным планам Соединенных Штатов может широкое антивоенное движение в мире¹. Поэтому публичная позиция коммунистов заключается в незамедлительном прекращении следования России в фарватере США. Они выступают за введение жесткого валютного контроля со стороны государства с целью остановки вывоза капиталов из России, упразднение «бюджетного правила» и прекращение размещения за рубежом государственных денежных средств, проведение национализации имущества западных корпораций, а также за выход РФ из ВТО. В целом, по их мнению, необходим переход России к социализму².

Таким образом, российско-американские отношения рассматриваются представителями КПРФ в экзистенциальном контексте. Одной из центральных тем внешнеполитического дискурса коммунистов стал страх перед Западом и его глобальными устремлениями. Согласно им, постсоветская Россия никогда не воспринималась и не воспринимается американским истеблишментом в качестве равноправного партнера. Американцы ждали от Москвы повиновения и покорного следования в фарватере внешней политики США. Именно на это были направлены все усилия Вашингтона. Однако в силу своей исторической миссии и цивилизационной самобытности Россия оказалась преградой на пути американского гегемонизма. Поэтому взаимоотношения РФ и США оцениваются КПРФ как игра с нулевой суммой. Несмотря на наличие компрадорских элементов среди российской элиты и части общественности, страна сумела выстоять перед натиском Соединенных Штатов, которые вновь стали ее главным соперником. Давление Вашингтона на Москву вынудило ее бросить Западу геополитический вызов, к чему на протяжении тридцати лет постоянно призывали представители КПРФ, надеявшиеся увидеть Россию вновь великой державой.

¹ Катенева Ю. КПРФ: планы США и НАТО в корне противоречат интересам украинского народа // Парламентская газета. 24.02.2022. – <https://www.pnp.ru/politics/zayavlenie-kprf-plany-ssha-i-nato-v-korne-protivorechat-interesam-ukrainskogo-naroda.html>

² Никитчук И.И. «США – главные мировые террористы!». Обращение Президиума ЦС РУСО. 26.08.2022. – <https://kprf.ru/ruso/212833.html>