

ЭВОЛЮЦИЯ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ В ПОСТБИПОЛЯРНОМ МИРЕ: ПОЗИЦИЯ ЛДПР

Ключевые слова: Россия, США, ЛДПР, российско-американские отношения, внешняя политика, В.В. Жириновский, Л.Э. Слуцкий, конфронтация.

Keywords: Russia, USA, LDPR, Russian-US relations, foreign policy, V.V. Zhirinovskiy, L.E. Slutskiy, confrontation.

На протяжении более тридцати лет Либерально-демократическая партия России (ЛДПР) входит в число ведущих политических партий России. Она считается одной из самых активных в Государственной думе. Фракция ЛДПР представлена в Госдуме всех восьми созывов. Начиная с 1993 г. ее депутаты предложили свыше тысячи законопроектов, постановлений и протокольных поручений по актуальным вопросам внутренней и внешней политики страны. Правда, многие инициативы либерал-демократов отвергались парламентским большинством.

Наряду с актуальными проблемами, касающимися внутренней повестки развития страны, у ЛДПР имеется и своя внешнеполитическая доктрина, сформировавшаяся на основе взглядов лидеров партии, особенно В.В. Жириновского. Большое внимание в ней уделяется стратегии Запада, особенно США, и российско-американским отношениям.

Цель представленной статьи заключается в рассмотрении подходов ЛДПР к взаимоотношениям России и США в постбиполярный период.

С начала 1990-х гг. ЛДПР пропагандировала идею возрождения России как великой державы, поскольку только такой статус отвечает ее геополитическому и историческому предназначению. В целом, внешнеполитические взгляды партии оформились к парламентским выборам 1993 г. При этом нередко они имели сумбурный характер. Конечно, идея мирового господства Запада для либерал-демократов была абсолютно неприемлема. Однако пути противодействия западной экспансии назывались разные. Их политические заявления оставались довольно непоследовательными и ситуативными. Если в начале 1990-х гг. американцы воспринимались ЛДПР в качестве «коллег» по новому переделу мира — например, в своей концепции раздела планеты В.В. Жириновский в качестве сферы влияния России назвал Афганистан, Иран и Турцию, а США отдал Латинскую Америку¹, то уже спустя короткое время он воспринимал их как геополитических противников. Запад к первым шагам ЛДПР на международной арене отнесся довольно серьезно.

Временами влияние либерал-демократов на формирование внешнеполитического сознания в РФ оказывалось достаточно большим. Они постоянно обращали внимание на создание неблагоприятной обстановки по всему периметру российских границ и публично критиковали руководство страны за нерешительность действий по противодействию угрозам и вызовам извне. Так, представители фракции ЛДПР в Госдуме I (1994–1995 гг.) созыва неоднократно выступали с антиамериканскими инициативами. Например, депутат Е.Ю. Логинов поднимал вопрос о доверии министру иностранных дел А.В. Козыреву за его атлантистский внешнеполитический курс в ущерб национальным интересам России. Однако его предложение было отклонено большинством парламентариев. Депутат М.П. Бурлаков инициировал обсуждение негативной деятельности фонда Дж. Сороса на территории Российской Федерации, что нашло поддержку у других депутатов².

¹ Соловьев Э.Г. Национальные интересы и основные политические силы современной России. — М.: Наука, 2004. — С. 177–178.

² Пашковский П.И. Внешнеполитические аспекты деятельности Государственной Думы Российской Федерации I созыва (к 30-летию со дня начала работы) // Проблемы постсоветского пространства. — 2024. — Т. 11, № 1. — С. 78.

В речах и публикациях представителей ЛДПР, посвященных международной тематике, преобладала антиамериканская риторика. Декларировалось, что «отношения с США Россия должна строить с учетом того, что эта страна была и остается главной антироссийской силой и разрабатывает планы вслед за разрушением СССР раздробить и Российскую Федерацию на множество мелких государственных образований, зависимых от Запада»³. В целях противодействия Западу ЛДПР еще в 1990-е гг. предлагала выстраивать союзы с Китаем, Индией, Вьетнамом, Кубой, исламскими странами на основе антиамериканизма. Декларировалось, что «отношения с США Россия должна строить с учетом того, что эта страна была и остается главной антироссийской силой и разрабатывает планы вслед за разрушением СССР раздробить и Российскую Федерацию на множество мелких государственных образований, зависимых от Запада»⁴. Правда, одновременно с этим подчеркивалась необходимость сотрудничества с США в сфере международной безопасности.

В 1990-е гг. в отличие от российского руководства ЛДПР не поддержала американскую позицию по Боснии. Партия выступила за отмену санкций, введенных Советом Безопасности ООН 30 мая 1992 г. против Союзной Республики Югославии (СРЮ) за участие в боснийском конфликте. В Госдуме фракция ЛДПР внесла законопроект о прекращении российских санкций против СРЮ, который был поддержан большинством голосов. Однако Запад проигнорировал мнение России, осуществив воздушные удары по сербским позициям в Боснии. Тем более, что Москва осуществляла политическую активность в дозволенных ей Вашингтоном границах, выполняя роль инструмента давления на сербскую сторону, когда никто другой уже не мог повлиять на несговорчивых сербов⁵. В этой связи 6 сентября 1995 г. ЛДПР заявила решительный протест, предложив отозвать российских послов из столиц государств-агрессоров, созвать СБ ООН, немедленно прекратить экономическую блокаду СРЮ, а также снять с поста министра иностранных дел А.В. Козырева, проводившего антирусскую политику в балканском вопросе. Инициатива либерал-демократов, встретив поддержку других российских партий, способствовала переводу боснийского конфликта в дипломатическое русло⁶.

Резко негативно ЛДПР воспринимала расширение НАТО на Восток. Данный процесс интерпретировался представителями партии одновременно и как глобальная цивилизационная угроза, и как военный вызов⁷. Они называли расширение альянса циничным возвратом Запада к Холодной войне, но уже без какого-либо идеологического обрамления⁸. В.В. Жириновский постоянно говорил о нарастании угрозы со стороны альянса во главе с США, вплотную подошедшей к западным границам РФ. Сам факт существования НАТО воспринимался политиком как факт того, что Россия по-прежнему считалась на Западе вероятным противником⁹. Логично западного поведения он объяснял тем, что Запад никогда не примет Россию. По его словам, «Запад не принял Русь языческую, не принял православную, не принял коммунистическую, не примет и никакую другую. Потому что мы — русские»¹⁰. Поэтому ЛДПР выступала за необходимость предотвращения расширения НАТО на Восток как инструмента американского влияния. В качестве «асимметричных» ответных мер партия предлагала объявить «зоной национальных интересов» РФ не только постсоветское пространство, но и территорию стран бывшего социалистического лагеря¹¹.

Во время агрессии НАТО против СРЮ члены ЛДПР не только критиковали действия Вашингтона, но и призывали к отправке добровольцев на помощь сербам. 14 апреля 1999 г. В.В. Жириновский даже выступил в Госдуме с предложением создать новое государственное

³ Соловьев Э.Г. Указ. соч., с. 183.

⁴ Жириновский В.В. Краткий очерк истории ЛДПР. — М.: Изд. дом «Галерея», 1998. — С. 412.

⁵ Жириновский В.В. ЛДПР и Югославия. — М.: ЛДПР, 2000. — С. 50.

⁶ Внешнеполитическая доктрина ЛДПР: приглашение к размышлениям / Е.В. Афанасьева [и др.]; под ред. В.В. Жириновского. — М.: Институт мировых цивилизаций, 2019. — С. 143.

⁷ Соловьев Э.Г. Указ. соч., с. 182.

⁸ Жириновский В.В. ЛДПР о НАТО. — М.: ЛДПР, 2001. — С. 42.

⁹ Там же. — С. 122.

¹⁰ Жириновский В.В. Мысли и афоризмы. 20 лет ЛДПР. — М.: ЛДПР, 2010. — С. 127.

¹¹ Жириновский В.В. Геополитика и русский вопрос. — М.: Изд. дом «Галерея», 1998. — С. 279–280.

образование в составе России, Белоруссии и Югославии¹². В целом, ЛДПР считала политику России по отношению к Югославии ошибочной. Либерал-демократы были уверены, что при грамотном подходе Россия могла усилить свое влияние в Югославии и закрепиться на Балканах¹³.

Негативную оценку ЛДПР дала планам Вашингтона по созданию национальной системы противоракетной обороны. Так, А.В. Митрофанов отмечал, что «если американцы в одностороннем порядке выйдут из Договора по ПРО, Россия должна сразу же разорвать Договор СНВ-2. Соглашение СНВ-2 было ранее ратифицировано Госдумой только при условии выполнения Штатами всех положений Договора по ПРО»¹⁴. Более того, по мнению депутата, в ответ на враждебные действия американцев Россия должна была сломать режим нераспространения ракетных технологий путем наращивания не только своего потенциала, но и, продавая ракетное оружие странам, желающим и могущим его купить¹⁵.

Оценивая развитие взаимодействия между Россией и США в 1990-е гг., в ЛДПР отмечали, что Москве требуется взвешенная и прагматическая политика на американском направлении, без самообманов и скороспелых инициатив, политика с пониманием того, что перспективы российско-американских отношений зависят, прежде всего, от собственных реальных успехов¹⁶.

В отличие от официального руководства страны и ряда политических сил страны ЛДПР придерживалась конспирологического сценария относительно событий 11 сентября 2001 г. Так, В.В. Жириновский выразил несовпадающую с В.В. Путиным точку зрения на произошедшие события. Его позиция была крайне антиамериканской. Лидер ЛДПР даже внес в Госдуму проект обращения российских парламентариев к мусульманскому миру с предложением объединиться против США и Запада¹⁷. По мнению В.В. Жириновского, теракты в Нью-Йорке осуществили американские спецслужбы в целях создания единого глобального общества путем разрушения мусульманской цивилизации¹⁸. Первым шагом американской элиты стало вторжение в Афганистан. С точки зрения ЛДПР, нахождение американцев в Афганистане не принесло этой стране ни мира, ни спокойствия. Провозглашая на словах борьбу с мировым терроризмом, Вашингтон использовал террористические сети как предлог для военной агрессии в странах Азии¹⁹.

Со своей стороны, депутат А.В. Митрофанов внес на рассмотрение Госдумы проект постановления «О ситуации вокруг терактов в США», в котором были содержались вопросы в адрес В.В. Путина относительно его позиции. Правда, парламентарий высказал удовлетворение тем, что президент не объявил об участии РФ в военной операции в Афганистане²⁰. Тем более, что вскоре ЛДПР скорректировала свою позицию. Уже в декабре 2001 г. во время своей поездки в Соединенные Штаты В.В. Жириновский развивал идеи «единого государства», способного объединить все Северное полушарие от Ванкувера до Владивостока. Лидер партии констатировал, что США являются мощнейшей державой, поэтому России необходимо взаимодействие с Америкой в различных сферах, особенно в области поддержания международной безопасности, в борьбе с терроризмом²¹.

Однако вскоре внешнеполитическая риторика снова наполнилась антиамериканизмом. После вторжения США и их союзников в Ирак в марте 2003 г. ЛДПР осудила действия Ва-

¹² Внешнеполитическая доктрина ЛДПР... — С. 144.

¹³ Жириновский В.В. ЛДПР и Югославия... — С. 104.

¹⁴ Стефанов С. Алексей Митрофанов: Они строят щит — мы будем наращивать меч // Pravda.Ru. 05.06.2001. — https://www.pravda.ru/politics/802880-aleksei_mitrofanov_oni_strojat_schit_my_budem_naraschivat_mech/

¹⁵ Там же.

¹⁶ Жириновский В.В. ЛДПР о НАТО. — М.: ЛДПР, 2001. — С. 66–67.

¹⁷ Соловьев Э.Г. Указ. соч., с. 186.

¹⁸ Отчет о работе фракции ЛДПР в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации в 2016 году. — М.: Издание Государственной Думы, 2017. — С. 43–44.

¹⁹ Там же. — С. 52.

²⁰ Скандал в Думе: Митрофанова лишили на месяц микрофона // РБК. 2001. — 26 сентября. — <https://www.rbc.ru/society/26/09/2001/5703b3819a7947783a5a2c59>

²¹ Соловьев Э.Г. Указ. соч. — С. 186–187.

шингтона. Либерал-демократы вновь организовали протестные акции у посольства Соединенных Штатов. В.В. Жириновский назвал США агрессором²². Парламентарий А.В. Митрофанов и вовсе призвал российское руководство начать немедленные поставки вооружения Ираку. В популистском стиле он заявил: «Назначьте меня командующим ракетными войсками стратегического назначения — и я через неделю все решу. У нас есть потенциал втроекратно уничтожить Америку, и мы это можем доказать»²³. Подобные высказывания ярко демонстрировали антиамериканскую позицию партии на фоне более сдержанных взглядов руководства России и других политических сил страны.

В годы «перезагрузки» ЛДПР выступила против ратификации Договора СНВ-3. По мнению В.В. Жириновского, данный шаг поставит РФ в невыгодное положение по сравнению с другими государствами²⁴. Либерал-демократы считали, что российское ядерное оружие остается последним фактором, который сдерживает США от военно-силового передела мира в пользу Запада, от территориального расчленения страны и отчуждения ее природных ресурсов²⁵. Поэтому они призывали не к сокращению ракетно-ядерного потенциала, а к его усилению²⁶.

В 2011 г. ЛДПР осудила решение президента Д.А. Медведева по Ливии. В марте фракция либерал-демократов в Госдуме голосовала против парламентского заявления, поддерживающего позицию Кремля, считая действия Запада в Ливии планом «переформатирования» исламского мира, что может привести к угрозам национальной безопасности России²⁷.

В 2010-е гг. российско-американские отношения приобрели устойчивую траекторию конфронтационного развития. Начиная с 2012 г. с каждым годом их атмосфера становилась все более токсичной. По мнению ЛДПР, вина за ее ухудшение целиком и полностью лежала на США. При этом в отличие от представителей руководства заявления и комментарии партийных функционеров в адрес Соединенных Штатов отличались большей прямолинейностью. Нередко высказывания членов ЛДПР характеризовались популизмом. Например, в 2013 г. В.В. Жириновский обвинил Вашингтон в применении климатического оружия в отношении России, в результате чего произошли паводки на Дальнем Востоке и в Сочи. Американцы якобы это сделали для того, чтобы помешать проведению сочинской Олимпиады-2014²⁸.

Американский след ЛДПР отчетливо увидела в украинском кризисе. Партия была убеждена, что США нужно полное доминирование над Россией, ее подчинение для того, чтобы впоследствии успешно противостоять Китаю — главному и наиболее принципиальному своему конкуренту²⁹. При этом в 2016 г. В.В. Жириновский отмечал, что «никакой прямой войны между Россией и США из-за Украины, что бы там ни произошло, никогда не будет, но попытка сорвать минские соглашения, вновь начать боевые действия может быть предпринята»³⁰. Чтобы отстоять Русский мир либерал-демократы предлагали продвигать интересы России не только на постсоветском пространстве, но и в США. Следует бороться за то, чтобы в Америке в русскоязычной прессе царила не «пятая колонна», а коллективы русских патриотов³¹.

В рамках дискуссий, касающихся развития российско-американских отношений, получила известность позиция ЛДПР относительно фигуры Д. Трампа, одержавшего победу на президентских выборах 2016 г. Так, В.В. Жириновский по этому поводу даже устроил в Госдуме праздничную вечеринку с шампанским. Он был уверен, что Д. Трамп пересмотрит текущие взаимоотношения с Россией, поменяв курс внешней политики. ЛДПР была настроена на по-

²² Отчет о работе фракции ЛДПР ... — С. 26.

²³ Митрофанов Алексей Валентинович // Перебежчик. — <http://perebezhchik.ru/person/mitrofanov-aleksey-valentinovich/>

²⁴ Партия ЛДПР выступила против ратификации договора СНВ между Россией и США // Век. — 23.12.2010. — <https://vek.ru/partiya-ldpr-vystupila-protiv-ratifikacii-dogovora-snv-mezhdu-rossiej-i-ssha>

²⁵ Внешняя политика. Из программы ЛДПР. — М.: ЛДПР, 2013. — С. 13.

²⁶ Там же. — С. 16–17.

²⁷ Внешнеполитическая доктрина ЛДПР... — С. 147.

²⁸ Лидер ЛДПР обвинил США в наводнении в Сочи // SKI.RU. — 2013. — 3 октября. — <https://www.ski.ru/az/blogs/post/lider-ldpr-obvinil-ssha-v-navodnenii-v-sochi/>

²⁹ Дегтярев М.В. Пророк в своем Отечестве. — М.: Персей-Сервис, 2015. — С. 259.

³⁰ Отчет о работе фракции ЛДПР ... — С. 71.

³¹ Мы всех затопчем! Внешнеполитическая программа ЛДПР. — М.: Издание ЛДПР, 2021. — С. 42.

иск путей развязки кризиса между Москвой и Вашингтоном. Так, Л.Э. Слуцкий считал необходимым не допустить «дальнейшего “закручивания гаек” с обеих сторон, на которые нас усиленно провоцируют наши “стратегические друзья” в Вашингтоне»³². Л.Э. Слуцкий охарактеризовал Д. Трампа как прагматика с «деловым подходом» к сотрудничеству с РФ, который мог бы улучшить атмосферу российско-американских отношений. При этом депутат справедливо отмечал: по силам ли команде Трампа «преодолеть сформированную в последние годы откровенную антироссийскую истерию и русофобию в американском политическом истеблишменте»³³. К сожалению, как мы теперь знаем — этого сделать не удалось. В период президентства Д. Трампа российско-американские отношения продолжили ухудшаться. Ближе к концу президентства Трампа В.В. Жириновский стал сетовать, что президент-республиканец ничего хорошего для РФ так и не сделал³⁴. Поэтому восстановление всестороннего сотрудничества с Соединенными Штатами и Западом в целом воспринималось либерал-демократами как наивное и непродуктивное³⁵.

Приход к власти администрации Байдена не вызвал у членов ЛДПР какого-либо чрезмерного оптимизма. Риторика из Вашингтона наводила на мысли о продолжении конфронтационного периода в российско-американских отношениях. Правда, В.В. Жириновский не предполагал, что произойдет что-либо катастрофическое. По словам политика «Ему хочется тихо просидеть в овальном кабинете четыре года. И еще раз пойти (на выборы — авт.). Ничего особенного не произойдет, все будет тихо и спокойно. И Трамп тоже удовлетворится, он — бизнесмен»³⁶. В ЛДПР полагали, что диалог с Соединенными Штатами необходимо продолжать в той степени, в которой это возможно и соответствует интересам России.

Тем не менее, либерал-демократы допускали, что с приходом Дж. Байдена к власти может произойти обострение российско-американского противостояния на востоке Украины. Как отмечал Л.Э. Слуцкий: «В обещании Байдена жестко противостоять России нет ничего нового. Новый американский президент повторил все клише и шаблоны времен администрации Обамы. По сути, линия на необъявленную холодную войну 2.0 продолжается Белым домом. Вопрос только в том, достигнем ли мы состояния ледникового периода в российско-американских отношениях. С учетом сегодняшней мировой системы координат, дальнейшая деградация во взаимном диалоге может иметь весьма опасные последствия»³⁷. К сожалению, деградация двусторонних отношений на протяжении 2021 г. только усиливалась. Председатель Комитета по международным делам Госдумы Л.Э. Слуцкий прямо назвал действия Вашингтона серьезным шагом к эскалации российско-американской напряженности³⁸. Позитивным моментом стало лишь продление на пять лет Договора о СНВ-3. Согласно Л.Э. Слуцкому, он нуждался в продлении в целях необрушения системы ядерного сдерживания³⁹.

Состояние «перегрузки» российско-американских отношений требовало от Москвы и Вашингтона запуска переговоров по стратегической стабильности и кибербезопасности, сотрудничества в борьбе с международным терроризмом, а также полноформатного восстанов-

³² Леонид Слуцкий: “Российско-американские отношения за период новейшей истории проходят низшую точку своей траектории” // Сайт Леонида Эдуардовича Слуцкого. 03.08.2017. — <https://slutsky.ru/live/leonid-slutskij-rossijsko-amerikanskije-otnosheniya-za-period-novejshej-istorii-prohodyat-nizshuyu-tochku-svoej-traektorii/>

³³ Леонид Слуцкий: «В Белый дом пришел прагматик» // Комитет Государственной думы по международным делам. 20.01.2017. — <https://interkomitet.ru/blog/2017/01/20/leonid-slutskij-v-belyj-dom-prishel-pragmatik/>

³⁴ Сулькин О. Умер лидер ЛДПР Владимир Жириновский // Голос Америки. 2022. — 6 апреля. — <https://www.golosameriki.com/a/vladimir-zhirinovskiy-obit/6518143.html>

³⁵ Внешнеполитическая доктрина ЛДПР.... — С. 135.

³⁶ Глава ЛДПР: Байдену не нужна война с Россией // Вести.ru. — 16.12.2020. — <https://www.vesti.ru/article/2499798>

³⁷ Леонид Слуцкий: «В обещании Байдена жестко противостоять России нет ничего нового» // Сайт Леонида Эдуардовича Слуцкого. — 05.02.2021. — <https://slutsky.ru/live/leonid-slutskij-v-obeshhanii-bajdena-zhyostko-protivostoyat-rossii-net-nichego-novogo/>

³⁸ В ГД заявили, что ответ будет дан по всему спектру введенных США санкций // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. — 15.04.2021. — <http://duma.gov.ru/news/51263/>

³⁹ Леонид Слуцкий: «От представителей команды Байдена поступают предсказуемые сигналы» // Сайт Леонида Эдуардовича Слуцкого. — 05.01.2021. — <https://slutsky.ru/live/leonid-slutskij-ot-predstavitelej-komandy-bajdena-postupayut-predskazuemye-signaly/>

ления дипломатических отношений. Поэтому ЛДПР позитивно оценивала женевские переговоры В.В. Путина и Дж. Байдена в июне 2021 г., назвав их первым шагом к диалогу⁴⁰. Как известно, Россия выразила готовность к нормализации взаимодействия с США, но исключительно на равной и паритетной основе. К сожалению, Соединенные Штаты продолжили идти прежним курсом. Администрация Байдена разыгрывала антироссийскую карту в расчете на внутреннюю аудиторию. Л.Э. Слуцкий усматривал в подобном поведении американцев сохраняющийся раскол и рост социальной напряженности в американском обществе и проблемы в экономике Соединенных Штатов⁴¹. Согласно либерал-демократам, Америка начала свой путь окончательного падения⁴². Несмотря на это, Вашингтон стал готовиться к активной фазе противостояния с Москвой путем усиления сил в Арктике, активизации военного присутствия в Черном море, стягивания украинских войск к линии соприкосновения на Донбассе, санкционного давления и поддержки «навалы», раскачивания ситуации в Белоруссии и самой России⁴³. Результатом стало стремительное нарастание конфронтации. По словам Л.Э. Слуцкого, «сегодня уже градус надуманного, искусственного, я бы сказал, вывихнутого напряжения в отношениях между двумя крупнейшими ядерными державами поднялся столь неестественно высоко, что необходимо включать все форматы и возвращаться к здравому смыслу, возвращаться к реалиям, возвращаться к нормальному, конструктивному сотрудничеству между Москвой и Вашингтоном»⁴⁴. Однако американцы оказались к этому не готовы. Вашингтон в очередной раз попробовал «замотать» ситуацию российско-американских отношениях. Поэтому в конце 2021 — начале 2022 г. РФ призвала США и НАТО к выполнению мер в сфере поддержания стабильности в мире, озвучив свои предложения относительно гарантий безопасности. По словам Л.Э. Слуцкого, «Россия в своей реакции на ответ американской стороны по гарантиям безопасности привела четкие аргументы и обозначила снова те «красные линии», которые Запад не может продолжать игнорировать. От этого зависит общемировая стабильность и безопасность»⁴⁵. Одновременно ЛДПР предлагала использовать «дно» отношений в пользу России, а не играть по американским правилам. РФ должна вести самостоятельную политику: не реагировать на выпады Запада, а наступать первой. В частности, признать ДНР, ЛНР, Южную Осетию, Абхазию Приднестровье и Карабах частью Российской Федерации, а также закрепить в Арктике и присоединить Белоруссию⁴⁶.

С 2022 г. российско-американские отношения за весь постбиполярный период находятся на низшей точке своего развития. Учитывая их серьезное ухудшение, в апреле 2022 г. депутаты от ЛДПР предложили законодательно закрепить за США статус «главный противник Российской Федерации»⁴⁷. Тем не менее, Л.Э. Слуцкий уверен, что рано или поздно российско-американские отношения нормализуются. Это произойдет, когда в американской элите возобладают люди, настроенные на развитие диалога с Россией⁴⁸.

⁴⁰ Леонид Слуцкий: «Переговоры в Женеве президентов России и США Владимира Путина и Джо Байдена можно назвать первым шагом к диалогу» // Сайт Леонида Эдуардовича Слуцкого. — 17.06.2021. — <https://slutsky.ru/live/leonid-slutskij-peregovory-v-zheneve-prezidentov-rossii-i-ssha-vladimira-putina-i-dzho-bajdena-mozhno-nazvat-pervym-shagom-k-dialogu/>

⁴¹ Леонид Слуцкий: Джо Байден продолжает использовать антироссийскую карту в расчете на внутреннюю аудиторию // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. — 28.07.2021. — <http://duma.gov.ru/news/52073/>

⁴² Мы всех затопчем... — С. 45.

⁴³ Там же. — С. 46.

⁴⁴ В Государственной Думе обсудили кризис в российско-американских отношениях // Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. — 20.12.2021. — <http://duma.gov.ru/news/53063/>

⁴⁵ Леонид Слуцкий: «Россия в своей реакции на ответ американской стороны по гарантиям безопасности привела четкие аргументы» // Сайт Леонида Эдуардовича Слуцкого. — 17.02.2022. — <https://slutsky.ru/live/leonid-slutskij-rossiya-v-svoej-reaktsii-na-otvet-amerikanskoj-storony-po-garantiyam-bezopasnosti-privela-chetkie-argumenty/>

⁴⁶ Мы всех затопчем... — С. 57.

⁴⁷ В ЛДПР предложили законодательно назвать США «главным противником России» // РИА Новости. 2022. — 22 апреля. — <https://ria.ru/amp/20220422/ssha-1784979692.html>

⁴⁸ *Вятчанин Н.* Леонид Слуцкий рассказал о будущем отношений России с США и Европой // Парламентская газета. — 21.11.2024. — <https://www.pnp.ru/politics/leonid-sluckiy-rasskazal-o-budushhem-otnosheniy-rossii-s-ssha-i-evroпой.html>

Таким образом, во внешнеполитической доктрине ЛДПР проблема российско-американских отношений занимает одно из центральных мест. С 1990-х гг. партия уделяла пристальное внимание проблеме американской угрозы для России, что до середины 2010-х гг. разительным образом отличалось от официальной позиции Москвы и взглядов представителей других политических сил.

В целом, для ЛДПР характерно негативное восприятие внешней политики Соединенных Штатов. Партия всегда критиковала курс руководства страны на следование в фарватере внешней политики США. Согласно позиции партии, Соединенные Штаты стремятся к глобальному доминированию в мире, делая ставку не только на «привлекательность» американской модели, но и на силу, что ведет к дестабилизации международной обстановки. В той или иной степени позиция ЛДПР нашла свое отражение во внешнеполитической линии России по таким проблемным вопросам, как агрессия Запада против Югославии, Ирака и Ливии, а также сирийский и украинский кризисы.

Долгие годы главным выразителем партийных взглядов на США был В.В. Жириновский. При всей жесткости, а подчас и очевидной абсурдности своей внешнеполитической риторики, он неоднократно показывал себя как весьма «гибкий» политик, чувствующий требования текущего момента и «генеральную линию» Кремля. Вызывают интерес и его прогнозы относительно развития международной обстановки, которые подчас носили фантастический характер. Но, как это ни парадоксально, многие из них сегодня в той или иной степени сбываются. Это свидетельствует об удивительной способности В.В. Жириновского к внешнеполитическому анализу.

В последние годы главным выразителем внешнеполитических идей ЛДПР является новый лидер партии — Л.Э. Слуцкий, который к тому же является председателем профильного Комитета по международным делам Госдумы.



Красильников О.Ю.

д.э.н., профессор, профессор Кафедры экономической теории и национальной экономики,
Саратовский национальный исследовательский государственный университет
ok-russia@yandex.ru

КОЛЛЕКТИВНЫЙ ЗАПАД И ГЛОБАЛЬНЫЙ ЮГ: ПРОТИВОСТОЯНИЕ ИЛИ ИНТЕГРАЦИЯ

Ключевые слова: Коллективный Запад, Глобальный Юг, БРИКС, ЕАЭС, СНГ, ШОС, Африканский союз, многополярность.
Keywords: Collective West, Global South, BRICS, EAEU, CIS, SCO, African Union, multipolarity.

Актуальность темы исследования определяется тем, что после начала Специальной военной операции (СВО) на Украине многократно обострились противоречия между основными мировыми «центрами силы», а также между развитыми странами так называемого Коллективного Запада, сосредоточенными по преимуществу в Северном полушарии и развивающимися государствами, расположенными в основном южнее 35 параллели земного шара. Понятие «Глобальный Юг» возникло в 1969 году. Его впервые употребил писатель и политический деятель Карл Огльсби, утверждавший, что вьетнамская война стала пиком господства Севера над Глобальным Югом¹.

Одним из показателей усиления конкуренции между указанными образованиями является изменение доли в мировом валовом продукте стран так называемой «Большой семерки» (G7) и государств, входящих в объединение БРИКС, многие из которых относятся к Глобальному Югу. По словам Президента РФ В. Путина совокупный валовой внутренний продукт (ВВП)

¹ См.: Oglesby C. Vietnamism has failed ... The revolution can only be mauled, not defeated // Commonweal. — 1969. — No 90.