

**ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
ПРОЦЕССА**

УДК 376.1-056.36:159.953

Бумаженко Н.И., Швед М.В.

**ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ РАЗВИТИЯ МЕХАНИЧЕСКОЙ И
СЛОВЕСНО - ЛОГИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ У МЛАДШИХ
ШКОЛЬНИКОВ С ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
НЕДОСТАТОЧНОСТЬЮ**

Витебский государственный университет имени П.М. Машерова

Аннотация: В статье представлены результаты эмпирического исследования особенностей памяти учащихся вспомогательной школы.

Ключевые слова: интеллектуальная недостаточность, младшие школьники, механическая память, словесно-логическая память.

Bumazhenko N.I., Shved M. V.

**STUDYING OF FEANURES OF DEVELOPMENT MECHANICAL AND
VERBAL – LOGICAL MEMORY IN PRIMARY SCHOOL CHILDREN
WITH INTELLECTUAL DEFICIENCY**

Vitebsk State University named after P.M. Masherov

Abstract: The article presents the results of empirical research of features of memory by students at a special school.

Keywords: The purpose of the article is to study of mechanical and verbal-logical memory by primary school children with intellectual deficiency.

Память лежит в основе способностей человека, является условием научения, приобретения знаний, формирования умений и навыков, успешной адаптации к постоянно меняющейся действительности, нормального функционирования в социуме. Является доказанным, что от особенностей памяти детей зависит продуктивность учебной деятельности [1].

Необходимость исследования проблемы развития памяти у учащихся с интеллектуальной недостаточностью обусловлена ее значимостью в социальном и практическом аспектах, а также недостаточной разработкой в

научно-теоретическом и методическом планах. Целью исследования являлось выявление особенностей развития механической и словесно – логической памяти у младших школьников с интеллектуальной недостаточностью.

Характерной особенностью механической памяти является запоминание учебного материала в той форме, в которой он воспринимается. При изучении словесного материала запоминаются слова, как мы их видим, слышим или произносим. При этом смысловое содержание материала в процессе заучивания, хотя полностью и не теряет своего значения, но как бы отходит на второй план.

Словесно-логическая память в отличие от механической направлена на запоминание не внешней формы, а самого смысла изучаемого материала. Логическая память предполагает предварительную работу мышления: учебный материал, который подлежит запоминанию, подвергается анализу, расчленяется на составляющие части, среди которых выделяются наиболее важные и существенные; выясняется, в какой связи эти части находятся друг с другом, и таким образом познается сама суть подлежащего запоминанию материала. Словесно-логическая память постепенно становится ведущей и от нее зависит развитие всех других видов памяти. Ей принадлежит основная роль в усвоении знаний детьми в процессе обучения.

Материал и методы. Экспериментальное изучение проводилось на базе ГУО «Вспомогательная школа № 26 г. Витебска». В исследовании участвовало 20 учеников младших классов с легкой степенью интеллектуальной недостаточности.

В соответствии с поставленной целью были использованы диагностические методики: «10 слов» (А.Р. Лурия), «Опосредованное запоминание» (А.Н. Леонтьев) и «Воспроизведение рассказа» (С.Я. Рубинштейн). Каждому испытуемому предлагался для выполнения один и тот же набор заданий в сходных условиях (наедине с экспериментатором, в полной тишине), что позволило обеспечить объективность оценки результатов.

Методика «10 слов» используется для оценки состояния памяти, утомляемости, активности внимания. Она направлена на исследование основных процессов памяти: запоминания, сохранения и воспроизведения. Учащемуся 6 раз зачитывается 10 слов, после каждого прочитанного раза исследователь фиксирует в протоколе все названные испытуемым слова. По данному протоколу составляется "кривая запоминания". Для этого по горизонтальной оси откладываются номера повторения, а по вертикальной – число правильно воспроизведенных слов. По форме кривой делается вывод относительно особенностей запоминания.

Методика «Опосредованное запоминание» направлена на исследование опосредствованного запоминания и представляет материал для анализа характера мышления, способности ребенка к образованию

смысловых связей между словом и наглядным образом (картинкой). Для проведения эксперимента используются наборы изображений предметов (картинки) и наборы слов. Ребенку зачитываются слова к которым он подбирает определенную картинку. Спустя час ребенку предъявляются картинки, без предварительного прочтения слов, а он должен вспомнить слово, которое обозначала данная картинка, а также объяснить, как удалось припомнить или чем эта карточка напомнила соответствующее слово. Результаты фиксируются в протоколе. На основе протокола делается вывод относительно особенностей процессов памяти, а также выявляется сохранность процессов мышления, описывается логика построения ассоциаций.

Методика «Воспроизведение рассказа» применяется для исследования понимания и запоминания текстов, особенностей устной и письменной речи испытуемых. Для проведения эксперимента было выбрано 2 рассказа: с бытовым сюжетом и со скрытым смыслом. Учащимся предлагалось прослушать рассказ и воспроизвести его. При воспроизведении рассказа со скрытым смыслом, детям необходимо было ответить на вопрос, раскрывающий сущность данного рассказа [2].

Результаты и их обсуждение. Исследование механической памяти младших школьников с интеллектуальной недостаточностью производилось при помощи методики «10 слов», которая показала, что испытуемые в 60% случаев к 3-4-му повторению воспроизводят 40-48% слов. Так, Никита С. и Антон У. на 3-й раз воспроизвели 5 слов, что существенно отличается от уровня воспроизведения нормально развивающихся школьников (9-10 слов). Некоторые из испытуемых не смогли воспроизвести слова к 5-6-ому повторению, хотя предыдущие попытки были успешными. Богдан Б. в 1-5 попытке в среднем воспроизводил по 2 слова, а к 6 попытке не воспроизвел ни одного. Иван Ш. в 1-4 попытке называл в среднем 2 слова, во время 5-ого повторении не воспроизвел ни одного слова, а на 6 раз воспроизвел 5 слов. Кроме того, прослеживалась неустойчивость запоминания, что характерно для детей с интеллектуальной недостаточностью. Например, Максим Р. при первом и втором воспроизведении назвал слово «хлеб», а при последующих повторениях он не вспомнил этого слова. Никита С. при первом воспроизведении назвал слово «гриб», а при остальных воспроизведениях не вспомнил этого слова.

Еще одной особенностью произвольной механической памяти школьников с интеллектуальной недостаточностью является наличие слов-привнесений. В 20% случаев проявилась данная особенность. Например, Алексей Я. назвал слова «костер» и «ведро», Кирилл З. назвал слово «слова», которых не было в перечне предложенных слов. Данные слова-привнесения оказались стойкими: их воспроизведение было отмечено при неоднократной попытке повторения.

В ходе исследования прослеживалась такая особенность механической кратковременной памяти, как замена слов. Так, двое из обследуемых слово «конь» заменили близким словом «лошадь». Например, Ольга К. в 1-3 попытке называла слово «лошадь», а в последующем воспроизведении слов оно вообще не употреблялось. Антон У. вместе со словом «конь» в 1-ом и 2-ом произведении употреблял слово «лошадь», а в последующих попытках – только «лошадь», что и отразилось при воспроизведении слов через 1 час.

Характерной особенностью ответов испытуемых являлось неоднократное называние одних и тех же слов (слова – повторы). Так, Ольга К. в 3-ей попытке неоднократно называла слова «лес», «хлеб», «огонь», что прослеживалось и в дальнейшем. Кирилл З. в 3-ей, 5-ой и 6-ой попытке повторял слово «огонь».

При обследовании механической долговременной памяти было отмечено значительное снижение ее объема. В среднем, объем долговременной памяти детей с интеллектуальной недостаточностью составил 3-4 слова. Также из двадцати испытуемых четыре вообще не смогли вспомнить ни одного слова.

Анализ полученных данных позволил сделать вывод, что механическая словесная кратковременная произвольная память у младших школьников с интеллектуальной недостаточностью развита в большей степени, чем механическая словесная долговременная произвольная память. Эти данные отражены в рисунке 1.

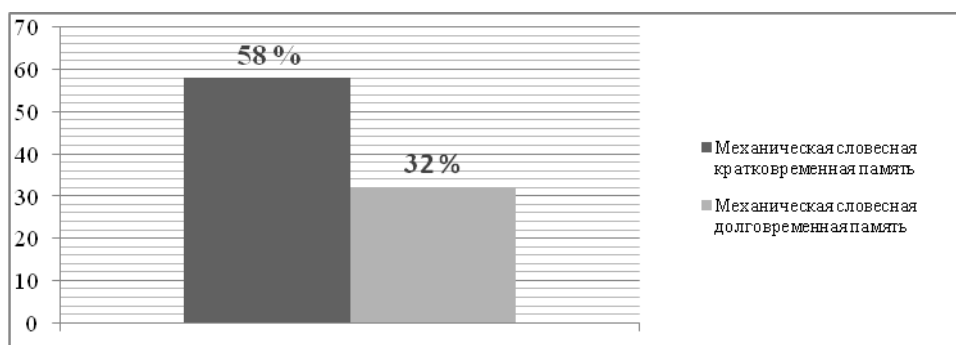


Рисунок 1 - Количественные показатели уровня развития механической памяти младших школьников с интеллектуальной недостаточностью по методике «10 слов» (А.Р. Лурия)

Статистическая обработка полученных данных проводилась с использованием G критерия знаков[3]. Так как критическое значение $G=4$ (при $p=0,01$), а значение эмпирического значения $G=3,5$, то, согласно формуле $G_{\text{эмп}} \leq G_{\text{кр}}$, полученные данные могут считаться статистически достоверными.

Методика «Опосредованное запоминание» показала, что учащиеся младших классов с интеллектуальной недостаточностью в среднем

запомнили и воспроизвели 3-4 слова при помощи картинок. Выбор картинки для запоминания у детей был адекватный, но двое из испытуемых сделали своеобразный выбор. Так, Кирилл З. к слову «молоко» подобрал картинку «грабли» и в дальнейшем назвал то, что нарисовано на картинке, а не запоминаемое слово, и не смог объяснить свой выбор. Богдан Б. к слову «обед» выбрал картинку «портфель», однако не объяснил свой выбор и при припоминании не назвал слово. Также следует отметить, что четверо из двадцати обследуемых не смогли правильно назвать ни одного слова, хотя картинки были выбраны адекватно. Опосредованное запоминание имеет свои специфические особенности: дети либо не могли установить (объяснить) логические связи между словом и картинкой, либо эти связи носили поверхностный характер. Например, Алексей Я. при воспроизведении слов перечислил то, что было изображено на картинке. Кирилл З. для запоминания слова «свет» выбрал картинку с изображением «лампы» и дал следующее объяснение: - потому что она неправильная. Ольга К. при воспроизведении слова «молоко» выбрала картинку с изображением стакана и дала следующее объяснение: - его пьют. Следует отметить, что были и развернутые ответы детей. Так, Никита С. к слову «свет» выбрал картинку с изображением лампы и дал следующее объяснение: - если человек делает уроки, надо включать лампу; к слову «ночь» - рисунок кровати с последующим объяснением: - чтобы спать, ему надо ложиться в кровать.

В ходе обработки полученных данных был сделан следующий вывод: развитие механической словесной памяти у младших школьников с интеллектуальной недостаточностью существенно преобладает над развитием словесно-логической памяти. Эти данные отражены в рисунке 2.

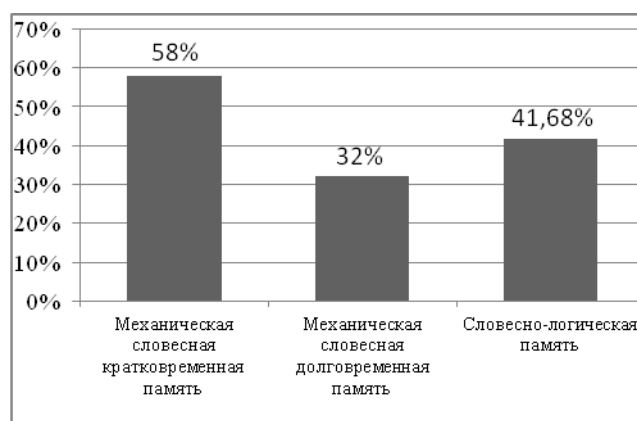


Рисунок 2 – Количественные показатели уровня развития механической и словесно-логической памяти младших школьников с интеллектуальной недостаточностью по методикам «10 слов» (А.Р. Лурия) и «Опосредованное запоминание» (А.Н. Леонтьева)

Статистическая обработка полученных данных проводилась с использованием G критерия знаков [3]. Так как критическое значение $G=3$ (при $p=0,01$), а значение эмпирического значения $G=2,8$, то, согласно формуле $G_{\text{эмп}} \leq G_{\text{кр}}$, полученные данные могут считаться статистически достоверными.

Своеобразие процессов запоминания, сохранения и воспроизведения запоминаемого материала у младших школьников с интеллектуальной недостаточностью показала методика «Воспроизведение рассказа». Пересказ текста «Маша» с бытовым содержанием отличался простотой и не отражал полного содержания. Из двадцати обследуемых, только Богдан Б. не смог пересказать текст. Однако, при оказании помощи в виде наводящих вопросов исследователя, он ответил на них. Кирилл З. после прослушивания текста сказал: «Маша не хотела слушать и пошла гулять с грязным чистым лицом. Тогда умылась и пошли на улицу». Такой ответ свидетельствует о том, что ребенок не смог усвоить последовательность событий. Воспроизводя рассказ при помощи наводящих вопросов, Иван Ш. давал простые ответы «Маша умылась» при этом у него появился новый персонаж, которого изначально в рассказе не было. Алексей Я. привнес в рассказ новый сюжет: «Они ходили и заблудились».

Воспроизведение рассказа «Галка и голуби» младшими школьниками с интеллектуальной недостаточностью имело свои особенности. На вопрос, способствующий выявлению скрытого смысла рассказа, дети давали разнообразные ответы. Алексей Я. отметил: «Потому что напугала голубей», Антон У. – «Она все съест», Максим Р. – «Потому что улетела», Илья Р. – «Потому что она белая». В 40% случаев дети не смогли ответить на вопросы, а один обследуемый не смог вообще воспроизвести рассказ. Своеобразие ответов заключалось не только в логике произведения, но и в грамматическом плане. Так, Алексей Я. дал следующий ответ: «Галка хорошо кормили голуби, но они его прогнали. Потом он напугал. Голуби его не пригласили». Иван Ш. после прослушивания текста сказал: «Галка улетела к голубям», ответить на наводящие вопросы он не смог. Кирилл З. смог воспроизвести рассказ только по наводящим вопросам, и ответы были достаточно просты и односложны: «Голубей кормили», «Закричала».

Таким образом, методика «Воспроизведение рассказа» показала, что дети с интеллектуальной недостаточностью с трудом устанавливают последовательность событий, а также выявляют скрытый смысл рассказа. Ответы младших школьников отличаются простотой и аграмматичностью. Некоторые испытуемые не смогли воспроизвести предложенные рассказы. Эти данные свидетельствуют о нарушении процессов запоминания и воспроизведения у учащихся с интеллектуальной недостаточностью.

Таким образом, анализ полученных данных показал, что у учащихся младших классов вспомогательной школы лучше развита механическая память, чем словесно-логическая. Выявленные специфические особенности развития видов памяти у младших школьников с интеллектуальной

недостаточностью требует учёта как в учебно-воспитательном процессе, так и в коррекционно-развивающей работе. Особое значение имеет развитие словесно-логической памяти, так как она создает, сохраняет и обогащает знания, умения и навыки, без чего не мыслима не только успешная учебная деятельность младших школьников с интеллектуальной недостаточностью, но и их социализация.

Список литературы

1. Калашникова М.В., Буянова В.В. Изменение памяти у учащихся от первого к четвертому классу // Актуальные проблемы и перспективы развития современной психологии. 2015. № 1. С. 114-116.
2. Семаго Н.Я., Семаго М.М. Теория и практика оценки психического развития ребенка. Дошкольный и младший школьный возраст. – СПб.: Речь, 2005. – 384 с.
3. Сидоренко Е.В. Методы математической обработки в психологии. – СПб.: ООО Речь. – 2003. – 350 с.

© Бумаженко Н.И., Швед М.В., 2017